

Публикации Музея и общественного центра
имени Андрея Сахарова

**ШКОЛЬНЫЕ
УРОКИ ПО ТЕМЕ
«История
политических репрессий
и сопротивления несвободе
в СССР»**

DVD
VIDEO

Конкурс
«Урок по теме “История политических репрессий
и сопротивления несвободе в СССР”»

Организаторы Восьмого межрегионального конкурса учителей 2009/2010 учебный год

- Музей и общественный центр имени Андрея Сахарова – инициатор Конкурса (г. Москва)
Московский институт открытого образования (г. Москва)
- Академия повышения квалификации и переподготовки работников образования РФ (г. Москва)
- Автономное учреждение «Институт развития образования Ивановской области» (г. Иваново)
- Автономная некоммерческая организация «Мемориальный центр истории политических репрессий “Пермь-36”» (г. Пермь)
- Архангельский областной институт переподготовки и повышения квалификации работников образования (г. Архангельск)
- Астраханская общественная организация «Информационно-просветительский и правозащитный центр “Мемориал”» (г. Астрахань)
- Братское отделение Общероссийской общественной организации «Российское историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество “Мемориал”» (г. Братск)
- Владимирский институт повышения квалификации работников образования (г. Владимир)
- Воркутинская общественная историко-просветительская, благотворительная и правозащитная организация «Мемориал» (г. Воркута)
- Вятская региональная общественная организация жертв незаконных политических репрессий (г. Киров)
- ГОУ ДПО «Волгоградская государственная академия повышения квалификации и переподготовки работников образования» (г. Волгоград)
- ГОУ ДПО «Вологодский институт развития образования» (г. Вологда)
- ГОУ ВПО «Татарский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Казань)
- Государственное бюджетное образовательное учреждение «Пензенский институт развития образования» (г. Пенза)
- ГУК КК «Краснодарский государственный историко-археологический музей-заповедник им. Е.Д. Фелицына» (г. Краснодар)
- Добровольное общество «Мемориал» (г. Миасс, Челябинская обл.)
- Курганское историко-просветительское и благотворительное правозащитное общество «Мемориал» (г. Курган)
- Магаданский областной институт повышения квалификации педагогических кадров (г. Магадан)
- Мордовский республиканский институт образования (г. Саранск)
- МУ «Управление образования» МО «Кобяйский улус (район)» (п. Сангар, Кобяйский улус)
- Педагогический институт Бурятского государственного университета (г. Улан-Удэ)
- Пензенское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Российское историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество “Мемориал”» (г. Сердобск, Пензенская обл.)
- Псковский областной институт повышения квалификации работников образования (г. Псков)
- Региональная общественная организация «Красноярское историко-просветительское правозащитное и благотворительное общество “Мемориал”» (г. Красноярск)
- Свердловское отделение Общероссийской общественной организации «Российское историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество “Мемориал”» (г. Екатеринбург)
- Северо-Казахстанский институт повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров (г. Петропавловск, Республика Казахстан)
- Сыктывкарский государственный университет (исторический факультет) (г. Сыктывкар)
- Управление образования Администрации г. Тула и Тульское областное отделение Российского историко-просветительского, благотворительного и правозащитного общества «Мемориал» (г. Тула)
- Управление образования Администрации Топкинского района Кемеровской области (г. Топки, Кемеровская обл.)
- Усольская городская общественная благотворительная организация «Общество Милосердия и Красного Креста» (г. Усолье-Сибирское, Иркутская обл.)
- Хакасский республиканский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования (г. Абакан)

Публикации Музея и общественного центра
имени Андрея Сахарова

**ШКОЛЬНЫЕ
УРОКИ ПО ТЕМЕ
«История
политических репрессий
и сопротивления несвободе
в СССР»**

Итоги Восьмого межрегионального конкурса
учителей истории, обществознания и литературы, проведённого
в 2009/2010 учебном году



Москва
Издательство «ПРАВА ЧЕЛОВЕКА»
2011

ББК 63.3(2)6+74.202.5
Ш 67

Редактор-составитель
старший преподаватель кафедры истории, социально-политического образования и права Академии повышения квалификации и переподготовки работников образования Российской Федерации И. А. Мишина

Художник *Михаил Гуров*

Издание подготовлено и осуществлено
при финансовой поддержке:
NED (Национального фонда развития демократии, США)

Ш 67 **Школьные уроки по теме «История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР»:** По итогам Восьмого межрегионального конкурса учителей в 2009/2010 учебном году / Науч. ред. И. А. Мишина. – М.: Права человека, 2011. – 647 с.

Книга включает лучшие работы победителей Восьмого конкурса учителей истории, обществознания и литературы из различных регионов России: конспекты уроков, интегрированных уроков и внеклассных мероприятий. Конспекты отдельных уроков дополнены фрагментами лучших работ школьников. В книгу включены материалы итоговой конференции Конкурса, в том числе выступления полиологов, историков, методистов и учителей.

ББК 63.3(2)6+74.202.5

ISBN 978-5-7712-0431-4

© Фонд Андрея Сахарова (Россия), 2011

Содержание

Вместо предисловия

Доклад на Гражданском конституционном форуме
12 декабря 2010 года. *Ковалёв С.А.* 11

От организаторов проекта

Конкурс на лучший урок по теме «История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР» в контексте перспектив развития гражданско-патриотического образования в РФ 17

Конспекты уроков учителей – победителей Конкурса в регионах в 2010 году

Антонова С.В.

Конспект урока литературы в 11 классе «Пророк в своём Отечестве»
(выявление авторской позиции в тексте публицистического стиля)
(урок – лабораторная работа). 35

Вдовина З.Т.

Конспект урока литературы в 11 классе «Хождение по мукам.
Книга Ибрагима Салахова “Чёрная Колыма”»
(хроника одной трагической судьбы) (урок-потрясение). 48

Греднев Р.В.

Конспект внеклассного мероприятия по истории в 9-11 классах
«А.Д.Сахаров: за и против» (урок-дискуссия с элементами
круглого стола, социологического исследования,
лабораторного практикума). 60

Двойнишникова Н.О.

Конспект внеклассного занятия по истории и обществознанию
в 11 классе «Власть и общество. Что же в нас не так?»
(урок-рефлексия с элементами «круглого стола») 72

Зими́на А.И.

Конспект внеклассного мероприятия по литературе в 9–11 классах
«Завещание потомкам. История страны в письмах из ГУЛАГа»
(урок-размышление с элементами ученического исследования) 78

Кудряшова В.М.

Конспект урока внеклассного чтения в 9 классе «Проблема выбора
в рассказе В.Ф. Тендрякова “Хлеб для собаки”» (урок-размышление). . . 95

Кузьмина Н.В.

Конспект урока обществознания в 11 классе «Гражданское общество в России: миф или реальность?» (урок – дискуссионный «круглый стол») 105

Лессер С.К.

Конспект урока истории Казахстана в 11 классе «Сталинские репрессии» (урок – заседание членов исторического клуба) 125

Львина Е.В.

Конспект урока истории в 11 классе «Народ безмолвствует...» (к истории политических репрессий в СССР в 1917–1941 гг.) (урок-размышление). 133

Майорова Г.И.

Конспект урока исторического регионоведения в 11 классе «Репрессии. Боль и трагедия народа» (урок – школьная лекция-презентация с элементами фронтальной обобщающей беседы). 149

Макарова Т.А.

Конспект урока исторического регионоведения в 9 классе «Какой вам памятник поставить за ваши страшные года...» (урок-исследование с элементами лабораторного практикума). 159

Макарова Л.В.

Конспект урока внеклассного чтения по литературе в 7 и 10 классах «По ком плачут камни?» (по произведению А.В. Жигулина «Чёрные камни») (урок – документально-поэтическая экскурсия) . . . 176

Максеев И.М.

Конспект урока истории в 12 классе «“Эксперимент, из-за которого Россия и потеряла XX век” (А.И. Солженицын). Коллективизация: как это было» (урок – школьная лекция с элементами учебного практикума) 193

Пономарёва И.П.

Конспект урока литературы в 11 классе «“Я умываю руки?”, или “маленькие люди” всегда были опорой больших негодяев» (компетентностный урок-исследование). 202

Потёмкина Т.В.

Конспект урока истории России и исторического краеведения в 9 классе «Ивановский край в истории Отечества. Коллективизация в Южском районе» (урок – лабораторный практикум) 224

Соколова Е.А.

Конспект урока литературы в 11 классе «Сколько стоит страх?..» (размышления над страницами рассказа П.С. Романова «Хорошие люди») (урок-размышление с элементами психологического практикума). 236

Тимошина Е.В.

Конспект урока литературы в 10 классе «Судьба человека в тоталитарном государстве» (по книге В.Т. Шаламова «Колымские рассказы») (урок – лабораторное занятие) 245

Чечёткина Ю.В.

Конспект интегрированного урока истории и обществознания в 11 классе «“Р”... Репрессии? Реабилитация!» (урок – семинар-исследование) 252

Чиркова О.А.

Конспект урока истории в группе студентов 2-го курса «Человек эпохи “оттепели”. 10 лет после Сталина» (урок – обобщающий семинар-практикум). 276

Конспекты лучших интегрированных уроков учителей – победителей Конкурса в регионах в 2010 году

Байбурин Д.Ф., Байбурина Я.И.

Конспект внеклассного мероприятия по естествознанию в 11 классе «Трагедия на века» (о катастрофе 1957 года на ПО «Маяк») (урок-дискуссия с элементами ролевой игры и исследования) 291

Барзаковская О.В., Козлова Н.В.

Конспект интегрированного урока истории и литературы для студентов 1-го курса (специальности СПО) «Сталинизм в СССР. А.И. Солженицын “Один день Ивана Денисовича”» (судьба человека в тоталитарном государстве) (урок – проблемная лекция с элементами беседы). 297

Баталова Т.Н., Коровина С.А.

Конспект интегрированного урока (история и литература) внеклассного чтения в 10 классе «Я в мир пришёл, чтобы не соглашаться» (А. Марченко «Живи как все») (урок – литературно-исторический портрет) 313

Виноградова Н.Н., Стояногло В.В.

Конспект внеклассного мероприятия по истории в 8–9 классах «Судьба репрессированных в отдельно взятом регионе» (посёлок Сангар) (урок – заседание исторического клуба) 329

Витман И.В., Гудованый О.А.

Конспект внеклассного мероприятия по историческому краеведению в 10–11 классах «Кирпичный – кровавый призрак тоталитаризма» (презентация результатов исследовательской деятельности учащихся с элементами урока памяти). 337

Гордеева М.Р., Цыренова И.П.

Конспект интегрированного урока истории и литературы в 11 классе
«Цель оправдывает средства?» (по рассказу В. Тендрякова
«Пара гнедых») (урок – лабораторный практикум) 350

Гудкова О.Я., Бузыкова В.С.

«Вечер памяти жертв политических репрессий в СССР»
(фрагменты спектаклей): 358

Конспект внеклассного мероприятия по истории в 8–9 классах
«Мы не хотим, чтобы их забыли!» (о судьбе земляков,
репрессированных в первые годы Советской власти
Ф.Ф. Кokoшкина и М.Г. Коммиссарова)
(занятие – публицистический спектакль) 360

Конспект внеклассного мероприятия по истории в 7–9 классах
«Дневник лейтенанта» (о судьбах репрессированных
владимирцев, связанных с историей средней школы № 3,
в 1920–1940-х годах) (занятие – спектакль-документ) 374

Дровешина В.Ф., Кулькова В.Е.

Конспект внеклассного мероприятия по истории и литературе
в 8–11 классах «30 октября – чёрный день календаря»
(урок – историко-литературная гостиная) 382

Осипчук Е.Г., Лозовая О.Н.

Конспект внеклассного мероприятия по истории и литературе
в 11 классе «Трусость – самый большой порок» (урок –
лабораторный практикум с элементами эвристической беседы) 396

Пашиева О.А., Сардак Г.В.

Конспект внеклассного мероприятия по истории и литературе
в 11 классе «Поэзия сопротивления тоталитаризму»
(занятие из цикла «Литература и политика»)
(урок – заседание литературного клуба) 408

Сорокина Е.Н., Некрылова Е.Р.

Конспект интегрированного урока обществознания и литературы
в 9 и 11 классах «Информационное общество – путь к несвободе?!»
(урок-парадокс) 422

Степанова О.И., Костарева Л.П.

Конспект интегрированного урока обществознания и истории России
в 9 классе «Наши?» (урок – лабораторно-исследовательский
практикум с элементами дискуссии) 445

| | |
|---|-----|
| <i>Шемаева С.С., Полухина В.К., Журавлёва О.И.</i> Конспект внеклассного мероприятия по истории в 7, 8, 10 классах «Моя любовь к тебе, Россия, окрашена в багровый цвет» (урок – совместное заседание краеведческих обществ) | 465 |
| <i>Яковлева Л.Э., Яцко О.Н.</i> Конспект общешкольного мероприятия в старших классах «За нами придут корабли» (урок Памяти) | 479 |
| Программа и материалы конференции по итогам VIII Конкурса учителей: «Лучший урок по теме “История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР”» | 497 |
| <i>Яковенко Игорь Григорьевич</i> , доктор философских наук, профессор РГГУ, культуролог. Тема доклада: «Значение Конкурса «Урок по теме “История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР”» для современной идеологической обстановки?» | 504 |
| <i>Ковалёв Сергей Адамович</i> , председатель Фонда Андрея Сахарова, председатель Российского общества «Мемориал», советский диссидент, российский правозащитник. Тема доклада: «Историческая память о советском периоде» | 513 |
| <i>Карацуба Ирина Владимировна</i> , доцент кафедры межкуль- турной коммуникации МГУ им. М.В. Ломоносова, историк. Тема доклада: «История и гражданская ответственность» | 519 |
| <i>Мишина Ирина Анатольевна</i> , старший преподаватель кафедры истории, социально-политического образования и права Академии повышения квалификации и переподготовки работников образования РФ, член Межрегионального жюри конкурса. Тема доклада: «Конкурс глазами методиста» | 533 |
| <i>Макаров Дмитрий</i> , гражданский активист Молодёжного правозащитного движения (МПД). Тема доклада: «Сфера деятельности МПД в современной России. Молодёжь и гражданская активность» | 557 |
| <i>Шендерович Виктор Анатольевич</i> , писатель, публицист. Тема доклада: «Историческая память и гражданская ответственность» | 563 |

Пономарёва Ирина Петровна, победитель VI и VII Конкурсов,
региональный организатор Конкурса учителей в Архангельске
и области. Тема доклада:
«Креативные техники и современный урок» 584

Приложения

Состав Жюри межрегионального тура VIII Конкурса
учителей по теме «История политических
репрессий и сопротивления несвободе в СССР» 603

Победители VIII Конкурса учителей России и Казахстана 604

Победители и участники VIII регионального тура
Конкурса 604

Положение о Девятом межрегиональном конкурсе учителей
истории, обществоведения и литературы «Урок по теме
“История политических репрессий и сопротивления
несвободе в СССР”» 644

Вместо предисловия

Доклад на Гражданском конституционном форуме 12 декабря 2010 года

В этом собрании вряд ли есть надобность тратить много времени на подробные доказательства совершенно нестерпимого положения основополагающих конституционных принципов в нашей стране. Эти принципы, торжественно провозглашённые 17 лет назад, довольно скоро приобрели роль узловых точек весьма пышной имитации демократии. Я просто назову главные из этих точек.

Мы вновь не имеем выборов – свободного волеизъявления граждан, временно делегирующей государственную власть представителям народа, избранным в условиях открытой, прозрачной, равноправной, подробно и добросовестно освещаемой в СМИ политической конкуренции.

У нас нет независимого правосудия. Оно рождалось в муках в начале 90-х после парламентской Концепции судебной реформы, но эта трудная эволюция была пресечена и отброшена назад, в советскую судебную традицию, серией беспрецедентных политических заказов суду. Их невозможно перечислить и даже сосчитать. Дела Дмитриевского, Самодурова и Василевской, Самодурова и Ерофеева, букет чеченских военных дел, дела молодых нацболов, два судебных дела О.П. Орлова, Никитин, Пасько, кошмарные дела «учёных-шпионов», наконец, разумеется, дела ЮКОСа – это лишь самые известные. Но наши коллеги, сосредоточенные на проблеме политзаключённых, свидетельствуют: по стране таких дел за последние годы никак не менее 200. Это и значит, однако, что у нас господствует «служивое право», полностью и безраздельно подчинённое «политике», если так можно назвать руководящие принципы власти. Суд, однако же, бывает только независимый – всегда и в любом деле – или уж вовсе никакой. Если же в стране нет суда, в ней не может быть даже и намёка на демократию, ибо место правосудия может занять только властный произвол, расправа с неудобными. Тогда и другие демократические институты превращаются в фикцию. Когда суд не может указать власти её границы, границы эти исчезают – на власть уже нет управы. Интересно, что во всех, с очень малым исключением, постсоветских странах одни и те же проблемы с правосудием, и это очень легко понять: у стран СНГ общая история и общая преемственность советских порядков, жизненных реалий, советских правоотношений. Откуда же у новой власти, происходящей всё из тех же партийных функционеров, взялось бы желание добровольно слушаться решений своих бывших судебных подручных? И у этих, последних, откуда бы нашлась смелость жёстко потребовать соблюдения закона от своих недавних начальников (и покровителей, между прочим)?

В стране господствует необъявленная (более того, торжественно упразднённая, запрещённая Конституцией и законом) цензура, гораздо

более эффективная, нежели в советские времена. Существование двух-трёх относительно свободных радиоканалов и очень немногих периодических изданий, позволяющих себе некоторую независимость, как раз и делает такую цензуру более совершенной, чем в СССР. Критические СМИ легко и убедительно используются пропагандой, как маскировка скрытой цензуры. Между тем, они тонут в море лживой апологетики власти, распространяемой, прежде всего, центральным телевидением, которое фактически полностью контролируется государством. Вряд ли есть основания сомневаться в пропагандистской мощи телевидения, а вот противостоящая ему даже самая критическая журналистика, увы, всё же подвержена самоцензуре. Причина этого – отнюдь не только инерция страха, тянущаяся из прошлого; и не только новый страх, нередко набухший кровью; и не только давление власти, прямое или косвенное. В значительной мере такое самоограничение – поиск равновесия, позволяющего сохраниться, мягкого баланса, дающего возможность сообщить публике хоть что-то достоверное. Этот старый, советский ещё приём, нет слов, гораздо более действен теперь, нежели в эпоху своего рождения. Да и кто бросит камень за эти тактические хитрости, за эту затушёванную искренность? Но, в общем, сложившееся в СМИ позорное равновесие более чем устраивает и власть, и всю околоставную, с позволения сказать, элиту. Это обстоятельство – серьёзное свидетельство того, что режиму удалось-таки достаточно надёжно заблокировать свободу слова, а значит, и убеждений.

Сказанным отнюдь не ограничивается список прав и свобод, существующих у нас исключительно на бумаге и в лживой политической риторике. В него, увы, входят все основные нормы, демократические процедуры и институты, упомянутые в Конституции РФ.

В России похорошен принцип разделения властей, стремящийся обеспечить «сдержки и противовесы» – равновесие различных, но одинаково важных и равноправных политических и социальных целей.

Вопреки собственной Конституции, Россия вовсе не федерация, предназначенная обеспечить наиболее конкретные формы народовластия в огромной стране, где уживаются сильно различающиеся условия жизни и обычаи. Где это видана федерация, в которой губернаторы назначаются центральной властью? Нынешняя Россия – жёстко централизованная унитарная страна. Врать прямо в Конституции – хамская самоуверенность распоясавшихся гаеров.

Беззастенчиво попирается фундаментальное право мирных собраний и демонстраций.

Высшая иерархия Русской Православной Церкви вкупе с Парламентом (!!) всё более открыто начинает проводить политическую линию, не совместную ни с Конституцией светского государства, ни с христианскими канонами.

Власть откровенно попустительствует грубейшему нарушению конституционных прав и свобод органами внутренних дел и пенитенциарной системой.

Обостряются и не находят разрешения экологические, культурные, социальные проблемы, очень тесно, подчас просто напрямую, связанные с конституционными гарантиями.

Эти вопиющие пробелы права, и не только они, требуют непредвзятого рассмотрения и устранения. Представляется, однако, что они суть производные от состояния выделенных уже трёх фундаментальных оснований демократического конституционного права: выборов, суда, свободы слова. Именно эта неразрывная триада создаёт необходимые условия для разрешения остальных проблем, либо уж для узурпации власти, когда эти три столпа демократии отброшены и незатейливо имитируются, как у нас.

Вот это и есть самый важный аспект нынешней внутренней российской ситуации. Попробуем рассмотреть её чуть подробнее.

От торговой марки «коммунизм» пришлось отказаться под мощным давлением обстоятельств – как внешних, так и внутренних, а тогда стало жизненно необходимо слыть «демократами» из соображений самых практических – престижа, международного статуса, значит, какого-никакого партнёрства с недавними идейными врагами. Не изобретать же собственный вариант чучхе, чтобы уйти в полную изоляцию, это ведь был бы уже не кризис, а настоящий крах.

Я верю, впрочем, что «архитекторы перестройки» во главе с М.С. Горбачёвым и Б.Н. Ельциным склонялись (может быть, очень робко) к тому, чтобы стать демократами, вырвавшись из родной стаи, с трудом преодолев советскую преемственность, в том числе – и в самих себе, в своём мышлении, партийном опыте, личной шкале ценностей, психологии, привычках.

Пришедшие из КГБ им на смену циничные прагматики, до мозга костей реальные политики с некоторым опытом специфических скользких (если даже и не мокрых) операций, с врождённым подозрением относительно разных общих теоретических соображений отнюдь не чурались советской преемственности. Вот уж этой команде никак не надобилось стать, а остро необходимо было только слыть демократами, благо их непритязательным и ленивым западным партнёрам казалось вполне возможным подыграть им в этой мистификации. И советская преемственность, где следует подновлённая, нужна им, как воздух – и гимн, и мифы, и персоны.

В чём, собственно, состояли кардинально важные советские политические реалии? Власть, периодически переназначающая самоё себя, и общество, ясно и безропотно осознающее это; послушный суд – государственный карательный орган, номенклатура невысокого партийного уровня; раболепная пресса, по команде восторженная, по команде злобная.

Эти черты жизни, не успевшие ещё забыться, нам вернули сполна. Впрочем, иные результаты контрреформы были рационально скромны, мягки – зачем возрождать безвкусное неистовство печати, восстанавливать прямые политические статьи УК и политзоны? Найдите бес-

стыдных и ушлых исполнителей, заплатите и откройте им дорогу – все, кто надо, сядут в назидание другим, кого вредно слушать – не станут слышны. А ведь этих исполнителей только кликни! Полная прежняя чиновная номенклатура высших совслужащих. Команде пришлось-таки преодолеть технические трудности: вот, например, выборы, которые нельзя же снова сделать безальтернативными. Ничего, обошлись! Тихими техническими средствами, с наглым бандитским изяществом, на наших с вами глазах, при нашем равнодушном или беспомощном попустительстве.

Увы, даже здесь время не даёт мне привести яркие примеры и веские доводы, но об этом собравшиеся много читали, может и сами писали и уж точно сами видели. Могу сослаться и на пару своих публикаций – конечно, в Интернете. Будем считать, что все мы хорошо осведомлены, все понимаем, что в стране нет того, что можно было бы хоть с натяжкой назвать выборами.

Но это значит, что власть нелегитимна. И это не следствие непредвиденных ошибок в электоральных нормах. Не будем наивны – она нелегитимна потому, что хочет быть нелегитимной, ибо иметь выборы в кармане, значит распоряжаться властью по своему усмотрению. По мере надобности осуществлять диктатуру, не называясь диктатором.

Итак, рассчитанная имитация выборов. Все, кто внимательно следил за эволюцией избирательного законодательства, наблюдали, как постепенно уменьшались возможности избирателя и возрастали возможности манипулятора. Запрещение предвыборных блоков, рост порога прохождения в думу, напротив – отмена минимальной явки избирателей, упразднение голосования «против всех», всё нарастающие трудности для наблюдателей... До самого недавнего времени официоз без всякого стеснения употреблял понятие «административный ресурс». Этот самый «ресурс», случайно, не синоним давления или коррекции результатов? Ещё новация в нашем новоязе примерно с конца 99-го – «преемник». Это, собственно, кто такой? Можно перебирать варианты, но это точно не один из кандидатов в президенты, чем-то он от остальных отличается. Да и кто эти остальные? Спросите-ка у победителя, кого из конкурентов ему труднее всего было одолеть? Иные из них так попросту и говорили: дескать, ввязался в драку, чтобы помочь лидеру – вот вам и конкуренция. За кого же они избирателей держат?

Вот другие политические понятия, заимствованные в порядке преемственности из того же, впрочем, мягко неодобряемого прошлого; это уж не про выборы. Непрерывная властная вертикаль сверху донизу. Позвольте, а при чём здесь демократия? И федерализм? А заодно и местное самоуправление? А демократия вот при чём: она у нас, оказывается, управляемая; ну, а может суверенная. Есть в Кремле один крупный теоретик, так он ещё не решил. Помнится, прежде она была социалистическая и подлинная.

Нет, коллеги это всё не оговорки. Это государственная программа, опять обращающая нас, граждан, в винтики. А у них в руках всё яв-

ственнее видны отвёртки. Жить в такой стране стало противно и опасно, но уезжать ещё противнее. Это наша страна. Мы, небольшая группа правозащитников, инициировали это собрание, чтобы изложить нашу позицию и просить поддержать её. Я излагаю эту позицию, как я её понимаю, мои коллеги, может быть, поправят меня.

Мы не станем мириться с упомянутым политическим курсом и выступаем с жёсткими политическими требованиями, от которых не отступим. Каковы бы ни были несовершенства нашей бездействующей Конституции, мы вполне серьёзно относимся к её нормам и, в соответствии с ними, будем добиваться коренных политических преобразований. В первую очередь, речь идёт об основной, нераздельной демократической триаде: честные, прозрачные выборы, независимый суд, свобода слова. Мы стремимся развивать в обществе сознание «хозяина в доме», задорого нанимающего временных квалифицированных управляющих и строго контролирующего их. Мы будем стараться получить поддержку этой позиции людьми с хорошей репутацией из разных кругов общества. Коренная политическая реформа должна стать осознанной целью гражданского общества. Думаю, некому добиваться этого, кроме нас.

Мы должны понимать, что нас ждёт не лёгкий успех, но долгий, тяжёлый, неблагодарный труд. Скорее всего, позицию нашу почти не заметят. Какое-нибудь интернет-издание наградит её усмешкой, надеюсь, беззлобной. Власть, с высокой вероятностью, проигнорирует и будет очень долго не замечать какие-то там декларации. Существенно, однако, что позиция будет некоторым событием в самом нашем правозащитном сообществе. Собственно, в первую очередь, это-то и важно, это оказалось бы шагом к преодолению недоразумения, будто гражданская активность правозащитников не должна включать политических требований.

Представляется очень вероятным, что предлагаемая позиция встретит в правозащитной среде серьёзные (и обоснованные!) сомнения относительно того, что политические требования могут помешать конкретной защите конкретных судеб. Притом что дискуссия могла бы быть содержательной, здесь, в конце концов, работает право свободного выбора. Взаимные претензии несправедливы. Они неуместны, прежде всего, по этой причине. Никто из нас не обязан делать то, на что он не решился, но и никто не может навязать общее решение тем, кто имеет собственную позицию.

Мне кажется, сторонникам конституционной инициативы вовсе не обязательно добиваться большинства в этом собрании. Конечно, это было бы приятно нам, однако, главное сделано – позиция заявлена и обоснована, её сторонники, сколько бы их ни было, могут её развивать.

Ещё несколько соображений. Мне хотелось бы ясно сказать о нашей ответственности за упущенное страной время, за наивные надежды на опытных «профессиональных управленцев», которым незрелое, едва зарождавшееся российское общество отдало страну в бесконтрольное управление. Мы виноваты в том, что ушла советская номенклатура,

опекаемая ставленниками КГБ, руководит нашим домом, в котором хозяин – народ.

Но мы с сожалением и стыдом оцениваем теперь сложившуюся при нашем попустительстве и едва ли не участии политическую систему.

Непримиримая оппозиция, однако, отнюдь не исключает переговоров с действующей властью. Напротив, мы намерены требовать таких переговоров, мы готовы искать компромиссные переходные решения, ни на шаг не отступая при этом от своих нескрываемых, ясно выраженных, конечных целей. Нас вдохновляет и служит нам примером опыт великих бескровных восточно-европейских революций 80–90-х годов прошлого столетия. При всех различиях позиций Андрея Дмитриевича и Александра Исаевича оба они обращались к власти не только для того, чтобы огласить свою точку зрения где-то в зарубежных изданиях. Если бы власть соблаговолила ответить, этот разговор состоялся бы. И наша позиция такова. Разумеется, власть, мошеннически имитирующая выборы, нелегитимна. Но разве советская власть была более легитимна? И разве мы не были тогда открыты для диалога? Разве не были тогда готовы к взаимодействию с властью, каждый по-своему, А.Д. Сахаров и А.И. Солженицын, и не предлагали такое взаимодействие, не отступая при этом от принципиальных позиций? Наконец, что – польская коммунистическая власть в конце 80-х была легитимна?

Конечно, мне бы очень хотелось получить поддержку многих узнаваемых людей из кругов творческой интеллигенции. Конечно, мне бы очень хотелось получить поддержку вызревающих независимых профсоюзов. Конечно, было бы хорошо осуществить мечту Андрея Дмитриевича Сахарова о политической забастовке. Всё это не слишком вероятно. Но если мы откажемся совершать попытки, так уж этого не будет точно никогда.

О международных делах. Стыдно и опасно постоянно находится рядом с «клубом изгоев», защищая то Милошевича, то Саддама Хусейна. Пора потребовать, чтобы наша страна принадлежала к пулу уважаемых государств.

Очень важная для правозащитного сообщества и гражданского общества России проблема, наши отношения с демократическими политическими партиями и наши требования к ним. Похоже, что этот сложный вопрос потребует дополнительных обсуждений и консультаций. Ясно лишь, что, не скрывая своих расхождений, партии должны найти форму тесного взаимодействия ради преодоления тяжёлого политического кризиса, ради создания цивилизованных демократических условий, равно необходимых всем. Быть может, неизбежная и нормальная конкурентная борьба в нынешних условиях должна уступить место вытуплениям единым фронтом.

От организаторов проекта

Конкурс на лучший урок по теме «История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР» в контексте перспектив развития гражданско-патриотического образования в РФ

Современная государственная политика в сфере образования ориентирует педагогов на воспитание учащихся в духе патриотизма и российской гражданской идентичности, на формирование их готовности к достойному служению Отечеству. Об этом очень недвусмысленно записано в основополагающих документах, определяющих основные тенденции развития образования, в том числе и в федеральных государственных образовательных стандартах.

В 2006 году Министерство образования и науки РФ приняло «Государственную программу “Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2006–2010 годы”» (от 11.06.2005 г. № 422), а также подпрограмму МО РФ «Формирование условий для гражданского становления, патриотического, духовно-нравственного воспитания молодёжи», направленность которых расходилась с проектом федеральной государственной программы “Развитие гражданского образования в Российской Федерации” в рамках ФЦПРО». Последний в 2007 году не был поддержан МОН РФ.

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р) указывается на необходимость достижения высоких стандартов благосостояния человека, социального согласия и социальной справедливости, а также поддержки программ формирования единой российской гражданской нации, национально-государственной идентичности, воспитания толерантности к представителям различных этносов, межнационального сотрудничества. Здесь же вводится понятие гражданской идентичности как ключевого компонента российской национально-государственной идентичности, а её формирование обозначено как важнейшая ценностная ориентация всей системы образования, и прежде всего – гражданско-патриотического. В документе были также определены основные ценности гражданской идентичности:

- идеалы и ценности гражданского общества, в том числе ценности человеческой жизни, семейные ценности, инновационная трудовая этика;
- патриотизм, основанный на принципах гражданской ответственности и диалоге культур;

- ценности личностной, социальной и государственной безопасности;
- национальное согласие по основным этапам становления и развития общества и государства.

Однако в связи с необходимостью решения вопросов подготовки учащихся образовательных учреждений к военной службе в условиях новых вызовов безопасности страны сама направленность патриотического воспитания довольно быстро приобрела черты военно-патриотического, для которого увековечение памяти защитников Отечества является основой организации деятельности с детьми. Заметно оживилась деятельность военно-патриотических, военно-спортивных клубов и центров, объединений юных десантников, пограничников, моряков и летчиков.

В Федеральных государственных образовательных стандартах (далее – ФГОС) второго поколения содержатся также наиболее значимые на сегодняшний день новые ориентиры развития гражданско-патриотического образования. В ФГОС провозглашается новая цель образования – воспитание, социально-педагогическая поддержка становления и развития высококонструктивного, ответственного, творческого, инициативного, компетентного гражданина России, которая непосредственно влияет на формирование образовательной политики в сфере гражданско-патриотического образования.

В отличие от собственно гражданско-правового образования, делающего акцент на социально-политических приоритетах, гражданско-патриотическое образование придаёт большое значение духовно-нравственным ценностям. Идеологической и методологической основой ФГОС является Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России, которая определяет систему базовых национальных ценностей, современный национальный воспитательный идеал, цель и задачи духовно-нравственного развития и воспитания обучающихся в единстве учебной и внеучебной деятельности. Среди базовых национальных ценностей особо выделяются патриотизм, социальная солидарность, гражданственность, семья, здоровье, труд и творчество, наука, традиционные религии России, искусство и литература, природа, человечество. Под патриотизмом в Концепции понимается любовь к России, к своему народу, к своей малой Родине, служение Отечеству, а под гражданственностью – служение Отечеству, жизнь в условиях правового государства и гражданского общества, уважение к закону и правопорядку, ценности поликультурного мира, свобода совести и вероисповедания. Таким образом, в Концепции очень заметно сближаются понятия «патриотизм» и «гражданственность», при этом акценты смещаются к ценностям патриотизма.

Более конкретно об этом говорится в личностных результатах освоения основной образовательной программы среднего (полного) общего образования, которые должны отражать:

«1) сформированность российской гражданской идентичности, патриотизма, любви к Отечеству и уважения к своему народу, чувства ответственности и долга перед Родиной, гордости за свой край, свою Родину, прошлое и настоящее многонационального народа России, уверенности в его великом будущем, готовности к служению Отечеству в различных видах гражданской и профессиональной деятельности;

2) сформированность гражданской позиции выпускника как сознательного, активного и ответственного члена российского общества, уважающего закон и правопорядок, осознающего и принимающего свою ответственность за благосостояние общества, обладающего чувством собственного достоинства, осознанно принимающего традиционные национальные и общечеловеческие гуманистические и демократические ценности, ориентированного на поступательное развитие и совершенствование российского гражданского общества в контексте прогрессивных мировых процессов, способного противостоять социально опасным и враждебным явлениям в общественной жизни;

3) готовность к защите Отечества, к службе в Вооружённых Силах Российской Федерации;

4) сформированность целостного мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, основанному на диалоге культур, различных форм общественного сознания – науки, искусства, морали, религии, правосознания, понимании своего места в поликультурном мире;

5) сформированность основ личностного саморазвития и самовоспитания в обществе на основе общечеловеческих нравственных ценностей и идеалов российского гражданского общества, с учётом вызовов, стоящих перед Россией и всем человечеством; готовность и способность к самостоятельной, творческой и ответственной деятельности (образовательной, учебно-исследовательской, коммуникативной и др.)

6) сформированность толерантности сознания и поведения личности в поликультурном мире, готовности и способности вести диалог с другими людьми, достигать в нём взаимопонимания, находить общие цели и сотрудничать для их достижения;

7) сформированность навыков социализации и продуктивного сотрудничества со сверстниками, старшими и младшими в образовательной, общественно-полезной, учебно-исследовательской, учебно-инновационной и других видах деятельности;

8) сформированность нравственного сознания, чувств и поведения на основе сознательного усвоения общечеловеческих нравственных ценностей (любовь к человеку, доброта, милосердие, равноправие, справедливость, ответственность, свобода выбора, честь, достоинство, совесть и честность, долг); компетентность в решении моральных дилемм и осуществлении нравственного выбора; приобретение опыта нравственно ориентированной общественной деятельности;

9) готовность и способность к образованию и самообразованию в течение всей жизни; сознательное отношение к непрерывному об-

разованию как условию успешной профессиональной и общественной деятельности;

10) сформированность основ эстетической деятельности как части духовно-практического освоения действительности в форме восприятия и творческого созидания, включая эстетику быта, образования, научного и технического творчества, спорта, общественных отношений; отношения к природе;

11) принятие и реализация ценностей здорового и безопасного образа жизни (потребность в занятиях физкультурой и спортивно-оздоровительной деятельностью, отрицательное отношение к употреблению алкоголя, наркотиков, курению); бережное, ответственное и компетентное отношение к физическому и психологическому здоровью как собственному, так и других людей; умение осуществлять профилактику и оказывать первичную медицинскую помощь; знание основных оздоровительных технологий;

12) осознанный выбор будущей профессии на основе понимания её ценностного содержания и возможностей реализации собственных жизненных планов; гражданское отношение к профессиональной деятельности как возможности личного участия в решении общественных, государственных, общенациональных проблем;

13) основы экологического мышления, осознание влияния общественной нравственности и социально-экономических процессов на состояние природной среды; приобретение опыта природоохранной деятельности;

14) ответственное отношение к созданию семьи и будущему родителю на основе осознанного принятия ценностей семейной жизни – любви, равноправия, заботы, ответственности и их реализация в отношении членов своей семьи».

Эти положения нашли своё отражение в аннотациях к лучшим урокам, представленным по итогам Конкурса к печати.

Такой поворот государственной политики в сфере образования в сторону гражданско-партиотического образования не является случайным и объясняется, прежде всего, объективными причинами и вызовами. Уже к концу 1990-х – началу 2000-х гг. пришло понимание того, что социально-правовое начало не должно противопоставляться государственному, что гражданственность не противостоит патриотизму, а гражданское общество – государству, что между ними могут складываться отношения взаимодействия и взаимодополнения. Гражданское образование стало включать в себя не только развитие навыков самоуправления, но также развитие навыков взаимодействия с государственно-правительственными органами, особенно в ходе социального проектирования. В то же время в общественном сознании утверждается негативное отношение к национал-шовинистским псевдопатриотическим движениям, а сами проявления патриотического сознания все в большей мере начали тяготеть к приятию высоких идей гражданственности.

В это время происходит сдвиг в понимании сущности гражданского образования с американской модели на европейскую, и именно с этого времени начинаются активные отношения РФ с Советом Европы, в том числе по линии развития гражданского образования. В европейской модели гражданского образования прослеживается чёткая связь между гражданственностью и патриотизмом. Она придаёт гораздо большее значение национальной истории и культурно-исторической традиции, как отдельных стран, так и континента в целом. Европейская модель уделяет значительное внимание проблемам трёхуровневой идентичности, для которой характерно сочетание этнического самосознания, национального самосознания и самосознания в семье европейских народов как многонациональным, мультикультурным гражданском сообществе, имеющем базовую европейскую идентичность. В этой модели гражданского образования существенную роль играют технологии обучения правам человека, недопущения и разрешения конфликтов, формирование навыков ненасильственного поведения в обществе, культуры мира, уважение индивидуальных различий между людьми, а также культурных различий между представителями различных этно-конфессиональных и прочих сообществ, развитие навыков участия в самоуправлении, которые формируются через создание и поддержание демократического уклада школьной жизни и через социальное проектирование.

В течение 2000-х гг. в РФ нарастал духовный кризис, который проявлялся как духовный вакуум, сложившийся под воздействием краха прежних коммунистических ценностей и того обстоятельства, что значительная часть населения страны разуверилась в ценностях либеральной демократии. Не была выработана общенациональная идея, направленная на консолидацию поляризованного общества. В глубоком упадке находилась общественная мораль, люди оставались отчуждёнными от высоких нравственных идеалов и ценностей. В молодёжной среде нарастало чувство безысходности, ощущение невозможности полноценной самореализации на Родине, недовольства её историческим прошлым и настоящим, что нередко выражалось в стремлении покинуть Россию.

Именно эти процессы во многом способствовали смещению акцентов в гражданском образовании в сторону большей значимости гражданско-патриотического воспитания. Для него определяющими, стержневыми являлись духовно-нравственные (гуманитарные) основания, традиционно присущие отечественному образованию. Это служение Родине, верность своему Отечеству и готовность к выполнению гражданского долга, признание патриотизма как основы консолидации общества и укрепления государственности, самореализация в качестве достойного гражданина, участвующего в возрождении России. Эти основания строились на приоритете морали перед правом, чувства долга перед свободой выбора. Гражданственность при этом предполагала в качестве первоочередной задачи формирование в человеке гражданской зрелости и элементарных норм нравственности: доброты, чести, чувства справедливости,

трудолюбия, сострадательности, уважения семейных ценностей и т. д. Они проявляются в условиях социально значимой деятельности, направленной на позитивное изменение социальной среды, на высшие ценности и нормы общества и государства, на самореализацию личности в обществе и государстве в интересах их и собственного развития. Не меньшую роль в процессе формирования гражданственности стало играть освоение культурных достижений народов РФ, культурно-исторических традиций родного края.

Усиление гражданско-патриотического аспекта в гражданском образовании способствовало пониманию необходимости интеграции его социально-правового и духовно-нравственного начал. Его формула заключается в том, что гражданственность наполняется патриотизмом, а патриотизм не лишен гражданственности, он социально активен.

Подобный подход содержится в рекомендациях парламентских слушаний на тему «Роль гуманитарных наук в формировании общероссийской идентичности: совершенствование законодательной базы научно-исследовательских, издательских центров и просветительских организаций», состоявшихся 16 декабря 2008 г. в г. Москва. Участники слушаний отметили, что стратегически важно рассматривать общероссийскую идентичность, прежде всего, как гражданскую идентичность. Формирование гражданской идентичности личности осуществляется в процессе гражданского образования, которое представляет собой систему образовательной деятельности, направленную на политическую социализацию, формирование демократической культуры и общественной активности в интересах самой личности. В процессе формирования гражданской идентичности особое значение имеет развитие качеств личности, составляющих содержание гражданской культуры: гражданственности, патриотизма, правовой и политической культуры. Системообразующим фактором, сердцевиной гражданской культуры в такой трактовке является культура толерантности.

Понятие «патриотизм» как одно из ключевых понятий гражданско-патриотического образования, имеет множество толкований и оттенков. Это обстоятельство учитывалось при составлении анкеты, разработанной на кафедре методики преподавания истории, социально-политических дисциплин и права Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, которая была разослана во все регионы страны. Вопросы анкеты были составлены таким образом, чтобы можно было извлечь максимум информации не только о том, каким аспектам патриотизма отдают предпочтение в регионах, но также о том, какие аспекты патриотизма в наибольшей степени волнуют обучающихся, а какие – взрослых, т. е. учителей среднего и старшего возраста. Анкеты также дают информацию о том, каким представляют себе организаторы патриотического воспитания его содержание.

Условием ответа на вопрос было участие в анкетировании определённого количества школьников и педагогов из городских и сельских

школ, типичных для данного региона. Им было предложено ранжировать более двух десятков позиций в отношении патриотизма от наиболее значимого до наименее значимого для них. В итоге были просуммированы рейтинги всех позиций по регионам, приславшим анкеты, и выведено среднее значение каждого из них. Результаты анкетирования представлены в приведённой ниже таблице.

СОДЕРЖАНИЕ ПАТРИОТИЗМА В СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ: рейтинг предпочтений школьников и педагогов среднего и старшего возраста

(в скобках обозначено место данного предпочтения в рейтинге оппонентов, контрастным цветом обозначены совпадения предпочтений)

| Предпочтения школьников | Место в рейтинге | Предпочтения педагогов и людей зрелого возраста |
|---|------------------|---|
| 1 | 2 | 3 |
| Возможность самореализации личности в современных российских реалиях, её конкурентоспособность внутри страны и за её пределами (18) | 1 | Любовь к родной земле, её природе, просторам (2) |
| Любовь к родной земле, её природе, просторам (1) | 2 | Готовность к каждодневному упорному труду по обеспечению благополучия своей семьи и ближайшего окружения, страны в целом (12) |
| Стремление к обеспечению собственной экономической независимости, к росту профессионализма, образованию и самообразованию как его фундаментальной основы (17) | 3 | Гордость за достижения страны в прошлом и настоящем, восприятие своей страны как лучшей в мире (6) |
| Стремление сделать жизнь в стране более безопасной, благополучной, социально и политически комфортной для граждан, сотрудничество друг с другом в этом направлении (12) | 4 | Уважение к памяти предков, к их достижениям и заслугам (8) |
| Понимание гражданской ответственности за судьбу страны в настоящем и будущем, за перспективы становления гражданского общества и правового государства в РФ | 5 | Понимание гражданской ответственности за судьбу страны в настоящем и будущем, за перспективы становления гражданского общества и правового государства в РФ |
| Гордость за достижения страны в прошлом и настоящем, восприятие своей страны как лучшей в мире (3) | 6 | Готовность к риску, подвигу и самопожертвованию во имя Родины, ориентир на военно-героический опыт прошлого как на наиболее значимый для страны (11) |
| Уважение к Конституции государства, к системе гарантий прав и свобод граждан, обеспечивающих ценность человеческой жизни, уважение чести и достоинства личности | 7 | Уважение к Конституции государства, к системе гарантий прав и свобод граждан, обеспечивающих ценность человеческой жизни, уважение чести и достоинства личности |
| Уважение к памяти предков, к их достижениям и заслугам (4) | 8 | Уважение к соотечественникам, ощущение общности исторической судьбы с ними, готовность вместе разделить радости и печали (10) |

| 1 | 2 | 3 |
|--|----|--|
| Необходимость бережного отношения к природным богатствам страны, понимание роли России в сохранении и приумножении всемирного природного наследия, в решении современных экологических проблем | 9 | Необходимость бережного отношения к природным богатствам страны, понимание роли России в сохранении и приумножении всемирного природного наследия, в решении современных экологических проблем |
| Уважение к соотечественникам, ощущение общности исторической судьбы с ними, готовность вместе разделить радости и печали (8) | 10 | Готовность жить в родной стране и разделять с ней все горести и радости (14) |
| Готовность к риску, подвигу и самопожертвованию во имя Родины, ориентир на военно-героический опыт прошлого как на наиболее значимый для страны (6) | 11 | Переживание неудач и тёмных страниц истории страны как собственных, стремление не допустить их в будущем (18) |
| Готовность к каждодневному упорному труду по обеспечению благополучия своей семьи и ближайшего окружения, страны в целом (2) | 12 | Стремление сделать жизнь в стране более безопасной, благополучной, социально и политически более комфортной для граждан, сотрудничество друг с другом в этом направлении (4) |
| Понимание уникальной роли и места России во всемирной истории, в современных мировых инновационных, информационных и интеграционных процессах, непреходящей ценности духовно-нравственного наследия российской культуры и цивилизации во всемирном культурном наследии | 13 | Понимание уникальной роли и места России во всемирной истории, в современных мировых инновационных, информационных и интеграционных процессах, непреходящей ценности духовно-нравственного наследия российской культуры и цивилизации во всемирном культурном наследии |
| Готовность жить в родной стране и разделять с ней все горести и радости (10) | 14 | Уважение к государству и власти, к властным структурам, готовность к подчинению личных интересов интересам государства (15) |
| Уважение к государству и власти, к властным структурам, готовность к подчинению личных интересов интересам государства (14) | 15 | Толерантное отношение к соотечественникам иной этно-конфессиональной принадлежности (17) |
| Стремление всеми силами поддерживать позитивный имидж страны в мире, в глазах соотечественников и иностранцев | 16 | Стремление всеми силами поддерживать позитивный имидж страны в мире, в глазах соотечественников и иностранцев |
| Толерантное отношение к соотечественникам иной этно-конфессиональной принадлежности (15) | 17 | Стремление к обеспечению собственной экономической независимости, интерес к росту профессионализма, непрерывному образованию и самообразованию как его фундаментальной основы (3) |
| Переживание неудач и тёмных страниц истории страны как собственных, стремление не допустить их в будущем (11) | 18 | Возможность самореализации личности в современных российских реалиях, её конкурентоспособность внутри страны и за её пределами (1) |
| Непримение мигрантов, стремление отстаивать, прежде всего, интересы собственных граждан в условиях глобализации и роста миграционных процессов | 19 | Непримение мигрантов, стремление отстаивать, прежде всего, интересы собственных граждан в условиях глобализации и роста миграционных процессов |
| Противодействие росту агрессивности, фанатизма, экстремистских настроений, создающим нетолерантную среду и угрозу существованию единого государства (22) | 20 | Представление о стране как об осаждённой крепости, окружённой со всех сторон врагами, стремление разоблачать и предупреждать все происки врагов (22) |

| 1 | 2 | 3 |
|--|----|--|
| Поддержка деятельности организаций, направляющих патриотическую работу в русло экстремистского содержания и военизированных форм воплощения | 21 | Поддержка деятельности организаций, направляющих патриотическую работу в русло экстремистского содержания и военизированных форм воплощения |
| Представление о стране как об осаждённой крепости, окружённой со всех сторон врагами, стремление разоблачать и предупреждать все происки врагов (20) | 22 | Противодействие росту агрессивности, фанатизма, экстремистских настроений, создающим нетолерантную среду и угрозу существованию единого государства (20) |

Как видно из приведённой таблицы, представления о патриотизме у школьников и взрослых (преимущественно учителей истории старшего возраста) имеют общие черты, но в большинстве случаев существенно различаются. У взрослых преобладает более традиционное, усвоенное ещё в советской школе понимание патриотизма, у детей – его более современный вариант. Взрослые больше ориентированы на прошлое, школьники – на настоящее и будущее. И хотя эти данные ещё не свидетельствуют о том, что «прервалась связь времён» и назрел конфликт поколений, но эти различия нельзя игнорировать при осуществлении гражданско-патриотического воспитания. По мнению Рачевского Ефима Лазаревича, директора Центра образования «Царицыно», победителя Конкурса на лучшую школу России 2006 года, в молодёжной среде сегодня усиливается стремление к позитивным идеалам и ценностям, что хорошо демонстрируют и результаты анкетирования.

Вместе с тем, бросаются в глаза и явные противоречия в позициях молодёжи (позиции 1, 2, 4, 5 и 14) и учителей (позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 10), а это – повод к размышлениям.

Интересно также отметить, что патриотизм экстремально-героического типа, подразумевающий готовность к риску, подвигу и самопожертвованию, ориентированный на героику военных лет, не входит в первую пятёрку предпочтений у учителей и не входит даже в первую десятку предпочтений у школьников. Причины этого, скорее всего, кроются в том, что такое понимание патриотизма:

- является не самым актуальным в условиях информационной революции и процессов становления глобального информационного сообщества XXI века, участия России в них как мировой державы;
- оказывается недостижимым для подавляющего большинства населения в повседневной жизни в силу экстремальности требований к обычному рядовому гражданину;
- снижает значимость «негероического», но ответственного поведения человека, добросовестно выполняющего десятки своих социальных ролей;
- приводит к отсутствию позитивного героя и позитивного патриотического примера «на каждый день», в самых разнообразных, а не только военных условиях жизни социума;

- содержит риск активизации деятельности организаций, направляющих патриотическую деятельность в русло экстремистского содержания и приоритета военизированных форм;
- далеко не всегда позитивно оценивается народами России, в исторической памяти которых военные сюжеты нередко ассоциируются с насильственными формами присоединения их территорий к России;
- способствует формированию менталитета, соответствующего жизни в осаждённой крепости, окружённой врагами, а в конечном итоге – к сознанию репрессивного типа, в основе которого лежит чувство страха и повышенной тревожности.

Следует также заметить, что толерантное отношение к соотечественникам иной этно-конфессиональной принадлежности, без которого невозможно формирование российской гражданской идентичности, не входит в число приоритетов ни у детей, ни у взрослых. И хотя те и другие не тяготеют к экстремизму, агрессивности, фанатизму, но и не стремятся активно противодействовать им. Само понимание термина «толерантность» трактуется по-разному: от обычной терпимости (а по сути – безразличия к людям инокультурного опыта) до представлений о необходимости интеграции усилий и конструктивного взаимодействия в целях решения общих проблем.

Если в преподавании тех или иных тем учителями различных социально-гуманитарных предметов аспекты гражданско-правового и гражданско-патриотического образования довольно существенно расходятся, то в исторических персоналиях, названных учителями, прослеживается иная тенденция. Списки исторических деятелей, на основании жизни и деятельности которых можно воспитывать гражданско-правовые и гражданско-патриотические качества обучающихся, на 80% совпадают. Интересно отметить, что среди лиц, на примере жизни и деятельности которых можно осуществлять гражданско-правовое образование и формирование гражданской идентичности, только 20% принадлежит к гражданскому обществу, в то время как 80% в той или иной форме служат государству и идеям укрепления государственности. Этим ситуация в отечественном историческом образовании существенно отличается от западноевропейской.

Исторические персоналии

| ИМЯ РОССИИ: ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЕ СОДЕРЖАНИЕ | ИМЯ РОССИИ: ГРАЖДАНСКО- ПАТРИОТИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ |
|---|--|
| 1. А.Д. Сахаров | 1. А.В. Суворов |
| 2. П.А. Столыпин | 2. Г.К. Жуков |
| 3. Александр II | 3. Александр Невский |
| 4. Д.С. Лихачёв | 4. М.В. Ломоносов |
| 5. В.В. Путин | 5. А.С. Пушкин |
| 6. Александр Невский | 6. Д.И. Пожарский |

| | |
|---|--|
| 7. А.И. Солженицын | 7. Пётр 1 |
| 8. С.Ю. Витте | 8. Ю.А. Гагарин |
| 9. М.М. Сперанский | 9. М.И. Кутузов |
| 10. Г.К. Жуков | 10. А.И. Солженицын |
| 11. Д.А. Медведев | 11. А.Д. Сахаров |
| 12. М.И. Кутузов | 12. Дмитрий Донской |
| 13. М.В. Ломоносов | 13. Сергей Радонежский |
| 14. К.З. Минин | 14. К.З. Минин |
| 15. Д.И. Пожарский | 15. П.А. Столыпин |
| 16. Пётр I | 16. С.П. Королёв |
| 17. М.С. Горбачёв | 17. Александр II |
| 18. Сергей Радонежский | 18. В.В. Путин |
| 19. Владимир Мономах | 19. С.Ю. Витте |
| 20. Дмитрий Донской | 20. Д.С. Лихачёв |
| Правители, государственные деятели – 11 Полководцы, военачальники – 7 Деятели культуры и науки – 4 Представители церкви – 1 Представители гражданского общества – 4 | Правители, государственные деятели – 7 Полководцы, военачальники – 7 Деятели культуры и науки – 6 Представители церкви – 1 Представители гражданского общества – 4 |

Как выглядит Конкурс «История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР» в контексте усиления аспектов гражданско-патриотического образования, доминирующего в образовательной политике государства? За долгие годы существования сахаровского Конкурса членам жюри ни разу не попадались работы учителей, в которых педагоги открыто высказывались бы против необходимости формирования чувства патриотизма у школьников. Однако понимание патриотизма у участников Конкурса имеет свои особенности. Среди них преобладает понимание патриотизма с позиции критического осмысления событий прошлого в целях недопущения подобного в будущем. Такая позиция полностью согласуется с выступлением Президента РФ Д.А. Медведева по центральному телевидению 30 октября 2009 года, в котором он прямо поставил вопрос о священном отношении не только к жертвам войны, но и к жертвам террора – необоснованно репрессированным миллионам советских граждан в годы сталинских и иных репрессий.

Вряд ли можно принять для участников Конкурса подход, который в 2007 году озвучили участники семи окружных и федеральной конференций по преподаванию новейшей истории Отечества. Поводом к ним послужил выход в свет методических пособий по новейшей истории России и общественнознанию авторского коллектива под руководством А.В. Филиппова и Л.В. Полякова. В соответствии с этим подходом, который можно назвать державническим, история превращается в стратегическую дисциплину государственной важности. Властью ре-

комендуется «правильный» подход к её осмыслению, несмотря на уверения одного из наиболее последовательных идеологов данного подхода Владислава Суркова, что «инструкции о том, как надо представлять историю, не должны прийти сверху». Задача, которую ставили перед собой авторы учебных пособий и, прежде всего, истории, заключается в признании особой роли учебника во влиянии на формирование позитивного отношения школьников к своей стране. Негативные стороны отечественной истории в них должны не смаковаться, а освещаться с точки зрения их преодоления.

Данный подход превыше всего ставит интересы государства, которому принадлежит монополия на истину. Среди аргументов, выступающих в защиту такого подхода, было и оправдание политических репрессий государственным интересами: мол, платить людям за сырьевое и промышленное освоение Севера было нечем, а потому пришлось это сделать силой...

Представление о ходе новейшей истории России формируется под влиянием концепции образа внешнего врага и жизни в осаждённой крепости. Основное внимание в истории уделяется деятельности руководителей государства, пониманию обоснованности или неизбежности принимаемых ими решений; изложению истории в логике «под последнего руководителя». По этому поводу очень красноречиво высказался Александр Филиппов, руководитель авторского коллектива учебника по истории: «Событиям последних 20 лет уделено примерно столько же внимания, сколько и периоду с 1945-го по 1985 год». Судьбу страны, по логике данного подхода, определяет роль правителя, первого человека в государстве. Действует формула: что выгодно государству, то выгодно для народа, страна нуждалась и нуждается в консолидирующей силе.

Но державнический подход не был воспринят педагогической общественностью. Среди причин – несоответствие ст. 13 Конституции РФ об отсутствии в стране единой государственной идеологии, высокая степень заангажированности, движение вразрез с развитием исторического образования в течение последних 20 лет, ориентированность на слабого учителя и слабого ученика, пропагандистский и агитационный характер, в определённой степени – формирование репрессивного сознания. Среди рисков некритического применения данного подхода можно отметить высокую вероятность формирования двоемыслия, недоверия учебникам, появления новых «белых пятен» истории. Патриотизм здесь понимается как фактор консолидации нации, но не за счёт существования многообразия точек зрения на исторические события, а за счёт унификации мышления граждан. Хотя авторы учебников предлагают дискуссионную модель работы с учебниками, которые в общих чертах повторяют рамочные подходы, заложенные в методических пособиях для учителя, однако существует большая вероятность формального характера предлагаемых дискуссий. Они так или иначе будут преследовать цель приведения учащихся к «правильным» выводам.

По мнению профессора Леонида Полякова, под редакцией которого была подготовлена книга для учителя «Обществознание. Глобальный мир в XXI веке», высказанного в интервью газете «Известия», «в истории нет места морали», с чем с трудом может согласиться современный учитель истории. Автор высказывания обосновывает свою точку зрения тем, что «история – это история народов. Народы не моральные существа. Моральны – личности. И народ руководствуется исключительно и только одним в истории... для того чтобы выжить, защищать свои национальные интересы». Очень противоречиво звучит его заявление о том, что «всё то, что написано в нашей книге, соответствует строгим стандартам научности, принятым в мировом сообществе. Этот стандарт выдержан, но при этом 51% содержания составляет идеология, или, если угодно, воспитание гражданственно-патриотической позиции».

И хотя, данные методические пособия и изданные на их основе существенно переработанные учебники, не получили должного распространения, но планы их использования в дальнейшем, скорее всего, могут воплотиться в новом учебном курсе «Россия в мире», который, по замыслу разработчиков стандартов второго поколения, должен стать одним из инвариантных предметов.

Как должен действовать учитель истории, с одной стороны, ориентированный на «верный курс», но с другой стороны – не лишённый права выбора между имеющимися учебными пособиями? По мнению Павла Данилина, шефа-редактора портала Кремль.Орг, написавшего главу «Суверенная демократия» в учебнике истории, «учить детей вы будете по тем книгам, которые вам дадут, и так, как нужно России». По мнению Глеба Павловского, главы Фонда эффективной политики, активного участника проекта, «...ученику нужен некий канон – он может потом с ним не согласиться, но без этого канона, без системы дальнейшее полноценное интеллектуальное развитие просто невозможно».

Есть и иные точки зрения, например, у представителя интернет-сообщества учителей истории Валерия Столова из Санкт-Петербурга: «Учитель действительно обязан довести до учеников официальную точку зрения, оговорившись, что именно она является официальной и в этом качестве подлежит обязательному оглашению на экзаменах, официальных праздниках и т. п. Но у него должно быть право эту официальную версию критиковать, приводя обоснование и альтернативных точек зрения». Интересна также точка зрения Владимира Кучурина, методиста, активного члена интернет-сообщества учителей истории: «Сегодня ученик формируется под влиянием многообразных информационных потоков. И учебник, и, конечно же, учитель, лишь один из источников информации. Ученик уже не воспринимает то, что написано в учебнике как истину в последней инстанции».

Подобной точки зрения придерживается и автор учебников по истории России Леонид Кацва: «Официальная точка зрения дово-

дится до учеников именно как официальная, подлежащая изложению в официальной обстановке, но не как общепринятая, не как основная научная. Она сообщается ученикам именно как точка зрения государства. В ряде случаев можно сообщить о традиционной точке зрения. Что же касается собственно точки зрения учителя, то по многим вопросам она может и должна быть изложена именно как его собственная (это, как правило, вопросы, связанные с современностью, с политикой), а по другим вопросам – как точка зрения той части научного сообщества (со ссылками), к поддержке которой учитель склоняется. И, конечно же, учитель должен иметь право официальную точку зрения критиковать и с ней не соглашаться. Но при этом не следует забывать и о праве ученика не соглашаться с точкой зрения учителя».

Очень интересны также представления цитируемого автора по поводу гражданско-патриотической позиции личности: «Если патриотизм – это любовь к Родине, то патриотическое воспитание не противоречит объективности преподавания истории. Ибо Родину, на мой взгляд, можно любить со всеми её проблемами, ошибками, страданиями, неправотой и т. д. А если патриотизм – рассуждение по принципу “моя страна всегда права”, если ради патриотического воспитания можно исказить истину, тогда о какой объективности речь? <...> Задача школы – воспитание гражданина, свободного, критически мыслящего. Тогда он будет добиваться такого состояния общества, которое само по себе будет аргументом за патриотизм».

В этой непростой ситуации Конкурс учителей остаётся тем открытым окном или открытой возможностью рассказать ученикам, о чём не пишут в учебниках, сохранить историческую память о судьбах 18 миллионов прошедших через систему ГУЛАГа. О родственниках и односельчанах, о знакомых и малознакомых, о военачальниках и революционерах, о крестьянах и инженерах. О тех, кто погиб и кто выжил. Рассказать, чтобы помнили наши ученики, что были «страшные» годы и события. История, словно аверс и реверс монеты, всегда имеет вторую сторону. Нужно помнить об этом и нести ответственность за все свои дела, слова и поступки. Ничто не проходит бесследно. И то что у России такое непростое и сложное сегодня – результат непростого и сложного в истории вчера. Поколения атеистов не научились анализировать свои поступки и слова, не научатся никак каяться и раскаиваться. Не хотят воспользоваться опытом европейских стран и привлечь гуманитариев во власть.

Американский профессор индийского происхождения, известный учёный Дипак Лал говорит, что всякая цивилизация основана на стыде и вине. Эти чувства стыда и вины лежат в основе цивилизации, они позволяют людям почувствовать себя не зверем, а членом общества, личностью. Личность и права человека, свободы человека – это всё явления общественные.

В нашей Конституции есть самое важное – вторая глава, в которой охарактеризованы права человека, и существует статья, которая го-

ворит, что эта часть Конституции никаким изменениям не подлежит. За это Конституцию ценят, но есть другой раздел, в котором характеризуется система разделения властей и те полномочия, которые им переданы. Главным образом, именно в этой части Конституции и находятся самые опасные вещи.

России нужно пережить лет 100 парламентской республики и привыкнуть к тому, что люди в парламенте и не только в парламенте, но и в местном законодательном собрании научились друг с другом разговаривать и работать. Мы должны научиться жить вместе.

Региональные организаторы провели первый этап VIII Конкурса в период с сентября 2009 г. по март 2010 г. (в течение учебного года) и (в основном) к 01.04.10 г. организовали работу жюри в регионах и пригласили работы своих победителей на межрегиональный этап VIII Конкурса.

Количественная оценка результатов Конкурсов «Урок по теме «История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР»»

| № Конкурса | Количество регионов, в которых проведён региональный тур Конкурса | Число учителей, принявших участие в региональном туре Конкурса | Количество регионов, из которых учителя индивидуально послали уроки в Межрегиональное жюри в Москву | Число учителей, которые индивидуально прислали уроки в Межрегиональное жюри в Москву | Общее количество регионов/общее число учителей, принявших участие в Конкурсе (всего) |
|------------|---|--|---|--|--|
| I | 9 | 123 | 1 | 1 | 10/124 |
| II | 16 | 235 | 0 | 0 | 16/235 |
| III | 21 | 272 | 6 | 8 | 27/280 |
| IV | 15 | 232 | 17 | 22 | 32/255 |
| V | 22 | 366 | 28 | 41 | 50/ 407 |
| VI | 25 | 344 | 31 | 34 | 59/ 378 |
| VII | 25 | 343 | 6 | 17 | 31 395 |
| VIII план | 30 | 400 | 20 | 30 | 50/500 |
| VIII факт | 30 | 603 | 16 | 56 | 45/614 |

В VIII Конкурсе учителей приняли участие 603 учителя и 11 студентов из 45 регионов Российской Федерации и Казахстана, представившие 565 уроков, факультативных занятий и мероприятий. Всего 614 участников.

Это 564 урока или факультативных занятий для двух тысяч учеников в 520 школах России и Казахстана, создающих условия для формирования ценностно-смысловых компетенций учащихся.

Региональный этап Конкурса проведён в 30 городах, областях и республиках (приложение № 1). Договор из Магадана пришёл по почте 19.05.10 г., после завершения конференции, в связи с чем региональный организатор не приглашён на конференцию.

Качественная оценка результатов:

Следует отметить что число участников VIII Конкурса **увеличилось** на **200** учителей по сравнению с предыдущим Конкурсом, и на **5** увеличилось и число региональных организаторов

На конференцию приглашены: **29** организаторов регионального этапа Конкурса, победители регионального и межрегионального этапов, всего **74** участника, а также учителя Москвы и Московской области, представители дружественных организаций, учёные и общественные деятели.

Региональный этап VIII Конкурса проведён **новыми** региональными организаторами в России.

1. Общественная организация «Дорога к дому» города Усолье-Сибирское провела Конкурс в двух городах Иркутской области (г. Ангарск и г. Усолье-Сибирское);

2. Вятская региональная общественная организация жертв незаконных политических репрессий;

3. Курганское историко-просветительское и благотворительное правозащитное общество «Мемориал»;

4. Управление образования Администрации Топкинского района Кемеровской области;

5. Хакассский республиканский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования.

Приняли участие в Конкурсе региональные организаторы и соответственно регионы, которые не принимали участия в 6 или 7 Конкурсах:

1. Тульское областное отделение Российского «Мемориала», г. Тула;

2. Муниципальное управление Кюбэйского улуса Республики Саха (Якутия);

3. Магаданский областной институт повышения квалификации педагогических кадров;

4. Красноярский краевой институт повышения квалификации работников образования;

5. Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Татарский государственный гуманитарный педагогический университет», г. Казань;

6. Автономная некоммерческая организация «Мемориальный центр истории политических репрессий “Пермь-36”».

Не приняли участия в Конкурсе и не провели региональный этап VIII Конкурса региональные организаторы по причине – отсутствия финансирования организаций на местах:

1. Чувашское отделение общества «Мемориал», г. Чебоксары.

Следует отметить, что с региональными организаторами поддерживалась связь, велись переговоры, оказывалась моральная и интеллектуальная поддержка. Мы смогли выполнить обязательства и увеличили число региональных организаторов и участников Конкурса учителей.

И надеемся, что пройдёт и X Всероссийский конкурс учителей «Урок по теме “История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР”».

Мишина И.А., редактор-составитель

Колтановская Е.Э., координатор проекта

**Конспекты лучших уроков
учителей – победителей Конкурса
в регионах в 2010 году**

*Антонова Светлана Вячеславовна,
учитель русского языка и литературы
муниципального образовательного учреждения
«Гимназия № 20»,
г. Тула*

Конспект урока литературы
в 11 классе

ПРОРОК В СВОЁМ ОТЕЧЕСТВЕ
(ВЫЯВЛЕНИЕ АВТОРСКОЙ
ПОЗИЦИИ В ТЕКСТЕ
ПУБЛИЦИСТИЧЕСКОГО СТИЛЯ)
(урок – лабораторная работа)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

В основу урока положена идея работы с текстами произведений Солженицына как со сложным смысловым ресурсом, через который раскрываются его основные сюжетные линии: человек и его роль в истории, человек как носитель нравственности, человек-творец. Хотя на уроке затрагиваются различные произведения выдающегося писателя, но в центре внимания оказывается выявление авторской позиции во фрагменте текста публицистического стиля «Жить не по лжи». В методический замысел урока заложена идея сочетания литературоведческого анализа произведения и выявления его морально-нравственного потенциала, усиления нравственного звучания за счёт специально подобранных лексических и синтаксических средств, а также средств достижения особой художественной выразительности текста.

Философское осмысление миссии пророка в своём Отечестве имеет глубокие исторические и религиозно-культурные корни. Учитель, рисуя образ пророка в своём Отечестве, вначале всеми отвергнутого, а затем признанного и принятого, хотя и не до конца понятого, представляет этот сюжет как путь к духовно-нравственному возрождению народа, к очищению нации. На уроке эта проблема решается через исследование жизненного пути писателя, через вос-

приятие представлений Солженицына о человеческом достоинстве, чести, совести, порядочности, т. е. всего того комплекса нравственных черт, которые позволяют людям жить не по лжи, а значит – быть свободными.

Тип урока:

– урок закрепления знаний; выработки умений по применению знаний; усвоения способов деятельности с литературоведческой информацией.

Форма урока:

– урок – лабораторная работа.

Цели и задачи урока:

- способствовать философскому и морально-нравственному осмыслению учащимися образа пророка в своём Отечестве как важнейшего фактора духовно-нравственного возрождения народа;
- способствовать пониманию учащимися условий и последствий жизненного выбора, осуществлённого А.И. Солженицыным как человеком с развитым чувством человеческого достоинства, обладающим внутренней свободой в ситуации тотальной несвободы в обществе;
- выявить мотивы неприятия творчества и позиции писателя как добровольно заблуждающимися, так и представителями благополучной интеллектуальной элиты общества;
- обучать учащихся пониманию особенностей авторского публицистического стиля писателя, позволяющего использовать приёмы убедительности особой силы;
- обучать учащихся логично, последовательно, аргументировано и доказательно высказывать свои суждения;
- содействовать в усвоении способов деятельности учащихся, связанных с литературоведческим анализом публицистического произведения.

Направленность на планируемые результаты образования:

- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества и, прежде всего, ценности свободы;
- самоуважение и позитивная самооценка, чувство собственного достоинства;
- интеллектуальные способности и умственные операции (умения логически мыслить, доказывать, строить рассуждения, делать выводы, сравнивать, анализировать и др.);
- готовность следовать высоким этическим нормам поведения в жизни и деятельности;

- умение оценивать с позиций социальных, морально-нравственных и этических норм поступки (собственные и других людей);
- умение планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации;
- освоение способов решения проблем творческого и поискового характера;
- овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с конкретными целями и задачами;
- владение базовым понятийным аппаратом, необходимым для понимания сущности явлений и процессов.

Форма организации учебной деятельности:

- групповая.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- практический;
- исследовательских и проблемных заданий;
- оценки исторических процессов, явлений, событий;
- самостоятельной работы с литературными произведениями;
- персонифицирующий (биографический);
- формирования навыков анализа текста;
- продуктивно-творческий (использование технологий формирования креативных способностей).

Приёмы деятельности учителя:

- организация работы в группах;
- работа с понятиями;
- работа с карточками;
- организация работы с композицией;
- заполнение таблицы.

Основные виды деятельности и действий учеников:

- ориентация в нравственном содержании и смысле поступков – как собственных, так и окружающих людей; развитие этических чувств (стыда, вины, совести) как регуляторов морального поведения;
- знание основных моральных норм и ориентация на их выполнение;
- умение учитывать выделенные учителем ориентиры действия в новом учебном материале в сотрудничестве с учителем;
- выполнение учебных действий в речевой и умственной форме;
- осмысленное чтение художественных и публицистических текстов; выделение существенной информации из текстов разных видов;

– умение формулировать собственное мнение и аргументировано отстаивать свою позицию.

Ход урока:

1-й этап. Повторение по теме «Основные признаки публицистического стиля речи»

Учитель: Перед вами презентация «Восхождение к правде». Определите самое основное на каждом жизненном этапе А.И. Солженицына.

| | |
|---------|--|
| Слайд 1 | «НАЧАЛО» Родился Александр Исаевич в 1918 году в Кисловодске. Мать воспитывала сына одна. В 1936 году он поступил в университет на факультет математики, чуть позже – на заочное отделение в Московский институт философии, литературы, истории. «Я мог бы стать таким, как многие писатели: аллилуйщиком, щелкопёром, певцом революции»... Но он не стал таким. Близились испытания. |
| Слайд 2 | «ВОЙНА» С 18 октября 1941 года Солженицын находился в армии. Пройден путь от Орла до Восточной Пруссии. Он командовал артиллерийской батареей, был награжден орденами Отечественной войны и Красной Звезды. Напряженная духовная жизнь, раздумья об истории революции приводят его к сомнениям, которые капитан Солженицын наивно доверяет своему другу в письме. |
| Слайд 3 | «НЕВОЛЯ» 1945 год, арест. Солженицын приговорен бессудно к 8 годам исправительно-трудовых лагерей. Судьба распорядилась так, чтобы он прошёл через все круги тюремного ада, но не сдался. Тогда Солженицын написал эти строки: Когда метель по всей Руси гуляет, В заснеженных полях темно-темно, Я знаю: копь собаки вдруг залают, То значит, кто-то постучит в окно. Пройдёт метель, шлях от мороза гулок, Столбов сосновых не смолкает вой. Путь плох, но гость, забредший в наш проулок, Уходит по дороге столбовой. И сколько б псы цепями ни гремели, Ни лаяли вослед из-под ворот, А по сугробам снежной злой метели Он, гость наш, к вечеру придёт. Моя избёнка и теперь не с краю. Я вырос в жуткий, в злой, в метельный век. Как в детстве, я прислушиваюсь к лаю И верю, что облян Человек. |
| Слайд 4 | «БОЛЕЗНЬ» Сосланный на вечное поселение в Казахстан, Солженицын узнает, что смертельно болен раком и жить ему осталось несколько месяцев. Но происходит чудо: болезнь отступает. Солженицын видит в этом Божий промысел: ему дана отсрочка, чтобы он мог рассказать за всех погибших о страданиях народа. |

| | |
|----------|--|
| Слайд 5 | <p>«ПРИЗНАНИЕ» 1956 год. Ссылка закончилась. Пришла пора творчества. В это время рождаются из-под пера Солженицына и чудом пробиваются к читателю его произведения: «В круге первом», «Один день Ивана Денисовича», «Матрёнин двор», «Раковый корпус». Казалось бы, пришла слава, и наступило благоденствие. В 1963 году Солженицын выдвинут на Ленинскую премию. Он начал работу над главной книгой своей жизни – романом «Архипелаг ГУЛАГ». В 1965 году к писателю нагрянули сотрудники КГБ и арестовали роман. Но в Париже он все-таки был напечатан. Весь мир узнал о преступлениях против своего народа в СССР. 1969 год. Солженицын исключён из Союза писателей. 1970 год. Солженицыну была присуждена Нобелевская премия.</p> |
| Слайд 6 | <p>«ИЗГНАНИЕ» 1973 год. Солженицын лишён гражданства и выдворен из СССР. «Больно расставаться с Россией. Больно, что на жизнь без России обречены наши дети... Силу вынести эту боль дает только вера – мы вернёмся». Писатель жил в Германии и Швейцарии. 1976 год. Переезд в США, в штат Вермонт. Солженицын работает над многотомным трудом о русской революции «Красное колесо». Вынужденная эмиграция – следующий этап испытаний.</p> |
| Слайд 7 | <p>«ОБРЕТЕНИЕ ПРАВДЫ» 1994 год. Возвращение домой – теперь уже навсегда с Россией. Сделал он это по-своему: 55 дней двигался с Дальнего Востока в Москву. Солженицын считал, что Россия Москвой не исчерпывается. Писатель пересёк полстраны, чтобы окунуться в нашу жизнь.</p> |
| Слайд 8 | <p>Земной путь Солженицына закончился в августе 2008 года. А правда его, к которой он так долго и трудно шёл, теперь уже навсегда с нами, потому что он сумел вернуть своему народу, собранному в безликие массы, ощущение уникальности и неповторимости каждого человека.</p> |
| Слайд 9 | <p>«С его именем навсегда связана идея сбережения российского народа», – так оценил жизненный подвиг Солженицына Президент России Дмитрий Анатольевич Медведев.</p> |
| Слайд 10 | <p>Молитва Как легко мне жить с Тобой, Господи! Как легко мне верить в Тебя! На хребте славы земной я с удивлением оглядываюсь на тот путь через безнадежность сюда, откуда и я смог послать человечеству отблеск лучей Твоих. И сколько надо будет, чтобы я их ещё отразил, Ты дашь мне. А сколько не успею, значит, Ты определил это другим. (А.И. Солженицын)</p> |

2-й этап. Проверка знаний. Отработка умений и навыков

1. Словарная работа

ГУЛАГ (Главное управление исправительно-трудовых лагерей, трудовых поселений и мест заключения) – подразделение НКВД СССР, осуществлявшее руководство системой исправительно-трудовых лагерей. В 1934–1960 гг. – важнейший орган системы политических репрессий в СССР. Иногда под этим словом понимают весь аппарат подавления.

ЭМИГРАЦИЯ – добровольное переселение лица или семьи. Причины эмиграции: война, голод, болезни, политические репрессии и т. д.

ДИССИДЕНТ – 1) лицо, отколовшееся от господствующего вероисповедания, вероотступник; 2) человек, не согласный с господствующей идеологией, инакомыслящий.

СВОБОДА – 1) возможность проявления своей воли в условиях осознания законов развития природы и общества; 2) независимость, отсутствие стеснений и ограничений, связывающих общественно-политическую жизнь и деятельность какого-нибудь класса, всего общества или его членов; 3) состояние того, кто не находится в заключении, в неволе (словарь Ожегова); 4) свобода – осознанная необходимость (Философский словарь.)

РЕПРЕССИИ – карательные меры, наказание со стороны государственных органов.

ТОТАЛИТАРИЗМ – политический режим, который стремится к полному контролю государства над всеми сторонами жизни общества.

2. Художественное осмысление понятия «свобода»

Учитель: Понятие «свобода» было осмыслено не только лингвистически и философски, но и художественно. Познакомьтесь с двумя выдающимися памятниками искусства, посвящёнными свободе: картиной французского художника Эжена Делакруа «Свобода, ведущая народ» (1830) и фоторепродукцией Ф.А. Бартольди «Свобода, просвещающая мир» (статуя Свободы) (1886). Какие чувства, мысли и представления о том, что такое свобода, они пробуждают у вас?

(Учащиеся заполняют карточки и делают вывод.)

Э. Делакруа. «Свобода, ведущая народ» (1830)

Ф.А. Бартольди. «Свобода, просвещающая мир» (статуя Свободы) (1886)

Вывод: Свобода – это цель, к которой человечество движется различными путями, достигая её разными средствами: революционной борьбой или просвещением. Как некогда восхищались Свободой Делакруа, так сейчас преклоняются перед Свободой Бартольди, утверждающей как высшую ценность уважение к человеку.

3. Работа в творческих группах. Сбор аргументационного и цитатного минимума. Заполнение таблицы

| I группа «Человек и история» | II группа «Человек и нравственность» | III группа «Человек и творчество» |
|--|---|---|
| <p>Сфера постоянного внимания Солженицына – история России XX века, ведь он был очевидцем многих её трагических и героических моментов. «Я многие годы страдал: за что такая несчастная судьба у России? И я понял: значит, вот это и есть узкие, тяжко страшные ворота, через которые мир должен пройти. Просто Россия прошла первая! Мы все должны прогнуться через этот ужас к свету...»</p> <p>Вот эта вера в светлое будущее нашей страны, истинный патриотизм и нравственная стойкость писателя были основным направлением в нашей работе. Какие же аргументы мы хотим предложить вам?</p> | <p>Как правило, герои произведений Солженицына – это рядовые советские люди, которым надо выжить в невыносимых условиях, но не ценой потери собственного человеческого достоинства. Потерять его – значит погибнуть, перестать быть человеком. И, в первую очередь, я обратилась бы за аргументацией по этой теме к биографии самого писателя. Последний русский классик, нобелевский лауреат, великий человек, доказавший своей жизнью, что русские судьбы могут быть победоносными. Ведь он не спился, не повесился, не покорился, не стал писать радостные песнопения о счастливой жизни при социализме. Солженицын не только выжил, но и победил. И доказал всем, что и один в поле воин!</p> <p>В заключение хочу внести свой вклад в нашу копилку цитат. Послушайте! «Душу нельзя взять в плен, нельзя лишить её свободы! Поэтому человек всегда свободен».</p> | <p>Третий век Солженицын занимался составлением «Русского словаря языкового расширения», собрал до 40 000 слов. Он был убеждён в том, что сбережение русского языка – общенациональная задача.</p> |
| <p>Писатель Олег Волков, тоже прошедший сквозь ужасы ГУЛАГа, писал: «Самое трудное – быть пасынком времени. Нет тяжелее участи пасынка, живущего не в своё время. Время любит лишь тех, кого оно породило: своих детей, своих героев, своих тружеников».</p> <p>В тоталитарном государстве совестливый человек – всегда пасынок времени. Его судьба трагична. Индивидуальное всегда поглощается общественным. Отдельный человек ничего не значит. Только масса. Единодушная, серая, достойная жить». По-моему, эта цитата – полная характеристика эпохи тоталитаризма.</p> | <p>Сегодня уже вспоминали рассказ Солженицына «Один день Ивана Денисовича». В чём заключается мужество главного героя?</p> <p>Ответ кажется простым: билось и бьётся сердце Ивана Денисовича, живёт его душа, объёмля весь мир. И нравственная сила Шухова в том, что при всех неизбежных для зэка моральных потерях он сумел сохранить такие нравственные категории, как совесть, человеческое достоинство, порядочность, милосердие. И тогда синонимом мужества становится человеческое достоинство.</p> | <p>Цель творчества, считал Солженицын, – служение своему народу, истине. Он часто повторял слова Петра Чаадаева: «Я не научился любить Родину с закрытыми глазами». В очерках литературной жизни «Бодался телёнок с дубом» и «Угдило зёрнышко промеж двух жерновов» писатель показывает историю борьбы художника с системой. Да, может быть, эта борьба обречена, но не напрасна! Ведь всегда назначение настоящего писателя, поэта – «глаголом жечь сердца людей».</p> |
| <p>Если тема текста будет «Тоталитаризм» или «Противостояние власти и человека», то в подтверждение своим рассуждениям можно взять следующий аргумент: «Архипелаг ГУЛАГ» – это гражданский подвиг писателя. Из неуклюжей аббревиатуры он создал эмблему и прилепчал ей самую гигантскую машину уничтожения</p> | <p>Универсальным в этом отношении является рассказ «Матрёнин двор», настолько он многопланов. Если мы посмотрим на основные темы текстов, которые нам предлагают на ЕГЭ, то этот рассказ для аргументации подходит везде.</p> <p>Здесь есть и тема милосердия (отношение Матрёны ко всему окружающему), и тематруда (всю жизнь Матрёна работала в колхозе, и труд ей не опротивел, всегда успокоения она искала в работе), и судьба русской деревни после</p> | <p>Солженицын считал, что писатель не смеет полностью отдаться своим художественным пристрастиям. Он должен служить своему народу, своему Отечеству. Вся жизнь Солженицына является подтверждением этой мысли. «Русский язык от потрясений XX века</p> |

| | | |
|---|---|---|
| <p>собственного народа за всю историю человечества.</p> | <p>войны, и тема национального русского характера, и тема человеческой жадности и неблагодарности, и тема дома (в который Матрёна входила только просветлённой). Притчевый смысл рассказа в том, что нельзя жить только для себя, быть стяжателем и накопителем. Смысл человеческого существования в доброте и бескорыстии, в свете, который человек должен оставить после себя. И цитата, которую мы все знаем: «Не стоит село без праведника».</p> | <p>болезненно покорёжился, испытал коррозию, быстро оскудел, сузился. Потерял свои неповторимые краски и слова, свою гибкость и глубину».</p> |
| <p>Рассказ «Один день из жизни Ивана Денисовича» – это обобщённая картина ада, на который был обречён народ. В небольшом по объёму произведении уместился целый перечень несправедливости, рождённой системой. Этот аргумент можно использовать в сочинении о стойкости русского человека, противостоящего целой системе, о пути России и о надежде на будущее.</p> | <p>У Солженицына есть цикл произведений «Крохотки», написанный в конце 1950-х годов. Меня поразил рассказ «Прах поэта». Рассказ о святотатстве, богохульстве, осквернении памяти, равнодушии, потери духовности. Вся история страны как бы открывается нам: междоусобица древнерусских князей, возведение монастырей, нашествие Батыя и... ощущение красоты. Неслучайно русский поэт Яков Полонский завещал похоронить себя здесь: душа поэта верна той красоте, гармонии, вере, которую созидал его народ. Но вот приходит страшный XX век. Монастыри разрушены: сначала здесь была детская колония, потом стены стали разбирать для коровника, а затем сделали здесь зону с колючей проволокой. И над всей древностью – вышки, пугала гадкие. Когда-то хан Батый, жестокий тиран, пощадил оба рязанских монастыря, а хозяева нового строя полностью отказались от Бога, от традиций веры, от памяти как основы нравственности, от поэтов, воспевающих свободу. «– А вот скажите, тут по карте получается могила Полонского, поэта. Где она? – К Полонскому нельзя, – отвечает надзиратель. – Он в зоне... Да чо там смотреть? Памятник ободранный? Хотя постой... Полонского-то вроде выкопали? – Ну, в Рязань увезли, – кивает жена... – Освободился, значит...» Автор акцентирует внимание на том, что Отчизна в огне, в опасности. Она разрушена, несвободна, утратила свои корни, потеряла важные нравственные нормы, формировавшиеся веками.</p> | |
| <p>У Солженицына есть публицистический очерк «Как нам обустроить Россию». Меня заинтересовал момент, где писатель резко отзывается о добровольных эмигрантах, считая, что место русского человека – на Родине, цель каждого человека – обустройство России.</p> | | |
| <p>Если эту мысль связать с фактами биографии самого Солженицына, то получится отличный аргумент к теме патриотизма.</p> | | |

Учитель: Итог ваших поисков воплощён в композиции, которую можно назвать «Памяти Солженицына». Попробуйте дать свою трактовку композиции.

3-й этап. Работа с текстом публицистического стиля

I. Чтение текста публицистического стиля

Фрагмент статьи А.И. Солженицына «Жить не по лжи»

...Но никогда зло от нас не отлипнет само, если мы все дни будем его признавать, прославлять и упрочнять, если не оттолкнемся хотя б от самой чувствительной его точки. От – лжи.

Когда насилие врывается в мирную людскую жизнь – его лицо пылает от самоуверенности, оно так на флаге несет и кричит: «Я – Насилие! Разойдись, расступись – раздавлю!» Но насилие быстро стареет, немного лет – оно уже не уверено в себе, и, чтобы держаться, чтобы выглядеть прилично, – непременно вызывает к себе в союзники Ложь. Ибо: насилию нечем прикрыться, кроме лжи, а ложь может держаться только насилием. И не каждый день, не на каждое плечо кладет насилие свою тяжелую лапу: оно требует от нас только покорности лжи, ежедневного участия во лжи – и в этом вся верноподданность.

И здесь-то лежит пренебрегаемый нами, самый простой, самый доступный ключ к нашему освобождению: личное неучастие во лжи! Пусть ложь все покрыла, пусть ложь всем владеет, но в самом малом упрямся: пусть владеет не через меня!

Да, на первых порах выйдет не равно. Кому-то на время лишиться работы. Молодым, желающим жить по правде, это очень осложнит молодую жизнь при начале: ведь и отвечаемые уроки набиты ложью, надо выбирать.

Но и ни для кого, кто хочет быть честным, здесь не осталось лазейки: никакой день никому из нас даже в самых безопасных технических науках не обминуть хоть одного из названных шагов – в сторону правды или в сторону лжи; в сторону духовной независимости или духовного лакейства. И тот, у кого неостанет смелости даже на защиту своей души, – пусть не гордится своими передовыми взглядами, не кичится, что он академик или народный артист, заслуженный деятель или генерал, – так пусть и скажет себе: Я – быдло и трус, мне лишь бы сытно и тепло.

Даже этот путь – самый умеренный из всех путей сопротивления – для засидевшихся нас будет нелегко. Но насколько же легче самосожжения или даже голодовки: пламя не охватит твоего ту-

ловища, глаза не лопнут от жара, и чёрный-то хлеб с чистой водою всегда найдется для твоей семьи.

Это будет нелёгкий путь? – но самый лёгкий из возможных. Нелёгкий выбор для тела. Но единственный для души...

II. Ответы на вопросы

1. К какому стилю принадлежит текст?

2. Определите тему и проблемы данного текста.

3. Прокомментируйте проблему.

III. Работа в творческих группах: определение языковых средств текста

а) лексические средства:

- *слова общественно-политической лексики*: верноподданность, духовная независимость, передовые взгляды, путь сопротивления;
- *философские понятия*: зло – добро, правда – ложь, духовная независимость – духовное лакейство, союзники; покорность;
- *антонимы*: правда – ложь, трусость – смелость, добро – зло, академик и народный артист – быдло и трус, нелёгкий – лёгкий;
- *нарочито сниженная лексика*: раздавлю, быдло, трус, упрёмся, выйдет не равно;
- *фразеологизмы*: чувствительная точка, оттолкнуться от точки, кладёт лапу;
- *синонимы*: признавать – прославлять – упрочнять, разойдись – расступись – раздавлю;

б) синтаксические средства:

- *ряды однородных членов*: «Но и ни для кого, кто хочет быть честным, здесь не осталось лазейки: никакой день никому из нас даже в самых безопасных технических науках не обминуть хоть одного из названных шагов – в сторону правды или в сторону лжи; в сторону духовной независимости или духовного лакейства. И тот, у кого неостанет смелости даже на защиту своей души, пусть не гордится своими передовыми взглядами, не кичится, что он академик или народный ар-

тист, заслуженный деятель или генерал, – так пусть и скажет себе: Я – быдло и трус, мне лишь бы сытно и тепло»;

- *инверсии*: «Даже этот путь – самый умеренный из всех путей сопротивления – для засидевшихся нас будет нелёгок»;
- *риторические вопросы*: «Это будет нелёгкий путь?»;
- *риторические восклицания*: «И здесь-то лежит пренебрегаемый нами, самый простой, самый доступный ключ к нашему освобождению: личное неучастие во лжи!»;
- *парцелляция*: «Если не оттолкнемся от самой чувствительной его точки. От – лжи»;
- *лексические повторы*: «Это будет нелёгкий путь? – но самый лёгкий из возможных. Нелёгкий выбор для тела. Но единственный для души...», «Но насилие быстро стареет, немного лет – оно уже не уверено в себе, и, чтобы держаться, чтобы выглядеть прилично, – непременно вызывает к себе в союзники Ложь. Ибо: насилию нечем прикрыться, кроме лжи, а ложь может держаться только насилием»;

в) средства художественной выразительности:

- *метафора*: лицо насилия пылает от самоуверенности;
- *эпитеты*: чувствительная точка, доступный ключ;
- *олицетворения*: насилие стареет, оно не уверено в себе.

4-й этап. Обработка навыка собственной аргументации

Учитель: 1. Сейчас вам предстоит высказать и аргументировать свою точку зрения на проблему, поднятую Солженицыным, на основе услышанного на уроке и зафиксированного в рабочей карте. Прочитайте примерные ответы, на них можно опереться в вашей работе:

а) Позиция автора ярка и убедительна: жить не по лжи – единственно возможная форма существования личности. Надо выстоять, выдержать, преодолеть великую ложь Власти. Вся жизнь А.И. Солженицына – это череда испытаний, из которых он выходил с честью. Как человек «частный», он пережил несправедливое обвинение, арест, ужасы лагерной жизни, угрозу неизлечимой болезни... Но особенно драматичным для Солженицына, писателя и общественного деятеля, стало испытание судьбой «Архипелага», испытание изгнанием, испытание возвращением.

б) Автор открыто и смело выражает свою гражданскую позицию: никогда Насилие и Ложь не уйдут из нашей жизни, если мы будем их признавать и подобострастно кланяться. Писатель Солженицын забыл о верноподданнических чувствах. Он сделал то, что считал своим долгом: сохранил память об этой эпохе, сохранил голоса людей, погибших под страшными жерновами тоталитаризма.

Выбор, перед которым оказался писатель, требовал от него высшей степени решимости: это был выбор между возможностью спокойной, безопасной жизни его самого, членов его семьи, близких людей – и необходимостью завершить труд, без которого будет невозможна даже надежда на торжество истины в его стране. А Солженицын твёрдо пошёл по избранному им пути служения истине. Это был нелёгкий путь. Нелёгкий выбор для тела. Но единственный – для души!

2. Страшной колючей проволокой была обнесена большая часть территории Советского Союза. Солженицын назовёт её страной ГУЛАГ, «географией разодранной в архипелаг, но психологией скованной в континент», страной, которую населял народ зэков. Как быстро стал осуществляться в стране социальный прогноз Е. Замятина! Благодетель во главе государства, политическая полиция, номера, лишённые имен и облаченные в унифы... Сталин, НКВД, зэки. Параллель очевидна... И это может повторяться сколь угодно раз. До тех пор, пока каждый член государства не осознает: «Пусть ложь всё покрыла, пусть ложь всем владеет, но в самом малом упрёмся: пусть владеет не через меня!»

3. А мне вспоминаются строки из поэмы А. Ахматовой «Реквием»:

Что это было за время?
Это было, когда улыбался
Только мёртвый, спокойствию рад,
И ненужным привеском болтался
Возле тюрем своих Ленинград.
И когда, обезумев от муки,
Шли уже осуждённых полки
И короткую песню разлуки
Паровозные пели гудки,
Звёзды смерти стояли над нами,
И безвинная корчилась Русь
Под кровавыми сапогами
И под шинами чёрных марушь.

4. На мой взгляд, человек обязан знать историю своей страны. Солженицын, Шаламов, Домбровский, Е. Гинзбург, Владимов рассказали нам о тех днях, которые не только меняли представления о жизни, но и саму жизнь. Мир, в котором писателям пришлось жить, жесток и беспощаден. Этот мир – лагерь.

Мороз, голод, непосильный труд – всё направлено на уничтожение человека. Разноликой толпой в драных ватниках, бушлатах и обмотках спорят герои В. Шаламова об истине и справедливости, и Иван Денисович в условиях лагерной жизни живёт, а не существует, верит в лучшее: «...Переживем всё. Бог даст – кончится».

5. XX век для нашей страны стал веком крови, веком разрушения человеческих судеб... Миллионы людей были расстреляны, миллионы, не прожив и половины своей жизни, умирали от голода и непосильного труда. Советская власть шла по стране, оставляя за собой кровавые следы. Человеческая жизнь потеряла ценность... Вся страна превратилась в одну большую Колыму. Каждый человек вместо имени получил свой номер. Номер, который убил в человеке личность и душу, превратил его в бездушного робота, беспрекословно выполняющего приказы Власти. Так родилась новая – лагерная – Россия.

И как хочется, чтобы страшная эпоха, превращающая Иванов Денисовичей в послушный винтик государственного механизма, никогда не повторилась.

6. Книги Шаламова, Рыбакова, Солженицына – это книги предостережения. Чудовищный эксперимент над человечеством не имеет права на существование. Режим тоталитарного государства страшен и жесток – а значит, он не должен повториться. Мы благодарны людям, выжившим в нечеловеческих условиях и рассказавшим миру правду о ГУЛАГЕ.

Я предлагаю вам выразить свою позицию к данной теме плакатным стилем:

Вывод урока: Пророки и ныне являются провозвестниками Истины. Они дороги нам как учителя Веры и Жизни, Свободы и Любви. У пророков нет ни сознания своего гения, ни чувства достигнутой победы.

Пророки – пламенные народные трибуны, заставляющие толпу замирать в молчании. Они – смелые борцы, бросающие обвинение сильному миру сего. В то же время они предстают перед нами как лирические поэты, как натуры чуткие, легкоранимые и страдающие.

Пророки неразрывно связаны со своей эпохой и своим народом и одновременно это вдохновенные провозвестники Божии, чья проповедь идёт бесконечно дальше их страны и времени.

Сегодня мы смело можем опровергнуть народную пословицу. **Есть пророки в своём Отечестве!** И одним из первых мы называем имя А.И. Солженицына.

5-й этап. Используя материалы заданий, напишите сочинение-рассуждение по исходному тексту.

*Вдовина Зинаида Тагировна,
учитель русского языка и литературы
Петровской средней школы,
с. Петровка Тайыншинского района,
Северо-Казахстанская область,
Республика Казахстан*

Конспект урока литературы
в 11 классе

**ХОЖДЕНИЕ ПО МУКАМ. КНИГА
ИБРАГИМА САЛАХОВА
«ЧЁРНАЯ КОЛЫМА»
(ХРОНИКА ОДНОЙ ТРАГИЧЕСКОЙ
СУДЬБЫ)
(урок-потрясение)**

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Участие в этом конкурсе для меня, учителя русского языка и литературы, стало мерилом духовных ценностей жизни. Я понимаю, что у учителей истории – выигрышное положение. Они досконально знают историю, документы, профессионально разбираются в исторических событиях, но... В моих руках самое драгоценное оружие – слово. Лишь слову жизнь дана...

К теме политических репрессий я прикоснулась в 1980-е годы. В то время я работала литературным сотрудником в районной газете. Пошла волна реабилитаций, и я много ездила по району, встречалась с людьми, кого коснулась эта «кровавая мясорубка». Боль за тех людей, которая осталась в моём сердце, тревожит меня и сегодня. Поэтому когда я прочитала книгу И. Салахова «Чёрная Колыма», безоговорочно решила провести открытый урок. (Это моё второе участие в этом конкурсе.) И мой первый урок «Память жива», и данный урок родились, как говорится, на одном дыхании. Я понимаю, что это конкурс, а любой конкурс – это выявление луч-

ших и лучшего, но участие в нём делает мою жизнь осмысленной, наполненной, ответственной.

Эта книга потрясла меня не только трагичностью написанного. Она потрясла меня внутренней болью за Человека. И форма урока родилась сразу – урок-потрясение.

В уроке поднимается тема не только тех, кто стал жертвой репрессий, но и тех, кто был по «ту сторону»: кто бил, сажал, пытал, охранял, выслеживал, арестовывал, – тема палачей.

Тип урока:

- урок усвоения новой исторической и литературоведческой информации; осмысления и понимания исторических процессов и явлений; ориентации в нравственном содержании поступков.

Форма урока:

- урок-потрясение.

Цели и задачи урока:

- проанализировать документальные рассказы с точки зрения человека, прошедшего ужас колымских лагерей;
- углубить знания учащихся об истории политических репрессий, показать их подлинный масштаб и жестокость, влияние на судьбы миллионов людей;
- подвести учащихся к пониманию необходимости сохранения памяти о жертвах репрессий, о людях, которые пытались оказать сопротивление сталинскому режиму;
- способствовать активизации поисковой и исследовательской деятельности учащихся.

Направленность на планируемые результаты образования:

- принятие ценностных идеалов гуманизма и гражданского общества, безусловной ценности человеческой жизни;
- развитие самоуважения и позитивной самооценки, чувства собственного достоинства;
- развитие нравственной культуры, готовность следовать этическим нормам поведения в жизни и деятельности; проявление доброжелательности и эмоционально-нравственной отзывчивости, понимание и сопереживание чувствам других людей;
- развитие языковой и речевой культуры обучающихся; овладение навыками смыслового чтения текстов в соответствии с поставленными целями и задачами;
- развитие навыков сотрудничества с взрослыми в учебных ситуациях.

Форма организации учебной деятельности:

- индивидуальная;
- фронтальная;
- групповая.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- поисковые;
- самостоятельной работы с литературным произведением;
- объяснения;
- персонифицирующий (биографический);
- оценки исторических процессов;
- нравственной оценки.

Приёмы деятельности учителя:

- фронтальная беседа;
- образное повествование;
- составление вопросов;
- обобщающая беседа;
- анализ художественного текста;
- работа в малых группах.

Основные виды деятельности и действий обучающихся:

- проявление чувства сопричастности и гордости за свой народ, осознание ответственности каждого за судьбу общества;
- ориентация в нравственном содержании и смысле поступков как литературных героев, так и окружающих людей, развитие этических чувств: стыда, вины, совести, – как регуляторов морального поведения человека;
- эмпатия (понимание и сопереживание чувствам других людей);
- поиск необходимой информации для выполнения учебных заданий с использованием учебной и художественной литературы;
- выделение существенной информации из текстов;
- умение проводить социологические исследования;
- умение задавать вопросы.

Оборудование урока:

- книга И. Салахова «Чёрная Колыма»;
- тексты сообщений учащихся;
- портрет писателя;
- медиапроектор;
- видеозаписи (интервью, фотографии из семейного альбома, документы);
- книжная выставка.

Опережающее задание:

- прочитать книгу И. Салахова «Чёрная Колыма»;
- изучить биографию писателя;
- провести исследовательскую работу среди учителей школы.

План урока:

1. Биографические сведения о Салахове.
2. Оценка творчества.
3. Школа выживания в книге «Чёрная Колыма» (анализ эпизодов):
 - колония инвалидов;
 - операция по ампутации ноги;
 - мытарства после освобождения.
4. Соцопрос педагогов Петровской средней школы «Репрессии в моей судьбе».
5. Масштабы репрессий (карта лагерей на территории бывшего СССР).
6. Исследование литературных экспертов «По праву памяти».
7. Несостоявшаяся публикация книги (дружба писателя с Евгенией Гинзбург).
8. Портретная галерея.

Эпиграф к уроку:

А нам нужна одна лишь правда...

(А. Твардовский)

Ход урока:

I. Организационный момент.

II. Объяснение нового материала.

Учитель: Какие фильмы, книги, телепередачи вас потрясли, взволновали за последнее время?

Ученики: «Тарас Бульба», «Адмирал», «Кандагар», «Мастер и Маргарита», «Царь», «Летят журавли»; телепередачи: «Своя коллея», «Кремлёвская кухня», «Алтарь Победы», «Школа злоловия»; книга местной поэтессы Л. Галицкой «Бег времени» (в частности, стихотворение «Свечи Беслана»).

Учитель: Мой вопрос не случаен. Вы знаете, как учитель литературы я читаю много разных книг, и если узнаю что-то новое, интересное, если что-то меня восхищает, потрясает, вы узнаете об этом первыми. Книга, которая меня сейчас потрясла, у меня в руках. Это книга И. Салахова «Чёрная Колыма». Книга потрясает своей трагичностью. Кажется, его судьба затем и послана была ему, чтобы

вместить в себя самые страшные испытания, которые нес человеку тоталитарный режим. Поэтому форма урока родилась сразу – урок-потрясение. (Слайд 1.) Когда вы закрываете последнюю страницу книги, какой вопрос вы задаёте себе? Как мог человек всё это вынести? Какого человека можно назвать свободным? Можно ли было сопротивляться режиму? Вернулся ли к жизни сам писатель? Ему было всего лишь 26 лет. Он был полон жизненных планов, он радовался жизни, он думал о будущем, но стук в дверь изменил всё... Предоставим слово биографу. Биографические сведения о писателе Салахове Ибрагиме Низамовиче собирала Ксения Никифорова. (Слайды 2, 3, 4.)

Ученица: 1911 год – родился в Кокчетаве в семье плотника.

1927 год – окончил школу-семилетку в Кокчетаве. Переехал в город Казань, учился в педагогическом техникуме, сотрудничал в газетах и журналах Татарии, готовил к публикации рассказы.

25 октября 1937 года по ложному доносу одного из студентов был арестован. Первый следователь, который допрашивал Ибрагима, запомнился ему на всю жизнь своей жестокостью, пытками.

15 мая 1938 года И. Салахову было предъявлено обвинительное заключение. Состоялся суд. Приговор: на основании статьи 58 УК РСФСР приговорён к 10 годам тюремного заключения строгого режима и к 5 годам поражения в правах.

Июнь 1938 года – отправка в «сталинских» вагонах в Тольятти, а в мае 1940 года – отправка этапом на Колыму.

Осень 1945 года – на пароходе «Джурма» Салахов прибывает в Магадан, работает на золотодобыче землекопом, грузчиком. Здесь же он получает инвалидность. От смерти его спасает хирург – тоже заключённый – Георгий Стоянов. Салахову ампутировали ногу и направили на работу в инвалидную бригаду.

1947 год – окончание срока заключения, возвращение в Кокчетав, встреча с родными, друзьями. Безуспешная попытка устройства на работу. Женитьба, рождение сына и переезд с семьёй в Красный Яр. Салахов работает буфетчиком, а затем бухгалтером.

1953 год – после смерти Сталина Салахов пишет письмо на имя Ворошилова с просьбой о пересмотре дела.

1956 год – Салахов реабилитирован. Он начинает писать документальные рассказы о сталинских лагерях и о своей судьбе.

1970 год – встреча Ибрагима Салахова с писательницей Евгенией Гинзбург, которая предлагает опубликовать книгу «Чёрная Колыма» за границей.

1989 год – в Казани была опубликована его книга документальных рассказов «Чёрная Колыма» на татарском языке. Позже она была переведена на русский язык и издана в странах бывшего Со-

ветского Союза. За эту книгу писателю была присуждена премия Габдуллы Тукая.

Все эти годы Ибрагим Салахов прожил в селе Красный Яр, часто встречался с читателями, занимался литературной деятельностью, издавал рассказы и повести. Им написано девять книг. Умер писатель в **1998** году.

В селе Красный Яр Акмолинской области живёт сын писателя Камиль Ибрагимович Салахов. Он работает учителем в школе № 1. Раньше в этой школе был музей имени Ибрагима Салахова, но потом (в связи с реорганизацией здания школы) музей был расформирован. Конечно же, остались документы, фотографии, литературные наброски. Всё это теперь хранит его сын. К уроку мы планировали записать видеointервью с сыном писателя. Но он, к сожалению, заболел. Я думаю, что мы позднее обязательно встретимся с ним. Учащиеся 11 класса в память о знакомстве хотят подарить Камиллю Ибрагимовичу книгу – сборник «Мученики веры» с автографами и пожеланиями: «Мы восхищаемся Вашим отцом».

Учитель: Вернёмся к книге. Какие страницы книги вас потрясли?

(Учащиеся рассказывают об эпизодах, которые их глубоко взволновали, особенно рассказ о бараче, в котором жили заключённые-инвалиды: люди без рук, без ног, глухие, полуслепые. Они тоже были «врагами народа».)

Ученик (читает отрывок из книги): Эти люди – «отход» здорового арестантского поголовья. Человеческие обломки, навсегда угробившие своё здоровье на добыче жёлтого металла, сполна расплатившиеся с государством за весь срок непрерывного приговора. Инвалидная колонна находилась в двадцати трёх километрах от Магадана. В повседневном обиходе её называли «двадцать третья колонна». В первой – рабочей – разместили тех, кто ещё мог передвигаться, что-то делать. В другую зону собрали слепых и глухих, безруких и безногих. Это полностью отработанный шлак, из которого всё, что было возможно, «чёрная» Колыма уже выжала.

Учитель: Не могут оставить читателя равнодушными те страницы, которые рассказывают о страшной операции по ампутации ноги у Ибрагима Салахова. И страницы, где писатель рассказывает о мытарствах уже после освобождения из лагеря. Вызывает также интерес и легенда о происхождении Колымы. Эту легенду в книге рассказывает Ибрагиму старый якут.

(Учащиеся читают выдержки из книги обо всех упомянутых учителем сюжетах.)

Ученик: А есть ли в книге эпизод, который Вас тоже потряс до глубины души?

Учитель: Да, есть. Ибрагим Салахов описывает один день из жизни заключённых. В лютой мороз они долбили шурф. Рядом с ним работал студент Александр Андреев. Обняв лом, он лежал над золотым разрезом. Лицо его было безжизненно, землисто-чёрного цвета. Закоченевшего покойника положили на сани. Даже на покойника полагался конвой! Впереди шёл вооружённый стрелок, по бокам тоже шли два конвоира. Это потрясает. А что помогало выжить людям в этом «аду»? Это вопрос часто задаёт сам писатель на страницах своей книги, и он же отвечает на него: помогала выжить **ИДЕЯ**. Так какие же идеи спасали?

Ученики (рассказывают о тех идеях, которые действительно помогали выживать в этом мире зла и ужасов): Заключённые, а среди них были люди с образованием, организовали обучение: кто-то стал учителем физики, кто-то математики, а Ибрагим Салахов – учителем литературы и русского языка. Из хлебного мякиша вылепили шахматные фигуры. Но больше всех поразила идея дневального Алексея Николаевича (заключённого-архитектора из Ленинграда) о создании художественной аллеи ледяных фигур животных. Таким образом, появилась аллея, на которую приходили посмотреть и полюбоваться этой красотой. Ледяные фигуры согревали их озябшие души. Как здесь было не вспомнить слова великого Достоевского: «Красота спасёт мир»! И как было больно потом смотреть, как по приказу приезжего начальства всю эту красоту пришлось разрушить.

Ученица (зачитывает эпизод из книги): Вас загнали на Колыму добывать для своей Родины драгоценное золото или строить здесь ещё одно дворянское гнездо – Петергоф?

Над Колымой словно разразилась молния. Генерал повернулся в сторону лагерного начальства:

– Дайте сюда дубинку и покрепче!

Кажется, тяжёлая каменная глыба обрушилась на наши плечи. Все поникли. Здоровенный уголовник, заслуживший перед начальством право на вахте нести караульную службу, охранять своих товарищей эзков, подлетел к генералу. Магаданский начальник жёстко распорядился:

– Прими дубинку и всё это зверьё уничтожь. На Колыме лагеря устроены не для животных, а для людей.

По лагерю пошёл гром, стук, хруст, мне казалось, что дубинка колотила меня по голове, после каждого удара по ледовой статуе я наклонял её ниже и ниже. Когда открыл глаза и посмотрел на лагерь, от художественной аллеи остались только разбитые крошки льда.

Ученица: То, что люди оставались людьми в этих нечеловеческих условиях, подтверждает ещё один эпизод. Вечерами в бараке, после изнурительной работы, лёжа на нарах, заключённые слушали разные байки, сказочки, истории. Но рассказы о Шерлоке Холмсе по-

разили всех. Их читал староста барака, где жили инвалиды, калека Полотай – поэт, украинский писатель. Ибрагим Салахов однажды попросил у Полотая почитать книгу. В ответ на просьбу староста расхохотался. Оказывается, он не читал, а рассказывал по памяти. Они подружились, и он позднее познакомил Ибрагима с писателями, которые тоже отбывали срок в этом лагере.

Учитель: У нас на уроке присутствуют учителя нашей школы. Группа учащихся провела опрос среди педагогов по факту выявления их репрессированных родственников. Результаты опроса нас тоже потрясли. Слово предоставляется руководителю группы Кристине Янн. (*Слайды 5, 6.*)

Ученица (*результаты опроса учителей Петровской средней школы*): В Петровской средней школе трудится 32 педагога. По данным опроса на тему «Репрессии в моей судьбе» выявлено, что более 50% учителей имеют репрессированных родственников. У кого-то это родители, бабушки, дедушки, тёти, дяди, а некоторые учителя, будучи детьми, находились под надзором комендатуры до 1956 года. Это Феликса Леонидовна Карнаухова, Елена Иосифовна Мокрецкая, Галина Геннадьевна Лисневская, Полина Эдуардовна Лисневская, Елена Антоновна Скрипковская. Мы назовём учителей, которых тоже коснулась эта страшная страница нашей истории.

1. Петровская Вера Казимировна. Отец – Теминский Казимир Антонович, дедушка – Антон Иосифович, бабушка – Анеля Станиславовна.

2. Мадиев Дмитрий Викторович.

3. Мартысевич Наталья Казимировна. Бабушка – Ливинская Казимира Францевна.

4. Вдовина Зинаида Тагировна. Мама – Ноль Ольга Германовна, бабушка – Журавская Домицелия Александровна, тётя – Журавская Франия Александровна.

5. Мокрецкая Леонтина Иосифовна.

6. Деблец Станислава Иосифовна. Родители – Мокрецкие Иосиф Антонович, Янина Николаевна, тёти – Левандовская Феликса Николаевна, Огарь Эмма Антоновна.

7. Лисневская Полина Эдуардовна. Родители – Лисневские Эдуард Антонович, Людмила Францевна, тёти – Чиж Камилия Францевна, Козловская Станислава Францевна.

8. Янкевич Татьяна Станиславовна.

9. Калещук Надежда Станиславовна. Тётя – Гриненко Мария Францевна.

10. Лисневская Галина Геннадьевна. Родители – Славинские Геннадий Людвинович, Ядвига Францевна.

11. Черненко Валерий Валерьевич. Бабушка – Свица Юзефа Мартыновна.

12. Весельская Елена Иосифовна. Родители – Свижевская Викентина Францевна, Стельмашук Иосиф Алексеевич.

13. Новаковский Павел Брониславович. Родители – Новаковские Бронислав Францевич, Розалия Станиславовна, бабушки – Заблочкая Магдалена, Новаковская Юзефа, дедушки – Заблочкий Станислав Карлович, Новаковский Франц, тётки – Остринская Розалия Францевна, Курьята Анелия Францевна, Ливицкая Галина Станиславовна, дядя – Заблочкий Антоний Станиславович.

14. Скрипковская Елена Антоновна. Родители – Багинские Антон Антонович, Эмилия Михайловна, тётка – Поплавская Франтишка Зеноновна, дядя – Паславский Марьян Феликсович.

15. Карнаухова Феликса Леонидовна. Родители – Комаринские Леонид Иванович, Франя Доминиковна, бабушки – Ланецкая Юзефа Якубовна, Комаринская Феликса Николаевна, Комаринская Мария Александровна, Поплавская Анеля Александровна, дедушки – Ланецкий Доминик, Комаринский Иван Николаевич, тётки – Карпинская Гелена Доминиковна, Комаринская Генефа Ивановна, дяди – Карпинский Феликс Гвидонович, Ланецкий Иосиф Доминикович, Комаринский Станислав Иванович.

(Учитель демонстрирует карты территории бывшего Советского Союза с отмеченными памятниками жертвам политических репрессий – слайд 7. Учащиеся поражены масштабами территорий ГУЛАГА.)

Учитель: В классе есть два ученика (Максим Коссов и Кирилл Тирон), которые посетили бывшую территорию лагеря в Акмолинской области – АЛЖИР (Акмолинский лагерь жён изменников Родины). Сегодня там организован музей под открытым небом. *(Учащиеся делятся своими впечатлениями.)* Как видите, больше всего ребят поразили различные монументы на территории лагеря: роза, которая прорастает сквозь камень, 15 голубей в силках, некоторые из них уже мёртвые (они символизируют не только бывшие республики, но и показывают масштаб трагедии). Впечатляет памятник, символизирующий женское горе. Это платок, накинутый на колючую проволоку. *(Слайд 8.)*

Учитель: Даю краткий обзор книг к уроку.

1. «Депортированные в Казахстан народы: время и судьбы». На страницах этой книги специалисты (историки, политологи, социологи, общественные деятели, литераторы) на строго документальной основе анализируют процессы депортации народов, их размещение на древней земле казахов, которая им всем стала второй Родиной. Там представители многих репрессированных этносов обрели достойную жизнь, действительные гражданские права и демократические свободы. Книга созвучна благородным целям и созидательным задачам президентской Стратегии-2030,

способствует дальнейшему укреплению общественного согласия и народного единства.

2. **«Трагедия и прозрение».** Публикация книги осуществлена в год 10-летнего юбилея Независимости Республики Казахстан и посвящена светлой памяти погибших от политических репрессий, выжившим в тяжелейших условиях тоталитарного режима, их потомкам. Также книга содержит воспоминания жертв политических репрессий и их родственников, новые архивные материалы.
3. **«Дети ГУЛАГа. 1918–1956 годы».** Документы и воспоминания, предоставленные в книге, свидетельствуют о трагической судьбе миллионов детей в стране «счастливого детства», о том, как общая репрессивная система СССР, разрушившая миллионы семей, обрекла маленьких граждан на сиротство, страдания и гибель.

Наш урок продолжает группа литературных экспертов. Они работали по теме «Художник и тоталитарная власть». Результаты их исследования представит руководитель группы Розалия Сержанская. (Слайды 9, 10, 11.)

Ученица: «По праву памяти». (Из возвращённой литературы.)

1. Реабилитация истины:

- публикация писательского наследия, попавшего в «чёрные списки» (Замятин, Булгаков, Пильняк, Пастернак, Шаламов, Твардовский);
- произведения писателей, которые долгое время находились в редакционных портфелях (Герасимов «Стук в дверь», Дудинцев «Белые одежды», Рыбаков «Дети Арбата»);
- признание авторов, которые причислены к диссидентам (Корнилов, Солженицын, Бродский).

2. Проблематика возвращённой литературы:

- драматические моменты истории (Шатров, Булгаков, Дудинцев);
- трагизм интеллигенции (Пастернак «Доктор Живаго»);
- осмысление личности Сталина как преступной (Ахматова «Реквием», Рыбаков «Дети Арбата», Твардовский «По праву памяти»);
- формирование административно-командной машины (Замятин «Мы», Бек «Особое назначение»);
- состояние всеобщего страха, подозрительности (Ямпольский, Гроссман);
- насильственное переселение наций (Герасимов «Стук в дверь», Приставкин «Ночевала тучка золотая»);

- драма коллективизации и индустриализации (Платонов «Чевенгур», «Котлован», Абрамов «Поездка в прошлое», рассказы Тендрякова);
- муки и мытарства репрессированных (Домбровский, Шаламов).

3. Главный герой этой литературы – человек. Он не создатель, а свидетель и участник всеобщей социальной традиции: либо жертва, либо винтик механизма уничтожения, либо искренне заблуждающийся, либо бунтарь, ведущий неравный бой с тиранией.

Учитель: Я сейчас вспомнила один эпизод из жизни Ибрагима Салахова. Это было в 1937 году. Салахов привёз в Союз писателей для публикации свои рассказы на татарском языке. Перевод на русский язык сделал один из друзей-литераторов, а вот художественную обработку рассказов поручили молодой, энергичной девочке, как ласково пишет Салахов, евреечке Жене Гинзбург. Рассказы уже были практически готовы к публикации, но Евгению Гинзбург арестовали и посадили на долгие десять лет. И она, так же как и Салахов, прошла страшные лагеря Колымы. И вот в 1970 году, уже после реабилитации, они вновь встретились на даче под Москвой в Переделкино. Встретились люди, на долю которых выпали невероятные страдания. Евгения Гинзбург знала, что Ибрагим написал книгу о годах сталинского культа, о колымских лагерях. Она предложила ему опубликовать эту книгу в Париже, так как уезжала туда по состоянию здоровья вместе со своим сыном Василием Аксёновым. Но Ибрагим не решился отдать книгу для публикации.

Учитель (*зачитывает отрывок из книги*):

– Нет, – твёрдо отказался я от предложения Евгении Соломоновны. – Я так не могу.

– Неужели ты веришь, что свои кошмарные воспоминания напечатает в Союзе?

– Не знаю, Женя... Не ругай меня.

...С того времени, как я поставил в книге последнюю точку, много минуло лет, ещё больше утекло в реках воды, случилось великих и малых событий. Однажды совершенно неожиданно от главного редактора литературно-художественного журнала татарских писателей «Казан утлары» поэта Рената Хариса пришло такое краткое и такое желанное письмо.

«Уважаемый Ибрагим-ага! Мы собираемся опубликовать ваши колымские новеллы. Согласны?»

Ошеломлённый жданным и неожиданным известием, я не знал, что подумать, старался сообразить, где это происходит – во сне, наяву? Реабилитировали меня в сентябре 1956 года, книгу стали печатать в мартовском номере журнала за 1989 год. Без шести месяцев прошло ровно тридцать три года.

Срок счастья, удачи, торжества надежды и правды! Это даже не торжество, не удача, а дань памяти павшим, тем, кто не вернулся.

Учитель: Поскольку Ибрагим Салахов является репрессированным писателем Казахстана и Татарстана, я несколько слов хочу сказать о тех репрессиях, которым подверглась также и казахская литература. Целая плеяда казахских писателей и поэтов была уничтожена тоталитарной системой. Их сегодня мы тоже вспомним: Сакен Сейфуллин, Магжан Жумабаев, Шакарим Кудайбердиев, Жусупбек Аймаутов, Ахмет Байтурсынов, Мыржакып Дулатов. Хождение по мукам – тема многих вернувшихся произведений. Такой концентрации человеческого страдания, боли, растерянности, страха, отчаяния наша литература просто не знала. Безвинно расстрелянные, безвинно осуждённые, прошедшие ад лагерей и чудом оставшиеся в живых, причисленные к диссидентам, они оставили для нас правдивые свидетельства, чтобы мы знали всю правду о режиме Сталина, о репрессиях. Их, оставшихся в живых, унижали, запугивали, а они, пусть не сразу, всё же нашли в себе мужество рассказать нам всю правду. Давайте их вспомним.

(Слайд 12: слова Гёте: «Лишь тот достоин жизни и свободы, кто каждый день за них идёт на бой»; слайды 13–34 с портретами репрессированных поэтов и писателей показываются под песню А. Пахмутовой «Как молоды мы были» в исполнении А. Градского.)

Учитель: Подводим итоги сегодняшнего урока. Я уверена, что каждый из нас сегодня задумался о ценностях жизни, задал много вопросов своей совести. Всё, что мы узнали, увидели и услышали на уроке, действительно потрясает, волнует. Хотелось бы узнать ваши отзывы об уроке. Для этого прошу вас выполнить следующее домашнее задание: напишите письмо писателю Ибрагиму Салахову. Есть такие слова: «Человек жив, пока его помнят». Всем спасибо за сотрудничество!

III. Домашнее задание: Написать письмо Ибрагиму Салахову.

Литература

1. Анес Г. Депортированные в Казахстан народы. – Алматы, 1998.
2. Компакт-диск «Память о несправии» (Музей и общественный центр имени А. Сахарова).
3. Дети ГУЛАГа. 1918–1956. (Россия. XX век. Документы) // Под ред. акад. А.Н. Яковлева; сост. С. Виленский и др. – М.: МФД, 2002.
4. Трагедия и прозрение: Сб. архивных материалов и воспоминаний жертв голода и политических репрессий. – Петропавловск, 2002.

*Греднев Роман Васильевич,
учитель истории и обществознания
муниципального образовательного учреждения
«Средняя общеобразовательная школа с. Варыпаево»,
Пензенский район,
Пензенская область*

Конспект внеклассного мероприятия
по истории в 9–11 классах

А.Д. САХАРОВ: ЗА И ПРОТИВ

(урок-дискуссия с элементами
«круглого стола»,
социологического исследования,
лабораторного практикума)

Методический замысел урока:

Данное занятие посвящено личности Андрея Дмитриевича Сахарова, его жизни и деятельности. Его участникам постоянно приходится давать оценку различным аспектам деятельности А.Д. Сахарова. Главной идеей занятия стало рассмотрение двух основных составляющих деятельности А.Д. Сахарова: его достижений в области физической науки (в том числе – создание водородной бомбы) и активной правозащитной, антивоенной деятельности. В итоге, учащимся предстоит дать ответ на вопрос о том, какое влияние оказывал и продолжает оказывать А.Д. Сахаров как учёный и правозащитник на жизнь человечества в целом, на жизнь нашей страны: положительное, отрицательное. Или, может быть, такая оценка не является столь однозначной...

Стоит отметить, что если сам ход занятия удалось распланировать по этапам, то содержание выступлений и оценок было непредсказуемым. Так, оценка участниками дискуссии создания оружия массового поражения – водородной бомбы – не была категорически отрицательной. Многие высказывали мнение, что благодаря изобретению А.Д. Сахарова СССР и США приблизились к паритету в области вооружений, а затем и к осознанию необходимости пере-

говоров об их сокращении. Оценка деятельности Сахарова как правозащитника, борца за мир оказалась в итоге однозначно положительной, хотя участники дискуссии разошлись во мнениях о том, почему учёный обратился к правозащитной, антивоенной деятельности. Но все они, в конечном итоге, отметили, что А.Д. Сахаров был и остается одним из наиболее почитаемых и востребованных людей. Его идеи актуальны по сей день.

Выяснив с помощью социологического опроса, что лишь немногие жители села знают что-либо об А.Д. Сахарове, учащиеся решили включить видеоматериалы, компьютерную презентацию, краткие сообщения с информацией о жизни и деятельности Сахарова. Чтобы участники дискуссии осознали пагубность навешивания «ярлыков» и укоренения в сознании стереотипов (таких, как Сахаров – «отец» водородной бомбы и правозащитник) учителем был применен прием рисования образа злого и доброго человека. Его целью было расшатывание стереотипа однозначного восприятия человека исключительно в светлых или в мрачных тонах. Учащиеся в процессе работы осознали, что изначальная заданность того или иного образа как положительного или отрицательного мешает восприятию личности во всём многообразии её проявлений. Участниками дискуссии был сделан вывод: прежде чем судить о ком-либо, необходимо получить о нём и о его деятельности как можно больше разноплановой информации.

Тип урока:

- урок применения полученных ранее знаний; формирования коммуникативных и познавательных универсальных учебных действий; овладения навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров.

Форма урока:

- урок-дискуссия с элементами «круглого стола», социологического исследования, лабораторного практикума.

Цели и задачи урока:

- выявить уровень осведомленности учащихся и членов социума о личности А.Д. Сахарова, его деятельности; продолжить знакомство участников дискуссии с личностью и деятельностью А.Д. Сахарова;
- проанализировать деятельность А.Д. Сахарова как физика, одного из создателей водородной бомбы, дать оценку этой деятельности;
- проанализировать деятельность А.Д. Сахарова как борца за мир, правозащитника, политика, дать оценку этой деятельности;

- представить деятельность А.Д. Сахарова во всей её многогранности и значимости его идей до нашего времени.

Направленность на планируемые результаты образования:

- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями, принятие ценностных идеалов гражданского общества;
- развитие самостоятельности и личной ответственности, самоуважения и позитивной самооценки, чувства собственного достоинства; развитие гражданской и нравственной составляющей их личности на примере жизни и деятельности А.Д. Сахарова;
- готовность следовать этическим нормам поведения в жизни и деятельности; умение оценивать с позиций социальных, морально-нравственных и этических норм поступки (собственные и других людей);
- развитие навыков сотрудничества с взрослыми и сверстниками в ситуациях, требующих взаимодействия; готовность слушать собеседника и вести диалог; готовность признавать возможность существования различных точек зрения и права каждого иметь свою; способность излагать своё мнение, аргументировать свою точку зрения и оценку событий;
- формирование у учащихся умения работать с документами, текстами, данными социологических опросов, навыков публичных выступлений.

Форма организации учебной деятельности:

- индивидуальная;
- фронтальная.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- дискуссионные технологии;
- самостоятельной работы с публицистическим произведением;
- персонифицирующий (биографический);
- оценки исторических процессов;
- нравственной оценки.

Приёмы деятельности учителя:

- организация дискуссии;
- составление вопросов;
- организация обобщающей беседы;
- анализ публицистического текста;
- фронтальная беседа;
- проведение экспресс-опроса и обработка его результатов.

Основные виды деятельности и действий обучающихся:

- проявление чувства сопричастности, осознание ответственности каждого за судьбу общества;
- ориентация в нравственном содержании и смысле поступков;
- поиск необходимой информации для выполнения учебных заданий с использованием литературы; выделение существенной информации и главной мысли из текстов;
- проведение социологических опросов и их анализ;
- оценка деятельности исторической личности;
- формулирование собственного мнения и позиции, учёт разных точек зрения и стремление к координации различных позиций.

Оборудование урока:

- мультимедийная техника для прослушивания музыки, просмотра видеофильмов и компьютерной презентации;
- видеозаписи выступлений А.Д. Сахарова, компьютерная презентация об А.Д. Сахарове;
- видеозапись социологического опроса жителей села;
- фотографии А.Д. Сахарова;
- статьи А.Д. Сахарова;
- карточки для голосования: чёрные и белые.

При подготовке урока использовались материалы об А.Д. Сахарове большого количества сайтов Интернета различной направленности, в том числе *sakharov-museum.ru*

Опережающее задание:

- проведение экспресс-опроса и обработка его результатов;
- подготовка сообщений на тему дискуссии.

План дискуссии:

1. Вступление. Постановка основной цели дискуссии.
2. А.Д. Сахаров – учёный-физик, создатель водородной бомбы.
3. А.Д. Сахаров – правозащитник, борец за мир, политик.
4. Заключение. Общая оценка деятельности А.Д. Сахарова в современном мире и России.

Ход урока:

Вступительное слово учителя (он же – ведущий дискуссии): Мы собрались сегодня, чтобы разобраться, кем был Андрей Дмитриевич Сахаров. Я специально не упоминаю его званий, его достижений. Его имя известно всем... Но так ли это? Мы решили спросить жителей нашего села, какие ассоциации, какие мысли вызывает у них имя А.Д. Сахарова. Внимание на экран.

(Идёт видеозапись опроса жителей села.)

Ведущий: Действительно, о Сахарове многим известны лишь ярлыки: «отец водородной бомбы» и «правозащитник, борец за мир». А что скрывается за этими противоречащими друг другу понятиями? Сегодня мы попытаемся более пристально разобраться в том, каково значение идей и деятельности А.Д. Сахарова для нашей страны и для мира. Что он нёс людям – добро или зло? Какую деятельность Сахарова можно считать ведущей – научную и/или правозащитную?

А.Д. Сахаров – учёный-физик, создатель водородной бомбы

Ведущий: Первый образ – «отец водородной бомбы». Каких же успехов добился А.Д. Сахаров как учёный-физик?

(Следуют сообщения учеников о вкладе Сахарова в развитие ядерной физики. Сообщения сопровождаются слайдами и видеороликом об испытании водородной бомбы.)

Ведущий: Мы попросили учащихся начальных классов нарисовать портрет человека, который создал страшное оружие. Вот что из этого получилось. *(Следует видеозапись, на которой дети показывают рисунки.)* Мы показали им портрет Сахарова и спросили, мог ли этот человек быть изобретателем такого оружия.

(Видеозапись ответов учащихся.)

Ведущий: Как вы бы охарактеризовали изобретателя термоядерного оружия? Положительно или отрицательно?

(Следуют ответы участников дискуссии.)

Ведущий: Ну, а теперь скажите, согласны ли вы с мнением младших школьников о том, что внешне Сахаров был похож на изобретателя смертоносного оружия?

(Следуют ответы участников дискуссии.)

Ведущий: С какой целью создавалась водородная бомба?

(Следуют ответы участников дискуссии.)

Ведущий: А сейчас мы послушаем сообщение о международных отношениях в 1950–1960-е годы. Это позволит нам понять исторические условия, в которых работал учёный-физик Сахаров.

(Следует сообщение ученика о «холодной войне».)

Ведущий: Как определяете степень участия Сахарова в изобретении водородной бомбы в СССР?

(Следуют ответы участников дискуссии.)

Ведущий: А.Д. Сахаров был трижды удостоен звания Героя Социалистического Труда (1954, 1956, 1962), а также получил Ленинскую и Сталинскую премии. Что означало для учёного получение этих званий и премий, кроме славы?

(Следуют сообщения учеников о звании Героя Социалистического Труда и о государственных премиях.)

Ведущий: Как вы оцениваете успехи научной деятельности Сахарова и его заслуги перед страной в 1950-е годы?

(Следуют ответы участников дискуссии.)

Ведущий: Подведём итоги. Чего же добился Сахаров в области ядерной физики, в чём вы видите его заслуги перед страной?

(Следуют ответы участников дискуссии.)

Ведущий: То есть можно сказать, что Сахаров получил славу, богатство, уважение, власть. Довольны ли вы были бы своей жизнью при достижении таких успехов, даже если бы вы достигли этого путём создания оружия? Осознавали бы вы или нет, к каким последствиям могло бы привести его применение?

(Следует экспресс-опрос: довольны – белые карточки, не довольны – чёрные.)

Ведущий: Какие успокаивающие мысли возникли бы у вас для оправдания своих изобретений?

(Следуют ответы участников дискуссии.)

Ведущий: Ну, что ж, всё-таки давайте определим, как вы оцениваете деятельность А.Д. Сахарова по созданию оружия массового поражения.

(Следует экспресс-опрос: положительно – белые карточки, отрицательно – чёрные.)

Ведущий: По итогам голосования просим высказаться уважаемых приглашённых жителей села.

(Следуют ответы жителей села.)

Ведущий: У меня последний вопрос: кто знает, как сам А.Д. Сахаров оценивал свою деятельность по созданию водородной бомбы?

(Следуют ответы участников дискуссии.)

Ведущий: В качестве главного аргумента, подводящего итог обсуждению, приведу вам слова самого А.Д. Сахарова: «Я не мог не сознавать, какими страшными, нечеловеческими делами мы занимались. Но только что окончилась война – тоже нечеловеческое дело. Я не был солдатом на той войне – но чувствовал себя солдатом этой, научно-технической... В то время все мы были убеждены, что наша работа необходима для создания мирового равновесия... работали мы с увлечением и с ощущением, что это нужно. Грандиозность задачи, трудность её усиливали впечатление, что мы делаем героическую работу». Вот таким было время, которое создавало учёного. Эпоха, которую он впоследствии пытался изменить.

А.Д. Сахаров – правозащитник, борец за мир, политик

Ведущий: Мы переходим ко второй стороне личности А.Д. Сахарова – правозащитник, борец за мир. Кто же такой правозащитник? Дайте объяснение этому слову.

(Ученик сообщает краткую биографию Сахарова как правозащитника. Сообщение сопровождается слайдами презентации об А.Д. Сахарове.)

Ведущий: Мы также просили учащихся начальных классов нарисовать портрет доброго человека, заботящегося о правах других людей.

(Следует видеозапись, на которой дети показывают свои рисунки.)

Ведущий: Затем мы показали детям портрет А.Д. Сахарова. Дети увидели в нём не только учёного, посвятившего себя защите интересов советского государства, но и доброго, порядочного человека. Как вы думаете, что же заставило Сахарова, успешного учёного, начать правозащитную деятельность?

(Следуют ответы участников дискуссии.)

Ведущий: Подведём общий итог дискуссии. Сахарову пришлось преодолевать себя. Задам вам вопрос: смогли бы вы, как Сахаров, превозмочь себя и пойти наперекор течению своей успешной жизни?

(Следует экспресс-опрос: да – белые карточки, нет – чёрные.)

Ведущий: Что конкретно предлагал Сахаров в своих книгах, сочинениях, выступлениях? Я раздам вам тексты нескольких сочинений Андрея Дмитриевича Сахарова, а вы подчеркните основные идеи учёного. Поработаем с документами:

1. Речь А.Д. Сахарова «Мир. Прогресс. Права человека» при вручении ему Нобелевской премии 10 декабря 1975 года.

2. Открытое письмо А.Д. Сахарова «Опасность термоядерной войны» доктору Сиднею Дреллу (2 февраля 1983 года).

3. Статья А.Д. Сахарова «Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании и интеллектуальной свободе» (июнь 1968 года).

4. Письмо А.Д. Сахарова в организационный комитет Симпозиума по проблеме смертной казни, организованного «Международной амнистией» (19 сентября 1977 года). Прочитано на Симпозиуме в декабре 1977 года.

(Учащиеся отвечают на вопросы, учитель записывает основные идеи на доске.)

Основные идеи:

- Разобщённость человечества угрожает ему гибелью вследствие войны, голода, одурманивания.
- Обществу необходима интеллектуальная свобода, как гарантия от мифологизации сознания людей.
- Крайние опасности: расизм, национализм, милитаризм, а также обольщение человека средствами массовой культуры.
- Цензура убивает все проявления общественной жизни. Нужна общественная дискуссия, а руководство СССР её боится.

- В СССР, как и в США, велико имущественное разделение между жителями города и деревни, а также велики привилегии господствующего класса. Нужен рыночный подход к проблеме зарплаты.
- Прогресс неизбежен, его прекращение означало бы гибель цивилизации.
- Прогресс возможен и безопасен лишь под контролем разума.
- Атмосфера интеллектуальной свободы порождает творчество.
- Лучше освободить некоторое число людей в чём-то виновных, чем держать в заключении и истязать тысячи невинных.
- Если кто-либо применит ядерное оружие, это может грозить гибелью человечеству.
- Ядерное оружие имеет смысл только как средство предупреждения ядерной же агрессии потенциального противника.
- Ядерная война может возникнуть из обычной, а обычная война, как известно, является продолжением политики.
- Ядерную войну невозможно выиграть.
- Нужно стремиться к полному ядерному разоружению.
- Пока есть ядерное оружие, необходимо равновесие ядерных сил.
- Безопасность возможна лишь на основе стабилизации международных отношений, отказа от политики экспансии, укрепления международного доверия, открытости и плюрализации социалистических обществ, соблюдения прав человека во всем мире, сближения – конвергенции – социалистической и капиталистической систем, общемировой согласованной работы по решению глобальных проблем.
- Смертная казнь подрывает устои общества. Государство в лице чиновников присваивает себе право на самое страшное и необратимое действие – лишение жизни.
- Смертная казнь не решит проблем преступности, а лишь усилит жестокость.
- Смертная казнь неэффективна при борьбе с терроризмом. Более разумной является изоляция преступников на всю жизнь.

Ведущий: Предложения Сахарова действительно важны для существования людей в нашей стране, в мире?

(Следуют ответы участников дискуссии.)

Ведущий: Чтобы понять, чем руководствуется человек в своей жизни, нужно вспомнить, в какую эпоху он жил и трудился.

(Следует сообщение ученика о жизни в 1960–1980-х гг. в СССР и в мире.)

Ведущий: Итак, время было для оппозиции властям очень трудным. Открытые письма и выступления Андрея Сахарова в защиту

Солженицына, Марченко, Каллистратовой и многих других людей, подвергавшихся преследованию со стороны государства, требовали немалого гражданского мужества. По существовавшей в СССР традиции, против тех, кто осмеливался возражать действующей власти, начинали звучать обвинения и угрозы физической расправы. Так произошло и с А.Д. Сахаровым. Санкционированная властями травля в печати началась в 1973 году с осуждающего письма 40 академиков в газете «Правда». Из письма 40 академиков невозможно понять, что же такое сказал в своём интервью зарубежным корреспондентам Сахаров (а именно это ставилось ему в вину), за что его следовало решительно осуждать. Между тем, все последующие письма, напечатанные в газетах, ссылались именно на это первое письмо, как содержащее некую важную информацию. Травля Сахарова приняла российские масштабы. Его осуждали писатели, академики, художники, композиторы, деятели кино. Вот одна из характерных фраз этих писем, опубликованных на страницах разных печатных изданий того времени: «...Он заодно с заядлыми нашими врагами-империалистами стремится чинить препятствия налаживанию мирной жизни народов нашей планеты». Со страниц газет вторили и простые граждане: «Коллектив нашей бригады с возмущением узнал о поведении академика Сахарова...», «Наши колхозники до глубины души возмущены непорядочными действиями академика Сахарова...»

В его квартире еще в 1970 году было установлено прослушивающее оборудование, сотрудники КГБ регулярно устраивали негласные обыски, выкрадывали рукописи и документы. Преследованию подвергались Е.Г. Боннэр, её дети и даже внуки. В 1977–1978 гг. дети Боннэр были вынуждены уехать из СССР. Но мы знаем, что до 1980-го года власть не трогала А.Д. Сахарова, во всяком случае, открыто, а могла бы отправить в ссылку. Почему власти позволяли ему осуществлять правозащитную деятельность, особенно в те годы, когда он был учёным, допущенным к секретным разработкам?

(Следуют ответы участников дискуссии.)

Ведущий: Таким образом, Сахаров становится в глазах мировой общественности диссидентом, т. е. человеком, политические взгляды которого существенно расходятся с официальными установлениями в стране, где он живёт. В 1960-е годы слово «диссидент» было введено в употребление для обозначения представителей оппозиционного движения в СССР и странах Восточной Европы, которое, в противоположность антисоветским и антикоммунистическим движениям предыдущего периода, не пыталось бороться насильственными средствами против советского строя и марксистско-

ленинской идеологии, а апеллировало к советским законам и официально провозглашаемым ценностям.

Сахаров – политический инакомыслящий. Он выступает против ввода советских войск в Афганистан. Впоследствии А.Д. Сахаров не раз говорил об этой войне, будучи депутатом Съезда народных депутатов СССР. Посмотрим сюжет о том, каково было отношение учёного к происходящему в Афганистане.

(Следует видео с выступлением А.Д. Сахарова.)

Ведущий: Власти отправили Сахарова в ссылку под домашний арест в Горький, лишили его всех наград. Тут он и познал, как мы уже слышали, всю «прелесть» жизни ссыльного и преследуемого человека. Во время голодовок его кормили насильно. Сахаров был измучен морально и физически. Но именно в это время произошел слом советской системы, и Сахаров оказался нужен новой, «перестроечной», власти как символ борьбы за демократию, за идеалы мира. В 1986 году Сахарова возвращают в Москву. Он с головой ушёл в водоворот политической жизни эпохи перестройки. Андрей Дмитриевич становится одним из лидеров оппозиции. Он выступает по всей стране, за границей. Будучи депутатом Съезда народных депутатов, Сахаров имеет возможность высказывать свои идеи с телеэкрана. Разрабатывает проект Конституции и... Его деятельность останавливает смерть.

Я высказал одно из мнений: был нужен новой власти. А может, вы думаете по-другому?

(Следуют ответы участников дискуссии.)

Ведущий: Я был в 1980-е годы примерно в вашем возрасте. Помню, правда, что в моей семье, да и во многих других семьях А.Д. Сахарова не воспринимали, называли болтуном, не понимали, почему за ним шли люди. Сейчас я осознаю, что на такое восприятие влияла общая установка, которая сложилась ещё до перестройки: Сахаров – враг, его слушать не надо. А мы его слушать будем. Поехали ещё одно выступление А.Д. Сахарова на I Съезде народных депутатов СССР.

(Следует видео с выступлением А.Д. Сахарова.)

Ведущий: Возникает ещё один вопрос: обсуждая деятельность Сахарова в годы работы над водородной бомбой, в первые годы правозащитной деятельности (до Афганистана) мы отметили, что действия Андрея Дмитриевича были довольно пассивными. Он писал письма, книги и ничего более, т. е. был, скорее всего, теоретиком. А после ссылки мы видим другого Сахарова – активного политика, выступающего с трибуны. Призывал он к демократии, к осуществлению политической, правой реформы. Как вы думаете, почему он так изменился?

(Следуют ответы участников дискуссии.)

Ведущий: Давайте ещё раз вспомним, как оценили правозащитную деятельность Сахарова в мире.

(Следуют ответы участников дискуссии.)

Ведущий: Мы подходим к последнему этапу нашей дискуссии – к подведению её итогов. Но прежде всего, подведём итог обсуждения деятельности А.Д. Сахарова как правозащитника. Согласны вы с тем, что деятельность А.Д. Сахарова как правозащитника была нужна людям?

(Следует экспресс-опрос: да – белые карточки, нет – чёрные.)

Ведущий: По итогам голосования просим высказаться приглашённых – уважаемых жителей села. *(Следуют комментарии.)*

Ведущий: Сам Андрей Дмитриевич так оценивал свою деятельность в борьбе за мир, права человека: «Уже в конце 50-х годов и особенно в 60-е годы всё большее место в моём мире стали занимать общественные вопросы. Они вынуждали к выступлениям, действиям, отодвигая на задний план многое другое, в какой-то мере и науку».

Заключение. Общая оценка значения деятельности А.Д. Сахарова в современном мире и России

Ведущий: Прежде чем вы выскажитесь, я хочу обратить ваше внимание на информацию о событиях в мире, связанных с именем Сахарова, а также на упоминания его имени известными людьми.

(Идёт просмотр слайдов презентации.)

16 декабря 2009 года в Страсбурге состоялась церемония вручения премии имени Андрея Дмитриевича Сахарова. Премию Европарламента получили председатель Российской общества «Мемориал» Сергей Адамович Ковалёв, председатель совета Правозащитного центра «Мемориал» Олег Петрович Орлов и председатель Московской Хельсинкской группы Людмила Михайловна Алексеева.

24 мая 2009 года в Самаре по инициативе правозащитников прошёл вечер памяти «Сахаровская маёвка», приуроченный к 88-летию со дня рождения Андрея Дмитриевича Сахарова.

19 июня 2009 года в рамках выставки современного искусства «Традиции и современность», проходившей в московском Манеже, состоялась презентация памятника Андрею Дмитриевичу Сахарову работы скульптора Григория Потоцкого.

День рождения Андрея Сахарова отметят 21 мая в Екатеринбурге и возложат цветы к мемориальной доске, посвящённой академику Андрею Сахарову. Она установлена на стене Дворца молодёжи, где Сахаров выступил 20 лет назад.

В Нижнем Новгороде ежегодно проходят Сахаровские чтения. 20 мая в Нижегородском планетарии состоится их торжественное

открытие. В Нижегородской области установлен памятник Андрею Сахарову. В посёлке Пешелань (Армавасский район Нижегородской области) к 55-й годовщине создания первой советской водородной бомбы установлен памятник видному российскому учёному, правозащитнику и политическому деятелю Андрею Сахарову.

С 18 по 23 мая 2009 года в Москве в Физическом институте РАН им. П.Н. Лебедева проходила очередная IV Международная Сахаровская конференция по физике. В четверг, 21 мая, состоится мемориальная сессия, посвящённая А.Д. Сахарову, на которой с докладом выступит физик и общественный деятель, с.н.с. ФИАНа Борис Альтшулер.

Опубликован русский перевод части материалов «Международной Сахаровской конференции», посвящённой 40-летию опубликования работы Сахарова «Размышления о прогрессе, мирном существовании и интеллектуальной свободе», которая состоялась 24–25 октября 2008 года в Гарвардском университете (Кембридж, Массачусетс).

По сообщению Американского института физики (American Institute of Physics), работы Нобелевских лауреатов по физике за 2008 год Макото Кобаяши и Тошихиде Маскава основаны на ранних работах Андрея Сахарова.

Папа Римский Бенедикт XVI считает Андрея Сахарова образцом гражданского мужества и внутренней свободы. Цитируя покойного русского диссидента Андрея Сахарова, он призвал к «мужеству говорить правду» как в частной, так и в общественной жизни.

Ведущий: По какой причине до сих пор вспоминают Сахарова в нашей стране, в мире?

(Следуют ответы участников дискуссии.)

Ведущий: Да, действительно, Сахаров вошёл в историю как великий учёный и общественный деятель. На самом деле человек, совершив открытия, которые, по его мнению, помогали обороне страны, осознал, что такой путь – путь гонки вооружений – приведёт только к гибели человечества. Он нашел в себе нравственные силы, чтобы начать деятельность по предотвращению ядерной войны, по защите прав человека в своей стране и в других странах. Его не сломали и годы осмеивания, и годы домашнего ареста, преследования родных. Он стал одним из символов новой России.

*Двойнишникова Надежда Олеговна,
учитель истории и обществознания
муниципального образовательного учреждения
«Средняя общеобразовательная школа № 40»
г. Улан-Удэ,
Республика Бурятия*

Конспект внеклассного занятия по истории
и обществознанию в 11 классе

ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО. ЧТО ЖЕ В НАС НЕ ТАК?

(урок-рефлексия с элементами
«круглого стола»)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Методический замысел урока ориентирован на решение мировоззренческой задачи: как формировать гражданскую идентичность выпускников, одновременно опираясь на исторический опыт народа и преодолевая его наиболее одиозные черты. Учитель предлагает нестандартно сформулированную тему урока, обращающую школьников к проблеме самопознания: «Что в нас (а не у нас!) не так?» Такой подход не позволяет школьникам игнорировать собственную цивилизационно-культурную идентичность, заставляет обращаться к истокам её формирования, рефлексировать основания российского менталитета, типичные поведенческие реакции народа в кризисные моменты истории и одновременно с этим рассматривать их с точки зрения перспектив XXI века. Формат «круглого стола» с выступлениями докладчиков, серьёзно изучивших научную и философскую литературу, позволяет формулировать наиболее интересные проблемы для обсуждения в классе.

Поскольку философское осмысление исторического опыта России относится к категории «вечных» вопросов, очень логично выглядит стремление педагога перевести его в личностный, внутренний план, при котором школьники не остаются безучастными, а решают важные смысложизненные проблемы лично для себя.

Рефлексивная составляющая является смысловым стержнем, вокруг которого выстраиваются исторические свидетельства и доказательства той или иной точек зрения.

Учитель пользуется «облегчающими» игровыми приёмами, снимающими психологическое напряжение урока: это и рассказывание учащимся согласно приобретённым «билетам», и «изобретение вакцины» против тоталитаризма, и апелляция к парадоксам массового сознания.

Тип урока:

- урок обобщения и систематизации знаний; осмысления и понимания исторических процессов и явлений; освоения форм познавательной и личностной рефлексии; развития умения видеть и формулировать проблему.

Форма урока:

- урок-рефлексия с элементами исторической гостиной.

Цели и задачи урока:

- раскрыть значимость демократической системы в жизни человека и общества вообще и российского общества в частности;
- воспитывать гражданско-правовые и гражданско-патриотические черты личности школьников в их непротиворечивом единстве, развивать гражданскую активность учеников;
- развивать навыки работы с научной и историко-философской литературой, периодической печатью;
- способность излагать своё мнение, развивать умение формулировать и аргументировано отстаивать собственную точку зрения.

Направленность на планируемые результаты образования:

- сформированность гражданско-патриотических качеств, российской гражданской идентичности; осознание своей этноконфессиональной принадлежности;
- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества;
- развитие интеллектуальных способностей и умственных операций (умения логически мыслить, доказывать, строить рассуждения, делать выводы, сравнивать, анализировать и др.);
- освоение сложных форм познавательной и личностной рефлексии;
- развитие умения работать с разными источниками информации: научными, правовыми, художественными, статистическими данными;

- способность и умение на основе полученных предметных навыков и знаний ориентироваться в мире социальных, интеллектуальных, нравственных ценностей и проблем;
- способность к творческому решению учебных и практических задач.

Формы организации учебной деятельности:

- фронтальная;
- индивидуальная.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- дискуссионные;
- исследовательских и проблемных заданий;
- оценки исторических процессов, явлений, событий;
- самостоятельной работы с источниками информации, содержащими исторические факты.

Приёмы деятельности учителя:

- эвристическая беседа;
- игровые приёмы.

Основные виды деятельности и действий обучающихся:

- проявление учебно-познавательного интереса к учебному материалу и способам решения новой задачи;
- способность к самооценке и самопознанию;
- осмысление гражданской идентичности личности в форме осознания «Я» как гражданина России, понимание ответственности человека за благосостояние общества; осознание своей этнической принадлежности;
- умение преобразовывать практическую задачу в познавательную и наоборот;
- ориентация на позицию партнера в общении, умение формулировать собственное мнение и позицию.

Оборудование урока:

- компьютер;
- мультимедийная установка.

Ход занятия:

(Столы расставлены в виде каре открытым пространством к доске, образуя три стороны, символизирующие типы политических режимов: «демократия», «авторитаризм», «тоталитаризм». Ученики в начале занятия получают в произвольном порядке карточки-«билеты», и они должны занять своё место на той стороне, к какой, по их мнению, относится их карточка.)

Содержание карточек:

- Всесторонний контроль над жизнью общества;
- Деятельность негосударственных общественно-политических организаций как равноправных партнеров государства;
- Отсутствие гарантии конституционных прав и свобод;
- Господство единой общеобязательной идеологии;
- Милитаризация общественной жизни;
- Подчинение личности властвующей группировке;
- Разделение трёх ветвей власти: законодательной, исполнительной и судебной;
- Ограничение политических свобод при экономической самостоятельности;
- Многопартийность;
- Высокоразвитая политическая культура населения;
- Политический плюрализм;
- Правовое государство;
- Гражданская ответственность;
- Наличие действенного механизма защиты прав человека;
- Популизм;
- Толерантность;
- Гражданское общество;
- Консенсус;
- Парламентаризм;
- Военная хунта;
- Жесткая вертикаль власти сверху донизу;
- Централизованная (директивная) экономика.

(Учитель проверяет правильность рассаживания учеников согласно «билетам», идёт обсуждение, ученики комментируют свой выбор.)

Учитель: На уроках истории мы обсуждали различные аспекты развития нашей страны в 1930–1950-е гг. На уроках обществознания мы говорили об особенностях российской цивилизации, о парадоксах, ставящих в тупик исследователей «загадочной русской души». Посмотрите на экран.

(Слайд 1: XVI век.) Царь Иван Васильевич IV Грозный рубил головы, топил, жёг огнём и своих, и чужих слуг, бояр и дворян, однако народного возмущения не последовало. Многие историки задаются вопросом: почему народ не восстал против тирана? Как бы вы ответили на этот вопрос?

(Слайд 2: XX век.) Похороны Сталина. Мы знаем о репрессиях, о цене, которую заплатили за индустриализацию, коллективизацию, за победу в войне. Но существуют тысячи свидетельств о том, что люди, прошедшие войну, находившиеся в лагерях, искренне плакали, услышав о смерти Сталина. Шок от осознания того факта,

что ОН МОГ УМЕРЕТЬ, был велик. Были и сердечные приступы, и преждевременные роды, и нервные срывы. Как вы думаете, почему у людей того времени была такая непонятная для нас реакция?

(Слайд 3: XXI век.) «Имя России». Результаты. Опросы ВЦИОМ: наши современники оценивают деятельность Сталина:

- В целом положительно: 47% опрошенных;
- В целом отрицательно: 29% опрошенных;
- Не смогли определить своё отношение: 24% опрошенных.

Учитель: Какие выводы из этого можно сделать? В декабре 2009 года исполнилось 130 лет со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина. Снова вспоминали о нём как о политике, руководителе страны, и снова разгорелись жаркие дискуссии: как же оценить итоги его руководства страной? В заключительной серии российско-американского фильма «Монстр» звучат такие слова: «Сталин – это не человек, которого можно похоронить. Сталин – это явление, это болезнь». И, судя по данным современных опросов, Россия этой болезнью ещё болеет. Поэтому мы сегодня поставим вопрос по-другому. Задача нашей сегодняшней встречи – понять, почему же стал возможен тоталитарный режим, режим личной власти, культ вождя в нашей стране. Давайте послушаем выступления ваших одноклассников. Сегодня они выступают в роли учёных и дают свою точку зрения на проблему.

(Следуют доклады учеников.)

Серёжа Калинин, «политолог»: Доклад на тему «Основы демократии и их наличие в России в начале XX века».

Ксения Кихней, «социолог»: Доклад на тему «Изменения социальной структуры. Явление маргинальности».

Настя Вашер, «историк», «политик»: Доклад на тему «Человек массы и человек элиты».

Иван Рыбальченко, «философ»: Доклад на тему «Особенности менталитета россиян».

Учитель: В свете вышеизложенного встаёт вопрос: «Если свобода – это ситуация постоянного выбора, ответственности перед людьми за свои поступки, слова и даже мысли, если свобода требует от человека постоянного контроля над своими поступками, постоянного нравственного совершенствования, не проще ли отказаться от неё?» Для кого-то проще согласиться с чужим мнением, подчиниться, чем взять ответственность на себя, бороться, отвечать за свои поступки. Но хочу задать вопрос: можно ли оправдать тоталитарный режим исторической ситуацией, достигнутыми результатами, святой для нас Победой в Великой Отечественной войне?

(Идёт голосование карточками: белые – можно, красные – нельзя.)

Учитель: Хочется процитировать слова Вольтера, которые от-лично раскрывают такой термин, как «плюрализм»: «Ваше мнение для меня глубоко враждебно, но за ваше право его высказать я готов отдать жизнь». А теперь поработаем в группах: наполните «шприц» вашей собственной «вакциной» против такой болезни, как тоталитаризм, культ личности. Кому вы предлагаете сделать такую «прививку» – власти или обществу?

(На доске – изображение шприца, на котором учащимся необходимо написать слова – содержимое «вакцины». Далее идёт обсуждение.)

Учитель: Подведём итоги. Вы – хозяева XXI века, и от вас зависит судьба нашей страны, судьба свободы и индивидуальной ответственности, демократии и прав человека. А для этого нужно сопоставлять, анализировать противоречивые эпохи истории, чтобы не повторять ошибки прошлого. Да, во время правления И.В. Сталина страна совершила триумфальный рывок, ликвидировав своё отставание в столетие за 10 лет. Но стоит ли триумф одного человека такой цены – миллионов человеческих жизней? Над этим нужно задумываться. Выбор, как всегда, за вами.

Литература

1. *Зубов М., Озерова М.* Плюс-минус вождь. Спор сталиниста и демократа // Московский комсомолец. – 2009 (23–30 дек.).
2. *Воскресенская Н.М., Давлетшина Н.В.* Граждановедение. Демократия: государство и общество. 10–11 кл.: Пособие для учащихся общеобразовательных учебных заведений / Под ред. Т.А. Алексеевой. – М., 1997.

*Зими́на Анжели́ка Иго́ревна,
учитель русского языка и литературы
муниципального общеобразовательного учреждения
«Средняя общеобразовательная школа № 14»,
г. Сызрань,
Самарская область*

Конспект внеклассного мероприятия
по литературе в 9–11 классах

ЗАВЕЩАНИЕ ПОТОМКАМ. ИСТОРИЯ СТРАНЫ В ПИСЬМАХ ИЗ ГУЛАГА

(урок-размышление с элементами
ученического исследования)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Занятие по теме «История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР» проводится в форме «урока-письма». Такая форма выбрана неслучайно. В процессе урока дети знакомятся с эпистолярным жанром, с лагерно-бытовым жанром письма и официальными письмами из ГУЛАГа. Готовясь к уроку, учащиеся самостоятельно ищут материал и оформляют его в «Устный журнал», читают рассказ А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича». Методический замысел урока состоит в том, чтобы познакомиться с историей репрессий, жизнью «маленького человека» в лагере посредством ознакомления с историей письма и письмами из ГУЛАГа. Письма «маленького человека» – подлинные свидетельства эпохи. Они дают возможность взглянуть другими глазами на исторический отрезок времени, кажущийся хорошо известным и понятным. Рефреном урока проходит идея Памяти и необходимости её сохранения.

Педагогический эффект урока усиливается за счет сочетания различных форм работы: исследований учащихся («Устный журнал», доклад «Статистика репрессий»), бесед по прочитанному произведению (А.И. Солженицын «Один день Ивана Денисови-

ча»), элементов анализа отрывка художественного произведения «Архипелаг ГУЛАГ», анализа письма из ГУЛАГа, лирических отступлений (чтение стихотворений). Органично вписывается в урок применение мультимедийных средств. Презентация несёт важную смысловую информацию, создаёт возможность комментировать ход урока в доступной и интересной для учащихся форме. Нестандартные приёмы придают уроку высокую степень динамизма и повышают интерес учащихся к происходящему действию. Такой урок активизирует творческий потенциал учащихся, создаёт возможность для развития чувства сопереживания, сострадания.

Тип урока:

- урок усвоения новой исторической и лингвистической информации и первичного закрепления знаний; овладения ключевыми компетенциями, составляющими основу умения учиться; использования учебно-практического опыта как в рамках образовательного процесса, так и в реальных жизненных ситуациях.

Форма урока:

- урок-размышление с элементами исследования.

Цели и задачи урока:

- ознакомить учащихся с письмами узников ГУЛАГа – свидетельствами истории страны эпохи массовых репрессий; формировать у учащихся представления о масштабах массовых репрессий в СССР;
- воспитывать учащихся в духе неприятия беззакония в любых его проявлениях на примерах сопротивления нарушению прав человека, а также сохранения Памяти о жертвах этих беззаконий;
- привлечь внимание школьников к эпистолярному жанру как к письменному виду человеческого общения; формировать коммуникативные навыки, повышать культуру письменного общения, развитие речи школьников.

Направленность на планируемые результаты образования:

- формирование системы научных знаний и представлений о знаковых и информационных системах; расширение представлений об общей теории коммуникации, в том числе социальной; использовании языка и других средств общения, позволяющих закреплять, хранить и передавать информацию;
- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества: социальной справедливости, личной безопасности, свободы;

- формирование самоуважения и позитивной самооценки, чувства собственного достоинства;
- формирование умения оценивать с позиций социальных, морально-нравственных и этических норм поступки (собственные и других людей); проявления доброжелательности и эмоционально-нравственной отзывчивости; понимания и сопереживания чувствам других людей (эмпатия);
- формирование умений учебно-познавательной, исследовательской, практической деятельности, обобщенных способов деятельности;
- развитие способности превращать учебно-практическую задачу в способ ориентации в реальной жизненной ситуации.

Форма организации учебной деятельности:

- фронтальная;
- индивидуальная.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- словесный;
- проблемного изложения;
- оценки исторических событий, явлений;
- продуктивно-творческий (написание писем);
- лично-ориентированного обучения;
- ИКТ.

Приёмы деятельности учителя:

- фронтальная беседа;
- анализ художественных текстов, писем;
- работа с терминами и понятиями;
- использование мультимедийных средств.

Основные виды деятельности и действий обучающихся:

- ориентация в нравственном содержании и смысле поступков людей;
- эмпатия как понимание и сопереживание чувствам других людей;
- принятие и сохранение учебной задачи, умение преобразовывать практическую задачу в познавательную;
- произвольное построение речевых высказываний в письменной форме;
- смысловое чтение художественных и эпистолярных текстов; выделение существенной информации из текстов разных видов;
- адекватное использование речевых средств для решения различных коммуникативных задач.

Оборудование урока:

- табличка «ГУЛАГ – Главное Управление ЛагереЙ», «Письма из ГУЛАГа – завещание потомкам»;
- презентация «Письма из ГУЛАГа», свечи.

Предварительная подготовка:

- знакомство учащихся с рассказом А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»;
- сбор информации и оформление «Устного журнала».

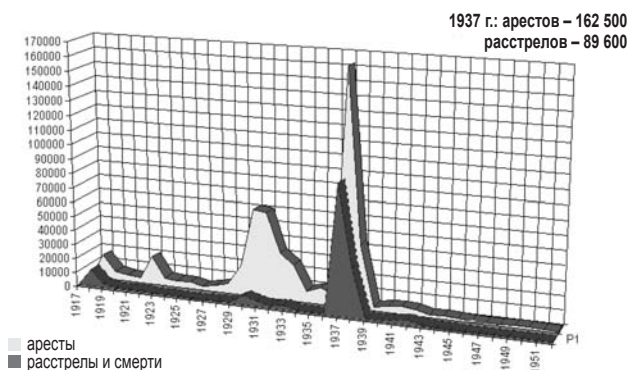
Ход урока:

Вступительное слово учителя:

*Вот они – отошедшие братья,
В чуть заметном, сквозном венце.
Изорвалось в дороге платье.
Ни кровинки в усталом лице.
По дорогам-то, по дорогам,
По острогам-то, по острогам
Сколько выхожено путей!..*

Здравствуйте, ребята. Сегодня наш урок посвящен трагическим годам в истории России – годам сталинских репрессий. Репрессии охватили все слои населения: учёных, творческую интеллигенцию, строителей, заводских рабочих и сельских тружеников, священнослужителей, военных, дипломатов, разведчиков, спортсменов, функционеров НКВД, партийных и хозяйственных руководителей, активных участников революции и Гражданской войны, «белых» и «красных». В страшные годы Большого террора (1937–1938) был расстрелян каждый второй (свыше 160 000 репрессий и более 80 000 казней в 1937–1938 гг.). Это наглядно видно из графика «Статистика репрессий» (составитель профессор Н.Е. Емельянов). (Слайд 1.)

Статистика репрессий



Прокомментирует график Илья Болдырев, который расскажет о волнах репрессий.

(Следует выступление учащегося.)

Учитель: Нетрудно понять логику человека, ни в чём не виновного, но арестованного и приговорённого к десяти годам лагерей, в одночасье оказавшегося со всей семьёй вдали от родного дома в архангельской тайге или в казахской степи. Конечно же, первый порыв любого в таком положении – писать, писать и писать! Завалить письмами всех, кого можно, но достучаться до справедливости. Но и для тех, кто смирился со своей участью после бесплодных попыток добиться пересмотра приговора, переписка оставалась единственным окошком в мир, оставшийся за пределами лагеря. И мало кто отказывался от общения с ним.

Так рождались тысячи, десятки, сотни тысяч писем, жалоб, заявлений руководителям страны и партии, прокурорам, судьям, родственникам. Записки, письма, заявления, написанные из неволи, несмотря на царивший порой в них сумбур, малограмотность их авторов и кажущуюся незначительность поднимаемых проблем, стали носителями ценнейшей информации об эпохе 1930–1950 годов. *(Слайд 2.)*

Чтец:

Но тех, кто смерть иную сведал,
хоть так же Родине служил,
где встретить их?
Нигде ни следа,
ни мет,
ни знака,
ни могил.
Лишь тень, отрывок, полуповесть...
А где же повесть целиком?
Он тоже пал на поле боя,
пусть не на этом – на другом.
Не принижая разговора,
скажи – и люди всё поймут.
Пройди дорогой, по которой
он до последних шёл минут.
Уже касаться их довольно
никчемной тушью полуслов.
Касанье это недостойно
руки советских мастеров.
Без осторожных многоточий,
без странных слов – «глухая быль» –
сумей взглянуть погибшим в очи
и тему трудную осиль.

(Слайд 3.)

Учитель: И мы с вами сегодня постараемся осилить «трудную» тему: расширим знания об эпистолярном жанре, познакомимся с живыми документами – письмами времён репрессий, а затем сами напишем письма. (Слайд 4.)

Что такое письмо? Это знаковая система фиксации речи, позволяющая с помощью графических элементов закреплять речь во времени и передавать её на расстояние. А знаете ли вы, что написание письма – это целая наука? Существуют художественные произведения в виде писем, посланий. Это **эпистолярная форма** (от греч. *epistoli* – *послание, письмо*). В отличие от эпистолярной литературы, которую составляют публицистические, политические и частные письма или послания различных общественных деятелей, эпистолярная форма является определённым жанром художественной литературы. Эпистолярная форма получила в художественной литературе широкое распространение («Послание к слугам» Д. Фонвизина, «Послание к цензору» и многочисленные послания к друзьям А.С. Пушкина и т. д.). Во все времена эпистолярный жанр раскрывал глубинные мотивы человеческих устремлений, приоткрывал двери к потаённым мыслям, раскрывал многое, что не предназначалось для публичного прочтения.

Чем больше времени проходит с момента написания писем, тем больше они превращаются из личного достояния, семейных реликвий, из «драгоценностей эгоистического сердца» в общественно значимые документы. Время превратило их в **исторические документы** – настолько информативные, что пренебрегать ими – непозволительная роскошь для любого историка. Это живой голос истории, исходящий из тысяч сердец, документы, нередко написанные кровью, этой весьма распространённой разновидностью исторических чернил.

В XIX веке в русской и зарубежной литературе популярными были публицистические произведения, оформленные в жанре писем. В данном случае письма, претерпев жанровую метаморфозу, стали превращаться в художественные и публицистические произведения. Частное письмо стало историческим документом. Вот почему письма – необходимый источник, без использования которого невозможно представить себе истинную картину человеческого бытия во всей его полноте. Письма ценны вдвойне, втройне, когда требуется разобраться в мрачных хитросплетениях истории, когда хочется прочитать все её страницы без купюр и пробелов. История страны в письмах маленького человека может состоять из сотен, если не тысяч томов. Они могут быть написаны на разных языках, представителями всех без исключения слоёв общества и народов, населявших Советский Союз, но все они будут об одном – о жизни этого самого маленького человека в советскую эпоху. (Слайд 5.)

Главная проблема урока:

- **Чем же являются для потомков письма из ГУЛАГа?**
- **Почему так важно их сохранение?**

На эти вопросы мы постараемся ответить в ходе урока. К этому занятию вы прочитали произведение А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича». Зина Назаретян расскажет о писателе А.И. Солженицыне.

Ученица: А.И. Солженицын не понаслышке знает о лагерной жизни. Пережитое самим писателем получило в рассказе литературное воплощение. В феврале 1945 года он был арестован и приговорён к 8 годам исправительно-трудовых лагерей по статье 58, пункт 10, часть 2, пункт 11 Уголовного кодекса РСФСР. «Один день Ивана Денисовича» – первое описание лагерей ГУЛАГа. Повесть вызвала сенсацию. Письма читателей – бывших заключённых – в ответ на «Ивана Денисовича» и встречи с ними (227 свидетелей) положили начало «Архипелагу ГУЛАГ».

(Ученица читает отрывок, мультимедийный проектор высвечивает слайд 6.)

Вопросы к рассказу «Один день Ивана Денисовича»:

- **Показались ли вам события рассказа страшными?**
- **Кто главный герой рассказа?**
- **За что арестовали Шухова?**
- **Что помогло ему выжить?**
- **Что для Ивана Денисовича является счастьем? А для вас? Сделайте вывод.**
- **Имел ли герой право на переписку?**
- **Чем являлись для Ивана Денисовича письма?**
- **Почему он не получал посылки?**

Ученица (читает отрывок):

Традиционный арест – это ещё сборы дрожащими руками для уводимого: смены белья, куска мыла, какой-то еды, и никто не знает, что надо, что можно и как лучше одеть, а оперативники торопят и обрывают: «Ничего не надо. Там накормят. Там тепло». (Всё лгут. А торопят для страха.) Традиционный арест – это ещё потом, после увода взятого бедняги, взламывание, вскрывание, сброс и срыв со стен, выброс на пол из шкафов, столов, вытряхивание, рассыпание, разрывание – и нахламление горами на полу, и хруст под сапогами. И ничего святого нет во время обыска! При аресте паровозного машиниста Иношина в комнате стоял гробик с его только что умершим ребёнком. [Юристы] выбросили ребёнка из гробика, они искали и там. И время обыска не может быть признано нелепым! У любителя старины Четвертухина захватили «столько-то листов царских указов» – именно указ об окончании войны с Наполеоном, об образовании Священного Союза и молебствие против

холеры 1830-го года. У нашего лучшего знатока Тибета Вострикова изъяли драгоценные тибетские древние рукописи (а через 25 лет за расшифровку их покойному посмертно присуждена Ленинская премия). У Каргера замели архив енисейских остяков, запретили изобретённую им письменность и букварь – и остался народец без письменности. Интеллигентным языком это долго всё описывать, а народ говорит об обыске так: [ищут, чего не клали].

Нина Александровна Пальчинская потащила за плечом мешок с бумагами и письмами своего вечно-деятельного покойного мужа, великого инженера России – в пасть к НИМ, навсегда, без возврата.

А для оставшихся после ареста – долгий хвост развороченной опустошённой жизни. И попытка пойти с передачами. Но изо всех окошек лающими голосами: ещё надо пять суток толпиться в очереди. И только может быть через полгода-год сам арестованный аукнется или выбросят: «Без права переписки». А это уже значит – навсегда.

Учитель: Что вы узнали нового из этого отрывка? Что означает «без права переписки»?

Ученик: Вот, что об этом пишет Солженицын: «“Без права переписки” – это почти наверняка: расстрелян». Но многие арестованные имели возможность писать, хотя письма не всегда были желанными. Многие родственники избавлялись от всего, что несло на себе печать хотя бы отдалённой связи с «врагом народа». В домашних альбомах закрашивались лица арестованных, а некоторые даже отказывались от родства с арестованными родственниками и порывали с осуждёнными всякую связь. Страх навлечь подозрение на себя и других членов семьи заставил многих уничтожать лагерные письма сразу после их прочтения (а то и вовсе не читать). Но так было не всегда. Во многих семьях эти послания из неведомых краев, названия которых впервые открывались родственникам только по обратному адресу отправителя, символизировали последнюю ниточку, которая связывала их с родным человеком. Письма хранились и, как самая дорогая реликвия, передавались из поколения в поколение.

Устный журнал «Письма из лагеря» (Слайд 7.)

Ученик: Письма можно разделить на 2 вида: письма из лагерей и письма в лагерь. Письма из лагеря были адресованы к родным, в различные инстанции, были и такие письма, на конвертах которых стоял адрес: Москва, Кузнецкий Мост, 24. Здесь в страшные времена сталинского террора располагался Политический Красный Крест. Организация официально называлась «Е.П. Пешкова. Помощь политическим заключённым», в сокращении Помполит. Это было единственное место, где пытались облегчить участь бесправных людей. Елене Павловне Пешковой писали письма тысячи заключённых. Они опубликованы и вышли отдельным изданием в книге «Дорогая Елена Павловна». Поблекшие чернила, стёршиеся карандашные строчки,

написанные детским почерком. В каждом – трагедия ни в чём не повинной семьи, разорванной безжалостным приговором.

Ученица: «Сердобольнейшая Екатерина Павловна! Слезно прошу Вас спасти меня с шестью моими малыми братьями и сестрами от гибели и смерти. Я самая старшая, и мне всего 15 лет...»

Ученик: У высланного из Сумского округа на Север Ивана Оношко умерла жена в местной больнице, оставив дочь четырёх лет и новорожденного сына: «Так как ходатайствовать о жене уже поздно, прошу Вашего распоряжения об отпуске на родину мою дочь Лену, за которой могут приехать родные, так как я нахожусь в бараке, присмотра за моей девочкой нет никакого и кормить её совсем нечем, а одевать тем более. На ноги нет никакой обуви, а из одежды из мешка одно платье. Второго, только что родившегося ребёнка Николая, тоже велют взять мне, что с ним буду делать – не знаю...» Пока Помполит хлопотал о деле Ивана, ссыльный покончил жизнь самоубийством – повесился.

Ученик: «Запросить об амнистии», «ходатайствовать о пересмотре дела», «переслать средства», «послать вещи ребятам» – все пометки на письмах «врагов народа» сделаны Пешковой и её заместителем Михаилом Винавером. Обычно ответы посылались стандартные: «Пришлите короткое мотивированное заявление на имя ОГПУ, которое мы передадим, и о результате Вас уведомим», но даже эти сухие канцелярские слова вселяли надежду на перемены к лучшему, потому что среди десятков наглухо закрытых дверей находилась одна, в которую можно было постучаться.

Ученик: Изредка власть проявляла снисхождение, и тогда к адресатам летели счастливые ответы: «Разрешено свободное проживание...», «Концлагерь заменён ссылкой...» Но чаще государственная машина не оставляла никаких шансов, и Екатерина Павловна честно сообщала: «Хлопоты продолжаем, но надежды мало...», «В пересмотре дела отказано...», «Оказать содействие не можем...» Иногда письмо приносило страшную весть, что человека больше нет в живых.

Ученик: По мере того, как репрессивный аппарат набирал обороты по перемалыванию судеб в лагерную пыль, работать Помполиту становилось всё труднее. Ручеёк жертвований таял, а ходатайства практически перестали удовлетворяться. 15 июля 1938 года Политический Красный Крест официально закрыли. А письма, адресованные Екатерине Павловне, были засекречены вплоть до начала 1990-х годов прошлого века.

Работа с письмами

Учитель: Познакомимся с одним из писем. Это письмо из Соловков В. Кривош-Неманича Екатерине Пешковой.
(*Письмо проецируется на экране, слайд 8.*)

12 марта 1924 г.

Глубокоуважаемая Екатерина Павловна! Только что я получил от Вас посылку от 25 февраля 1924 г. и спешу принести Вам свою глубокую душевную благодарность. Посылка эта была для меня совершенной неожиданностью, поэтому она была тем приятней, не говоря уж о том, как она пришлась кстати, как всё её содержимое мне пригодилось! Я не знаю, смею ли я ещё рассчитывать на Вашу помощь, но если да, то на всякий случай разрешите сообщить Вам свою нужду. Мне крайне необходимы самые простые дешёвые брюки, так как моя единственная пара вся в заплатках и разваливается совсем. Очень вам благодарен и за сахар, масло, сало. Круп мне хватает тех, что получаю в виде пайка. Я осуждён Коллегией ОГПУ на 10 лет по ст. 66, несмотря на то, что я шпионом никогда не был и, конечно, не буду. Я был 30 лет профессором в Петрограде, беспартийный, служил в Государственном совете, а последнее время – в Наркомате иностранных дел в Москве. Ещё раз благодарен за всё.

С совершенным почтением,

Владимир Иванович Кривош-Неманич.

Учитель: Что можно узнать из письма?

(Следуют ответы учащихся.)

Учитель: Письма из тюрем, с этапа, из пересылок и из лагерей позволяют хотя бы в самых общих чертах представить условия жизни и работы в лагере. Напрасно искать в них житейско-бытовые подробности лагерного бытия. В них нет и не могло быть суждений о политике и царивших в стране порядках. Однако косвенно всё это проступает между строк, из вольного или невольного подтекста – будь то описание ареста, хода «следствия», которого на самом деле не было, или содержания обвинений и т. д. Лагерные письма, как и фронтовые, – это **особый эпистолярный жанр**.

Но помимо лагерно-бытовых писем заключённых своим близким, огромное количество обращений из лагерей уходило по разным правительственным, ведомственным и партийным адресам. Это **официальные письма**. Их содержание было одинаковым: разобратся по справедливости и исправить допущенную ошибку. Несмотря на более широкий круг адресатов, кому можно было направлять из лагеря официальные письма, по сравнению с частной перепиской, он тоже был строго обозначен приказами и инструкциями. Так, инструкция определила следующий круг адресатов для заявлений и жалоб заключённых. Ими могли быть только *(проецируется на экране слайд 9)*:

ЦК ВКП(б)

ЦКК ВКП(б)

КПК при ЦК ВКП(б)

Президиум Верховного Совета СССР
Совет Министров СССР
Министр государственной безопасности СССР
Министр внутренних дел СССР
МГБ СССР
МВД СССР
Генеральный прокурор СССР
Главный военный прокурор Советской Армии
Верховный Суд СССР
Органы МГБ и МВД, которые вели следствие.

Чаще всего заключённые обращались в Главное управление лагерей НКВД, к прокурору СССР, в Верховный Суд, в Президиум Верховного Совета СССР. Одним из самых популярных персональных адресатов, как и в эпоху кулацкой ссылки, оставался «всесоюзный староста» М.И. Калинин. К нему обращались с просьбами об освобождении, как заключённые, так и их родственники. Свообразным ответом М.И. Калинина как председателя Верховного Совета СССР стал подписанный им 20 июня 1939 года Указ Президиума Верховного Совета, отменяющий условно-досрочное освобождение для осуждённых.

Писали наркомам Н.И. Ежову, Л.П. Берии, прокурору А.Я. Вышинскому, В.М. Молотову, в разные годы занимавшему разные посты в правительстве. После смерти И.В. Сталина письма направлялись председателям Президиума Верховного Совета К.Е. Ворошилову, Н.Н. Швернику, председателям правительства Г.М. Маленкову, Н.С. Хрущёву.

Особая категория – письма И.В. Сталину. Верноподданнические, проникнутые высоким пафосом и безмерной верой в высшую справедливость. Письма руководителям страны дают представление о взаимоотношениях рядового человека с властью, их стилистика и содержание – показатели уровня свободы в СССР. Письма подвергались жестокой цензуре.

(Выступление учащихся: «Устный журнал», слайд 10.)

Официальная отправка письма

Ученик: Самые жесткие условия переписки существовали во времена Большого террора, когда субъекты репрессий были «полноправными» заключёнными со всеми вытекавшими из их статуса последствиями. Лагерная переписка регламентировалась многочисленными приказами, инструкциями НКВД, распоряжениями тюремного и лагерного начальства. Первое упоминание о переписке заключённых мы находим в Исправительно-трудовом кодексе РСФСР, утверждённом ВЦИК 16 октября 1924 года. 135-я статья Кодекса гласила: «Переписка заключённых регулируется в зави-

симости от местных условий правилами внутреннего распорядка, устанавливаемыми с утверждения главного управления местами заключения РСФСР инспекциями мест заключения».

Статью дополняло весьма красноречивое примечание: «Все письма состоящих под следствием заключённых, а также им адресованная корреспонденция должны немедленно доставляться органам, за которыми они числятся». Положение «Об исправительно-трудовых лагерях», утверждённое Постановлением СНК СССР 7 апреля 1930 года, уже прямо указывает, что «вся переписка просматривается администрацией» и что «переписка заключённых и поступающая им корреспонденция может быть конфискована». Кроме того, было ограничение на переписку (1–2 раза в месяц, квартал). В каждом лагерном пункте в системе ГУЛАГа была оборудована почтово-посылочная экспедиция. Отправка и получение корреспонденции производилась только через неё. Для отправляемых писем в зоне были оборудованы специальные опломбированные ящики. Ящики ежедневно вскрывались начальником лагеря.

Нелегальная почта

Ученик: Кроме официального способа отправить письмо на родину в системе ГУЛАГа активно развивалась и работала нелегальная, так называемая «сенькина», почта. Письма, покидавшие зону официальным путём, не могли содержать ничего запретного. Нелегально, разумеется, отправлялись все письма и записки из тюрем и с этапа. Любая несанкционированная попытка отправить на волю послание родственникам было сопряжено с большими опасностями. Во-первых, нарушитель мог поплатиться водворением в штрафной изолятор (шизо), а то и в карцер. Его могли лишить пайки, урезать её. Во-вторых, что ещё страшнее, заключённый мог вообще лишиться права на переписку. При обнаружении нелегальной отправки писем заключённый лишался права переписки на срок до 6 месяцев. При повторном проступке, помимо лишения права переписки, он водворялся в шизо. Более строго наказывались осуждённые по 58-й статье. Они переводились на штрафной режим на срок до 6 месяцев.

Вот почему многие письма, записки так и не дошли до адресатов. Они хранятся в архивных делах лагерников – верный признак того, что эти послания были перехвачены и приобщены к лагерным делам как улики. Зная всё это, понимаешь, почему многие послания писались на клочках бумаги, обрывках простыней или белья. И всё это – тайно от глаз надзирателей, старательно сохранявшимися отгрызками карандашей. А надо было ещё переправить это на волю. Но и это ещё не всё. Кто-то должен был взять на себя смелость доставить их адресатам.

Ученица: Нельзя не задаться вопросом: как писались эти письма и как они вообще доходили до адресатов? Ведь в лагере, тем более в тюрьме, всё было в большом дефиците – не только продукты и одежда, но и бумага, конверты, чернила... Для написания заявлений и жалоб заключённым должны были выдавать бумагу и письменные принадлежности, а при подаче закрытых заявлений – и заклеивающиеся конверты. Доставка бумаги, конвертов и марок было заботой самих лагерников. Многие в своих письмах просили, чтобы родственники присылали им всё это в посылках.

Большинство писем написаны перьевой ручкой и чернилами. Реже – простым карандашом. Иногда на весь барак имелся единственный карандаш. Тайком заключённые передавали его друг другу. Писали по очереди, примостившись у окна. Писали горелыми спичками, а иногда – кровью.

Чаще всего арестованные и заключённые тюрем и лагерей писали свои письма на бумаге: на тетрадных листках, на стандартных листах (по размеру близких к формату А4), просто на клочках бумаги. Но были и исключения. (*Демонстрируются клочки бумаги, носовой платок, спички, обрывки ткани, белья.*) Послание родным на потолке камеры в армавирской тюрьме оставил 30-летний Г. Техлекиди. За несколько дней до расстрела он нацарапал: «Передайте в Красную Поляну, что здесь сидел Григорий Техлекиди». И это «письмо» нашло адресата. Через много лет в Красную Поляну (Адлерский район) приехал человек. Он нашёл мать Григория – Савулу Техлекиди – и передал ей послание сына. Сам он несколькими месяцами позже сидел в той же армавирской камере.

Совсем недавно строители, менявшие пол в помещении Городской думы Находки, обнаружили запечатанный конверт, датированный 1955 годом. При вскрытии выяснилось, что собственно текст письма размещён на внутренней стороне конверта и что «малыш» (так называются письма в местах заключения) написана заключённым Анатолием Бутиным, 1933 года рождения, стелившим паркет в здании бывшего горкома КПСС. Вот это нехитрое послание в XXI век: «Стелил паркет 23 июня 1955 года, оставалось 105 дней до освобождения, был судим по ст. 182, срок 5 лет». Это значит, что некто Анатолий Бутин получил свою «пятилетку» в мрачные сталинские времена. Он был наказан «за незаконное хранение оружия».

Учитель: Проходят годы, а эпистолярная эпопея ещё не завершена. Находятся письма. А через них открываются трагические страницы истории... В Государственном музее истории ГУЛАГа, открытом в 2004 году, находится коллекция писем узника ГУЛАГа Б. Железковского (более 100 писем). Секция «Мемориал» Белорусского добровольного общества охраны памятников истории и куль-

туры начала создание фонда эпистолярного наследия узников ГУЛАГа. Для чего это делается? Чем являлись письма для заключённых и их родных?

Ученики: Письма помогали выжить, сохранить душевную щедрость, достоинство, честь, свою человеческую сущность. Они давали силы жить, ждать освобождения, не терять надежду.

Учитель: Чем являются для нас, потомков, письма из ГУЛАГа? *(Слайд 11.)*

Ученики: Подобные документы – это сама история, разговаривающая с нами. В личных посланиях, не предназначенных для чужих глаз, в которых, казалось бы, сконцентрирована проблема одной-единственной судьбы, отражена жизнь огромной страны, сжатой тисками беспощадной тоталитарной машины. В её истории, отражённой в официальных, идеологизированных учебниках, редко уделяется место маленькому человеку, доведённому до микроскопического винтика исполинского механизма. Письма «маленького человека» дают нам возможность взглянуть на кажущийся хорошо известным и понятным исторический отрезок другими глазами.

Учитель: Новые поколения должны знать о тёмных страницах истории России, чтобы память о миллионах погибших и пострадавших в годы репрессий была всегда живой, чтобы такие злодеяния никогда не повторились.

(Слайд 12: карта ГУЛАГа.) (Выходит ученица со свечой.)

Чтец:

ПОМЯНЕМ ВСЕХ НЕВИННО УБИЕННЫХ

Помянем всех невинно убиенных,
Познавших ужас тюрем, лагерей,
Миллионы жертв гражданских и военных
Высоких рангом и простых людей.
Лежат в могилах дипломат и плотник,
Крестьянин, врач, поэт и генерал,
Священник, пилотрав и партработник,
Учёный, кучер, режиссёр, маляр.
Навечно их земля соединила,
Погибших от злодеев без войны,
Приют последний – братская могила,
Там нет чинов – пред Богом все равны.
Их в звании всех «тройки» уравнили,
«Враги народа» – и в распыл скорей,
Такого варварства цари не допускали,
Большевики всех переплюнули царей.
Людей казнили без суда и следствия,
Всё шло по указанию вождей...

Иезуитства этого последствия
Как штамп на поколениях людей.
И как всё это пережить, о Господи,
Как это в наших уместить умах:
Преступники лежат на Красной площади,
Невинно павшие – в болотах и во рвах.
Нет холмиков, уж нет фанерок сгнивших,
Могилы мхом и лесом заросли,
Хранит лишь память имена погибших,
Поклонимся им низко, до земли!

(Василий Докукин, узник ГУЛАГа)

Домашнее задание: Используя памятки для написания писем, написать письмо другу или учителю о том, о чём заставил задуматься сегодняшний урок.

Литература

1. *Иван Джуха*. История страны в письмах маленького человека. http://www.greek-martirolog.ru/book_letters/book_letters_1.php
2. *Солженицын А.И.* Один день Ивана Денисовича: рассказы 60-х годов. М.: Азбука-классика, 2007.
3. http://www.aletheia.spb.ru/straniza_3.htm
4. <http://ecoforum2.narod.ru/hem42/letters.htm>
5. http://old.vladnews.ru/magazin.php?%20id=6&idnews=37914¤t_magazin=1815

Приложение 1

Из писем учеников

«На уроке я понял, какое счастье быть свободным! Кроме того, нужно ценить каждый прожитый день, лучше относиться к близким». (*Владимир Антипов*)

«Меня поразили масштабы трагедии. Об этом нужно говорить, кричать, чтобы такое никогда не повторилось!» (*Алёна Алексанова*)

«Что запомнилось?.. Страшная статистика репрессий. Это же преступление против Человека, против Человечества! Как люди вынесли такое? Вечная им память!» (*Ирина Издебская*)

Приложение 2

Письмо другу

Здравствуй, мой дорогой друг N! Пишу тебе, чтобы рассказать об одном событии, произошедшем в моей жизни день назад. У нас в школе проходил урок литературы, посвящённый страшным событиям – сталинским репрессиям. На этом уроке мы говорили о письмах из ГУЛАГа. Также рассматривали произведение А.И. Солженицына «Один день Ивана Дени-

совича». Хочу сказать тебе, что всё это произвело на меня неизгладимое впечатление.

Ты свободен. Ты вправе жить и трудиться, любить и радоваться. Замири минутку. Оцени всё, что у тебя есть. Почувствуй свою свободу... У тех людей её не было. Не было... Представь, что тебя арестовали и посадили в камеру. Просто так. Сказали тебе, что ты предатель Родины, «враг народа». А ты не предатель и никогда им не был. Ты невиновен. Представь, что у тебя отняли всё, ты имеешь право только на два письма в году. Два письма... Это ниточка, которая связывает тебя с миром, с твоими родными. И в этом письме только «сухие» слова, потому что письма вскрывают, читают, проверяют. Ты – маленький человек. Жертва. И тебе никто не может помочь...

Представил? Страшно... Но мы не можем понять этого полностью. Мы живём в развитом обществе, мы обеспечены, мы свободны. Мы не можем почувствовать сердцем ту боль, то горе, тот страх, который чувствовали те люди. Мы глухи к тем событиям...

Что такое счастье в твоём понимании? Наверняка это благополучная семья, хорошая работа, возможность заниматься любимым делом. А попробуй представить, что счастье – это когда один день прошёл вроде бы спокойно. День прошёл, «ничем не омрачённый». В карцер не посадили, удалось хорошо поесть. Представь, что счастье – оно такое. Мне просто страшно. Страшно! Ведь людей сажали в лагеря на десять, двадцать лет. Но срок кончался, а на волю никто не выходил... Присуждали ещё «десятку», потом ещё одну... А ведь им хотелось жить! Так же, как и нам. Они хотели жить.

Мы живём. Мы жалуемся, что нам не везёт. Мы, наверное, не осознаём ценности жизни...

Теперь я смотрю на мир другими глазами. Я прихожу домой и говорю себе: «Какое счастье, что я могу жить. Я могу жить свободно». Да, я живу. По-настоящему...

Будь счастлив, дорогой друг! Осознай, что у тебя есть свобода. Может, для истинного счастья больше ничего и не надо...? (Алина Яблочкина)

Приложение 3

Работа с памятками

(Памятки распечатываются для каждого.)

Памятка «Виды писем»

1) обычное письмо;

2) почтовые открытки (посылаются, если нет времени написать письмо или необходимо передать какое-либо краткое сообщение). Так как почтовую открытку могут прочесть посторонние, в ней не пишут ничего такого, что могло бы заинтересовать любопытных. Никаких замечаний и упреков. Приглашение в гости, поздравления с юбилеем, свадьбой, рождением ребёнка не посылают открытым письмом. В таких случаях открытку вкладывают в конверт или посылают телеграмму;

3) благодарственное письмо (посылается в том случае, если Вы не имели возможности лично поблагодарить лицо, оказавшее Вам услугу);

4) извинение (посылается тем, кого Вы обидели). Хорошо воспитанный человек не считает для себя унижительным признаться в своей бестактности и попросить за неё прощение. Вежливость требует, чтобы извинения были приняты, и чтобы об этом было сообщено в ответном письме;

5) напоминание (пишется тому, кто забыл о своём долге или затягивает с его выполнением). Напоминание обязательно посылают в конверте и пишут в вежливом тоне, даже если есть право предъявить свои требования в законном порядке, например, об уплате долга, возвращении одолженной вещи и т. д.;

6) рекомендательное письмо (его дают только тому, кого хорошо знают). В нём коротко говорят о способностях рекомендуемого, в меру необходимости – о личных данных;

7) соболезнования (посылают тому, кого постигло какое-либо несчастье). Это одно из самых трудных писем, требующих большого чувства такта. Соболезнование должно быть кратким и в то же время сердечным;

8) официальное письмо (заявления, для которых нет специальных бланков). Обычно пишутся на машинописном листе, по возможности коротко, деловито и понятно.

Памятка «Как писать письма»

1. Обращение к адресату. Начинайте письмо с обращения: «Здравствуйте...», «Добрый день...», «Дорогой», «Уважаемый». В письме обращения «Вы» (как и «Ты») пишутся с большой буквы. Закончите письмо пожеланием здоровья, успехов, выражениями «всего доброго» и т. д.

2. Текст письма. В письме не должно быть помарок и клякс, почерк должен быть разборчивым. Частные письма, поздравления, выражение благодарности, соболезнования пишут от руки. На машинке печатать письмо лучше при деловой переписке. Старайтесь писать без ошибок, в письме они бросаются в глаза. Затрудняют чтение неправильно поставленные или пропущенные знаки препинания. Иногда неверно поставленный знак препинания может придать фразе противоположное значение.

3. Дата. В правом верхнем углу на первой странице или в конце письма поставьте дату.

4. Подпись. Обязательно ставьте подпись под своим письмом.

5. Постскриптум (P.S.). Если вы случайно забыли что-то написать, можете добавить это уже после подписи, поставив две латинские буквы P.S., что означает «после написанного» (постскриптум).

6. Содержание. Главное в письме – это содержание и стиль. Помните: что написано пером, не вырубишь топором. Не садитесь за письмо в плохом настроении.

*Кудряшова Валентина Михайловна,
учитель русского языка и литературы
МОУ «Средняя общеобразовательная школа
№ 6 с углублённым изучением иностранных языков»,
г. Северодвинск,
Архангельская область*

Конспект урока внеклассного чтения
в 9 классе

ПРОБЛЕМА ВЫБОРА В РАССКАЗЕ В.Ф. ТЕНДРЯКОВА «ХЛЕБ ДЛЯ СОБАКИ»

(урок-размышление)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Данное учебное занятие имеет ярко выраженную личностно ориентированную направленность, так как ставит перед школьниками проблему нравственного выбора. Ученики, предварительно изучившие произведение, сталкиваются с реальностью 1930-х гг., с противоречием между классовыми и общечеловеческими ценностями, которое решалось в пользу первых, вызывая у людей тяжёлые внутренние переживания. Конфликт между этими ценностями проходит и через сердце и душу маленького мальчика, порождая у него нестерпимую душевную боль и муки совести...

Учитель вводит школьников в мир символов и символических образов, способствуя более глубокому пониманию ими как самого произведения В.Ф. Тендрякова, так и его заголовка, создавая тем самым дополнительную мотивацию для заинтересованного анализа. Основной задачей урока является создание условий для проявления познавательной активности ученика, воспитания и развития его индивидуальных способностей. С этой целью на уроке была создана ситуация успеха: учитель предусмотрел такие виды деятельности учащихся, как подготовка индивидуальных сообщений, создание собственного видеофильма, инсценирование эпизода, составление синквейна. Одним из способов реализации поставленных

целей урока стала организация диалога – эффективного, ёмкого, глубокого, содержательного, чему способствовала групповая работа, желание учеников помочь учителю, интерес к художественному произведению.

В подготовке к данному уроку школьникам необходимо было обратиться к дополнительной литературе, этимологическому и толковому словарям, использовать личный опыт прочтения художественного произведения и приложить его к изучению новой темы. Закончился урок самостоятельной работой, ответом на проблемный вопрос: «Что значит жить по совести?» Учащиеся имели возможность высказаться по проблеме, поднятой на уроке. Прочитав работы детей, можно сделать вывод, что урок заставил задуматься учеников об очень важных для них вопросах нравственного выбора.

Тип урока:

– урок комплексного применения знаний; выработки умений самостоятельно применять их в новых учебных условиях; формирования познавательных, информационных, коммуникативных, общекультурных, социальных компетенций.

Форма урока:

– урок-размышление с элементами представления результатов проектной деятельности и психологического практикума.

Цели и задачи урока:

- познакомить школьников с ситуацией в стране в 1933 году, воссоздать картину трагедии сельского труженика в условиях раскулачивания, коллективизации, голода;
- на примере сюжетных линий рассказа В. Тендрякова раскрыть сущность конфликта между общечеловеческими и классовыми ценностями, способствовать воспитанию уважения школьников к гуманистическим ценностям, неприятия проявлений человеконенавистнических идеологий, насилия в любых формах;
- на основе использования автобиографического метода развивать у учащихся психоэмоциональные способности (умение сочувствовать, развитие навыков эмпатии – сострадания, сопереживания, вчувствования).

Направленность на планируемые результаты образования:

- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества; формирование осознанной мотивации к выбору общечеловеческих ценностей;
- готовность следовать этическим нормам поведения в жизни и деятельности; умение оценивать с позиций социальных, морально-

нравственных и этических норм поступки (собственные и других людей); освоение форм познавательной и личностной рефлексии;

- ориентация на понимание причин успеха учебной деятельности; оценка результатов собственной учебной деятельности; умение понимать причины успеха учебной деятельности и способности конструктивно действовать в ситуациях неуспеха;
- развитие навыков работы в группе;
- формирование умений и навыков работы с художественным текстом; умения выразительно читать, анализировать текст, выделять ключевые слова, средства выразительности.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- технология критического мышления;
- диалоговые методики;
- частично-поисковый;
- персонализирующий;
- информационно-рецептивный;
- объяснительно-иллюстративный;
- использование информационных технологий;
- продуктивно-творческий (написание эссе, мини-сочинений);
- проблемный.

Приёмы деятельности учителя:

- организация работы с художественным текстом;
- организация работы со знаково-символическими системами;
- организация работы с ключевыми образами;
- приём контрверсионности.

Формы организации познавательной деятельности:

- групповая.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- ориентация в нравственном содержании и смысле поступков, развитие этических чувств (стыда, вины, совести) как регуляторов морального поведения; знание основных моральных норм и ориентация на их выполнение;
- подготовка индивидуальных сообщений; создание видеofilmа;
- инсценирование эпизода;
- работа с художественным текстом; выделение ключевых слов;
- составление синквейна;
- работа с этимологическим и толковым словарями;
- способность к самооценке на основе критерия успешности учебной деятельности;

- эмпатия как понимание и сопереживание чувствам других людей;
- планирование своего действия в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации, в том числе во внутреннем плане.

Межпредметные связи:

- история;
- обществознание.

Оборудование урока:

- портрет В.Ф. Тендрякова;
- видеосюжет;
- фонограмма песни;
- театрализованное оформление инсценировки;
- интерактивная доска;
- художественный текст.

Эпиграф к уроку:

*Ничто не может нас
среди мирских печалей успокоить;
ничто, ничто...
едина разве совесть.*

(А.С. Пушкин)

Ход урока:

Учитель: Сегодня мы познакомимся с одним из лучших произведений русского писателя В.Ф. Тендрякова – рассказом «Хлеб для собаки». Давайте обратимся к биографии писателя. Слово предоставляется его «биографу».

(Следует презентация «Личное дело В.Ф. Тендрякова».)

Учитель: Познакомившись с биографией писателя, мы представляем его человеком беспокойным, главным качеством которого было требовательное отношение не только к другим, но и к себе. Обратимся к рассказу Тендрякова.

(Учитель здесь и далее использует технологию критического мышления.)

I. Фаза вызова

Оценочные вопросы:

- *Какие ощущения вы пережили, читая этот рассказ?*
- *Насколько неожиданным оказалось для вас содержание рассказа?*
- *Какие вопросы возникали во время чтения рассказа?*

II. Фаза реализации

Учитель: Анализируя художественное произведение, мы остаемся на следующих составляющих:

- заголовок;
- композиция;
- жанр;
- ключевые образы;
- средства выразительности;
- главный герой.

Именно по такому принципу сформированы к сегодняшнему уроку группы. Начнем анализ с такого структурного элемента, как заголовок. Название часто является ключом к раскрытию содержания произведения и к тайне личности писателя.

Вопрос первой группе:

- *Какой смысл вкладывает автор в название рассказа?*

Мнения учеников:

- Оно связано с содержанием рассказа: в голодный 1933 год герой, 10-летний Володька Тенков, нашёл в посёлке самое несчастное существо – собаку и каждый день кормил её хлебом, не требуя ничего, даже благодарности.
- Но фразы «Мне думается, совести свойственно чаще просыпаться в теле сытых людей, чем голодных», «Не облезшего от голода пса кормил я кусками хлеба, а свою совесть», «Не скажу, чтобы моей совести так уж нравилась эта подозрительная пища. Моя совесть продолжала воспаляться, но не столь сильно, не опасно для жизни» говорят о том, что автор ставит философскую проблему – проблему совести.

Учитель: Итак, мы определили, что название имеет не столько прямое значение (оно связано содержанием рассказа), сколько переносное, метафорическое значение (хлеб для совести).

(Учитель предлагает учащимся оформить информацию по своей теме в виде ключевых слов на доске.)

Учитель: Автор, уже взрослый человек, не просто вспоминает свои детские годы, совпавшие с одним из драматических периодов в истории нашего государства, но и анализирует свои детские впечатления и размышления «о времени и о себе». Главной движущей силой в отношении писателя к окружающим и к себе самому является совесть. Именно совесть не даёт ему забыть те далекие годы. Проблема совести, к которой обращается Тендряков, не нова. Своими корнями она глубоко уходит в традиции русской литературы. Об этом говорит эпиграф к уроку – слова А.С. Пушкина из трагедии «Борис Годунов». Давайте проанализируем наш духовный мир, попытаемся выяснить, как мы сами понимаем, что такое совесть.

Вдумайтесь в этимологию слова «совесть»; внимательно прочитайте объяснение этому понятию, данное в толковом словаре; подумайте над смыслом ваших собственных определений. Я хочу предложить вам посмотреть видеосюжет на тему «Что такое совесть?» Это первая журналистская работа вашего одноклассника Даниила Третьякова.

(Учащимся предлагается видеосюжет.)

Учитель: Итак, совесть – это высший личный судья человека, знающий, ведающий, как должен поступить человек, выбирая между добром и злом. Это внутренний контролёр, помогающий осознать степень вины и понять необходимость её искупления. У героя рассказа Тендрякова, 10-летнего мальчика, совесть является мощнейшим стимулом к действию, т. е. к выбору поступка, за который ему не было бы стыдно перед самим собой. Понять суть выбора, перед которым находится герой, нам поможет обращение к экспозиции. В рассказе «Хлеб для собаки» это дата – «лето 1933 года». Предельно точно, лаконично. Внимательно прослушайте сообщение группы «историков», связанное с экспозицией рассказа.

Вопросы второй группе:

- *С какой целью автор начинает повествование с обозначения даты – указания на время, когда происходят описанные им события?*
- *Зачем автор вводит в рассказ документальную реплику?*

Мнения учеников:

- Для него это главное событие того времени.
- Голод, разразившийся в стране, – страшное событие, трагическое, рубежное.
- Автор хочет заставить читателей задуматься о судьбе страны, русского народа, о роли государства в этой трагедии.
- Автор вводит в рассказ документальную реплику для того, чтобы подтвердить фактическую основу написанного.
- Миллионы семей затронула эта беда. У этой беды много свидетелей.
- Всё, о чём пишет Тендряков, правда: политика раскулачивания оказалась губительной для страны.

(Учащиеся слушают выступление Веры Александровны Тюриковой – очевидца событий 1933 года, ветерана войны и труда, Почётного ветерана города, члена президиума городского совета ветеранов, которая имеет правительственные награды. В 1933 году Вере Александровне было 9 лет. Учащиеся получают задание оформить на доске информацию по теме в виде ключевых слов.)

Учитель: Рассказ «Хлеб для собаки» автобиографичен. Детство В.Ф. Тендрякова прошло в безрадостную эпоху послереволюцион-

ной России и сталинских репрессий. В небольшом пристанционном посёлке, где он жил с родителями первые годы жизни, происходило то же, что и в других подобных посёлках: раскулаченные «зажиточные» крестьяне, сосланные в Сибирь и не добравшиеся до места ссылки, брошенные умирать голодной смертью в маленьком березнячке на глазах у жителей посёлка.

Вопросы третьей группе:

- *Почему писатель выбирает такой жанр, как воспоминания?*
- *Почему разговор с читателем ведёт от первого лица?*

Ответы учеников:

- Это исповедь, признание своих ошибок.
- Нужен исповедальный тон, обнажённая правда о самом себе.
- Автор хочет оценить своё поведение, свои поступки, когда он был 10-летним ребёнком, понять свой компромисс, уступку совести, то, что не даёт ему покоя.
- Прошло 36 лет, а он помнит, мучается, страдает.

(Учащиеся оформляют на доске информацию по теме в виде ключевых слов.)

Учитель: Уже много лет человек ведёт спор с самим собой: время ли виновато в том, что мы часто идём против своей совести, или всё-таки сам человек виновен в этом? В.Ф. Тендряков своим рассказом даёт однозначный ответ: при всех смягчающих вину обстоятельствах за любой свой поступок отвечает только человек, ибо только ему одному даровано знание о самом себе – то знание, которое мы называем совестью. Если человек совестливый, он обязан вдумываться в ход времени, вслушиваться в те его сигналы, которые оно нам подаёт. В структуру повествования Тендряков вводит ключевой образ – образ времени, тем самым заставляя читателя не просто следить за сюжетом, а задуматься о происходящих событиях, о мучительных размышлениях героя-ребёнка. Автор как бы призывает нас заглянуть в самих себя, проверить, как каждый из нас поступил бы в подобной ситуации.

Вопросы четвёртой группе:

- *Как рисуется образ времени?*
- *Какую смысловую нагрузку он несёт?*

Ответы учеников:

- В текст рассказа (рефреном через всё его содержание) автор включает слова из «Песни о встречном» и звук гремящей телеги, на которую конюх Абрам укладывает по утрам тела умерших «куркулей».
- С одной стороны, государство, используя кино, литературу, музыку, старалось внедрить в сознание народа оптимизм, уверенность

в том, что страна идёт верным путём; с другой стороны – в этой же самой стране умирают от голода миллионы ни в чём не повинных людей.

- Противопоставление прекрасной песни и звука телеги – это символы времени, это доказательство того, что господствующей идеологией в стране стала идеология обмана. И мальчик очень тонко чувствует этот обман, потому что говорит о себе: «...Я дурной, неисправимый мальчишка, ничего не могу с собой поделывать – жалею своих врагов!»; «А кто враг?..»; «Ты жалеешь?..» Эти сомнения были для мальчика «ненормальной» жизнью – «нормальная» же была другой. Там – в посёлке.

(В этой части урока используется фонограмма «Песни о встречном» и выразительное чтение отрывка.)

Учитель: Кто ещё нашёл какие-либо приметы времени? Расскажите об этом.

(Учащиеся отвечают на вопрос, далее следует инсценировка эпизода «Разговор секретаря райкома Дыбакова со «шкилетником».)

Учитель: С какой целью автор вводит этот разговор в структуру текста?

Ответы учеников:

- У представителей власти нет никакого сострадания к полуживым людям.
- Победитель и побежденный – непримиримы; государство строит новую жизнь путём насилия над людьми. Фамилия Дыбаков от слова «дыба» – орудие пытки, орудие уничтожения.

Учитель: Кажется, что может сделать 10-летний мальчик для тех несчастных, с которыми столкнули его обстоятельства? Разве можно сравнить его возможности с возможностями государства? Но герой не задаёт себе «взрослых» вопросов, а подчиняется первому порыву – жалости – и пытается накормить голодных. Нужно ли это делать? Ведь отец говорит мальчику: «Чайной ложкой море не вычерпашь».

Вопросы пятой группе:

- *Какую вину берёт на себя герой? Как характеризует его такое отношение к себе?*
- *Какова позиция автора в споре героя с самим собой?»*

Ответы учеников:

- Герою стыдно за свою сытую жизнь, ему жалко несчастных «куркулей», врагов, которых он должен ненавидеть.
- Чувство сострадания оказывается сильнее чувства вражды; мучительно трудно даётся ему этот выбор, даже самые близкие люди – отец и мать – не могут, не смеют ему помочь.

- Герой находит компромисс: он кормит бездомную, голодную собаку, пытаясь заглушить внутреннюю боль и беспокойный голос совести.
- Мальчик осуждает свой выбор, и в этом самоосуждении – его сила, честность, порядочность, взросление. Тяжесть этого выбора он будет нести всю жизнь.
- Автор сочувствует своему герою, потому что мальчик сам принял это решение, без подсказок, и сам несёт за него ответственность. Он сам себя судит очень строго.
- Володя Тенков, безусловно, совестливый человек.
(Информация оформляется на доске в виде ключевых слов.)

III. Фаза рефлексии

Учитель: Подвести итоги урока предлагается группе «экспертов». Каким вы представляете себе писателя В.Ф. Тендрякова? Какие проблемы подняты автором в рассказе «Хлеб для собаки»? Злободневны ли они? Составьте синквейн на темы «Голод», «Совесть».

Ответы учеников:

- Владимир Фёдорович Тендряков – писатель с беспокойной, тревожной совестью, добрый человек.
- Рассказ «Хлеб для собаки» – исповедь о тяжёлом периоде в истории нашей страны. Проблемы, поднятые в нём, очень злободневны. Мы поняли, что каждый человек должен отвечать за свои поступки, быть внимательным ко всему, что его окружает, прислушиваться к голосу совести.
- Если когда-нибудь нам придётся выбирать между добром и злом, то выберем добро, сострадание, любовь и сделаем это сегодня, сейчас.

(Учащиеся составляют синквейны после чтения рассказа на темы «Голод», «Совесть».)

ГОЛОД

Мучительный, страшный
Уничтожает, унижает, ослабляет
Это время нельзя забывать
Ужас

СОВЕСТЬ

Тревожная, неугасающая
Направляет, помогает, наставляет
Совесть – внутренний стержень человека
Душа

Самостоятельная письменная работа

«Что значит жить по совести?»

Даниил Кузьмин: Для меня совесть – это то, что меня делает человеком, не даёт мне забыть о людях, окружающих меня. Но она меня и оценивает. Совесть единственная, кто может оценить и осудить меня, его, её... Как уже говорили на уроке, совесть – это стержень, опора. Про неё нельзя забывать! Совесть, как мать, воспитывает нас и никогда не даёт нам про неё забыть.

Валя Ляшенко: Я думаю, что жить по совести – значит быть честным по отношению к себе, да и не только к себе, но и к окружающим. Нужно уметь ставить себя на место другого человека, понимать, что хорошо, а что плохо. Жить по совести – значит уметь сочувствовать, помогать в трудную минуту даже тем людям, которые тебе не нравятся, даже тем, кого считаешь врагами. А вообще у человека, живущего по совести, врагов быть не должно. Все мы люди, и относиться ко всем нужно по-человечески. Иметь совесть – это одно, а жить по совести сможет не каждый. Для этого нужно мужество и решительность.

Андрей Синицын: Жить по совести – значит быть человеком, готовым прийти на помощь ближнему. Не быть эгоистом. Не делать всё, что хочешь, а обдумывать свои действия и слова. Уметь объективно оценивать себя, осуждать, в первую очередь, себя, а не окружающих. Совесть должна контролировать человека и помогать делать правильный выбор.

Марк Бинюков: Я думаю, что жить по совести – это исполнять моральный, общественный долг. Не быть лицемером, а быть честным человеком. Не поступать с людьми подло, а бороться со страхом изо всех сил. Быть культурным человеком, не оскорблять людей без причины. Не бить того, кто слабее тебя. Уважать старших, помогать человеку, который просит о помощи, и делать это не в корыстных целях, а для душевной гармонии. Где-то кому-то уступить, иметь личные идеалы и стремиться к ним. Всегда отстаивать своё мнение и честь. Защищать близких, вставать за друзей, исправлять свои ошибки и ни перед кем не прогибаться!

*Кузьмина Нина Викторовна,
учитель истории и обществознания
ГООУ «Волгоградский лицей-интернат “Лидер”»,
г. Волгоград*

Конспект урока обществознания
в 11 классе

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В РОССИИ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

(урок – дискуссионный
«Круглый стол»)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Урок «Гражданское общество в России: миф или реальность?» был проведен в рамках учебной авторской программы по обществознанию Л.Н. Боголюбова (профильный уровень обучения) в разделе «Политическая жизнь современного общества» по теме «Правовое государство и гражданское общество». Данная тема заинтересовала и школьников, и учителя. Эти вопросы достаточно хорошо изучены в теоретической плоскости, но довольно слабо – в аспекте практического применения в конкретных российских условиях. Среди них – взаимоотношения между гражданским обществом и правовым государством, взаимодействие институтов и структур гражданского общества, механизмы правового регулирования и т. д.

Интерес к данной теме вызван ещё и тем, что поднятые проблемы тесно перекликаются с темой истории политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР. Старшеклассники в очередной раз вместе с учителем пожелали участвовать во Всероссийском конкурсе, организуемом Музеем и общественным центром им. А.Д. Сахарова. По инициативе ребят был проведён телемост с учащимися знакомых им лицеев из других регионов: Вохмы, Москвы, Знаменска, Ростова-на-Дону и т. д. Задача учителя сводилась к тому, чтобы сформулировать проблемные вопросы для обсуждения и организовать информационное пространство.

Чем больше учащиеся углублялись в тематику урока, тем больше у них появлялось вопросов. Действительно ли существует в России гражданское общество или это миф, о котором все только говорят? Каковы отличительные особенности гражданского общества в России? Как именно оно себя проявляет? Почему гражданское общество в России отличается от его западной модели? Все эти вопросы ребята задавали себе и понимали, что ответы на них предстоит искать им самим. Задача учителя сводилась к тому, чтобы мотивировать ребят на выработку самостоятельного взгляда по поднятым проблемам.

Чтобы придать уроку большую научную направленность, было решено пригласить преподавателей ВолГУ и выпускников лицея, которые должны были принять активное участие в обсуждении данной проблемы. Лицейсты подошли к подготовке дискуссионного «круглого стола» очень ответственно и серьёзно, т. к. не хотели выглядеть недостаточно подготовленными не только перед своими сверстниками во время телемоста, но и перед аудиторией профессиональных обществоведов.

Учитель ставит основной проблемный вопрос, вынесенный в название урока. Ответ на него у каждого будет свой, главное на уроке – найти пути решения проблемы. Проблематика урока определила форму его проведения: «круглый стол» – дискуссия. Именно во время дискуссии школьники учатся критически оценивать информацию, предлагать альтернативные варианты решения, что в том числе воспитывает в них социальную ответственность, гражданственность. В гражданском образовании форма занятий приобретает особое значение. Нельзя научить свободе через менторство и принуждение. Попытки развивать критическое мышление, используя при этом авторитарные методы, обречены на провал. Обучение демократии призвано раскрепостить способность человека к социальному творчеству и сотрудничеству. Содержание без соответствующей формы лишается смысла. Не соответствующие содержанию методы дискредитируют саму идею гражданского образования. Форма становится содержательной, если она закладывает качества гражданственности, солидарности, чувство чести и достоинства. Организация занятий, стиль их проведения говорят о степени демократичности уклада школьной жизни больше, чем ссылки на классиков и авторитетов. Особое значение при этом приобретает характер взаимоотношений по линиям «учитель-ученик», «ученик-ученик», «ученик-учитель».

Практика показывает, что даже самые очевидные истины остаются непонятными, пока человек не осознает их в качестве проблемы. Задача учителя как раз и состоит в том, чтобы мотивировать ученика самому задаться вопросом и самостоятельно найти на него

ответ. Когда ученик становится участником коллективного поиска истины, он начинает лучше понимать её глубину. В ходе подготовки к уроку ребята самостоятельно выбрали предмет обсуждения – гражданское общество. Их заинтересованность была вызвана ещё и тем, что в ныне действующей Конституции такое понятие, как гражданское общество, отсутствует, а СМИ и учебные пособия во всю «трубят» о развитии гражданского общества в России. И получается противоречие между Основным законом и реально существующим положением дел в современной России.

Во время подготовки к уроку ребята создали компьютерную презентацию, которая одновременно играла роль наглядности на уроке. Лицеисты составили два проекта о том, каким они видят гражданское общество в РФ в будущем. В одном из проектов старшеклассники показали, что гражданское общество стоит над государством, в другом – что государство и гражданское общество находятся в паритетных отношениях. Какой из проектов более приемлем для современной России, больше отвечает запросам современного российского общества, решали преподаватели ВолГУ, выступающие по данному вопросу в качестве экспертного жюри на уроке.

Участники «круглого стола» – дискуссии не стали давать окончательный ответ на вопрос, мифом или реальностью является гражданское общество в России. Для учителя было важно создать пространство диалога на уроке, способствовать раскрытию творческих, коммуникативных способностей школьников, развитию их гражданской активности, их быстрому взрослению. Все участники дискуссии выступают на уроке равными партнёрами, а это самое главное.

Тип урока:

- урок обобщения и систематизации знаний; осмысления и понимания исторических процессов и явлений; развития умения видеть и формулировать проблему; формирования ценностных ориентаций и социальных чувств, отражающих индивидуально-личностные позиции школьников.

Форма урока:

- «Круглый стол» – дискуссия с элементами эвристической беседы и с применением мультимедийной технологии.

Цели и задачи урока:

- создать организационно-педагогические условия для эффективного процесса разновозрастной коммуникации участников дискуссии как в малой группе, так и в ходе широкого интерактивного онлайн-обсуждения;

- сконцентрировать внимание участников дискуссии на раскрытии сущности, основных черт, принципов, функций и современных трактовок понятий «гражданское общество» и «правовое государство» в их взаимодействии;
- направить обсуждение проблемы гражданского общества в России в лично-ориентированное русло в целях формирования установок на развитие гражданской активности и самостоятельности личности школьников в различных жизненных ситуациях;
- продолжить формирование умений учащихся мыслить критически, анализировать и слушать мнение других людей; формировать убеждение в том, что любое общественное явление, событие или факт не могут оцениваться однозначно, что всегда присутствуют альтернативные оценки и позиции.

Направленность на планируемые результаты образования:

- сформированность гражданских качеств личности, чувства гражданственности;
- овладение демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества (социальной справедливости, равенства возможностей, благосостояния, прав человека, свободы и ответственности);
- дальнейшее освоение социальной роли обучающегося, развитие мотивов учебной деятельности и формирование личностного смысла учения;
- развитие самостоятельности и личной ответственности, в том числе в информационной деятельности, на основе представлений о гражданско-правовых нормах;
- самоуважение и позитивная самооценка, чувство собственного достоинства;
- развитие интеллектуально-познавательной культуры, умений и навыков познавательной деятельности, интеллектуальных способностей и способностей к умственным операциям (умения логически мыслить, доказывать, строить рассуждения, делать выводы, сравнивать, анализировать и др.);
- развитие навыков сотрудничества с взрослыми и сверстниками в разных социальных ситуациях, умения не создавать конфликтов и находить выходы из спорных ситуаций;
- умение работать в материальной и информационной среде общего образования (в том числе с учебными моделями) в соответствии с содержанием образовательной области «Обществознание»;
- умение рационально распоряжаться временем;

- информационные умения (умения работать с разными источниками информации: Интернет, научными, правовыми, статистическими данными);
- понимание причинно-следственных, функциональных, временных и иных связей и взаимозависимостей явлений, их объективной значимости;
- владение базовым понятийным аппаратом, необходимым для получения дальнейшего образования;
- способность и умение на основе полученных предметных навыков и знаний ориентироваться в мире социальных и интеллектуальных ценностей.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- диалоговые методики;
- использование информационных технологий;
- продуктивно-творческий (написание эссе, мини-сочинений);
- оценки исторических процессов, явлений, событий;
- проблемного обучения.

Приёмы деятельности учителя:

- организация работы в информационном пространстве в удалённом доступе;
- организация проведения социологического опроса;
- модерирование и пошаговое ведение дискуссии;
- организация работы со знаково-символическими системами;
- постановка проблемных вопросов.

Формы организации познавательной деятельности:

- групповая.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- широкая мотивационная основа учебной деятельности, включающая социальные, учебно-познавательные и внешние мотивы;
- учебно-познавательный интерес к учебному материалу и способам решения учебной задачи;
- формирование гражданской идентичности личности в форме осознания «Я» как гражданина России, чувства сопричастности к судьбе своей Родины, осознание ответственности гражданина за состояние общества;
- развитие правового сознания в направлении от доконвенционального к конвенциональному уровню;
- принятие и сохранение учебной задачи, умение преобразовывать практическую задачу в познавательную;
- поиск необходимой информации для выполнения учебных заданий;

- использование знаково-символических средств, включая модели и схемы для решения задач;
- понимание возможности существования различных позиций людей, отличных от собственной; ориентация на позицию партнёра в общении и взаимодействии; учёт разных мнений и стремление к координации различных позиций в сотрудничестве; умение формулировать собственное мнение и позицию.

Межпредметные связи:

- история;
- право;
- экономика.

Оборудование урока:

- использование возможностей сетевого взаимодействия участников «круглого стола».

Эпиграф к уроку:

Зачем раздражать народ, вспоминать то, что уже прошло? Прошло? Что прошло? Разве может пройти то, чего мы не только не пытались искоренять и лечить, но то, что боимся назвать и по имени... Оно и не проходит, и не пройдёт никогда, и не может пройти, пока мы не признаем себя больными... А этого-то мы и не делаем.

(Л.Н. Толстой)

Вступительное слово учителя: Изучая архивные материалы, документы к конкурсным урокам по теме «История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР», рассматривая такие вопросы, как диссидентское движение 1960-х гг., рассказывание 1920–1930-х гг., сталинизм как явление XX века, мы с ребятами натолкнулись на мысль, что массового сопротивления тоталитарному режиму как такового не было. Были отдельные открытые выступления не подчинившихся сталинскому режиму, не согласных, а мощного социального движения против диктатуры на тот момент, наверное, и не могло быть. В тоталитарном обществе сопротивление носит единичный характер, ведь при тоталитарном режиме отсутствует понятие гражданского общества.

А существует ли сегодня гражданское общество в современной России? Гражданское общество в настоящее время входит в число центральных тем общественных наук. В последние годы ему посвящено немало исследований, хотя многие проблемы ждут своего решения. Актуальность обращения к теме «Гражданское общество» определяется, на наш взгляд, следующими обстоятельствами.

В недавнем прошлом привычным для нашей науки и политической практики был классовый подход к демократии, государству. В настоящее время преобладает взгляд на эти проблемы с точки зрения общечеловеческих идеалов и ценностей. В общественном сознании всё больше утверждается мысль о том, что основанное на демократических принципах гражданское общество может стать эффективным орудием урегулирования конфликтов, возникающих в обществе, утверждения в нём законности и правопорядка, средством защиты интересов и потребностей людей, их прав и свобод.

Кроме того, сегодня меняется соотношение общества и государства, личности и государства. Всё более осознаётся роль государства, которое служит интересам человека и общества. Основанное на праве, государство из простого инструмента власти и насилия превращается в правовое, демократическое. Демократические преобразования в России могут достичь желаемого результата только в условиях развитого гражданского общества. И хотя современная отечественная действительность отмечена довольно высоким динамизмом и разнообразием ассоциативных форм проявления гражданского общества, очевидно, что без хорошо отлаженного механизма правового регулирования его институтов теория гражданского общества не будет воплощена в общественную практику. Многие исследователи делают упор на историю возникновения идеи гражданского общества. Вместе с тем, остаются малоизученными такие аспекты проблемы, как современные структуры гражданского общества, взятые в единстве, реальный механизм их функционирования.

Сегодня за «круглым столом» мы попробуем обсудить следующие вопросы для нашей дискуссии:

1) Что такое гражданское общество сегодня? В этом вопросе мы специально выделяем слово «сегодня», т. к. речь идёт о гражданском обществе XXI века, а не прошлого или позапрошлого столетия. Нам важно выявить характерные черты такого общества, понять, что оно из себя представляет как в теоретическом, так и в практическом планах.

2) Существует ли подобное гражданское общество, пусть даже в зачаточной стадии, в современной России?

3) Третий вопрос вытекает логически из второго при ответе «нет». В таком случае, нужно ли подобное гражданское общество России? Может быть, мы ломимся в закрытую дверь – туда, где в силу национальной ментальности, религиозных особенностей, исторических традиций и всего прочего нам просто делать нечего? Ведь совершенно ясно, что в России не удастся построить гражданское общество по западному образцу: нет ни западного мировосприятия, ни протестантской этики, ни западного ра-

ционализма. Словом, всего того, на чём выросла и сформировалась западная цивилизация.

4) Четвёртый вопрос тоже вытекает из второго, но при ответе «да». В таком случае, было бы интересно узнать, каковы специфические черты современного российского гражданского общества?

5) Что надо сделать, чтобы гражданское общество, пусть даже в местном, российском «исполнении», здесь всё-таки сформировалось, окрепло и заработало?

Обсуждая основные вопросы, мы должны ответить также и на дополнительные вопросы:

- **Нужно ли гражданское общество лично вам? И если да, то зачем?**
- **Гражданское общество в России развивается или находится в состоянии стагнации?**
- **Кто должен первенствовать в тандеме «общество-государство»: государство над гражданским обществом или гражданское общество над государством?**

(Далее представляются участники дискуссии: учащиеся 11 класса, выпускники лицея, преподаватели ВолГУ.)

Ход дискуссии:

1-й ученик: Вопрос о времени возникновения гражданского общества во многом остается дискуссионным и по сей день. Существует несколько кардинально отличных точек зрения по этому поводу:

- гражданское общество возникло вместе с возникновением государства как такового, т. е. можно говорить о существовании гражданского общества и в древности, и в Средние века;
- гражданское общество характерно только для частнокапиталистического либерального этапа развития (XVIII–XIX века). В современных условиях граница между гражданским обществом и государством стёрлась, следовательно, говорить о гражданском обществе в современном государстве неправомерно;
- гражданское общество является историческим феноменом, возникающим на определённом этапе развития человеческого общества. Появление собственно гражданского общества напрямую связано с появлением гражданина как самостоятельного и сознающего себя таковым индивидуального члена общества, наделённого определённым комплексом прав и свобод. Со временем, с развитием правового государства, граница между гражданским обществом и государством не только не стирается, но становится ещё более осязаемой.

2-й ученик: Гражданское общество – это система экономических, нравственных, религиозных и других отношений индивидов, свободно и добровольно объединившихся в гражданские ассоциации, союзы для удовлетворения своих материальных, духовных интересов и потребностей. Различают два подхода к пониманию гражданского общества: узкий и широкий. В узком понимании гражданское общество основывается на обеспечении прав человека, прежде всего его собственности, личной независимости. Широкое понимание гражданского общества соотносит его не только с индивидуалистической либеральной тенденцией, но и с тем, что свойственно коллективистским традициям. Это система самостоятельных организаций социума, создаваемых для защиты своих интересов помимо государства.

3-й ученик: Гражданское общество – это общество людей высокого социального, культурного, морального и экономического статуса, создающих вместе с государством развитые правовые отношения. Гражданское общество имеет сложную структуру, которая включает в себя собственность, свободный труд, предпринимательство; организацию и деятельность политических партий, профсоюзов, творческих ассоциаций, религиозных общин и т. п.; сферу образования, воспитания, науки и культуры; семью как первичную естественную основу человеческого общежития; средства массовой информации. Структуры гражданского общества создаются с целью удовлетворения многообразных потребностей преимущественно спонтанно (снизу), а не конструируются сверху по приказу государства.

4-й ученик: Гражданское общество базируется на определённых принципах, главным из которых является принцип «разрешено всё, что не запрещено законом», появившийся в период становления буржуазных государств. Он генетически связан с утверждением рынка, частного предпринимательства, конкуренции, прав человека. В литературе также выделяются следующие наиболее общие идеи и принципы, лежащие в основе любого гражданского общества, независимо от специфики той или иной страны:

- экономические свободы, многообразие форм собственности, рыночные отношения;
- защита естественных прав человека и гражданина;
- легитимность и демократический характер власти;
- равенство всех перед законом и правосудием;
- правовое государство, основанное на принципе разделения и взаимодействия властей;
- политический и идеологический плюрализм, наличие легальной оппозиции;
- свобода слова и печати, независимость СМИ;

- невмешательство государства в личную жизнь граждан, их взаимные обязанности и ответственность;
- классовый мир, партнёрство и национальное согласие;
- эффективная социальная политика, обеспечивающая достойный уровень жизни людей.

5-й ученик: Гражданское общество – это не государственно-политическая, а главным образом, социально-экономическая и личная сфера жизнедеятельности людей, реально складывающиеся отношения между ними; это свободное демократическое правовое цивилизованное общество, где нет места режиму личной власти, волюнтаризму, классовой ненависти, насилию над людьми. Это общество, где уважаются законы, принципы гуманизма и справедливости; это рыночное многоукладное общество со смешанной экономикой, общество разумного баланса интересов различных социальных слоев.

6-й ученик: Гражданское общество выполняет ряд функций как по отношению к личности, так и по отношению к государству. По вопросу классификации функций гражданского общества нет единой точки зрения. В основном выделяют следующие функции гражданского общества:

1. Посредством институтов гражданского общества создаётся определённый баланс личных и общественных интересов. Экономическая самостоятельность лица, принадлежащего к гражданскому обществу, его автономность и самодисциплина, их гарантии порождают определённую моральную обязанность перед членами гражданского общества и заставляют его воздержаться от противоправных поступков в нём, так как по отношению к нему будет соблюдаться тот же принцип.

2. Гражданское общество является тем социальным пространством, в котором реализуется большая часть свобод, а также обязанностей человека, формируется общественно-активный индивид.

3. Функции стабилизации социального развития. Многие институты гражданского общества (религия, семья, собственность) весьма консервативны и практически очень редко подвергаются кардинальному пересмотру, а значит, спасают личность от потрясений, способствуя тем самым стабильному развитию общества и государства.

4. Продуцирование норм и ценностей, которые затем закрепляет государство.

5. Гражданское общество выступает в качестве посредника между личностью и государством. С одной стороны, оно позволяет личности, координируя с другими людьми свои действия, воздействовать на государство с целью облегчения реализации своих интересов и потребностей. С другой стороны – посредством граждан-

ского общества охраняется частная жизнь граждан от излишнего вмешательства и регулирования государством.

Представитель науки: Хочется отметить два момента. Гражданское общество – это определённое состояние социальной структуры общества, когда составление этой структуры социальные группы способны к самоорганизации и образуются спонтанно – снизу. Не следует путать гражданское общество и наличие граждан. Граждане сами по себе ещё не составляют гражданского общества. Гражданское общество – это совокупность его институтов, результат коммуникаций, общения, взаимопомощи граждан.

Учитель: Как вы думаете, существует ли подобное общество в России?

1-й ученик: Гражданское общество ещё только зарождается в стране, которая была обречена на сто лет фактической изоляции от Запада. Факт формального существования гражданского общества налицо. Оно так же заметно, пусть и под увеличительным стеклом министерства юстиции, как и разнородно, разобщено. В основе этой проблемы – низкая степень социализации руководителей НКО, чрезмерные амбиции, не совпадающие со способностями, готовность браться за любое дело, не чувствуя за него никакой ответственности, ибо привыкли, что главное – это «хотеть как лучше». Но и оставлять всё как есть нельзя. Представители гражданского общества – это те, кто в большей степени не готов с этим положением мириться. Ориентация на Запад в этом помогает. Запад тоже не остается в долгу. Ему, по крайней мере, нужен предсказуемый, адекватный сосед.

Один человек, побывавший в Америке, стал свидетелем следующей картины. После того, как один из ожидавших на остановке поздно проголосовал, а автобус прошёл мимо, большинство заметивших это пассажиров возмутились таким поведением водителя. Несколько человек в знак протеста вышли на следующей остановке. Вот вам практическая реализация принципа гражданского общества – все за одного! Возможно ли такое в стране, где каждый только за себя? И дело здесь не в «здоровом коллективизме», а в том, что права человека – универсальная категория, создающая комфортные условия для жизни всех людей. Она учитывает все их особенности, защищает их перед лицом невежества, жлобства, формализма, не говоря уже о тоталитаризме, полном бесправии.

2-й ученик: В нашем городе в самом центре стоит полусгоревший дом, проходя мимо которого тебя повергает в нокдаун ядовитый запах канализации. И там живут люди! Доколе?

Гражданское общество, по идее, должно менять отношение народа к власти, способствовать её десакрализации. У власти кризис мировоззрения, спонтанное мышление и действия. Но что такое

гражданское общество? Кроме общественных организаций, это ещё и люди. Каждый из нас – потенциальный или реальный носитель идей гражданского общества и демократии, правового государства в самом широком смысле этого слова.

Учитель: Каковы же особенности гражданского общества в России? Как на них повлияли особенности социокультурного развития России в прошлом?

1-й представитель науки: Одним из главных факторов, влияющих на развитие гражданского общества в России, можно назвать право граждан участвовать в управлении своим районом и государством. В начале русской истории вечевой строй городов и общинное устройство деревни давали свободным людям возможность самостоятельно и ответственно решать основные вопросы собственной жизни.

Однако монгольское нашествие и зависимость от Золотой Орды существенно подорвали богатство и независимость русских городов. В новых условиях резко выросло значение княжеской власти, вечевой строй в большинстве земель сошёл на нет. Традиции самоуправления и свободного волеизъявления оставались только в Новгородской и Псковской землях, но после их присоединения к Московскому государству вечевой строй там был ликвидирован. Самоуправление осталось только на уровне сельской общины, но суть его была выхолощена: государство возложило на общину сбор налогов и организацию повинностей, но ничего не предоставило взамен.

С тех пор в русской истории чередуются робкие попытки создать элементы самоуправления и ликвидация этих элементов. Иван Грозный создал земское самоуправление и созывал Земские соборы, но вскоре сам введением опричины уничтожил эти слабые ростки. В условиях Смуты земское начало возродилось и спасло страну, но выбирая Михаила Романова царём, земские деятели и не подумали ограничить его власть и узаконить свои полномочия. Когда при следующем царе прекратился созыв Земских соборов, никто и не думал протестовать.

В своё время Пётр I говорил: «Полиция есть душа гражданства». Для Петра никакого гражданского общества не существовало. Созданные Петром Великим городские магистраты не дали горожанам никаких прав. Если в Западной Европе избрание человека в городскую ратушу означало большую честь, то русские бургомистры и ратманы видели в службе по выборам лишь тяжкую обязанность и стремились при первой возможности от неё избавиться. Первые ростки гражданского общества стали появляться лишь после Жалованной грамоты дворянству. Получив от Екатерины II привилегированный статус, дворяне смогли, наконец, ощутить

себя свободными личностями. Неслучайно уже второе поколение освобождённых Екатериной дворян дало России движение декабристов – по сути, движение за гражданские права всех жителей страны. Однако даже дворяне в условиях всевластия полиции, строгой цензуры и контроля над инакомыслием не смогли создать гражданское общество.

Эту задачу не решили и реформы Александра II. С одной стороны, защита своих интересов в суде, земское и городское самоуправление существенно расширили возможности граждан и повысили их самосознание. С другой стороны – была сохранена цензура, не были разрешены собрания и политические партии. Даже культурная жизнь находилась под полным контролем администрации. Потребовались кровавые события революции 1905–1907 гг., чтобы заставить самодержавие пойти на дальнейшие уступки. Лишь тогда в России стали складываться главные элементы гражданского общества, но история отмерила им слишком мало времени. Слабое гражданское общество не смогло предотвратить сползание страны к тоталитарной диктатуре.

Не последнюю роль в этом сыграло колоссальное численное преобладание носителей патерналистского сознания – крестьян и солдат. Сторонники демократии и гражданских ценностей оказались не только в меньшинстве, но и были разобщены и пассивны (в отличие, скажем, от соседней Финляндии). Последующие годы Советской власти оказались ещё более губительны для идеи гражданского общества. Милитаризация общественного сознания, репрессии, культ вождей разрушили даже те скромные результаты, с которыми российское общество подошло к 1917 году. И, тем не менее, после завершения сталинского периода репрессий процесс становления гражданского общества снова пошёл вперед. Движение правозащитников, академическая и творческая среда – здесь эти идеи были сохранены и стали достоянием всех после краха советской идеологии.

Зачатки гражданского общества находились в России в очень неблагоприятных условиях, но, тем не менее, они сохранились. Дальнейшее их развитие, как показала русская история, зависит, прежде всего, от политики государства, которое должно создавать условия для развития гражданского общества.

2-й представитель науки: Гражданское общество находится в стадии становления. Опросы общественного мнения говорят о том, что защита гражданских прав, контроль над органами власти граждан волнуют меньше всего и по итогам опроса находятся на 6–7-м месте. Способность к самоорганизации, уровень гражданского самосознания в стране очень низкие. В период Великих реформ и в начале XX века была создана широкая сеть общественных организаций,

и в российском обществе проявлялась способность к самоорганизации. Эта способность проявлялась и в кризисные периоды, и даже в период тоталитарного режима не была утрачена. Так что у нас есть почва для развития гражданского общества. Но этот путь очень долгий.

Учитель: Скажите у России должен быть свой путь к гражданскому обществу, или она должна воспроизвести западную модель?

1-й представитель науки: Я бы не ставил вопрос в ракурсе «западная модель» или «российская модель». Проблему формирования гражданского общества Западная Европа решила в XVIII–XIX веках. Такие задачи надо решать вовремя, не потому что сегодня задачи другие и эпоха другая. Глобализация, информационная революция, научно-технический прогресс будут оказывать влияние на эти процессы. Начинать надо снизу. Русский человек ценит низовую инициативу и организацию.

4-й ученик: В России есть гражданские организации, которые решают проблемы беспризорности, бездомных, но особого влияния на изменение жизни общества не оказывают. Это происходит, оттого что в нашем обществе отсутствует правовой механизм деятельности гражданских организаций, а инициативы снизу реальной силы сегодня не имеют. Хочется привести в качестве примера организацию гражданских автовладельцев, которые проявляют групповой эгоизм. Студент, укравший тарелку супа и пьяный автовладелец, сбивший пешеходов, получают одинаковую меру наказания. Это говорит о том, что у нас не работает правовая база. И вот тут теория вступает в противоречие с состоянием дел на практике.

5-й ученик: На Западе гражданское общество развивалось вместе с правовым государством. Правовое государство обеспечивало экономическую стабильность, и на эту задачу работал закон. У нас само понятие «гражданское общество» отсутствует в Конституции, заменено понятием «органы местного самоуправления», которые упоминаются в 4-й статье Основного закона. Сегодня в России наблюдаются высокая структурная безработица, маргинализация общества, продолжаются процессы люмпенизации. Гражданское общество ориентируется на средний класс, который должен составить его социальную основу. Это экономически не зависимый, стабильный в материальном положении класс, обладающий частной собственностью. Общее благо гражданского общества вытекает из ответственности личности.

6-й ученик: У нас изначально был деспотический путь развития государства, сложилась подданническая культура, патерналистский тип взаимоотношений человека с властью, в котором гражданские инициативы не работают, господствует низкая степень самоорганизации и самореализации граждан. Личность не чувствует

себя свободной от государства, зато существует высокая степень соподчиненности. Люди не знают своих прав. Органы местного самоуправления целиком и полностью подчинены государству и зависят от него.

Учитель: Какие специфические черты гражданского общества существуют сегодня в России?

1-й представитель науки: Мы должны отдавать себе отчет, что гражданское общество – это идеальная модель, которая имеет конкретное историческое преломление. Хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы рассматриваем гражданское общество как рычаг давления на государство, и это, конечно, оправдано. Но вопрос в том, как нам уйти от схемы патернализм – сервильность и перейти к связке правовое государство – гражданское общество. Ожидать от государства, что оно будет помогать в создании гражданского общества, будет за нас претворять гражданские инициативы, было бы неверным.

Учитель: И вот здесь происходит взаимное недоверие общества и государства. В России высока степень узурпации власти.

1-й ученик: Зачем государству противник, который будет ему мешать?

2-й ученик: А почему противник? Общество можно превратиться в союзника государства, и они вместе будут работать над одной проблемой, помогая друг другу.

2-й представитель науки: Я хотел бы согласиться с мыслью о давлении государства. Сегодня в России наряду с демократическими процессами имеет место колоссальная степень бюрократизации и коррумпированности власти. Произвол бюрократии, произвол ГАИ, милиции вызывает неприятие у граждан. Хочется отметить, что основная проблема гражданского общества сегодня – это проблема бедности. Пока будет проблема бедности, люди будут бороться за самосохранение. Как отметил В.В. Путин, находившийся тогда в должности Президента РФ, пока мы не решим проблему бедности, нельзя решать проблему гражданской активности. В столичных городах – таких, как Москва и Санкт-Петербург, где проблема бедности более или менее решена, – гражданская активность выше, чем в провинции. В той мере, в какой мы будем развивать гражданскую инициативу, бороться с бюрократизацией, в той мере мы будем двигаться в сторону гражданского общества.

1-й ученик: В западном обществе существует высокая степень солидарности, действует закон «все за одного», а у нас «каждый сам за себя». Как быть с этим?

1-й представитель науки: Я с Вами соглашусь. На Западе солидарность не связана близкими узами, как у нас – родственными, дружескими отношениями, ближним кругом общения. Именно в направ-

лении развития солидарности по западному образцу мы должны строить гражданские отношения, развивать круг солидарности.

Выпускник лицея: Я бы не хотел идеализировать гражданское общество на Западе. Вспомним хотя бы Германию эпохи тоталитарного режима или Америку, которую приводим в пример. Я имею в виду ввод войск в Ирак и Афганистан. Основное население США было против этого, но не смогло эффективно воздействовать на власть. Ведь очевидно, что и там государство совершает произвол, а простые граждане ничего не могут с этим поделать. Хотелось бы заступиться за нашу страну. Я считаю, что нам не гражданское общество нужно, а нужна национальная идея.

2-й ученик: Но ведь гражданское общество, кроме как на Западе, нигде больше не сложилось.

Выпускник лицея: Моё мнение такое, что гражданское общество – это некий идеал, утопия. Всегда будет существовать эксплуатация, тоталитаризм, противоправные действия. Человеческая натура по своей психологии двойственна и противоречива, и даже закон не есть панацея от всех бед.

Учитель: Давайте посмотрим видеоблог, а затем прокомментируем его.

(Идёт просмотр видеоблога, комментарий диаграммы, составленный учениками по итогам общественного опроса.)

Учитель: Давайте обсудим вопрос о том, развивается или стагнирует гражданское общество в России.

5-й ученик: Если точкой отсчёта брать время Брежнева или Андропова, то в России гражданское общество, безусловно, развивается.

Выпускник лицея: В нашей стране сегодня проявляется сепаратизм в умах. На смену должна прийти интеграция. Отсутствие солидарности в обществе связано с отсутствием национальной идеи. Сильное государство – сильное общество – сильный человек. Тогда будет сильная инициатива. Права человека будет защищать государство. Совсем недавно наш президент говорил о том, что слишком много дел российского масштаба рассматривают сегодня европейские суды. Нужно сделать так, чтобы судебная система была прозрачна в стране. Стабильное государство – это законы, которые действуют в обществе, это крепкая правовая база. В экономическом плане – это стабильный заработок у людей, и тогда человек будет думать об общественной жизни.

Учитель: Что касается национальной идеи, то наш президент Д.А. Медведев говорил, что она заключается в четырёх «И»: инвестиция, информация, институционализация, интеллектуализация.

Выпускник лицея: Идея должна быть проще, понятна всем, даже детям в детском саду. Инвестиции не выполняют своих функций.

Они должны формировать в общественной жизни НКО, но НКО находятся под огромным влиянием государства, и сами из себя ничего не представляют. Проекты реализуются, но проекты опять государственные. Если у тебя есть собственный проект, то он обязательно должен работать на государство, т. е. пройти определённый ценз. В обществе должна господствовать национальная идея. От государства требуется крепкая законодательная база, в идеологии – национальная солидарность.

4-й ученик: Нашему обществу присущи низкая правовая культура и правосознание. Как говорится, «закон, что столб – обойти нельзя, а перешагнуть можно». С детства надо воспитывать правовую культуру, проводить мероприятия, направленные на воспитание правовой грамотности.

Учитель: Давайте признаем, что пока у нас не будет заложен в социальной основе средний класс, у нас гражданского общества не будет.

Выпускник лицея: Средний класс можно рассматривать не как экономическую основу, т. е. определённый достаток, а как класс, который удовлетворён жизнью. Да, у нас государство бедное, бедность должна восприниматься как данность средним классом, а удовлетворённость жизнью позволит ему заниматься общественной деятельностью.

Учитель: Вот Вы говорили о национальной идее, а не идёт ли национальная идея в разрез с принципом демократии – политическим плюрализмом?

Выпускник лицея: От государства требуется идеология консолидации общества. 77 миллионов России должны объединяться со средним классом. Только в совместном взаимодействии может быть решение общественных проблем.

1-й представитель науки: Какая может быть консолидация на одной социальной платформе, каков механизм её функционирования у абсолютно разных социальных слоёв? Вспомним слова не модного ныне мыслителя: «Идея всякий раз посрамляла себя, когда она отделялась от интересов». Спросите меня: в чём русская идея? Я отвечу: в идее справедливости. Идея справедливости может консолидировать нацию, если нация будет однородна.

2-й представитель науки: Я очень скептически отношусь к различного рода национальным идеям. В своё время мы имели национальную идею, и что из этого получилось?

Учитель: Эта национальная идея привела к страшной трагедии.

1-й представитель науки: Может, национальной идеей и будет создание гражданского общества?

2-й представитель науки: Гражданское общество – это инструмент.

1-й представитель науки: Да, но инструмент тоже делается. Зачем нам нужно гражданское общество?

Учитель: Этот вопрос в начале урока выступал у нас в качестве дополнительного, а теперь он становится основным.

Ученик: Я бы хотел жить в стране, где моё будущее зависит от меня, а не от государства. Хотел бы распоряжаться своей судьбой самостоятельно.

Ученик: Я хочу свободно жить, как я хочу, свободно выражать и защищать свой интерес. Могу смело заявить, что я хочу именно так сделать.

Ученик: Наше будущее зависит от нас. Знать свои права, пользоваться ими, и чтобы мне не запрещали это делать.

Ученица: Идеология не должна быть навязана. Лично я не удовлетворена правовой и законодательной базой нашего государства, возможно, это особо не повлияет на гражданское общество, но альтернативные пути приведут к улучшению. Инициатива должна исходить только от простых людей. Люди – это то, что нужно гражданскому обществу, и общество должно заботиться не только об экономическом благосостоянии, но и о духовном развитии своих граждан. Для меня гражданское общество – это возможность самореализоваться там, где меня могут услышать и понять, где мне будет комфортно. Я хочу быть уверена в завтрашнем дне и знать, что я не хуже других, а наравне со всеми.

1-й ученик: Если у нас возникает проблема, то мы не будем бегать по инстанциям, а сами будем их решать.

Учитель: Мы собираемся создать гражданское общество, как бы глядя в окно, а прежде надо заглянуть себе в голову, посмотреть, что у нас там под определением гражданского общества существует. Нельзя увидеть то, что за окном, если в голове полная путаница. Одной из проблем гражданского общества является проблема нашей культуры, нашего образования, нашего просвещения. Мы перешли к конституционному правовому строю, но, с точки зрения правовой культуры, мы к этому не готовы. У нас не сложились политико-правовая культура, стиль жизни, манера поведения, которые позволили бы этими правами пользоваться. С точки зрения конституционного строя, мы уже вошли в гражданское состояние, а с точки зрения политико-правовой культуры – мы ещё патриархальны.

(Продолжается просмотр видеоблога.)

Учитель: Что нам нужно делать, чтобы механизмы гражданского общества всё же заработали?

6-й ученик: Хочется прокомментировать видеоблог. Во время опроса ни один человек не сказал, что всё зависит от него, пока мы не задали наводящих вопросов. Печально, но чувствовалось

равнодушие отвечающих. Я считаю, что инициативы должны исходить только от нас, от простых людей. Не государство должно определять путь развития, а сам человек.

4-й ученик: Государство сегодня очень мало озабочено содержанием гражданских низовых инициатив, оно не обращает на них никакого внимания. Вспомним хотя бы протест против монетизации льгот. Поставленные перед фактом о лишении бесплатных льгот ветераны, инвалиды труда и войны стали объединяться, небольшие коллективы активистов консолидировались в целое движение.

2-й ученик: Мы должны принимать активное участие в процессе становления гражданского общества. Грустно становится, оттого что многие люди даже не знают, что такое гражданское общество, как показал соцопрос, и сами от этого страдают.

1-й ученик: Мы должны стремиться к самообразованию, к духовному совершенствованию.

6-й ученик: Чтобы гражданское общество заработало, нужно учитывать мнение каждого.

3-й ученик: Гражданское общество – это люди, которые являются носителями этой идеи.

Учитель: Вот здесь снова поднимается очень важная проблема гражданского образования, гражданского просвещения и культуры, т. е. всё начинается с сознания. И чтобы что-то изменить в окружающей жизни, надо вначале изменить себя.

1-й представитель науки: Я бы хотел вернуться к очень хорошей мысли о гражданском образовании. Гражданское общество не может существовать без гражданского образования. Гражданское образование должно быть для всех: пенсионеров, молодых людей. В гражданском образовании главное не самосовершенствование, как об этом говорят многие молодые люди, а опыт изучения реальной жизни, изучение своих прав и опыт их реализации. Это опыт того, как мы – нравственно не совершенные, странные – учимся находить общий язык и решать совместные дела.

2-й представитель науки: Позвольте две реплики. Во-первых, у нас есть перспективы. Это интернет-сообщество, и от этого уже никуда не деться. И второе. Я прошу понять, что тоталитаризм не искоренён, он может быть привлекательным и удобным для многих, может проявляться в разнообразных формах. Так вот гражданское общество выступает ему альтернативой.

Учитель: Ребята, что вы испытывали, когда мы сейчас об этом говорили?

4-й ученик: Чувство ответственности.

2-й ученик: Без нашего участия, без нас самих мы ничего не добьёмся. Всё в наших руках.

Учитель: Обратимся к эпиграфу – высказыванию Л.Н. Толстого.

(Ученица зачитывает своё небольшое эссе на заданную тему.)

Учитель: Классики заставляют нас задуматься над этим вопросом. В рассказе Толстого «Николай Палкин» мы видим старого солдата, который хочет покаяться и причаститься перед смертью. Интересен тот факт, что жестокое избиение и издевательство над такими же солдатами, как и он сам, считается нормальным явлением в обществе. Ведь солдат совершал действие по закону. И если бы старик понял: нет такого закона бить и убивать людей, а есть только вечный закон, требующий любви и жалости к людям!

Общество, где нет таких законов, это слабое общество. В нём нет определённой взаимосвязи между гражданами, поскольку они не знают свои права и обязанности. Старый солдат не должен был поддаваться этому безбожному обману. Возникает вопрос: так нужно ли мучить совесть этого умирающего старика? Я думаю, что нужно. Что будет с социумом, если каждый из нас не осознает свои ошибки? Пусть даже это произойдёт на смертном одре, но это будет пример для других. Ужасные поступки не должны повторяться. Ведь для того, чтобы в обществе был порядок, нужно знать, что мы делаем и для чего. Иначе будет хаос.

Мне кажется, для того чтобы излечить болезнь, надо прежде признать её. Иначе она только изменит форму, но не исчезнет. А болезнь эта в том, что люди, рождённые с любовью в сердце, в течение жизни меняются, становятся чёрствыми. И чтобы избежать подобного, нам необходимо помнить об уже совершённых поступках. Но самое главное – осознать, как жить и как вести себя дальше. Я считаю, что только так общество может окрепнуть. Ведь люди будут уважать друг друга. Именно такое гражданское общество сделает нас уверенными, стабильными и конкурентоспособными. Сила человека в общении, в обществе, без которого он ничего совершить не может, и в котором нет для него разумно-невозможного. И человек ищет общество, ищет соединение для развития своей личности и обеспечения своей свободы.

Выпускник лицея: Хочется добавить, что сегодня наблюдается колоссальный рост активности азиатских стран и наоборот – снижение роли западного общества в мировом развитии. Всё смелее заявляют о себе страны с некогда господствовавшими традиционными устоями, а сегодня выдвигающие яркие инициативы в мировой политике.

Учитель: Россия в прошлом была традиционным обществом, значит у неё огромные перспективы в создании гражданского общества.

(Идёт продолжение дискуссии в режиме «онлайн».)

*Лессер Светлана Казимировна,
учитель истории СШ № 4,
г. Тайынша,
Тайыншинский район,
Северо-Казахстанская область,
Республика Казахстан*

Конспект урока истории Казахстана
в 11 классе

СТАЛИНСКИЕ РЕПРЕССИИ

(урок – заседание членов
исторического клуба)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Урок имеет яркую лично-ориентированную направленность, так как история края прослеживается через историю семей выпускников школы различных национальностей. Это своеобразный стержень, вокруг которого разворачивается картина политических репрессий на территории Казахстана. Данный урок задуман как логическое продолжение серии уроков, посвящённых истории СССР в 1920–1930-е годы. Учащиеся работают с понятиями, основной и дополнительной информацией, схемами.

Учитель умело решает важнейшую задачу: как обеспечить композиционную стройность урока, мировоззренческую и нравственную направленность и организационную выдержанность в формате исторического клуба. Педагог подводит учащихся к мировоззренческому выводу: несмотря на то, что Казахстан стал местом ссылки и страданий их предков, для школьников это их любимая Родина, которая стремится не допустить повторения трагедии прошлого.

Тип урока:

– урок закрепления и комплексного применения знаний; выработки умений по их применению вне учебной ситуации; усвоения способов деятельности с разноплановой исторической информацией; развития поисковых и исследовательских навыков.

Форма урока:

- урок – заседание исторического клуба.

Цели и задачи урока:

- раскрыть сущность тоталитарного режима в годы сталинизма; показать его влияние на политическое, экономическое и духовное развитие страны в конце 1920-х и 1930-е гг.;
- изучить причины и последствия сталинских репрессий; определить масштабы депортаций народов; формировать понимание и оценку депортаций как величайшей трагедии в их истории;
- воспитывать нетерпимое отношение к проявлению тоталитарных форм насилия над личностью; содействовать сохранению исторической памяти о жертвах политических репрессий;
- способствовать формированию гуманной, высоконравственной личности, уважающей права и свободы других людей; развивать нравственные качества: доброту, отзывчивость, человеколюбие;
- вызывать чувства сопричастности к событиям прошлого, сострадания к жертвам репрессий, веры в добро и справедливость;
- формировать умение адаптироваться к сложным жизненным условиям;
- отработать технологию приобщения к поисковой и исследовательской работе на примере восстановления истории собственной семьи;
- продолжить работу по формированию умения рассуждать, оперировать знаниями по теме; развивать навыки работы с дополнительной информацией.

Направленность на планируемые результаты образования:

- сформированность гражданско-патриотических качеств, национальной гражданской идентичности, социальных чувств (патриотизм, толерантность, гуманизм и др.);
- осознание своей этно-конфессиональной и локально-региональной принадлежности;
- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества;
- сформированность целостного, социально ориентированного взгляда на общество в органичном единстве и разнообразии народов, культур и религий, уважительного отношения к истории и культуре других народов, толерантность;
- высокий уровень освоения нравственной культуры, готовность следовать этическим нормам поведения в жизни и деятельности;

- умение оценивать с позиций социальных, морально-нравственных и этических норм поступки власти, людей исторического прошлого, современников;
- развитие навыков сотрудничества с взрослыми в разных социальных ситуациях;
- проявление доброжелательности и эмоционально-нравственной отзывчивости, понимание и сопереживание чувствам других людей (эмпатия);
- умение использовать знаково-символические средства представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебных и практических задач;
- владение базовым понятийным аппаратом, необходимым для изучения последующих тем;
- умение применять приобретенные навыки и знания для решения различных типичных жизненных ситуаций, а также проблем, связанных с выполнением человеком типичных социальных ролей (члена семьи, гражданина);
- развитие навыков сотрудничества с взрослыми в ситуациях, требующих осмысления прошлого;
- понимание причинно-следственных, функциональных, временных и иных связей и взаимозависимостей явлений, их объективной значимости;
- владение базовым понятийным аппаратом, необходимым для изучения последующих тем.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- описания (словесный);
- наглядный;
- интерактивный;
- локализации исторических событий в пространстве и времени;
- персонифицирующий (биографический);
- исследовательских заданий;
- оценки исторических процессов, явлений, событий.

Приёмы деятельности учителя:

- организация работы учащихся в формате исторического клуба;
- эвристическая беседа;
- организация работы со знаково-символическими системами.

Формы организации познавательной деятельности:

- групповая;
- фронтальная;
- индивидуальная.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- осознание национальной гражданской идентичности личности, развитие чувства сопричастности к судьбе своей Родины;
- осознание ответственности каждого гражданина за состояние общества;
- развитие нравственного сознания, уважения к семье и семейным ценностям, к людям старшего поколения, пережившим депортацию и репрессии;
- демонстрация достигнутого уровня знаний, исследовательских и поисковых умений, навыков;
- поиск необходимой информации для выполнения учебных заданий;
- использование знаково-символических средств, включая модели и схемы для решения задач.

Оборудование урока:

- интерактивные слайды по данной теме;
- схема «Тоталитарная система»;
- схема «Репрессии»;
- работы учащихся.

Основные понятия:

- тоталитаризм, репрессии, спецпереселенцы, депортация, культ личности, «враг народа», «лишние народы», ГУЛАГ, Карлаг, АЛЖИР, Степлаг.

План урока:

1. История сталинских репрессий.
 - Тоталитарная система.
 - Культ личности вождя.
 - Понятия «репрессии», «репрессированные», «сталинские репрессии», «политические репрессии», «враг народа», «спецпереселенцы».
2. Казахстан – ссыльный край. Депортация народов. Карлаг, АЛЖИР, ГУЛАГ.
3. Как отразились сталинские репрессии на истории семьи?
4. Итоги урока.

Ход урока:

Вступительное слово учителя: История – это правда. Правда не всегда бывает такой красивой, как нам хотелось бы её видеть. Сегодня мы с вами пришли на необычный урок, чтобы окунуться в очень трагичную историческую эпоху – эпоху сталинизма. Тема нашего урока – «Сталинские репрессии». Но мне по-другому хотелось бы назвать этот урок: «Урок исторической правды». Предва-

рительно вы были ознакомлены с темой нашего урока. Вам было предложено задание: найти дополнительный материал по данной теме и ознакомиться с ним.

Историческая обстановка 1930-х годов. Представить её без тоталитарного режима невозможно. В чём же сущность тоталитаризма, тоталитарной системы, и как она проявляла себя в 1930–1940-х годах в СССР?

Ученик: Тоталитаризм – это идеология и политическая практика, стремящаяся поставить под полный контроль государства все стороны общественной и даже личной жизни. В советском обществе в 1930–1940-е годы складывается именно такой политический режим, который характеризуется абсолютной властью государства над человеком. Тоталитарная система охватывала все сферы общественной, экономической и политической жизни населения. Способом укрепления тоталитарной модели общественного устройства в стране в 1930-е годы становится политика репрессий против населения. ГУЛАГ представляет неотъемлемую часть созданной государственной системы.

(Учащиеся рассматривают схему «Тоталитарная система».)



Учитель: Культ вождя, или культ личности. Какие образы возникают в вашем воображении, когда вы слышите о культе личности?

(Следуют ответы учеников.)

Учитель: Можно назвать имена политических лидеров, которые его создавали, но обычно перед нами возникает образ Сталина. Несмотря на то что прошло много десятилетий, этот человек не оставляет людей равнодушным. Его можно любить, боготворить, а можно ненавидеть. Вам было дано задание найти высказывания известных личностей о Сталине. Предлагаю заслушать их.

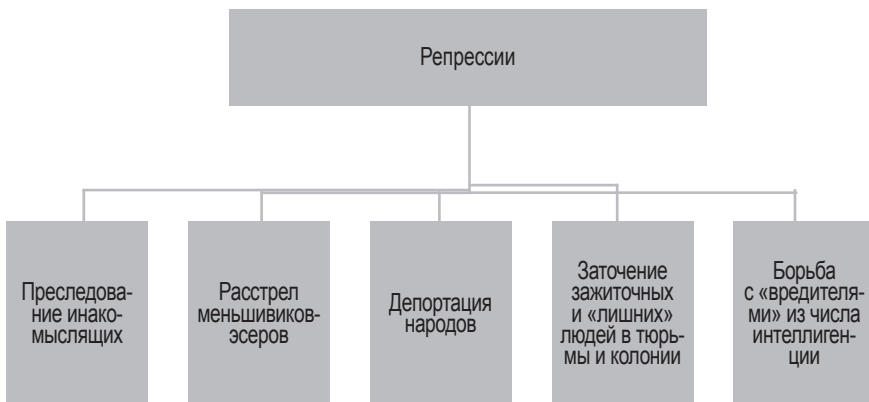
(Ученики зачитывают высказывания о Сталине, комментируют их, отвечая на вопрос: согласны они или нет с мнениями авторов и почему.)

Высказывания о личности Сталина:

- М.А. Шолохов: «Ходит, улыбается, а глаза, как у тигра».
- Л.Д. Троцкий: «Сталин – самая выдающаяся посредственность».
- Д.Ф. Устинов: «Свои мысли и решения Сталин формулировал ясно, чётко, лаконично, с неумолимой логикой».
- Г.К. Жуков: «Лишённый позёрства, он подкупал собеседника простотой общения».

Учитель: Беспрекословное подчинение одному человеку, вера в вождя, страх, привели к тому, что в 1930-е годы в стране заработал один из самых жестоких механизмов командно-административной системы. Название ему – Репрессии.

(Следует выступление ученика. Идёт работа с понятиями, у доски рассматривается схема «Репрессии».)



Учитель: Социализм 1930-х годов имел тоталитарно-казарменный характер. При НКВД СССР создаётся особый отдел по осуществлению карательных мер (ссылка, заключение в трудовые лагеря, высылка за пределы СССР и т. д.). Волна репрессий прошла и по Казахстану. Казахстан постепенно превращался в «республику лагерей» для «врагов народа» и «лишних народов». Казахстан стал ссылкой. Больно осознавать, что прошло много времени, но по-прежнему для многих граждан бывшего СССР Казахстан так и остался ссыльным краем.

(Далее следует выступление ученика с сообщением «Депортация народов».)

Учитель: Тоталитарный режим имел очень надежную опору – систему карательных органов для борьбы с «врагами». На территории СССР располагались 42 лагеря НКВД. Казахстану в структуре ГУЛАГа отводилась особая роль. Широкую известность своими масштабами получили такие лагеря, как: Карлаг, АЛЖИР, Степлаг. Карлаг (Жарагандинский лагерь) – место, где побывало более 1 млн заключённых, работающих до изнеможения в угольных бассейнах и металлургических комбинатах. АЛЖИР – Акмолинский лагерь жён изменников Родины. Там отбывали наказание жёны выдающихся общественных и государственных деятелей. В Степлаге (Степной лагерь) отбывали срок бывшие военнопленные, пособники оккупантов, депортированные народы, представители которых тоже трудились на стройках и в рудниках.

Насильно были высланы из мест своего проживания украинцы, поляки, немцы, русские, татары, ингуши, чеченцы, корейцы... Давайте обратимся к статистике. Сколько всего людей было депортировано? Сколько из них было депортировано в Казахстан?

(Идёт работа с материалом учебника, ученики комментируют данные статистики, делают выводы.)

Учитель: Представители более 130 национальностей проживают в Казахстане. Президент РК в своих обращениях к народу всегда подчёркивает, что наша многонациональность – наша гордость!

(Учитель спрашивает у ребят, к каким национальностям принадлежат их семьи. Выясняется, что класс – многонациональный.)

Учитель: Северный Казахстан стал основным центром размещения «спецпереселенцев». Голодных, измученных дальней дорогой людей встретили казахские степи. Сложно забыть тот жуткий холод и голод, которые испытали спецпереселенцы. 48 часов на сборы, а иногда только час, холодные товарные вагоны, месяцы дороги. Прибыли. Степь. «Точка» – так называли те места, где высаживали «врагов». Они были никому не нужны, кроме коменданта. Сами рыли землянки, копали колодцы. Тиф, голод и холод уно-

силы тысячи жизней. Страшно подумать, что пришлось пережить нашим предкам. Почти каждую семью в нашем городе коснулись сталинские репрессии. Каждый человек должен знать историю своей семьи. Давайте перейдём к последнему вопросу нашего урока: «Как на историю ваших семей повлияли сталинские репрессии?»

(Ученики рассказывают о том, как их предки попали в Казахстан.)

Учитель: Подведём итоги урока. История никогда не забудет того, кто исковеркал судьбы миллионов людей. Но Казахстан стал новой родиной для огромного количества людей разных национальностей. Несмотря ни на что мы очень любим свою Родину. Если для наших предков Казахстан был местом ссылки, то сейчас он – любимая Родина! Главное, надо знать, что человек рождается свободным, поэтому должен и жить точно так же. Именно поэтому наша республика выбрала путь свободы – путь демократии.

(Учитель оценивает работу учащихся на уроке, даёт домашнее задание.)

*Львина Елена Вадимовна,
учитель истории и обществознания
муниципального образовательного учреждения
«Гимназия № 231»
г. Знаменск,
Астраханская область*

Конспект урока истории
в 11 классе

НАРОД БЕЗМОЛВСТВУЕТ...
(К ИСТОРИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ
РЕПРЕССИЙ В СССР В 1917–1941 гг.)
(урок-размышление)

Методический замысел и обоснование темы урока

Урок является первым в серии задуманных четырёх уроков по общей теме «К истории политических репрессий в СССР». Осуществляя целеполагание, учителю необходимо было учитывать особенности усвоения, восприятия, понимания информации выпускниками именно этого класса. Выпускной класс отличался некоторой индифферентностью восприятия, неэмоциональностью, заторможенностью, невысокой учебной мотивацией у основной массы учащихся, отсутствием интереса к чтению, сравнительно слабой подготовленностью учащихся к учебному труду. Класс довольно разобщён, но при этом ребята толерантны в отношениях друг к другу.

На данном уроке в соответствии с приведённой выше характеристикой класса на первый план выходят именно воспитательные цели урока. Учителю было необходимо «разбудить» сознание учащихся через эмоции, которые педагог надеялся вызвать особым подбором материала, вызывающего сочувствие, сопереживание, ужас от неслыханной жестокости власти, отторжение подобных методов властвования. Не менее важны для учителя и развивающие цели, т. к. необходимо было через организацию самостоятельной работы (в т.ч. подготовительной к данному уроку) с различными

источниками информации развивать критическое мышление учащихся, формировать позитивное отношение к умственному труду. Учитель ориентирует ребят на понимание того, что любые разговоры на исторические темы, тем более какая-либо полемика, должны основываться на серьёзном знании фактов.

Тип урока:

- урок усвоения новой исторической информации и первичного закрепления знаний, навыков, умений; формирования мотивации школьников к самостоятельному развитию познавательных компетентностей.

Форма урока:

- урок – размышление.

Цели и задачи урока:

- продолжить формирование интереса к сложным, неоднозначно трактуемым и чувствительным сюжетам отечественной истории, к их переосмыслению с гуманистической точки зрения, в частности, период сталинских репрессий;
- способствовать более осмысленному наполнению содержания таких известных учащимся терминов, как «террор», «репрессии»; расширить их представления о причинах и масштабах политических репрессий;
- развивать интерес к самопознанию на основе анализа конкретного исторического материала, к пониманию объективных и субъективных причин соответствующего поведения народа в условиях тоталитаризма;
- развивать интерес к работе не только с источниками на электронных, но и на бумажных носителях, в которых содержится информация высокого уровня эмоционального напряжения;
- продолжить работу по воспитанию чувства отторжения у учащихся насильственных методов, нарушающих право человека на жизнь и свободу, гарантированное Конституцией 1936 года, недоверия к тем, кто призывает к насилию ради псевдовеликих идей;
- воспитывать учащихся в духе безусловной ценности нравственного императива с его формулой «Человек – всегда есть цель, и ни при каких условиях не может рассматриваться как средство для достижения иных целей»;
- содействовать в усвоении способов деятельности, связанных с развитием информационных и аналитических умений и навыков на основе работы с историческими источниками 1930-х гг. (способность устанавливать причинно-следственные связи; анализировать материал, содержащийся в различных источниках

информации; обобщать; делать выводы; развивать навыки критического мышления и т. д.).

Направленность на планируемые результаты образования:

- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества;
- самоуважение и позитивная самооценка, чувство собственного достоинства;
- достижение уровня освоения познавательной культуры, соответствующего возможностям выпускника школы;
- развитие интеллектуальных способностей и умственных операций (умение логически мыслить, доказывать, строить рассуждения, делать выводы, сравнивать, анализировать и др.);
- достижение уровня освоения нравственной культуры, соответствующего возможностям выпускника школы; готовность следовать этическим нормам поведения в жизни и деятельности; умение оценивать с позиций социальных, морально-нравственных и этических норм поступки (собственные и других людей);
- проявление доброжелательности и эмоционально-нравственной отзывчивости; понимание и сопереживание чувствам других людей (эмпатия);
- способность излагать своё мнение, аргументировать свою точку зрения и оценку событий;
- информационные умения (умения работать с разными источниками информации: научными, правовыми, художественными, статистическими данными);
- понимание причинно-следственных, функциональных, временных и иных связей и взаимозависимостей исторических процессов, явлений, фактов, их объективной значимости;
- владение базовым понятийным аппаратом, необходимым для изучения последующих тем;
- способность и умение на основе полученных предметных навыков и знаний ориентироваться в мире социальных, интеллектуальных, нравственных ценностей.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- описания (словесный);
- объяснения;
- погружения;
- исследовательских и проблемных заданий;
- оценки исторических процессов, явлений, событий;
- работы с источниками исторической информации и публицистики, содержащими исторические факты;

- локализации исторических событий в пространстве и времени.

Формы организации деятельности учащихся:

- фронтальная.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- учебно-познавательный интерес к эмоционально насыщенному учебному материалу и способам решения новой учебной задачи;
- осознание собственной гражданской идентичности личности ответственности человека за судьбу страны;
- ориентация в нравственном содержании и смысле поступков, развитие этических чувств (стыда, вины, совести) как регуляторов морального поведения;
- знание основных моральных норм и ориентация на их выполнение;
- эмпатия как понимание и сопереживание чувствам других людей;
- умение учитывать выделенные учителем ориентиры действия в новом учебном материале в сотрудничестве с педагогом;
- поиск необходимой информации для выполнения учебных заданий с использованием учебной и публицистической литературы;
- установление причинно-следственных связей;
- подведение под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их синтеза.

Приёмы деятельности учителя:

- эвристическая беседа;
- образное повествование;
- обобщающая беседа;
- фронтальная беседа.

Эпиграф к уроку:

*Жестокость всегда ходит об руку
с несправедливостью, и вместе они деформировали
мораль в масштабах всего государства.*

(Камил Икрамов)

Структура урока:

1. Организационный этап

| | |
|------------------------------------|--|
| Дидактическая задача этапа: | – подготовить учащихся к работе |
| Содержание этапа: | <ul style="list-style-type: none">– взаимное приветствие;– фиксация отсутствующих;– подготовка рабочего места;– организация внимания учащихся |

| | |
|--|---|
| Показатели выполнения дидактической задачи этапа: | <ul style="list-style-type: none"> – кратковременность оргмомента; – полная готовность класса к работе; – быстрое включение учащихся в деловой ритм; – концентрация внимания учащихся |
|--|---|

2. Этап подготовки учащихся к активному и сознательному усвоению знаний

| | |
|--|---|
| Дидактическая задача этапа: | – организовать и целенаправить познавательную деятельность учащихся |
| Содержание этапа: | <ul style="list-style-type: none"> – сообщение темы, цели, задач изучения нового материала, показ его практической значимости; – постановка перед учащимися учебной проблемы |
| Показатели выполнения дидактической задачи этапа: | <ul style="list-style-type: none"> – активность познавательной деятельности учащихся на последующих этапах; – эффективность восприятия и осмысления нового материала учащимися (выясняется на последующих уроках) |

3. Этап усвоения новых знаний

| | |
|--|---|
| Дидактическая задача этапа: | – организовать и целенаправить познавательную деятельность учащихся |
| Содержание этапа: | <ul style="list-style-type: none"> – дать учащимся конкретное представление об изучаемых фактах, основной идее изучаемого вопроса; – добиться от учащихся первичного обобщения, систематизации новых знаний, усвоения путей, способов, средств, которые привели к данному обобщению; – на основе приобретенных знаний выработать соответствующие умения и навыки |
| Показатели выполнения дидактической задачи этапа: | <ul style="list-style-type: none"> – правильность ответов и действий учащихся в процессе беседы; – активное участие класса в подведении итогов самостоятельной работы; – качество знаний учащихся на последующих этапах обучения |

4. Этап закрепления новых знаний

| | |
|--|---|
| Дидактическая задача этапа: | – организовать и целенаправить познавательную деятельность учащихся |
| Содержание этапа: | – закрепить у учащихся те знания и умения, которые необходимы для самостоятельной работы по новому материалу |
| Показатели выполнения дидактической задачи этапа: | <ul style="list-style-type: none"> – умение учащихся воспроизводить основные идеи нового материала, конкретизировать ведущие понятия; – активность учащихся |

5. Этап информации о домашнем задании и инструктаж о его выполнении

| | |
|--|---|
| Дидактическая задача этапа: | – организовать и направить познавательную деятельность учащихся |
| Содержание этапа: | <ul style="list-style-type: none"> – сообщить учащимся о домашнем задании, разъяснить методику его выполнения; – подвести итоги урока |
| Показатели выполнения дидактической задачи этапа: | – правильное выполнение домашнего задания всеми учащимися |

Ход урока:

Вступительное слово учителя: Наш урок не предусмотрен школьной программой, т. к. считается, что его материал будет усвоен автоматически – в результате изучения материала по истории большевистской России. Готовясь к нашему уроку, я много думала, как за столь короткий промежуток времени – 40 минут – донести до вас всю великую трагедию, пережитую нашим народом, пережитую, но так и не проанализированную... А потому жертвы, принесённые на алтарь идеи счастья любой ценой, не искуплены, и пока ни о каком покаянии речи быть не может.

Эпиграфом к нашему уроку могут быть слова талантливого детского писателя, хорошо знавшего то, о чём мы сегодня будем говорить, но слишком рано ушедшего от нас Камила Икрамова: «Жестокость всегда ходит об руку с несправедливостью, и вместе они деформировали мораль в масштабах всего государства».

Сегодня мы должны познакомиться с фактологической стороной истории террора, чтобы вместе решить для себя: а правда ли, что для нашего народа необходима палка, чтобы он достойно жил и трудился? Если это действительно так, то и Ленин, и Сталин – истинные национальные герои, а народ наш не достоин сожаления и все жертвы террора были вполне оправданны.

(Учащиеся смотрят кадры на тему «Лозунги Советской власти».)

Учитель: Итак, что такое «террор»?

Перед классом ставятся следующие задачи *(фиксируются на экране)*:

- выявить масштабы террора;
- выявить методы устрашения политических противников;
- выяснить, кто был организаторами террора.

Учитель: Первая задача урока решается очень непросто, так как периодически раздаются голоса в защиту «эффективного менеджера» Сталина. Говорят, что жертв было значительно меньше, чем сегодня позволено говорить. Что вам приходилось читать по данному вопросу?

(Слово предоставляется учащимся, которые проделали большую работу по изучению печатных источников, а также материалов Интернета.)

Учитель: Заметили ли вы, ребята, что в спорах по поводу количества жертв террора всплывает вопрос о жертвах голода? Сторонники реабилитации Сталина считают, что их не стоит считать жертвами репрессий, оппоненты сталинистов думают иначе. Очень хотелось бы узнать вашу точку зрения по этой проблеме. Естественно, интересно слушать того, кто опирается не только и не столько на собственное мнение, но умеет работать с фактами. В начале уро-

ка Марина Маркина получила задание, о котором она вам сама поведаёт.

(Слово предоставляется Марине Маркиной, которая получила задание проанализировать переписку В.И. Ленина 1918 г. (Ленин В.И. ПСС. Т. 50). После её выступления учащиеся смотрят слайды «Жертвы голода».)

Учитель: Действительно, голод, эпидемии, пожары человек издревле обобщал понятием «Бич Божий». В этой смиренной наивности была своя логика: вместо того, чтобы растрачивать силы на поиски виновных, не лучше ли употребить их на сохранение и приумножение уцелевшего? А ещё довольно часто сторонники большевизма последним аргументом выдвигают тот факт, что и при царе был голод. По мнению известного российского учёного Виктора Данилова, голод 1891–1892 годов можно считать первым в русской истории рукотворным голодом. Но его последствия смягчались действиями земств, благотворительных обществ, администрации. Известный сегодня писатель-публицист М. Геллер в книге «Утопия у власти» пишет, ссылаясь на друга Ленина, что будущий вождь, в то время 21-летний помощник присяжного поверенного в Самаре, в центре голодающего Поволжья, был категорически против общественной помощи голодающим. «Голод, разрушая крестьянское хозяйство, одновременно разбивает веру не только в царя, но и в Бога, и со временем, несомненно, толкнёт крестьянство на путь революции и облегчит победу революции».

Спустя 30 лет хладнокровие ему почти изменило: 6 августа 1921 года «Правда» опубликовала его обращение к международному пролетариату, где сообщалось, что «несколько губерний» России поражены голодом не менее страшным, чем голод 1891 года. Конечно, факт, что в этот период была разруха, порождённая и первой мировой, и гражданской войнами, но фактом остаются и заградотряды, и продотряды, и продразвёрстка, и запоздалое обращение к иностранной помощи, и неприятие сотрудничества с общественными организациями. Например, ранней весной 1922 года начала поступать помощь одной из американских организаций, возглавляемых будущим президентом США Г. Гувером. Её деятельность, свернутая Москвой к осени следующего года, спасла многие жизни. Общее число жертв голода 1921–1922 гг. историки оценивают в 5,4 млн человек. Причины голода 1932–1933 гг. – «жатвы скорби» – наиболее однозначны и с экономической, и с политической точек зрения.

Сегодня на уроке мы не можем полностью сосредоточиться на этой скорбной теме нашей истории. Но, как сказал профессор Владимир Димитренко, руководитель группы по изучению аграрной истории России Института истории России РАН, «голод – самая

крайняя, предельная оценка, которую получает правительство». Сто лет назад её получило правительство тысячелетней России, трижды за 30 лет её сумели получить правители советской России.

Говоря о масштабах репрессий, мы отмечаем, что не было ни одного слоя населения, не затронутого ими:

- крестьяне, рабочие, интеллигенция;
- партийные и беспартийные;
- русские и нерусские;
- мужчины, женщины и дети...

Последнее наиболее страшно...

Учитель (*зачитывает страницы романа-хроники Камила Икрамова «Дело моего отца»*):

Малолетки – кому не больше шестнадцати. Кажется, по правилам нас должны кормить лучше и работать мы должны были не двенадцать, а десять часов, только если правила и были, их никто не знал и соблюдать не собирался. Работали с темна до темна.

Кажется, и мы, и конвой одновременно увидели Руню. В километре или чуть дальше он шёл в низине. Проваливаясь по пояс, гонятся за ослабевшим от голода мальчиком здоровые мужики со свирепыми немецкими овчарками. Руня шёл, не оборачиваясь, шёл к белой полуразрушенной церкви, стоявшей на свободном от снега пригорке.

Овчарки настигли Руню, когда ему уже прострелили ноги, потом волоком втащили по его же следам на трассу, погрузили в срочно прибывшую вохровскую полторку и тут, в кузове, его пристрелили. В голову ему стрелял старший надзиратель, я помню фамилию, но не назову, а вдруг ошибусь? Впрочем, все они действовали, как положено. <...>

Того места, где был наш лагерь, «лагпункт», по терминологии ГУЛага, я не нашёл. Не нашёл и того места, куда старый цыган по обычной для цыган кличке Мора, наш штатный труповоз, сваливал мертвецов. Ящик был большой, бросали в него по два и по три тела... Этот ящик и назывался деревянным бушлатом.

Основной контингент лагпункта – человек триста. К нам шли и шли этапы из тюрем Москвы, чаще всего с Пресни, но численность заключённых не изменялась. Триста. Остальных увозил Мора.

Особенно много мёрло нас в апреле и мае. Думаю, что человек двести, а может, и три сотни эков Мора «освободил через деревянный бушлат».

Особая тема – репрессированные женщины. Ведь первые воспоминания о борьбе властей со своим народом написаны ими: Ольга Слиозберг, Мария Гинзбург, А.М. Ларина... Это надо читать, чтобы понять, как страдали женщины.

Учитель (зачитывает страницы воспоминаний *Адамовой-Слиозберг*):

Был вечер шестого ноября 1936 года. В нашу переполненную камеру вводили и вводили новых арестованных. Лежали на столах, на полу, под нарами, в проходе. Большинство входили со стандартными словами: «Я тут с краешку. Меня арестовали по ошибке и должны скоро отпустить». Женщину с огромным животом, вероятно, на девятом месяце, пустили, потеснившись, на нары. Дали кто платок, кто пальто, чтобы уложить помягче. Начались роды, и её увезли в больницу.

А в два часа ночи открылась дверь и шумно вошла женщина лет тридцати пяти в открытом лёгком платье и с каким-то цветком в волосах. Женщина рыдала и непрерывно говорила. Из её слов мы поняли, что первый её муж был троцкист, он исчез из её жизни девять лет назад, оставив ей сына Лёвочку. Сын был хроменький, слабый ребёнок. Девять лет она ждала мужа, за другого боялась выйти замуж, как бы он не обидел Лёвочку. Наконец, она решилась выйти замуж, пятого ноября переехала к новому мужу, а шестого её взяли прямо из-за свадебного стола. Она рассказывала, плакала и непрерывно кричала:

– Лёвочка мой, Лёвочка!

Мы уже были взвинчены тем, что завтра праздник, что приводят всё новых и новых людей, что у нас в камере начались роды. А тут ещё эта невеста в розовом платье с цветами в волосах.

Вдруг в одном углу забилась в истерике женщина, запричитала:

– Мой Юра, Юра мой!

И понеслось:

– Ирочка моя!

– Мой Мишенька!

Половина камеры билась в истерике. <...>

Через три дня, на пятнадцатое ноября, был назначен суд. Председатель спросил, хочу ли я говорить. Я подалась вперед.

– Да, я хочу.

Право, я произнесла отличную речь. Говорила, что не нужно и невозможно доказывать невиновность, а нужно доказывать вину... И что это за формулировка: «Слиозберг могла слышать разговор». Могла, но не слышала. Кончила я тем, что попросила судей, когда они будут решать мою судьбу, вспомнить, что у меня двое маленьких детей. Был момент, когда мне показалось, что меня никто не слушает...

– Суд удаляется на совещание.

Судьи вышли, причем, когда открылась дверь, я увидела в той комнате накрытый стол, вазы с фруктами, стаканы. Часы пробили

один час. Через пять минут судьи снова вошли и председатель прочел:

– «...осуждается на восемь лет тюремного заключения со строгой изоляцией и четыре года поражения прав».

Меня как кипятком ошпарило. Я обернулась и увидела Попова в дурацкой позе с раскрытыми, как для объятия, руками. (Потом поняла, что женщины падали в обморок, а Попов их подхватывал.) <...>

В этот день осудили около ста женщин. Суд заседал шестнадцать часов, в среднем на человека десять минут. Я со своей речью заняла пятнадцать минут. Значит, кого-то осудили за пять минут. *(Учитель сосредоточивает внимание учащихся на решении второй задачи урока.)*

Учитель: Известный историк-эмигрант А. Авторханов в «Технологии власти» писал: «Н.К. Крупская ещё в 1927 году произнесла общеизвестную в партии фразу: “Живи сегодня Ильич, Сталин посадил бы его в тюрьму!”» Возьмите полный список членов ленинского ЦК, избранного на VI съезде партии в августе 1917 года. Кто из них остался в живых?

1. Ленин – умер.
2. Каменев – расстрелян.
3. Троцкий – убит по заказу Сталина.
4. Сталин.
5. Зиновьев – расстрелян.
6. Свердлов – умер.
7. Ногин – умер.
8. Рыков – расстрелян.
9. Бухарин – расстрелян.
10. Бубнов – расстрелян.
11. Урицкий – убит террористами.
12. Милютин – расстрелян.
13. Коллонтай – умерла.
14. Артём (Сергеев) – умер.
15. Крестинский – расстрелян.
16. Дзержинский – умер при неясных обстоятельствах.
17. Иоффе – покончил с собой из-за Сталина.
18. Муранов – умер.
19. Сокольников – расстрелян.
20. Смигла – расстрелян.
21. Шаумян – расстрелян (англичанами).
22. Берзин – расстрелян.
23. Стасова – арестована (потом освобождена).
24. Ломов – расстрелян.

(Далее идёт демонстрация фотомонтажа «Творцы революции».)

Учитель: Как вы думаете, когда начались репрессии?

(Учащиеся предлагают варианты ответов.)

Учитель: Действительно, отсчет принято вести со времени объявления «красного террора» – 5 сентября 1918 года. Но, может быть, кто-то назовет более раннюю дату?

(Учитель делает расчёт на то, что школьники вспомнят об убийстве депутатов Учредительного собрания в ночь с 5 на 6 января 1918 года, об убийстве царской семьи в ночь с 16 на 17 июля 1918 года, о гибели Елизаветы Фёдоровны и сыновей К.К. Романова, кн. Палея днем позже в Алапаевске. Демонстрируются фотографии царской семьи и Елизаветы Фёдоровны.)

Учитель: Сразу после смерти В.И. Ленина к маю 1925 года ВКП(б) выросла до 730 000 человек. Одновременно с этим верные сталинцы приступили к чистке партии от тех её членов, которые проголосовали против Сталина в поддержку Троцкого. Из партии исключили 100 000 профессоров, студентов вузов. А затем это вошло в обыденную практику... Обвинения, которые выдвигались против тех, кто мешал властям установить режим личной диктатуры Сталина, просто самим фактом своего существования выглядят фантастически нелепо: сотрудничество со всеми иностранными разведками, покушения на Сталина и т. п. Но в молодости мне было не понятно, как могло случиться, что выдавшие многое в своей большой мужской жизни полководцы, профессиональные партийцы признавались во всех явно надуманных обвинениях... И вот когда вышла своеобразная энциклопедия «большого террора» – «Архипелаг ГУЛАГ» нашего великого современника А.И. Солженицына, многое стало ясно.

(Ученицы, заранее получившие задание прочитать «Архипелаг ГУЛАГ», выбрали для своего рассказа страницы о пытках и «туземном быте». Во время рассказа о нормах питания учитель показывает полуфунтовую пайку хлеба – отмеренные 200 г от буханки серого цвета в гимназическом буфете. Демонстрируется портрет писателя.)

Учитель: Как вы думаете, зачем, кроме борьбы с оппозицией в партии, Сталину понадобились такие тотальные репрессии?

Ученики: Для устрашения всего остального населения как своеобразная превентивная мера. В целях мифологизации своей личности, победы в борьбе за власть, а также в целях обеспечения народного хозяйства бесплатной рабочей силой. А. Авторханов приводит «шесть заповедей безопасности» советских граждан, которые «гуляжи» в самом начале сталинской диктатуры:

1. Не думай.
2. Если подумал, не говори.
3. Если сказал, не записывай.
4. Если написал, не печатай.
5. Если напечатал, не подписывай.
6. Если подписал, откажись.

Учитель: Предлагаю вам познакомиться с документом. Это письмо Сталина. Привожу его с некоторыми сокращениями.

**Секретарям Обкомов, Крайкомов, ЦК нацкомпартий,
Наркомам Внутренних Дел, начальникам УНКВД**

ЦК ВКП стало известно, что секретари обкомов – крайкомов, проверяя работников УНКВД, ставят им в вину применение физического воздействия к арестованным, как нечто преступное. ЦК ВКП разъясняет, что применение физического действия в практике НКВД было допущено с 1937 года с разрешения ЦК ВКП. При этом было указано, что физическое воздействие допускается как исключение и притом в отношении таких явных врагов народа, которые, используя гуманный метод допроса, нагло отказываются выдать заговорщиков, месяцами не дают показаний, стараются затормозить разоблачения оставшихся на воле заговорщиков, – следовательно, продолжают борьбу с Советской властью также в тюрьме. Опыт показал, что такая установка дала свои результаты, намного ускорила дело разоблачения врагов народа. <...>

ЦК ВКП считает, что метод физического воздействия должен обязательно применяться и впредь, в виде исключения, в отношении явных и неразоружающихся врагов народа, совершенно правильный и целесообразный метод. <...>

Копии высланы: тт. Берия, Щербакову, Журавлёву, Жданову, Вышинскому.

По установленной практике тройки выносят приговора, являющиеся окончательными. Нр. 1077/ ш. – 14/с.

18–05

21. VII. 37 г.

(После обсуждения документа учащиеся переходят к решению третьей задачи урока.)

Учитель: В предыдущем документе мы увидели имена палачей и название внесудебного органа, который брал на себя великую ответственность решать судьбу человека: жить или не жить... Помните, какой карательный орган был создан в декабре 1917 г. для борьбы с противниками Советской власти. *(Учащиеся дают краткие ответы.)* Её полное название – Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией, саботажем, спекуляцией и преступлениями по должности – ВЧК. Председатель – Ф.Э. Дзержинский.

В 1922 г. было постановлено ВЧК ликвидировать, а для работы в новой обстановке создать ОГПУ – Объединённое государственное политическое управление. Постановление ЦИК сообщало, что эта организация создана «в целях объединения революционных усилий Республики по борьбе с политической, экономической контрреволюцией, шпионажем и бандитизмом». Председателем ОГПУ стал Менжинский Вячеслав Рудольфович.

В 1934 году ОГПУ было включено в состав НКВД – Народного Комиссариата внутренних дел как Главное управление государственной безопасности. История навсегда оставит в народной памяти имена шефов НКВД, с которыми связаны все чистки в коммунистической партии: Генрих Ягода, Николай Ежов, Лаврентий Берия. Крайне отвратительные типы в общечеловеческом плане, которым самим было место на скамье подсудимых, там, в конце концов, и оказались... В 2000 году газета «Московский комсомолец» опубликовала потрясающий документ, на который в знаменитой книге «Технология власти» ссылался А. Авторханов. Речь идёт об «оперативном приказе Народного Комиссара внутренних дел Союза С.С.Р. № 00447 «Об операции по репрессированию бывших кулаков, уголовников и др. антисоветских элементов» от 30 июля 1937 года». Согласно этому приказу с 5 августа 1937 года во всех республиках и областях СССР началась операция по репрессированию бывших кулаков, антисоветских элементов, уголовников. Фактически это был план, состоявший из 30 пунктов, в которых перечислялись «контингенты, подлежащие репрессии», а также меры наказания, порядок следствия. Именно этот план вошёл в народную память как «ежовщина». В нём были такие слова: «Следствие проходит ускоренно и в упрощённом виде... По окончании следствия дело направляется на рассмотрение тройки». О какой «тройке» идёт речь?

(Ученица получила задание к уроку найти ответ на этот вопрос в учебниках истории и права.)

Ученица: В ноябре 1934 года были учреждены особые совещания НКВД, обладавшие такими же полномочиями, что и прошлые юридические коллегии ГПУ. Что касается процедуры выдачи ордеров на арест, осуществляемой с санкции прокурора, то необходимость в ней отпала. Генеральный прокурор Вышинский, занявший этот пост в июне 1933 года, предоставил органам безопасности полную свободу действий. Особое совещание – это орган, который в административном, т. е. во внесудебном порядке мог применять в качестве меры наказания ссылку, высылку и заключение в исправительно-трудовые лагеря. В состав Особого совещания входил Прокурор СССР. В 1930 году было создано Главное управление лагерей (ГУЛАГ), входившее в НКВД. После убийства С.М. Кирова

было принято постановление «О порядке ведения дел о подготовке и совершении террористических актов», вводившее особый порядок производства по этим делам: короткие сроки расследования и невозможность обжалования. Ответственность по этим делам возлагалась, кроме самого обвиняемого, на его родственников и близких, обвиняемых в доносительстве. На местах действовали так называемые «тройки НКВД», в которые входили:

- начальник НКВД;
- секретарь обкома;
- прокурор области.

Они ссылали, расстреливали... Родственники в этом случае получали справку: «Сослан на десять лет без права переписки».

Учитель (*формулирует задание классу*): Вы получили выдержки из «Архипелага ГУЛАГ» А.И. Солженицына с отрывком, касающимся знаменитой статьи 58 УК СССР. Прочитайте внимательно и определите, каким образом по этой пресловутой статье в лагерь и под расстрел попадали миллионы наших соотечественников на «законных» основаниях.

(Учащиеся выполняют задание.)

Учитель: Наш урок подходит к концу. Мне хотелось бы обратить ваше внимание на ещё одну важную проблему – историческую и нравственную. Одновременно с приказом Ежова, о котором мы с вами только что говорили, в печати развернулась яростная кампания «разоблачения и выкорчевки “врагов народа”». Этому были посвящены две трети всех публикуемых материалов «Правды». А. Авторханов пишет, что под знаком борьбы с «врагами народа» от каждого «непартийного большевика требовалось подать разоблачительные материалы на “врагов народа”». «Если критика содержит хотя бы 5–10% правды, то и подобная критика нам нужна», – это известное требование Сталина постоянно повторялось устной и печатной пропагандой для поднятия духа многочисленной армии доносчиков. «На конференции Краснопресненского района Москвы в 1937 г. один из делегатов хвалился тем, что он “собственноручно” разоблачил за четыре месяца более 100 “врагов народа”». «Доносы приняли характер чумы и размах стахановский», – писал Авторханов. НКВД не справлялся не только с обработкой, но и с систематизацией этих доносов. ЦК вынужден был командировать «в помощь» на места особые бригады из ЦК и НКВД. Местные организации не отставали от столичных. А.А. Жданов на XVIII съезде партии говорил, что одна из таких организаций в интересах справедливости решила классифицировать врагов по категориям, согласно качеству поданных на них доносов. Были установлены категории: 1) враг; 2) вражок; 3) вражонок; 4) вражонок. Соответственно были оформлены дела.

Началом настоящего разгула доносительства стал февральско-мартовский пленум ЦК ВКП(б) 1937 года. На нём Сталин заявил, что шпионы и вредители проникли во «все или почти во все наши организации – как хозяйственные, так и административные, и партийные». Тему подхватил Молотов: «Какого бы высокого звания и чина ни был бы человек, но если он не способен заметить вредителей, работающих под носом, – он не руководитель, а канцелярист, пустой чиновник». (*Боффа Д.* История Советского Союза. В 2 т. Т. 1. С. 506.)

Так почему, по вашему мнению, одни молчали, а другие писали доносы?

(Следуют ответы учащихся.)

Учитель: В то время подлинная цель Сталина была трудно различима. Но сегодня, анализируя категории людей, подвергшихся репрессиям, можно понять политический смысл террора. Поголовной ликвидации подверглись обкомы партии, убийственным был террор в национальных республиках, преследовались руководители хозяйства страны, военачальники, старые большевики, церковь. Сталин уничтожал всех, кто мог быть его потенциальным врагом, в безудержном стремлении к власти.

Закончить наш урок хочется словами автора книги Любви Миллер о Св. Елизавете:

Хотя железные оковы коммунизма в России официально сброшены, но коммунисты там имеют большую силу. Почему до сих пор на Красной площади лежит мумия Ленина? Почему везде стоят памятники этому злодею, который вместе со Сталиным, Дзержинским, Троцким (Бронштейном), Урицким, Свердловым, Ягодой, Ежовым, Берией и другими палачами русского народа уничтожил свыше семидесяти миллионов ни в чём не повинных людей?

Преступная советская власть разграбила сокровища России, которые собирались веками нашими государями и меценатами... Ценные иконы отдавались на Запад... Почти все сердца и души православных русских людей исковерканы коммунистической атеистической идеологией, и результат – пьянство, наркотики, преступления, воровство... Русское население России вымирает.

Почему до сих пор органы внутренней безопасности России носят название чекистов – иными словами палачей? Это непростительная ошибка. Ведь ЧК – это Чрезвычайная Комиссия, созданная садистом Дзержинским во времена революции для уничтожения миллионов невинных людей. И устраивать «национальный праздник палачей – чекистов» в России 20 декабря – это позор! Позор для всех русских людей!

Почему русский народ до сих пор продолжает молчать? Почему не устроят гласный суд над изуверами-коммунистами, которые разрушили всю нашу Россию?

Почему, ребята?

(Далее ученицы, получившие задание провести небольшое социальное исследование по отношению учащихся и учителей гимназии № 231 к Сталину знакомят нас с его результатами.)

Учитель: Итак, правда ли, что для нашего народа действительно необходима палка, чтобы он достойно жил и трудился? Каково ваше мнение?

Литература

1. *Авторханов А.* Технология власти. – М.: СП «Слово» – Центр «Новый мир», 1991.
2. *Адамова-Слиозберг О.* Путь. Из воспоминаний // Дружба народов. – 1989. – № 7.
3. *Александров Е.* Досье. Жертвою пали... (Конспект по истории российского голода) // Независимая газета. – 1992 (16 апр.).
4. Апокалипсис по плану // Московский комсомолец. – 2000 (1 окт.).
5. *Боффа Д.* История Советского Союза. – В 2 т. – М.: Международные отношения, 1994.
6. *Верт Н.* История советского государства. 1900–1991 / Пер. с фр. – 2-е изд. – М.: Прогресс-Академия, 1994. – 544 с.
7. *Икрамов К.* Дело моего отца // Знамя. – 1989. – № 4, 5.
8. Лимит на расстрел // Совершенно секретно. – 1993. – № 7.
9. *Исаев И.А.* История государства и права в России: Полный курс лекций. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 1994. – 448 с.
11. *Миллер Л.* Святая мученица Российская Елизавета Фёдоровна. – М.: Православный паломник, 2009. – 351 с.

*Майорова Галина Ивановна,
учитель истории
муниципального образовательного учреждения
«Средняя общеобразовательная школа № 22»,
г. Саранск,
Республика Мордовия*

Конспект урока исторического регионоведения
в 11 классе

РЕПРЕССИИ. БОЛЬ И ТРАГЕДИЯ НАРОДА

(урок – школьная лекция-презентация
с элементами фронтальной
обобщающей беседы)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Методический замысел урока состоял в том, чтобы выстроить на основе документов, исторических свидетельств, памятников и т. п. стержень, вокруг которого будет разворачиваться широко-масштабная картина сталинских репрессий. Слова «боль и трагедия народа» предопределили направленность мероприятия на осмысление нравственных уроков, которые необходимо извлечь потомкам из этой общенациональной трагедии.

Свою роль учитель видел в том, чтобы при помощи презентаций и размещённого на слайдах материала произвести сильное эмоциональное воздействие на школьников. Педагог не просто говорит о масштабах репрессий, но подчёркивает мысль о том, что подобного преступления власти против собственного народа российская история ещё не знала ни по размаху, ни по всеохватности, ни по длительности репрессивной политики.

Главная цель педагога – сформировать убеждённость школьников в бесчеловечности сталинского режима, в необходимости противодействия подобной политике со стороны общества. Урок также нацелен на формирование уважительного отношения к лю-

дям старшего поколения, которым пришлось пережить это тяжкое лихолетье.

Тип урока:

- урок обобщения и систематизации знаний; осмысления и понимания исторических процессов и явлений; формирования гуманистических идеалов и ценностей.

Форма урока:

- урок – школьная лекция-презентация с элементами фронтальной беседы.

Цели и задачи урока:

- способствовать пониманию репрессий как величайшей общенациональной трагедии в истории страны в XX веке, формировать убеждения о недопустимости возврата к тоталитарному государству и обществу и его проявлениям во всех сферах жизни;
- актуализировать имеющиеся у учащихся знания о сталинских репрессиях, их масштабах, направленности на различные слои общества, конкретизировать и персонифицировать информацию, привлекая факты из истории России, истории Республики Мордовия, а также из истории семей школьников;
- развивать эмоционально-ценностную сферу, психо-эмоциональную способность учащихся к состраданию и сочувствию невинным жертвам;
- формировать чувство протеста против любого вида насилия над личностью, способствовать осознанной мотивации учащихся к выбору общечеловеческих ценностей как приоритетных по отношению к классовым;
- продолжить развитие навыков монологической и диалогической речи, работая с документом как с источником информации.

Направленность на планируемые результаты образования:

- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества и правового государства;
- достижение уровня освоения нравственной культуры, соответствующего возрастным возможностям школьников;
- готовность следовать нравственным нормам поведения в жизни и деятельности;
- умение оценивать с позиций социальных, морально-нравственных и этических норм поступки (собственные и других людей).

Методы и технологии обучения (воспитания):

- описания (словесный);

- демонстрационный;
- ИКТ;
- оценки исторических процессов, явлений, событий;
- работы с источниками исторической информации;
- локализации исторических событий в пространстве и времени;
- продуктивно-творческий (создание презентаций учащимися);
- персонифицирующий (биографический).

Форма организации учебной деятельности:

- фронтальная;
- индивидуальная.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- проявление учебно-познавательного интереса к новому учебному материалу;
- ориентация в нравственном содержании и смысле поступков – как собственных, так и окружающих людей;
- проявление этических чувств (стыда, вины, совести) как регуляторов морального поведения;
- учёт выделенных учителем ориентиров действия в новом учебном материале в сотрудничестве с педагогом.

Приёмы деятельности учителя:

- создание презентации;
- организация работы с содержанием слайдов;
- обобщающая беседа;
- фронтальная беседа.

Эпиграф к уроку:

*Но разве сломить нашу силу
Рукою неверной судьбы?
Пока не увижу могилу,
Своей не закончу борьбы.*

(Юра Баранов, сын репрессированного)

Ход урока:

Вступительное слово учителя: Эти слова сына репрессированного мы возьмём за эпиграф, так как сегодня на уроке мы поговорим о времени, которое названо «культом личности», «годами репрессий». Тема нашего урока – «Репрессии. Боль и трагедия народа». (Слайды 1, 2.) В эти годы пострадали миллионы людей, получившие клеймо «враг народа». Пострадали их семьи, родственники, друзья. Слово «репрессии» происходит от латинского слова «подавление». (Слайд 3: значение слова «репрессии».) Это карательная мера, наказание, имеющее целью подавить, пресечь что-либо. Ре-

прессии существовали всегда. И в давние времена правящие круги боролись с теми, кто выступал против них. Но такого размаха, как в XX веке, репрессии не достигали никогда. Они затрагивали целые народы, абсолютно все социальные слои общества. Такого количества жертв (десятки миллионов), такой протяжённости во времени (репрессии начались в 1917 г. и продолжались фактически до середины 1980-х гг.) не было никогда в истории России. Репрессии в нашем сознании чаще всего ассоциируются с именем И.В. Сталина. (Слайд 4: портрет Сталина.)

Сегодня на уроке мы поговорим о событиях 1930-х – начала 1950-х гг., когда во главе СССР стоял И.В. Сталин. Вначале репрессиям подверглись крестьяне во время коллективизации. (Слайд 5: коллективизация.)

Ответьте, пожалуйста, на следующие вопросы:

- **Что такое коллективизация?**
- **В 1930-е годы началась и индустриализация. Что это такое?**
- **Что нужно для создания мощных предприятий?**
- **Есть ли связь между одновременным проведением индустриализации и коллективизации?**

(Учащиеся отвечают на вопросы, на экране слайд 6: портрет И.В. Сталина.)

Учитель: С 1929 года, когда Сталин одержал победу в борьбе за власть, в официальной пропаганде подчёркивалось, что все победы партии были достигнуты благодаря «мудрому руководству» вождя. Любая критика в его адрес рассматривалась как контрреволюционный заговор, за что следовало жестокое наказание. В стране начинает складываться культ личности вождя.

(Слайд 7: таблица «Официальные и неофициальные данные о репрессированных».)

Учитель: Среди репрессированных были руководители партии и государства, учёные и деятели культуры, военные, рабочие, крестьяне. Не было ни одного уголка на территории Советского Союза, где люди не подвергались бы репрессиям. Не была исключением и наша Мордовия. Об этом нам сейчас расскажет Еремеев Николай.

Ученик: В течение нескольких десятилетий, начиная с 1920-х годов, коммунистическая партия методично уничтожала наиболее образованных, наиболее трудолюбивых и успешных граждан советского государства (слайд 8):

Тысячи людей были раскулачены в административном порядке без суда или следствия и какого-либо разбирательства. К раскулачению намечалась зажиточная, то есть более активная и трудолюбивая, часть крестьян. Семьи так называемых «кулаков» насильно выбрасывались из своих домов, лишались имущества и принуди-

тельно высылались в отдалённые районы страны, в основном места лесных и горнорудных разработок в качестве спецпоселенцев, находящихся под административным надзором. К ним применялись как в судебном, так и во внесудебном (по решению «троек») порядке меры наказания вплоть до расстрела.

(Из заключения прокуратуры Республики Мордовия)

Согласно последним исследованиям историков, только из Мордовии было выслано 300 000 человек! А скольким, спасаясь от террора, пришлось бежать из родных краёв и отправиться в скитания по стране?! Арестами, пытками, расстрелами руководили и занимались отнюдь не иностранцы, не какие-то пришельцы, а сограждане, жители этой же страны, односельчане, порой, соседи тех, кого они арестовывали и убивали. *(Слайд 9.)*

Был уничтожен весь цвет нарождавшейся мордовской научной и творческой интеллигенции: директор недавно открывшегося пединститута А.Ф. Антонов, профессор, автор «Грамматики мордовского языка» А.П. Рябов, учёные С.С. Абузов, С.И. Петербургский и другие. Были арестованы практически все сотрудники научно-исследовательского института мордовской культуры во главе с его директором И.С. Поздеевым. В застенках НКВД оказались ведущие мордовские писатели того времени: Ф. Чесноков, Я. Григошин, А. Завалишин, В. Виард и другие. Писатели и учёные были обвинены в сотрудничестве с финской разведкой (на том основании, что мордва входит в финно-угорскую группу народов мира!!!). *(Слайд 10.)*

Я хочу рассказать о П.И. Левчаеве, уроженце с. Промзино. В 1934 году в 21 год за книгу рассказов на мордовском языке он был принят в союз писателей. В 1938 году был осуждён «тройкой» по ст. 58-10, 58-11 УК РСФСР на 8 лет лагерей. Писатель находился на каторжных работах на Колыме. Во время его пребывания в заключении умер его маленький сын, а потом от горя умерла мать. В 1949 году вместе с десятками других также ранее репрессированных членов творческих союзов и учёных Мордовии П.И. Левчаев был арестован повторно и без суда выслан на север «на вечное поселение». Писатель был реабилитирован только в 1955 году.

(Слайд 11: итоговые сведения о результатах работы по реабилитации жертв политических репрессий, проведённой прокуратурой республики в 1989–1999 гг.)

Всего на территории Мордовии было арестовано 9310 человек, из них расстреляно 1177 человек. *(Слайд 12.)*

(Слайд 13: убийство С.М. Кирова; арест Каменева и Зиновьева.)

Учитель: Пик репрессий приходится на 1935–1938 гг. Поводом для массовых репрессий послужило убийство 1 декабря 1934 года руководителя ленинградской партийной организации С.М. Ки-

рова. Воспользовавшись этим, через две недели были арестованы главные оппоненты Сталина – Зиновьев и Каменев. В день убийства Кирова Сталин собственноручно подготовил постановление ЦИК и СНК СССР «О внесении изменений в действующие уголовно-процессуальные кодексы союзных республик». (Слайд 14: документ «Постановление...».)

● **О чём свидетельствуют эти нововведения?**

● **Что, по вашему мнению, отличает концепцию УПК РСФСР того времени от уголовно-процессуального законодательства правового государства?**

(Слайд 15: слова Ф.Э. Дзержинского.)

Учитель: Ещё в 1920-е годы Ф.Э. Дзержинский сказал: «Места и пространства у нас достаточно». О чём это говорит? Что нужно понимать под этими словами?

(Следуют ответы учащихся. Слайд 16: карты ГУЛАГа.)

Учитель: К концу 1930-х годов СССР оказался как бы разделённым на две зоны: концлагерную и безлагерную (разумеется, это деление весьма условно). В 1930–1931 гг. было создано Главное управление лагерей (ГУЛАГ). Мы видим по этим картам места нахождения лагерей с заключёнными:

- Казахстан;
- Прибалтика;
- Север;
- Центральная Россия;
- Центральная Россия (Мордовия);
- Сибирь;
- Дальний Восток.

Концлагерная зона охватывала обширную территорию от Карелии до Колымы, Чукотки и Приморья, но в Европейской части страны граница этой зоны шла неровной диагональю от советско-финляндской границы до низовьев Волги. Какие выводы вы можете сделать?

(Следуют ответы учащихся. Учитель обращается к слайду 17: фотографии А. Вышинского и В. Мейерхольда.)

Ученик: Пощады не было никому. К заключённым применяли пытки. Генеральный прокурор А.Я. Вышинский доказывал, что признание вины обвиняемого достаточно для вынесения судебного решения. Один из тысяч примеров, как следователи добивались признания вины, рассказал великий реформатор театра Всеволод Мейерхольд:

...Меня клали на пол лицом вниз, жгутом били по пяткам, по спине, когда сидел на стуле, той же резиной били по ногам. Следующие дни, когда эти места ног были залиты обильным внутренним кровоизлиянием, то по этим красно-сине-жёлтым кровоподтё-

кам снова били жгутом... Руками меня били по лицу... Следовательно всё время твердил, угрожая: «Не будешь писать, будем бить опять, оставим нетронутыми голову и правую руку, остальное превратим в кусок бесформенного окровавленного тела». И я всё подписывал до 16 ноября 1939 года.

(Слайд 18: эпиграмма Осипа Мандельштама на Сталина.)

Мы живём, под собою не чуя страны,
Наши речи за десять шагов не слышны,
А где хватит на полразговорца, —
Там припомнят кремлёвского горца.
Его толстые пальцы, как черви жирны,
А слова, как пудовые гири, верны.
Тараканьи смеются усища,
И сияют его голенища.
А вокруг него сброд тонконогих вождей,
Он играет услугами полулюдей.
Кто свистит, кто мяучит, кто хнычет,
Он один лишь бабачит и тычет.
Как подковы кует за указом указ, —
Кому в пах, кому в бровь, кому в глаз.
Что ни казнь у него — то малина
И широкая грудь осетина.

(Слайд 19: репрессии в армии, данные о репрессированных офицерах; слайд 20: маршалы СССР; слайд 21: численность репрессированных офицеров.)

Учитель: Большой урон понесла и армия. В течение 1937–1938 гг. было репрессировано 17 776 человек командного состава, который пострадал наиболее сильно. Из пяти маршалов СССР трое были расстреляны (Тухачевский, Блюхер, Егоров). Проанализируйте эти данные и сделайте вывод.

(Учащиеся выполняют задание.)

Но даже в окружении Сталина были люди, не согласные с его политикой и открыто высказывающие своё отношение к ней. Среди них был и Н.И. Бухарин, которого В.И. Ленин называл «любимцем партии» и который тоже был расстрелян в 1938 году.

(Слайд 22: отрывок из выступления Н.И. Бухарина.)

Возможно, моё выступление покажется жёстким по отношению к моим партийным товарищам. Но я расскажу обо всём, что видел своими собственными глазами, что чувствовал.

Мне пришлось многое видеть и раньше... Но 1919 год ни в коей мере не идёт в сравнение с тем, что творилось в 1930–1932 гг. Тогда шла борьба. Мы расстреливали, но и нас расстреливали, и ещё хуже.... А теперь шло массовое истребление совершенно беззащит-

ных и несопротивляющихся людей – с жёнами, с малолетними детьми...

Но самыми худшими, наиболее опасными для судеб революции, по моему мнению, были даже не ужасы коллективизации, а глубокие изменения во всей психике тех коммунистов, которые, проводя эту кампанию, не сходили с ума, а оставались жить, превращаясь в профессионалов-бюрократов, для которых террор становился обычным методом управления страной и которые были готовы послушно выполнять любое распоряжение, приходившее сверху. Не люди, а действительно какие-то винтики чудовищной машины...

Учитель: Пострадали и семьи репрессированных. Перед нами документ – «Постановление ЦК», который решал судьбу жён «врагов народа».

(Слайд 23: «Постановление ЦК».)

Принять предложения Наркома внутренних дел о заключении в лагеря на 5–8 лет всех жён осуждённых изменников Родины – членов правотроцкистской шпионско-диверсионной организации согласно представленному списку.

Учитель: Здесь мы можем прочесть подписи, поставленные на документе. Это Сталин, Молотов, Каганович, Калинин и другие. Обратимся к слайду 24 («Убийцы»). Здесь помещены фотографии людей, которые работали в концлагерях, и их откровения о том, какое было обращение с осуждёнными. Это откровение одного из чекистов ГУЛАГа, работавшего в женских лагерях: «У той, которую ведёшь расстреливать, руки обязательно должны быть связаны сзади проволокой. Велишь ей следовать вперёд, а сам с наганом в руке за ней. Когда нужно, командуешь “вправо”, “влево”, пока не подведёшь к месту, где заготовлены опилки или песок. Там ей дуло к затылку и тррах! И одновременно даёшь крепкий пинок в задницу. Это чтобы кровь не обрызгала гимнастёрку, и чтобы жене не приходилось опять и опять её стирать».

Редкая семья в стране в эти годы не потеряла родных, близких, любимых людей. И среди нас есть те, чьи родственники пострадали в это время. Сейчас нам об этом расскажет ваша одноклассница Ангелина Трускова. *(Слайд 25: ГУЛАГ.)*

Ученица: Я хотела бы поведать историю нашей семьи, в особенности моего прапрадеда, помещика Алексея Жаворонкина и его семьи. Жил он в одном из районов Мордовии со своей женой и ребёнком. Жили они в двухэтажном доме, имели сад в размере около 100 га, свой магазин, в котором, по рассказам прапрабабушки, закупали товары жители близлежащих деревень, родниковый колодец и несколько батраков, работавших на земле прапрадеда. С приходом большевиков к власти в стране начались беспорядки.

Новая власть провозгласила политику искоренения из общества кого-либо, имевшего хоть какой-то недостаток в то время. Под безжалостный пресс революции попали и мои родные. Они лишились всего, но жизнь продолжалась. Семья переехала в Ленинградскую область, и там они жили до войны. Прапрадед воевал во Второй мировой войне, был ранен, в него попал осколок снаряда, который он носил в себе до конца жизни. После войны они вернулись в Мордовию, прапрадед работал лесником в Zubovo-Полянском районе. В лесу он построил дом, имел большую пасеку. Умер он от открывшихся ран в области живота. Это было последствие и войны, и тяжёлого физического труда. Он всё оставил моему деду. Прапрабабушка была домохозяйкой, умерла от старости в возрасте 85 лет.

(Слайд 26: фотографии ГУЛАГа.)

Учитель: А здесь мы видим с вами фотографии с видами лагерей, работающих репрессированных людей, места их проживания.

(Слайд 27: А.А. Ахматова и её семья.)

Учитель: И всё же несмотря ни на что, миллионы людей, пройдя через пытки и этапы ГУЛАГа, сумели не только выстоять и не пасть духом, но и сохранили в себе трепетное отношение к Родине. Сейчас мы заслушаем небольшое стихотворение поэтессы, у которой был расстрелян муж, а сын прошёл по этапам ГУЛАГа. И сама она подверглась жесточайшей травле со стороны руководителей партии и государства. Это Анна Ахматова. Однажды, когда она принесла передачу сыну и стояла на морозе в очереди, одна из женщин её узнала, повернулась к ней и замёрзшими губами спросила: «Вы можете это описать?» «Могу», – сказала Ахматова. Лицо женщины просветлело. Анна Ахматова описала и трагедию народа, и высокие чувства любви к Отечеству.

(Ученица читает стихотворение А. Ахматовой.)

Мне голос был. Он звал утешно,
Он говорил: «Иди сюда,
Оставь свой край глухой и грешный,
Оставь Россию навсегда.
Я кровь от рук твоих отмою,
Из сердца выну чёрный стыд,
Я новым именем покрою
Боль поражений и обид».
Но равнодушно и спокойно
Руками я замкнула слух,
Чтоб этой речью недостойной
Не осквернился скорбный дух.

Учитель: И всё же рано или поздно, история даёт оценку всем историческим событиям, всем историческим личностям. Мы знаем, что в конце XX века началась реабилитация жертв сталинских

репрессий. Всем невинно осуждённым вернули добрые имена. На всей территории бывшего Советского Союза поставлены памятники невинно осуждённым. И в нашем Юго-западном микрорайоне Саранска, в котором мы с вами живём и учимся, тоже открыта памятная доска. Об этом событии нам расскажет ваш одноклассник, Николай Куликов, который входит в группу «Поиск» и принимал участие в её открытии.

(Слайд 28: открытие памятной плиты.)

Ученик: В 2006 году лопата бойца Мордовского республиканского патриотического объединения «Поиск» наткнулась на останки жертв репрессий 1930-х годов. Именно в 2007 году, 29 сентября, в лесном массиве юго-запада была открыта памятная плита, посвящённая жертвам репрессий 1930-х годов. Организаторами установления памятной плиты являются Николай Андреевич Кручинкин, руководитель МРПО «Поиск», а также Владимир Кузьмич Абрамов, сын мордовского писателя, профессор МГУ им. Н.П. Огарёва. Ими была проведена огромная работа. На открытии памятной плиты были приглашены священнослужители Русской православной церкви и мусульманское духовенство. Ребята из группы «Поиск» проложили дорожку из щебёнки и установили плиту. Мы периодически посещаем это место, очищаем от опавших листьев, от пыли.

(Слайд 29: фотографии памятников репрессированным на территории СССР.)

Учитель: На этих фотографиях мы видим памятники, поставленные на территории бывшего Советского Союза. *(Слайд 30: горящая свеча.)* А сейчас я попрошу вас почтить Минутой молчания всех тех, кто безвинно пострадал в годы репрессий.

Итоговые вопросы:

- *Возможно ли повторение такой ситуации в нашей стране?*
- *Если да – почему?*
- *Если нет – что для этого нужно сделать?*

*Макарова Татьяна Авенировна,
учитель истории и обществознания
муниципального образовательного учреждения
«Юбилейная средняя общеобразовательная школа»,
Тотемский район,
Вологодская область*

Конспект урока исторического регионоведения
в 9 классе

КАКОЙ ВАМ ПАМЯТНИК ПОСТАВИТЬ ЗА ВАШИ СТРАШНЫЕ ГОДА...

(урок-исследование с элементами
лабораторного практикума)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

В основе урока – групповая исследовательская работа учащихся. Выбор темы урока – история детства в условиях сталинских спецпоселений – раскрыта в методологии «новой социальной истории», которая уделяет значительное внимание микроисторическим сюжетам (жизнь села, общины, компактной группы людей, семьи и т. д.), а также гендерным и «возрастным» темам, среди которых особой популярностью пользуется история детства.

Такой подход усиливает естественным образом мотивацию детей к учению, интерес к предложенной теме не только потому, что это история их сверстников, но также потому, что это история их земляков и родственников. Лейтмотив урока – способность человека превозмочь все невзгоды в страшных условиях и выжить вопреки им и благодаря поддержке близких и родных. Этот урок имеет яркое нравственное звучание, так как в нём поднимается тема семьи и семейных ценностей, тема дружбы и добрососедства, единства судьбы людей разных национальностей, оказавшихся волей случая в одном месте и в одних и тех же жесточайших условиях.

Учитель прилагает большие усилия для воспитания в детях чувства гордости за своих земляков, которые в годы репрессий

проявляли лучшие человеческие качества: сострадание и милосердие, взаимопомощь и взаимовыручку, – руководствуясь высшими духовно-нравственными ценностями и идеалами. Эта тема играет компенсаторную роль в условиях современных реалий.

Тип урока:

- урок комплексного применения знаний; выработки умений самостоятельно применять их в новых учебных условиях.

Форма урока:

- урок-исследование с элементами лабораторного практикума.

Цели и задачи урока:

- углубить знания учащихся по истории политических репрессий в СССР на основе краеведческого материала;
- повысить интерес учащихся к истории родного края, к истории малой Родины, семьи;
- воспитывать у обучающихся нравственную и гражданскую позицию, чувство долга, ответственности, сострадания.

Направленность на планируемые результаты образования:

- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества и правового государства;
- достижение уровня освоения нравственной культуры, соответствующего возрастным возможностям;
- готовность следовать этическим нормам поведения в жизни и деятельности;
- умение оценивать с позиций социальных, морально-нравственных и этических норм поступки (собственные и других людей);
- развитие навыков исследовательской деятельности обучающихся;
- развитие навыков сотрудничества со сверстниками в учебных ситуациях, умения не создавать конфликтов и находить выходы из спорных ситуаций;
- проявление доброжелательности и эмоционально-нравственной отзывчивости, понимания и сопереживания чувствам других людей (эмпатия);
- умение видеть и формулировать проблему; освоение способов решения проблем исследовательского характера;
- способность и умение на основе полученных предметных навыков и знаний ориентироваться в мире социальных, интеллектуальных, нравственных ценностей;
- формирование информационных и коммуникативных компетентностей.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- продуктивно-творческий метод;
- рефлексивные методики;
- практический;
- исследовательских и проблемных заданий;
- оценки исторических процессов, явлений, событий;
- самостоятельной работы с источниками исторической информации;
- локализации исторических событий в пространстве и времени;
- персонафицирующий (биографический).

Форма организации учебной деятельности:

- групповая;
- индивидуальная.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- внутренняя позиция школьника на уровне положительного отношения к школе, уроку, теме урока и ориентации на содержательные моменты школьной действительности;
- широкая мотивационная основа учебной деятельности, включающая социальные, учебно-познавательные и внешние мотивы;
- становление гражданской идентичности личности, развитие чувства сопричастности и гордости за свою Родину, свой народ, осознание ответственности человека за судьбу страны;
- ориентация в нравственном содержании и смысле поступков как собственных, так и окружающих людей;
- умение в групповой коммуникации строить понятные для партнёров высказывания.

Приёмы деятельности учителя:

- эвристическая беседа;
- персонафикация;
- обобщающая беседа;
- организация работы в группах.

Оборудование:

- компьютерная презентация урока;
- Раздаточный материал: документы; воспоминания участников событий – бывших жителей спецпоселений Тотемского района; стихи поэтов, чьи судьбы связаны с теми трагическими событиями (О. Мандельштам, А. Ахматова, Н. Рубцов, Е. Болотов и др.);
- музыкальное сопровождение («Реквием» Моцарта).

Опережающие задания:

- задание группе «историков»: на основе архивных данных Тотемского краеведческого музея, музея Н. Рубцова (с. Никольское Тотемского района) подобрать воспоминания участников событий, связанных с деятельностью спецпоселений в нашем Тотемском районе;
- задание группе «исследователей»: найти документы советского правительства, ЦК ВКП(б), местных органов власти, регламентирующих жизнь и деятельность спецпоселений;
- задание группе «литераторов»: используя творчество поэтов, судьбы которых так или иначе связаны с изучаемыми трагическими событиями, подобрать произведения, отражающие жизнь репрессированных, их детей, близких;
- индивидуальное задание ученице класса Екатерине Вебер: на основе семейных документов, воспоминаний, реликвий подготовить рассказ об истории своей семьи, старшее поколение которой было репрессировано в 1930-е годы и сослано в Тотемский район на поселение.

План урока:

1. Введение.

- Постановка проблемы урока.
- Краткая характеристика политической ситуации в стране.

2. Основная часть.

- «Но тот, кто не жил с нами, – не поверит...» (условия жизни детей в спецпоселениях).
- «Это было при нас...» (создание детских домов).
- «Нас оскорбляло слово «сирота»...» (условия жизни детей в детских домах).
- «Всё, что было, не забыто...» (как сложились судьбы детей).
- «Быль – забыть?..» (итоги, размышления по теме урока).

3. Заключение.

- Рефлексия.

Эпиграф к уроку:

Память – это преодоление времени, преодоление смерти.

(Д.С. Лихачёв)

Ход урока:

1. Введение

(Учащиеся готовы работать в группах: «исследователи», «историки», «литераторы». В класс входит ученица 3 класса. Подходит к столу, разворачивает лист бумаги. Девочка читает

в сокращении письмо школьницы Нины Швецово́й Сталину, написанное 13 января 1937 года (приложение 1).)

Ученица: Я написала письмо товарищу Сталину. Но прежде чем я отправлю его, проверю – нет ли ошибок. Ну вот, теперь можно и отправлять.

(Ученица сворачивает лист, кладёт его в конверт и уходит из класса.)

Учитель: Ребята, как вы думаете, в какое время могло быть написано это письмо? Какие события нашли здесь отражение? Какими характеристиками можно дополнить ту ситуацию в стране, которая сложилась в 1930-е годы?

Ученики: Это период 1930-х годов – период массовых репрессий, процесс образования колхозов в СССР, сопровождавшийся раскулачиванием, тоталитарный политический режим, страх...

Учитель: Итак, действительно, это 1930-е годы. За это время по стране прокатились три волны репрессий, каждая последующая по масштабам и жертвам превосходила предыдущую. Воистину, страшные годы. Давайте вспомним те слои населения, которые подверглись тогда жестоким репрессиям.

Ученики: Крестьяне, интеллигенция, военные, партийный аппарат и другие.

Учитель: А как вы думаете, ребята, почему мы начинаем разговор с письма школьницы? К нам в класс пришла девочка.

Ученики: Может, речь пойдёт о детях?..

Учитель: Сегодня на уроке на основе архивных документов, воспоминаний очевидцев мы попытаемся рассмотреть, какими тяжёлыми были эти годы для детей, как повлияли они на их жизнь, как сложились в дальнейшем их судьбы. Для обсуждения я предлагаю следующие вопросы.

(Учитель привлекает внимание обучающихся к плану урока – к слайду презентации.)

2. Основная часть

«Но тот, кто не был с нами, – не поверит...»

Учитель: Давайте вспомним принятое Политбюро ЦК ВКП(б) печально известное постановление «О мерах по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации», согласно которому раскулаченные крестьяне выслались в отдалённые районы на спецпоселения, в том числе в наш Северный край, куда входила и Вологодская область. В Тотемском районе находилось несколько спецпоселений. Как вы думаете, почему именно здесь было решено строить такие посёлки?

Ученики: Малозаселённые места, удалённые от центра страны, необжитые.

Учитель: Вместе с взрослыми подлежали высылке и дети.

И вот – чужие люди и земля,
Дома чужие и строенья.
Здесь и дорога не своя.
А в сердце только мщенье...

(Е. Болотов, репрессированный)

Детям труднее приходилось привыкать к новым условиям жизни, они в большей мере страдали от болезней, холода и голода, страдали, оттого что их тоже считали «врагами народа», «кулацкими детьми». Это клеймо позора многие из них ощущали всю жизнь. Сегодня на уроке мы, выступая в роли исследователей, историков и литераторов, посмотрим на эти трагические для нашей страны события, изучив документы, воспоминания участников событий, попытаемся воспроизвести картину жизни в спецпоселениях. Особенно нас будет интересовать жизнь детей. Для этого мы разделим на 3 группы. Каждая из групп получит задание.

1-я группа – «исследователи» – делает выводы о жизни детей на основании архивных документов. *(Приложение 2.)*

2-я группа – «историки» – делает выводы о жизни детей на основании воспоминаний очевидцев событий. *(Приложение 3.)*

3-я группа – «литераторы» – ищет отражение событий того времени в литературе.

(Для работы в группах отводится 5–7 минут; далее следует обсуждение.)

Учитель: Итак, давайте сделаем выводы по заданию. О чём мы можем узнать из документов той поры? Слово предоставляется группе «исследователей».

Ученики: Наша группа изучила условия жизни, работы, учёбы, нормы снабжения продовольствием взрослых и детей, голод, болезни, страхи людей и т. д.

Учитель: Документы – это исторические артефакты, они неопровержимы. Давайте теперь послушаем «голоса из прошлого», воспоминания участников тех событий. Слово предоставляется группе «историков».

(Ребята, работающие в группе «историков», выдержками из воспоминаний подтверждают данные документальных свидетельств.)

Учитель: Эти события, конечно же, не могли не найти отклика в обществе. В произведениях писателей и поэтов мы находим отражение тех событий. Ребята, работающие в группе «литераторов», приведут отрывки из стихов, авторы которых эту трагедию испытали на своей жизни.

(Учащиеся приводят отрывки из стихов А. Ахматовой, О. Мандельштама, Ю. Левитанского и других поэтов.)

Учитель: Итак, давайте сделаем вывод о том, какими были условия жизни в спецпоселениях, и как в этих условиях приходилось жить детям.

(Учащиеся делают выводы сами, при необходимости учитель им помогает.)

Учитель: Ребята, яркий пример тех событий мы можем найти рядом с нами. В нашем посёлке живёт семья, история которой уходит своими корнями в те далекие 1930-е годы, когда после раскулачивания она была сослана в далёкий Северный край, да так и осталась в наших краях.

(Далее следует рассказ об истории семьи Вебер. Рассказывает ученица Екатерина Вебер. После её рассказа учитель предлагает ребятам перейти к обобщению. Выводы делают сами школьники.)

«Это было при нас...»

Учитель: Поскольку вокруг Тотьмы было большое количество посёлков спецпереселенцев, не случайно в районе в начале 1930-х годов было организовано несколько детских домов. Открыты они были там, где и находились спецпоселения: в посёлке Чуриловка, в селе Никольском. В самой Тотьме действовало 6 детских домов. Треть всех воспитанников составляли дети умерших, убитых или бежавших спецпоселенцев. При подготовке к уроку на основании данных Тотемского краеведческого музея мы составили справку о детских домах.

**Справка о детских домах,
организованных в Тотьме и Тотемском районе в 1930-е годы
(данные на 1933 г.)**

Детский дом № 1 «Дошкольный»

Всего: 93 ребёнка

Из них: 53 мальчика и 40 девочек

Детский дом № 2 (для детей школьного возраста)

Всего: 83 воспитанника

Из них: 50 мальчиков и 33 девочки

Детский дом № 3 (самый большой в городе, размещался в четырёх зданиях)

Всего: 150 детей

Детский дом № 4 (самый благополучный в те годы)

Всего: 62 воспитанника

Детский дом № 5 им. Короленко

Детский дом № 6 (для больных и ослабленных детей)

Детский дом № 7 (открыт в с. Никольском)

Всего: 115 детей

Учитель: Город был наполнен тысячами детских голосов. Дети бегали по улицам, летом шумными группами отправлялись за ягодами и грибами в окрестные леса. Их любили и ненавидели, им завидовали и их презирали, но кормила и одевала их Тотьма. С ними работали удивительные люди маленького городка, каждый 10-й житель которого был детдомовцем.

Наверное, ни один другой город не совершил такого акта милосердия, как Тотьма, город, окружённый кольцом спецпоселений, приютил у себя детей «кулацких элементов» – «врагов народа». Даже в то жестокое время в душах многих людей жило милосердие к самым незащищённым – детям. Поэтому уже в наше время один из воспитанников детского дома Л.М. Дьяковский называет Тотьму городом милосердия.

«Нас оскорбляло слово “сирота” ...»

Учитель: Ребята, из воспоминаний, которые представлены вам, выберите, на ваш взгляд, наиболее яркие и зачитайте их.

(Учащимся даётся 3 минуты на ознакомление с отрывками из воспоминаний бывших воспитанников тотемских детских домов.)

Выдержки из воспоминаний

1-й ученик: 14 ноября 1933 года на заседании президиума райисполкома обсуждается вопрос о детях-сиротах спецпереселенцев. Райисполком принял решение о приеме в детский дом детей-сирот спецпереселенцев.

(Воспитанница детского дома рассказывает об условиях их жизни.)

Теснота была страшная, была и завшивленность, и клопы были, и тараканы. Была своя баня в детском доме, но она была такая, что и на баню не похожа, полуразвалившаяся. Девочек и мальчиков стригли под машинку, каждое воскресенье все кровати детские, они у нас все были самодельные, вытаскивали на площадку, летом ещё и кипятком шпарили, чтобы избавиться от клопов. Малышей было очень много, приходилось сдвигать по две кровати и на них укладывать по три человека. Во время войны питание было очень скудное. Давали ребятам по пятьсот граммов хлеба. Каждый кусочек на счету, каждый грамм: 200 граммов утром, 100 – в обед, потому что в обед ещё каша какая-нибудь была, и вечером 200 граммов. Трудно было и с питанием, трудно и с одеждой, ребята ходили полураздетые. В детском доме в то время действовало указание из Министерства: исполнилось воспитаннику училища четырнадцать лет, хоть ты пять классов окончил, хоть десять – выпускают из детского дома. Но десять классов при мне тогда только Венья Митрошин и Галя Земляник закончили, другие – кто семь клас-

сов прошёл, кто шесть. И что дадут при выходе? Вот только оденут его и дадут запас белья, которое в нашей же мастерской девочками было пошито. Десять рублей выходное пособие, и больше ничего он здесь не получал.

Для того чтобы выжить, сами выращивали скот, были в детском доме и сенокосные угодья, и огороды. «Сенокос был далеко, – вспоминает К.М. Чувашева, – за рекой. Ни одной лошади у нас не было, не было в детском доме даже ни одного мужчины. Работали мы, девочки и ребята постарше. Сено носили на носилках. А сколько картошки садили, мы садили там не только картошку, но и капусту, брюкву, морковь.

2-й ученик: Особенно трудно приходилось зимой. Отопление во всех пяти зданиях детского дома было только печное. Для того чтобы обеспечить все печи дровами, этим же ребятам приходилось за зиму заготавливать около тысячи кубометров дров. И всё равно даже этого количества дров не хватало, здания были старые. Дрова старшие воспитанники детского дома вместе с работниками детдома заготавливали в районе деревни Черепановская, возили его на лошадях. Пилить и колоть заготовленный лес приходилось всё лето.

Многие дети поступали в детский дом ещё в младенческом возрасте, из-за царящей неразберихи документы во многих случаях оказывались потерянными. Очень часто в документах, оформленных в детском доме, значилось только «дочь раскулаченных» или «дочь кулака», поэтому многие из детей ничего не знали о своих родителях. К.М. Чувашева привела один случай, который хорошо характеризует существовавшее тогда положение.

Свидетельств о рождении у многих воспитанников детского дома не было, их приходилось оформлять прямо в детдоме. Когда подошла пора выпускать Павла Кромаренко и когда стали оформлять на него документы, то выяснилось, что все те годы, пока он жил в детском доме, рядом с ним жила и его родная младшая сестра. Просто так получилось, что при составлении документов его в спешке записали на фамилию отца, а её – на фамилию матери.

3-й ученик: По национальному признаку состав детского дома был очень разнообразен. Однако никакого разделения именно по этому признаку не было, не было никакой вражды. К.М. Чувашева вспоминала: «Немцев не обижали, может, только втихомолку кого и обзовут, но чтобы при воспитателях – никогда. А детский дом у нас был такой многонациональный. Тут и украинцы, и белорусы, и русские... Были из Польши, помню, было пятеро поляков из одной семьи. Дети разные были, но те, что из переселенцев, больше дорожили тем, что попали в детский дом, с их стороны меньше было всяких конфликтов».

Вот говорят,
Что были ночи
С холодом, с тоскою,
Что скуден был паёк
Под крышею детдома...
...И там, в глуши,
Для нас звучало
Как-то незнакомо,
Нас оскорбляло
Слово «сирота».

Это строки из стихотворения Н. Рубцова – воспитанника Никольского детского дома. Позже судьба забросила его в наши края.

Учитель: Чем поразили вас эти выдержки из воспоминаний? Какие мысли возникли у вас после их прочтения?

(Учащиеся делятся мыслями.)

Учитель: Действительно, в таких условиях велась воспитательная работа с детьми, которые в своей недолгой жизни уже познали и голод, и холод, и смерть близких людей. Были и праздники, и концерты, поставленные своими силами, но большую часть времени отнимал труд на огороде, на сенокосе, на заготовке дров. И, пожалуй, самым важным воспитательным моментом было то, что все работники детского дома работали наравне с детьми, так же, как воспитанники, голодали, так же мерзли. И вовсе неслучайно память о благородном труде этих людей не угасает. До сих пор получают старые работники детских домов добрые письма из самых разных уголков страны.

(Учитель зачитывает некоторые отрывки из писем.)

«Всё, что было, не забыто»...

Учитель: Ребята, как выдумаете: повлияли ли в дальнейшем события детских лет на судьбы этих людей? Давайте попробуем предположить, как могли сложиться их судьбы.

(Ребята предполагают: трудно им пришлось в жизни, для многих она была исковеркана.)

Учитель: Последние оставшиеся на поселении кулаки были освобождены Постановлением Совета Министров СССР от 13 августа 1954 года «О снятии ограничений по спецпоселению с бывших кулаков и других лиц». Однако далеко не все спецпереселенцы, получив долгожданную возможность передвигаться по стране, сразу же вернулись на родину. К тому времени все обжились на Севере, многих связывали семейные узы с местным населением. *«Куда было возвращаться, – говорит Елена Игнатьевна Пшенко, – если там, на родине, у нас ничего не осталось: ни дома нет, ничего...»* Случалось и так, что кто-то из бывших спецпереселенцев, уехав к

себе на родину, вскоре возвращался на Север, так как не смог прижиться в своих родных местах.

По-разному относятся бывшие спецпереселенцы и их дети к процессу реабилитации, который проходит сейчас. Есть и такие, кто не желает вспоминать о прошлом, слишком тяжелы эти воспоминания. «Нам не нужны никакие льготы, – говорят они, – мы не хотим вспоминать то, что было».

Если проследить весь поток документов по спецпереселенцам, то можно сделать один вывод: государство не спешило освобождать тех, кого оно «для исправления» силой выдворило из родных мест, отобрав при этом всё имущество, и поместило в необжитые места. Когда же, наконец, осознав свою вину, государство заговорило о реабилитации и компенсации, до этого дня дожили далеко не все.

Спецпереселенцы, а потом и их дети завязывали семейные отношения с местными жителями, поэтому сейчас так часто почти во всех населенных пунктах района звучат, кроме привычных русских, и немецкие, и белорусские, и украинские фамилии.

А сейчас я предлагаю дослушать историю семьи Вебер, которая похожа на судьбы многих спецпереселенцев и по-своему уникальна.

(Екатерина Вебер продолжает рассказ об истории своей семьи.)

Учитель: Лёгкой жизни после выхода из детдома не было ни у кого. Об этом говорит хотя бы география писем: Казахстан и Алтай, Прибалтика и Кавказ, Украина и Дальний Восток, Германия и Польша. Они приняли детей, воспитанных тотемскими детдомами. А повзрослевшие и уже постаревшие дети пишут в Тотьму до сих пор.

(Учащиеся зачитывают отрывки из писем бывших воспитанников.)

«Быль – забыть?..»

Учитель: Ребята, а как вы думаете, а можем ли мы это забыть? Имеем ли мы право забывать? 30 октября каждого года принято вспоминать жертв политических репрессий. Жертвам политических репрессий поставлено много памятников по всей стране. Как мы с вами можем сохранить эту память? Пусть нашим памятником тем трагическим событиям станет наш урок. Почему нельзя забывать о том, что было? Возвращаясь к началу урока, попробуйте дать своё название нашему уроку.

Пусть итогом нашего урока станут ваши размышления, выводы. Запишите их в своих тетрадях.

(Отвечая на предложенные вопросы («Я до урока...», «Я на уроке...», «Я после урока...»), учащиеся записывают свои размышления в тетрадях под музыкальное сопровождение.)

Выдержки из размышлений ребят:

Е. Сивакова: Тему урока сформулировала бы так: «Народ всё вынес, пережил, откуда брал он столько сил?.. И, правда, откуда? Страшно даже представить, а они выжили... Понимаю, почему они не любят вспоминать о тех годах...

А. Меньшикова: Я совсем не знала историю Катинной семьи. А, оказывается, совсем рядом были эти страшные события. У меня возникло желание изучить историю своей семьи. Она ведь тоже корнями отсюда, вдруг найду что-нибудь такое же важное. А раньше даже и не думала об этом.

А. Миськив: Урок очень понравился, но работа перед камерой так сковывала. Хотелось сказать многое, но стеснялась выглядеть плохо. Хорошо, что есть возможность написать. Забывать о тех далеких и страшных событиях нельзя. А ведь эта девочка, наверное, думала, что Сталин действительно поможет их семье. Как она ошибалась, маленькая. Интересно, дожила ли она до разоблачения?

Приложение 1

Письмо Сталину

13 января 1937 г.

Здравствуйте, дорогие товарищ Сталин! Наш любимый вождь, учитель и друг всей счастливой советской страны.

Дорогие тов. Сталин! Я слыхала по радио в Ваших речах, Вы говорили, что в Советском Союзе жизнь детей очень хорошая, они учатся в школах, широко открыты им двери в школу. Это, конечно, верно, дорогие товарищ Сталин.

Дорогие Иосиф Виссарионович, я и мой брат Александр не в силах ходить в школу. Потому что, товарищ Сталин, питания у нас нет. Корову и лошадь у нас уже отобрал сельский Совет в 1935 году. И вот уже второй год мы живём без коровы и лошади. Семья у нас, товарищ Сталин, 8 человек: 6 детей, самой старшей девочке – 14 лет и самому младшему – 2 года.

Я, товарищ Сталин, хожу в школу в 4-й класс, а брат мой тоже ходит в школу во 2-й класс. Остальные не учатся, потому что ещё молоды. Дорогой товарищ Сталин, в школу нам ходить очень невозможно, так как нет питания, и к тому же у нас очень сильное малокровие.

Дорогой товарищ Сталин! Я хочу Вам описать о моих успехах, как я учусь: отметки у меня за первую четверть были по семи предметам «отлично», а по трём предметам – «хорошо»... Но я добьюсь, чего хочу, чтобы по всем предметам за 3-ю четверть было «отлично». Но если бы, товарищ Сталин, было питание, то я училась бы ещё лучше.

Так вот, товарищ Сталин, любимый наш вождь, я Вам описала свою жизнь. Надеюсь на Вас, любимый вождь счастливой страны, что Вы не оставите мою просьбу. Пишите, пожалуйста, дорогой товарищ Сталин, мне ответ, я буду ждать с нетерпением. Спасибо товарищу Сталину за нашу счастливую жизнь! За детство счастливое наше. За наши чудесные дни.

Мой адрес: г. Макарьев Ивановской области, Куриловский сельсовет, деревня Илейкино, Швецова Нина Васильевна.

Н. Швецова (мне 12 лет).

Даты: 1937, январь.

История семьи Екатерины Вебер

Семья ветеринарного врача Вебер Антона Антоновича жила в Николаевской области. Крепкое хозяйство было у Антона Антоновича: 2 лошади, 4 коровы, гуси, утки. Двухэтажный кирпичный дом был ухожен – жена его была работающей, хозяйственной женщиной. По долгу службы ветеринарному фельдшеру часто приходилось бывать в разъездах, и большая часть домашней работы и работы в поле ложилась на плечи детей. Старшему сыну было 18 лет, среднему – Рафаилу – 14 лет. Младшим сестрам ещё меньше. Поэтому на самую жаркую пору – посевную и уборочную страду – приходилось нанимать 2 работников для работы в поле.

Там в сентябре 1930 года и застала их коллективизация. Ночью пришли и увели отца. Зря просил он, стоя на коленях, чтоб забрали всё, что нужно, и оставили его семью здесь... Дали время на сборы до утра... Взяли с собой то, что могли унести в руках, в том числе и самую дорогую вещь – швейную машинку марки «Зингер». Что там впереди – неизвестно... Погрузили их вместе с другими семьями в вагон, где были только стены и крыша, и куда-то повезли. Оказалось, что привезли их в Вологду. В дороге умер отец (не выдержало сердце), похоронить пришлось прямо на одной из северных станций. А дальше в Вологде погрузили на баржу и отправили по Сухоне до Усть-Толшмы, в село Красное. Там погрузили вещи на подводы, сами пешком, и отправились дальше, до села Никольское, а там ещё лесом шли, пока не пришли к охотничьей избушке. Здесь, среди леса и болот нужно было устраиваться на зимовку, а шёл уже сентябрь... Решено было выкопать землянку. Так и зимовали здесь несколько семей.

В справке под грифом «секретно» чёрным по белому написано, что Вебер Рафаил Антонович как член семьи бывших кулаков и лицо немецкой национальности переселён в Тотемский район Вологодской области и на основании указа Президиума Верховного Совета Союза ССР от 26 ноября 1948 года оставлен навечно в местах обязательного поселения высленцев без права возврата к прежнему месту жительства.

Кончилась первая и одна из самых тяжёлых для спецпоселенцев зим. Пришла весна, нужно было обустроиваться на новом месте. Мужчины взяли свой немногочисленный инвентарь и пошли в лес заготавливать материал для строительства барачков. Женщины обрубали ветки, выкорчевывали пни. Поля, отвоёванные у леса, распахивали. Трудно приходилось всем, а особенно тем семьям, где не было крепких мужских рук. Карточки на питание давали только с 15-летнего возраста. Матери Рафаила Вебер пришлось прибавить сыну год (это было нетрудно сделать: все документы ещё дома у них были изъяты), чтобы он смог получить продукты. Но и работать ему пришлось наравне с взрослыми на заготовке леса.

Село получило название Войница, т. к. находилось на берегу реки Воя.

Наверное, все тяготы жизни, мыслимые и немыслимые, пришлось пережить этим людям. Непосильный труд, холод, голод, болезни, презрительное отношение местных жителей, для которых они были «врагами народа», «кулаками», «кулацкими детьми». В особенно тяжёлые времена мать Рафаила и ещё троих детей пошла в ближайшее село Никольское и обменяла последнюю, самую дорогую вещь – швейную машинку – на зерно. Надо было спасать детей от голодной смерти...

Через год на одном из только что разработанных полей собрали небывалый для этих мест урожай. А засуха погубила зерновые на полях местных жителей. Теперь они шли к переселенцам менять вещи на продукты и зерно. Какова же была радость всех, когда в обмен на зерно в дом семьи Вебер вернулась их швейная машинка! Теперь как семейная реликвия передаётся она из поколения в поколение.

До 1942 года семья Рафаила Вебер жила и работала в посёлке Войница. С 1942 по 1947 годы он был мобилизован Тотемским райвоенкоматом в трудовую армию при Управлении ИТЛ «Я» 219, МВД Коми АССР.

Потом Рафаил вернулся обратно к родным. В это время сюда же хлынула ещё одна волна репрессированных. Среди них были и советские немцы, жившие до войны в Одессе и угнанные в Германию при освобождении советскими войсками территории Советского Союза в 1945 году. Там им предложили вернуться на родину, в Одессу, а оттуда сразу отправили «по этапу» в спецпоселения. Оказалась среди высланных и Ида Гейер – будущая жена Рафаила Вебер. Но браки между высланными репрессированными были запрещены, поэтому их сын Эдуард до 15 лет носил фамилию матери Гейер. И только в 1956 году, после исторического XX съезда КПСС, пришла долгожданная «вольница». Многие спецпереселенцы вернулись в родные места, некоторые осели в близлежащих деревнях и сёлах. Никуда было возвращаться Рафаилу и Иде Вебер. Да и родителей старых и больных оставить было не на кого, хотя многие их родственники уехали в Германию, живут там до сих пор и принимают гостей из России.

Из Войницы семья Вебер переехала в деревню Суровцево, поближе к селу Никольское. Потом в деревню Быково Погореловского сельсовета.

Дети выросли и разъехались, рядом, в посёлке Юбилейный живёт с семьёй один из сыновей – Эдуард Рафаилович. У него уже взрослые дети, а внука его называли в честь деда – Рафаилом.

Приложение 2

1-я группа – «исследователи»

Документ: В докладе о результатах обследования положения детей спецпереселенцев от 12 июля 1930 года говорилось:

В Яренске и его окрестностях размещено около 2000 семей (около 8000 человек) переселенцев, эвакуированных сюда для водворения их на постоянных колонизационных участках. Детей в этих семействах насчитывается до 40%, которые находятся в тяжелых жилищных условиях.

Документ:

В первые годы жизни в «кулацкой ссылке» положение спецпереселенцев было крайне тяжёлым. Так, в докладной записке руководства ГУЛАГа от 3 июля 1933 г. в ЦКК ВКП(б) и РКИ отмечалось: «С момента передачи спецпереселенцев Наркомлесу СССР для трудового использования в лесной промышленности, т. е. с августа 1931 года, Правительством была установлена норма снабжения иждивенцев – с/переселенцев на лесе из расчёта выдачи в месяц: муки 9 кг, крупы 9 кг, рыбы 1,5 кг, сахару 0,9 кг. С 1 января 1933 года по распоряжению Союзнаркомснаба нормы снабжения для иждивенцев были снижены до следующих размеров: муки 5 кг, крупы 0,5 кг, рыбы 0,8 кг, сахару 0,4 кг. Вследствие этого положение спецпереселенцев в лесной промышленности, в особенности в Уральской области и Северном крае, резко ухудшилось... Повсеместно в леспромхозах Севера и Урала отмечены случаи употребления в пищу разных несъедобных суррогатов, а также поедание кошек, собак и трупов падших животных... На почве голода резко увеличилась заболеваемость и смертность среди с/переселенцев. По Чердынскому району от голода заболело до 50% с/переселенцев... На почве голода имел место ряд самоубийств, увеличилась преступность... Голодные с/переселенцы воруют хлеб и скот у окружающего населения, в частности, у колхозников... Вследствие недостаточного снабжения резко снизилась производительность труда, нормы выработки упали в отдельных ЛПХах до 25% .

Несмотря на голод, на свирепствовавший тиф, на непривычные для большинства спецпереселенцев морозы, посёлки жили, отстраивались. 3 июля 1931 года президиум Ленского райисполкома отмечает, что в посёлках спецпереселенцев «...организована <...> учебная часть в примитивных школах». Строились бани, пекарни, столовые и даже клубы. Основным занятием была заготовка леса, но вместе с тем на территориях, очищенных от леса, раскорчевывались пни (эту тяжёлую работу, которая считалась второстепенной, в основном, выполняли женщины). Поля, отвоёванные у тайги, запахивались. Лесопункты постепенно преобразовывались в колхозы.

Судя по спискам детей, которые должны были обучаться в 1931 году, из почти 700 в возрасте от 7 до 14 лет, проживающих в посёлках спецпереселенцев, почти половина (45%) были русские, треть – белорусы, 18% – украинцы, 14% – немцы, по несколько человек – мордва, татары, киргизы, чуваша. Очевидно, что примерно таким был национальный состав и взрослых.

О трудностях жизни спецпереселенцев, о сложности привыкания их к новым условиям говорит и статистика.

За 1932 г. в «кулацкой ссылке» умерло больше, чем родилось, в 5 раз. У вновь прибывавших в «кулацкую ссылку» показатели рождаемости и смертности всегда были значительно худшими, чем у относительных «старожилов»... Например, если у «старожилов» в течение 1933 года умерло больше, чем родилось, в 7,8 раз, то у «новоселов» – в 40 раз.

С наступлением полной весны земля в бараках растает, сверху потечёт, и всё население их слипнется в грязный заживо гниющий комок. По Архангельску за март и 10 дней апреля из восьми тысяч детей заболело 6007

(скарлатина, корь, грипп, воспаление лёгких, дифтерит). Умерло – 587, общий процент заболеваемости детей – 85.

(Татьяна Авенировна Макарова,
Вологодская обл. Тотемский р-н,
МОУ «Юбилейная СОШ»)

Приложение 3

2-я группа – «историки»

Воспоминания: «Шли парами прямо по льду – этап растянулся на целый километр. Шли целую неделю, ночевать останавливались в деревнях у людей. Впереди ехал милиционер верхом и заезжая в каждую деревню говорил: “Не пускайте к себе ночевать, не пускайте в деревни, это звери идут, убийцы”. А мы как останемся ночевать, молодые были, с молодёжью деревенской перезнакомимся, да так, что потом и не отпускают нас: оставайтесь. Кто молоко несёт, кто что. Дорогой болели многие, мне тоже плохо стало. Так те, что со мной шли, под руки взяли, до деревни довели. Там молоком напоили кипячёным: как-нибудь крепись, где ты тут останешься. Так и дошли до посёлка. Здесь переночевали, вымылись в бане: по два ковшичка горячей воды на человека, а наутро погнали дальше».

«Хлеба дали на дорогу: пятьсот граммов на день. За день сорок пять километров прошли: ни деревень по пути не встретилось, ни посёлков. Пришли к вечеру на место: конторка для начальства, а для нас шалаш из жердей и веток стоит. Переночевали в нём, а с утра принялись деревья валить, бараки строить...»

Жители одного из посёлков вспоминают, что целый год жили в каменной неотопливаемой церкви: «...Нары поставили многоярусные, зимой печку топили, так и жили».

«Поселили нас в старом двухэтажном доме. Готовить пищу ходили на болото, там на кострах и варили, тут нам не разрешали варить. Сваришь, идёшь, а дети местные бегут и, если открытым несёшь котелок, могут бросить туда что-нибудь. Кулаки! Мы все были для них кулаками. Никакого проходу нам, девчонкам не давали. Но были и хорошие люди, жалели нас».

«Голодали страшно, некоторые через это и с ума сходили. Хлеба давали по 500 граммов тому, кто работал, да по 150 – неработающим. Кроме хлеба давали иногда крупы. Дадут сорок граммов, в горсти её несёшь, пока идёшь голодный – съешь всю крупу. Ходили пестики в лесу собирать. Мама их напарит – для нас это вроде как шоколад».

Свидетельства о людоедстве встречаются и в воспоминаниях бывших спецпереселенцев нашего района. Связаны они, в основном, с прибытием в 1932–1933 годах кубанцев, в большинстве своём это были старики и женщины с детьми. По свидетельству очевидцев, разместили их в посёлках Четвёртый и Шестой.

Ещё одна страшная беда, унесшая сотни жизней – болезни, и особенно тиф. Скудность людей, отсутствие в посёлках бань, столовых, сырость в бараках – всё это приводило к вспышкам эпидемий. Вспоминает Мария Игнатьевна Прилуцкая: «Когда тифом люди заболели, народу умирало много. И на дорогах трупы лежали, и в лесу, и в бараках, жутко.

Эпидемия тифа была столь распространена, что всех больных спецпереселенцев поместили в деревянную церковь. Для этого там были поставлены двухъярусные нары. Умирало много, умерших хоронили по ночам в общей могиле на кладбище. В настоящее время здесь установлен памятник всем погибшим. Деревянная церковь, в которой лежали больные тифом, сгорела в 1933–1934 годах.

То, насколько страх перед властью был силён даже у ребёнка, хорошо видно из его рассказа: «Коменданта мы боялись, мимо комендатуры даже проходить боялись, уж лучше стороной её обожишь. А вот местные к нам относились по-доброму. Благодаря им и выжили. У нас в семье из мужчин лишь один я – пацан. А вот как ни был мал, а уже думал вполне повзрослому: где продукты достать, где дровами разжиться».

По ночам мальчик ходил, промышлял дрова по соседским поленицам. Пожаловал однажды в дом сосед. Парнишка испугался, думая, что взбучку сейчас за дрова устроит. А тот с матерью поговорил, подбодрил её, как мог, а когда уходил, сказал, что вокруг их много соседей с хорошим запасом дров живут, мол, берите, но только не у меня одного. Помнит, как с мальчишками, тоже детьми спецпереселенцев, поклялись друг другу, как вырастут, убить Сталина.

И до того велик был страх, что клятву эту произносили, уйдя далеко в лес. И после того, как вернулись из СССР назад в Польшу, дома долго ещё по привычке боялись говорить громко, всё оглядывались по сторонам: не слышит ли кто из посторонних их речи.

Вспоминает Екатерина Дмитриевна Беднягина (Венгран): Норма хлеба на детей была 300 граммов, а на иждивенцев – 250. Мама наша в лес пошла работать, работающим давали по 500 граммов. Две зимы она отработала, лес валила лучковой пилой. А потом заболела – водянка: ноги у неё распухли, идти не может. Пошла один день, работать не может, легла возле пня. Начальник подходит: почему не работаешь? Она отвечает: вы посмотрите, какие ноги у меня. Он отправил её домой: и не приходи больше. Вечером прибежали и рабочую карточку отобрали. Дома есть совсем нечего было. Мама нас забрала – и меня, и брата – и пошла на реку топиться. Сидим на берегу, плачем. Тут женщина одна проходит: ты что, Анна, плачешь? А мама: утоплюсь, и их утоплю. А та говорит: пойдём домой, я тебе картошки дам. Стали потом щавель собирать, ягоды. Там поле было, картошка росла, морковь. Выкопают, потом перекапывали люди, что-то попадалось, и то не давали людям брать. Потом мама стала в деревни ходить вещи менять. Бабушка из дому какие-нибудь вещи пришлёт, мама идёт их менять. Весной за реку прямо на брёвнах перебиралась, чуть не утонула. Ушла один раз в деревню за картошкой. Должна уже придти, а её всё нет: один день, второй, третий... Мы сидим, ревём. Люди идут, говорят: она сзади идёт. У неё силы от голода кончились, а надо было мешок картошки по грязной дороге тащить. Вымокла вся, устала. А ехал тракторист с санями и её не взял.

*Макарова Любовь Владимировна,
учитель русского языка и литературы
муниципального образовательного учреждения
«Средняя общеобразовательная школа № 51»,
г. Воронеж*

Конспект урока внеклассного чтения
по литературе в 7 и 10 классах

ПО КОМ ПЛАЧУТ КАМНИ?

(ПО ПРОИЗВЕДЕНИЮ А.В. ЖИГУЛИНА
«ЧЁРНЫЕ КАМНИ»)

(урок – документально-поэтическая
экскурсия)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

В школьном курсе литературы нет темы, в которой говорится о репрессиях. Об этом времени и о наследии великих поэтов мы сообщаем только в 11 классе в разделе «Возвращённая литература» (обзорная лекция). Биографические сведения, необходимые для понимания и раскрытия смысла произведения, скудные и – что особенно вызывает тревогу – фактически неточные; о судьбе и творчестве поэта-лирика, нашего земляка А.В. Жигулина, в учебниках имеется лишь упоминание. О массовых политических репрессиях и расстрелах, проводившихся с 1937 года по приказу Воронежского НКВД в Дубовке, стало известно в 1991 году лишь благодаря работе общественной организации «Бриг» и членам общества «Мемориал». Количество жертв, предполагаемых и найденных в одном месте, во много раз превысило официальные статистические данные по Воронежской области. Наш город Воронеж был временным убежищем для опального поэта О. Мандельштама, но узнать об этом можно, лишь прочитав дополнительную литературу: письма, дневники, воспоминания...

Не секрет, что интерес к чтению у современной молодёжи постепенно угасает. Как воспрепятствовать этому? Как помочь им, юным умам и сердцам, не потеряться в современном мире?

«Нельзя осчастливить против воли!» – слова Костика из «Покровских ворот» красноречиво свидетельствуют о том, что с ними, людьми нового поколения, нужно учиться толерантности, идти на компромисс. Их нельзя «стричь всех под одну гребёнку», как траву на газоне. Поэтому выбранная мною методика проста:

- ничего не навязывать насильно, а лишь предлагать;
- считаться с мнением ребёнка, даже если оно неточно, ошибочно;
- не ограничивать в свободе выбора.

Именно поэтому уроки внеклассного чтения проводятся во внеурочное время, когда дети не ограничены регламентированными рамками и могут дискутировать столько, сколько им необходимо.

В рамках данной методики ребятам на уроке предлагается выбрать форму работы, наиболее приемлемую для них: устную, письменную, исследовательскую, творческую, авторскую и др. Всё зависит от их способностей, возможностей и личных пристрастий. Именно поэтому действия учащихся на уроке не ограничиваются: они могут рисовать, писать, созерцать и многое другое.

На таких уроках присутствуют все желающие: гости, книголюбы, исследователи, даже те (и пусть их пока большинство), которые не прочитали произведение. Я считаю, что если после урока у ребёнка возникнет желание взять в руки книгу – для меня это уже победа. Даже если не возникнет, главное – что пришёл на урок, сам, по желанию, и не ушёл, остался... Для меня ценен и дорог каждый из них...

Выбор за вами, мои прекрасные, замечательные, талантливые дети!

Тип урока:

- урок комплексного применения знаний, выработки умений самостоятельно применять их в новых учебных условиях.

Форма урока:

- урок – документально-поэтическая экскурсия.

Цели и задачи урока:

- показать трагедию целого государства через трагедию личности, дать моральную оценку действиям советского режима;
- формировать у школьников чувство патриотизма и гражданской ответственности через критическое осмысление отечественной истории;
- способствовать развитию аналитических способностей учащихся;
- совершенствовать навыки поисково-исследовательской деятельности;
- способствовать раскрытию творческого потенциала учащихся.

Направленность на планируемые результаты образования:

- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества и правового государства;
- достижение уровня освоения нравственной культуры, соответствующего возрастным возможностям школьников;
- готовность следовать этическим нормам поведения в жизни и деятельности;
- умение оценивать с позиций социальных, морально-нравственных и этических норм поступки (собственные и других людей);
- развитие навыков исследовательской деятельности обучающихся;
- проявление доброжелательности и эмоционально-нравственной отзывчивости; понимание и сопереживание чувствам других людей (эмпатия);
- умение видеть и формулировать проблему; освоение способов решения проблем исследовательского характера;
- способность и умение на основе полученных предметных навыков и знаний ориентироваться в мире социальных, интеллектуальных, нравственных ценностей;
- формирование информационных и коммуникативных компетентностей.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- продуктивно-творческий метод;
- рефлексивные методики;
- исследовательских и проблемных заданий;
- оценки исторических процессов, явлений, событий;
- самостоятельной работы с литературными произведениями;
- локализации исторических событий в пространстве и времени;
- персонализирующий (биографический).

Форма организации учебной деятельности:

- групповая;
- фронтальная.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- внутренняя позиция школьника на уровне положительного отношения к школе, к уроку, к теме урока;
- широкая мотивационная основа учебной деятельности, включающая социальные, учебно-познавательные и внешние мотивы;
- становление гражданской идентичности личности; развитие чувства сопричастности и гордости за свою Родину, свой народ; осознание ответственности человека за судьбу страны;

- ориентация в нравственном содержании и смысле поступков, как собственных, так и окружающих людей;
- эмпатическое участие;
- выразительное чтение;
- рисование, составление аппликаций;
- иллюстрация-коллаж;
- презентации семейных историй.

Приёмы деятельности учителя:

- эвристическая беседа;
- постановка проблемных вопросов;
- индивидуальный и фронтальный опрос;
- организация поисково-исследовательской работы.

Оборудование:

- презентация с портретами поэтов и писателей;
- презентация «Кровавый песок Дубовки»;
- презентация «Реквием»;
- оборудование для демонстрации презентаций;
- сборники стихов И. Бродского, О. Мандельштама, С. Есенина, Л. Гумилёва, А. Жигулина;
- повесть А. Жигулина «Чёрные камни»;
- музыка В.-А. Моцарта;
- подсвечники, свечи;
- глоссарий терминов;
- воронежская газета «Галерея Чижова» (2009, № 4, 5);
- краски, кисти, мольберт;
- цветная бумага, маркеры, карандаши, клей, ножницы, ватман.

Предварительная подготовка к уроку:

- домашнее прочтение повести «Чёрные камни» А.В. Жигулина;
- подготовка выступлений (по желанию);
- работа с терминологией;
- заучивание фрагментов произведений;
- подготовка сообщений на тему «Отголоски репрессий в моей семье»;
- создание презентаций.

Эпиграфы к уроку:

*Скованные одной цепью,
Связанные одной целью...*

*(В. Бутусов, рок-группа
«Наутилус Помпилиус»)*

*Мне нынче видится иною
Картина горестных потерь:
Здесь были люди
С той виною,
Что стала правдою теперь...*

(А.В. Жигулин, «Чёрные камни»)

Ход урока:

1. Организационный момент

(Класс поделён на 2 группы: прочитавшие повесть и пока ещё не прочитавшие её, поскольку книга достаточно редкая, и не каждый ученик смог найти произведение (уроки внеклассного чтения – это свободный выбор учащихся); ребята рассаживаются по местам, гаснет свет, на мониторе – видеоролик.)

2. Коммуникативная атака

(Учитель предлагает посмотреть видеоролик из кинофильма «Стиляги» с песней «Скованные одной цепью», которая является первым эпиграфом к уроку.)

Учитель: Скажите, ребята, о каком режиме в нашей стране будет идти речь на уроке, судя по прозвучавшей песне? Аргументируйте свой ответ.

(Ребята отвечают на вопрос, работают с терминами, аргументируя свои выводы; на мониторе портрет студента Анатолия Жигулина.)

Учитель: В 1949 году в альманахе «Литературный Воронеж» были опубликованы стихи 19-летнего воронежского студента Анатолия Жигулина. Творчество начинающего поэта вызвало интерес у читателей, но повторных публикаций не последовало. На это были особые причины.

3. Проблемный вопрос

• **Как вы думаете, что же произошло с начинающим поэтом?**

(Следуют ответы детей, которые не читали повесть; прочитавшие помогают и.м.)

Учитель: Осенью Жигулина арестовали по знаменитой 58-й статье как одного из лидеров подпольной антисталинской партии. А кто знает, чем «знаменита» эта статья?

(Следуют ответы учащихся.)

Учитель: Сегодня мы будем говорить о страшном времени для нашей страны – о периоде репрессий. Когда за анекдот можно было получить 10 лет лагерей, а за фразу «...все портреты повешены, осталось только Сталина повесить...» – быть расстрелянным без суда и следствия. Скажите, а из какого источника взята последняя фраза?

(Школьники говорят о том, что эта цитата взята из повести А.В. Жигулина «Чёрные камни».)

Учитель: Тема нашего урока: «По ком плачут камни?» по произведению А.В. Жигулина «Чёрные камни». Какие фрагменты повести вас потрясли, заставили задуматься или шокировали? Какое впечатление на вас произвело произведение? Расскажите о своих ощущениях не читавшим повесть ребятам.

(Ребята по очереди говорят о своих впечатлениях и о том, какие эпизоды их потрясли больше всего.)

Учитель: А. Жигулин в главе «Следствие» пишет: «... Это самая страшная часть моих воспоминаний... Читателям, возможно, покажутся более трагичными <...> эпизоды лагерной <...> жизни, но для меня следствие и внутренняя тюрьма Воронежского управления МГБ <...> – был самый настоящий ад...» И, несмотря на все ужасы, выпавшие на долю писателя, в повести много лирических, трогательных и реальных жизненных эпизодов. Недаром российский священник Александр Мень сказал о Жигулине: «Какой чистый заповедник души, как будто по ней сапогами не ходили...» В повесть вошло также много авторских стихотворений.

Вторым эпиграфом к нашему уроку стали строки из его стихотворения «Вина», которое прочтёт Дудина Марина.

(Ученица читает стихотворение.)

4. Эвристическая беседа

Учитель: Ребята, а за какое преступление студент Воронежского лесохозяйственного института А. Жигулин-Раевский получил «титул» «враг народа»? В какой вине он сознаётся?

Ученики: Группа студентов лесотехнического института, будучи ещё учениками 9 класса, создала нелегальную молодёжную организацию – Коммунистическую партию молодёжи (КПМ). Выработали и утвердили Программу КПМ. В партию входило более 50 человек. Произвол власти и ложь про благополучную жизнь в СССР были неприемлемы для молодого прогрессивного поколения, поэтому они решили бороться. Один из членов организации, испугавшись последствий, выдал товарищей, и они были арестованы.

Учитель: Каков возраст ребят, выработавших эту Программу? И в чём заключалась её суть?

Ученики: Три десятиклассника решили преобразовать страну в духе ленинского учения. Они читали книги, философствовали. После школы в обычной тетради писали свои рассуждения о благоустройстве СССР. Программа имела антисталинскую направленность.

Учитель: Ребята! А почему они решили вот так глобально изменить мир к лучшему? Чем группа подростков была обеспокоена, ведь война закончилась победой Советской Армии, и Сталина считали героем?!

Ученики: Страшные 1946–1947 годы разрухи и голода: люди умирали целыми семьями. Но была и другая категория людей, живших в это трудное время в роскоши и довольстве. Борис Батуев, сын второго секретаря обкома, один из создателей КПМ, увидев в деревне друга страшную картину действительности, долгое время находился под впечатлением. А газеты пестрели статьями о «благополучной жизни», кино «радовало» «счастливым» и «светлым» настоящим, дети распевали: «Спасибо, любимому Сталину за наше счастливое детство». Раскулачивания и массовые репрессии доходили и до детей. От Батуева ребята узнали о «Письме к съезду» В.И. Ленина, в котором давалась негативная оценка Сталину.

Учитель: Скажите, знали ли ребята о том, что в случае провала им грозит тюрьма, или они играли просто в детскую игру, не подозревая о последствиях.

(Учащиеся приводят примеры того, что их поступки обдуманы и тщательно взвешены.)

Учитель: Ребята шли на риск осмысленно. А зачем? Почему одни готовы ходить строем, петь песни и провозглашать лозунги, а другие оказываются несогласными и готовятся к борьбе? Почему они выбрали этот путь?

(Ребята приводят аргументы в пользу своих убеждений, рассуждают, спорят.)

Учитель: Скажите, а как вы с позиции своего времени оцениваете поступок ребят? Бессмысленны были их попытки в поисках истины и переустройства страны или нет? Кого напоминают вам герои XX века?

(Следуют ответы учащихся, не читавших произведение; читавшие дополняют их и аргументируют свои позиции.)

Учитель: Я предлагаю вам посмотреть на эту проблему своими глазами и сделать собственные выводы, ведь многие члены КПМ были вашими ровесниками. На нашей Воронежской земле, где уже более 70 лет не слышно расстрельных винтовочных залпов, есть место, о котором мы, живущие ныне, не имеем права забывать. Я говорю о Мемориале памяти, расположенном в Дубовке, где с 1937 года чинились расправы над нашими земляками.

(Учитель показывает документальные слайды и рассказывает ребятам о жертвах, найденных на месте раскопок.)

Учитель: Это место находится на берегу реки Усманка. Теперь там мемориальная зона. По данным «Мемориала», там сокрыты тела более 8 тысяч человек. Запомните, ребята, эту цифру. Позже мы сравним эти данные с официальными цифрами. О расстрельных ямах рассказал очевидец событий 1938 года Иван Алексеевич Текутьев, когда уже можно было говорить, не опасаясь за свою жизнь и за жизни близких. Его рассказу поверили. Начались раскопки под руководством

общественной организации «Бриг». Помогали все, включая учеников Орловской школы и местных жителей. В расстрельных ямах нашли документы и личные вещи репрессированных, их останки. Осенью 1989 года было найдено 12 могил, а в следующем году провели захоронения жертв политических репрессий, которые продолжились до 2007 года. В августе 2006 года на месте захоронений митрополит Воронежский и Борисоглебский освятил закладной камень будущей часовни в ознаменование памяти погибших. Общее число захороненных останков составляет 1659 человек. Раскопки ещё ведутся. Напомним, по данным «Мемориала», их более 8 тысяч...

Учитель: Теперь, я думаю, вам будет легче ответить на следующий вопрос... Ни одна из глав не имеет названия «Чёрные камни». Почему же так названо произведение? Обратите внимание на символику цвета. Почему камни «чёрные»? О чём нам говорит данный эпитет?

Ученики: Очевидно, что автор хотел подчеркнуть трагизм того времени. Камень – символ эпохи, жестокой и беспощадной. Они молчат, но многое могут рассказать... Вернее, люди, умеющие сострадать, прочтут их письма. «Чёрные камни» – это памятник героям, которые сражались с самым страшным врагом – железной машиной тоталитарного государства.

5. Поэтическая экскурсия в XX век

Учитель: Очень многие творческие люди того страшного времени также не могли молчать и оставаться в стороне. Все они заплатили за это непомерно высокую плату: кто-то пожертвовал славой и признанием, кто-то Родиной, а кто-то самым дорогим – своей жизнью. Их уже нет с нами, но они оставили нам в наследство свои произведения, завещание ныне живущим. Зачем? Ответить на этот вопрос можете только вы сами, ваши сердца и души...

(Учащиеся 7 класса читают стихи и выдержки из произведений известных авторов; на доске портрет Николая Степановича Гумилёва.)

В оный день, когда над миром новым
Бог склонял лицо Своё, тогда
Солнце останавливали словом,
Словом разрушали города.
Но забыли мы, что осияно
Только слово средь земных тревог,
И в Евангелии от Иоанна
Сказано, что Слово – это Бог.

Учитель: Н.С. Гумилёв, герой первой мировой войны, кавалер двух Георгиевских крестов, основоположник литературного течения акмеизм, поэт, прозаик, критик, философ. В 1921 году стал жертвой террора, расстрелян чекистами. Открыл своим именем

список великих русских поэтов, уничтоженных большевиками.
(*Зажигается свеча.*)

(*На доске портрет Анны Андреевны Ахматовой.*)

Семнадцать месяцев кричу,
Зову тебя домой,
Кидалась в ноги палачу,
Ты сын и ужас мой.
Всё перепуталось навек,
И мне не разобрать
Теперь, кто зверь, кто человек,
И долго ль казни ждать...

Учитель: У Николая Гумилёва и Анны Ахматовой был сын – Лев Гумилёв. Он также подвергся репрессиям, как и его отец, но остался жив. В поэме «Реквием» А. Ахматова описывает «страшные годы ежовщины», когда она после ареста сына провела бесконечно долгие дни и ночи в тюремных очередях. «Реквием» – это прощальная песнь, плач, скорбь по всем, ушедшим без времени: родным, близким, друзьям, товарищам по перу. (*Зажигается свеча.*)

(*На доске портрет Ивана Алексеевича Бунина.*)

Ковчег под предводительством осла –
Вот мир людей. Живите во Вселенной.
Земля – вертеп обмана, лжи и зла.
Живите красотой неизменной...

Мир – бездна бездн. И каждый атом в нём
Проникнут Богом – жизнью, красотой.
Живя и умирая, мы живём
Единою, всемирною Душою...

Учитель: И.А. Бунин родился в Воронеже. Великий русский писатель, поэт. Не примкнул ни к одному течению в начале века. Революцию в России в своём дневнике окрестил «Окаянными днями». Он не был репрессирован, потому что уехал из страны. Его отъезд за границу – осмысленный выбор, вызов новому времени безвластия. За такой антисоветский демарш СССР ответил писателю тем же: его вычеркнули из списка «своих» поэтов и забыли, проигнорировав даже вручение Нобелевской премии – высшей награды за достижения в области литературы.

Похоронен под Парижем на русском кладбище Сент-Женевьев-де-Буа. (*Зажигается свеча.*)

(*На доске портрет Исаака Эммануиловича Бабеля.*)

Учитель: Он любил поэзию и дружил с поэтами, никак на него не похожими. Он мог часами слушать рассказы о чужой любви, счастливой или несчастной. Он как-то располагал собеседника к исповеди. (*Из воспоминаний Ильи Эренбурга.*)

Он много шутил. Какую-то сотрудницу <...> упорно величал по телефону «Леопардой Львовной» <...> Иногда, избегая назойливых звонков, подходил к телефону и «женским» голосом говорил: «Его нет. Уехал. На неделю. Передам». *(Из воспоминаний Стах, знакомой Бабеля.)*

Учитель: И.Э. Бабель, репортёр газеты «Красный кавалерист», участник Гражданской войны в составе знаменитой Первой конной армии под командованием С. Будённого, автор всемирно известной «Конармии». Читаящая публика увидела в этих рассказах обнажённую правду о яростной стихии Гражданской войны. Бабель – один из немногих писателей XX века, чья мировая слава превосходит известность на родине. Его арестовали ночью по вымышленному обвинению. До сегодняшнего дня не известны ни дата смерти, ни где находится его могила. *(Зажигается свеча.)*

(На доске фотография Осипа Эмилевича Мандельштама.)

Я рождён в ночь со второго на третье
Января в девяносто одном
Ненадёжном году – и столетья
Окружают меня огнём...

Учитель: Слова О.Э. Мандельштама оказались пророческими. Поэт лаконичен и хронологически правдив: цвет толпы – чёрный, цвет крови – чёрный. В 1934 году за стихотворение «Мы живём, под собою не чуя страны...» оказался в ссылке, где поэт заболел манией преследования и чуть не покончил с собой, после чего был переведён в Воронеж.

Свидетелей смерти О. Мандельштама (1938) удалось найти только через 50 лет. Его сокамерник рассказал приехавшему корреспонденту, что больной тифом поэт скончался в бане, прямо на грязном полу. На вопрос рассказчика о том, что действительно ли это был большой поэт, корреспондент ответил: «Может быть, самый большой в нашем веке...»

1 сентября 2008 года О.Э. Мандельштаму в городе Воронеж был поставлен памятник в детском парке «Орлёнок» рядом с домом, в котором жил опальный поэт. *(Зажигается свеча.)*

(На доске портрет Сергея Александровича Есенина.)

Видели ли вы,
Как бежит по степям,
В туманах озёрных кроясь,
Железной ноздрей храпя,
На лапах чугунный поезд?
А за ним
По большой траве,
Как на празднике отчаянных гонок,
Тонкие ноги, закидывая к голове,
Скачет красногривый жеребёнок?

Милый, милый, смешной дуралей,
Ну, куда он, куда он гонится?
Неужель он не знает, что живых коней
Победила стальная конница?

Учитель: В одном из писем С.А. Есенин писал: «... История переживает сейчас тяжёлую эпоху умерщвления личности <...> рубят и взрывают <...> мосты грядущих поколений». Если бы знал поэт, насколько его представления о том времени окажутся точными. Красногривый жеребёнок – это символ не только старого мира, но и всех тех, кто отказался идти в ногу с новым временем, в их числе и сам Есенин. До сих пор не умолкают споры о его гибели. Кому была выгодна смерть великого поэта России? Официальная версия – самоубийство. (*Зажигается свеча.*)

(На мониторе портрет Бориса Леонидовича Пастернака.)

Гул затих. Я вышел на подмостки.
Прислонясь к дверному косяку,
Я ловлю в далёком отголоске,
Что случится на моём веку.
На меня наставлен сумрак ночи
Тысячью биноклей на оси.
Если только можно, Авва Отче,
Чашу эту мимо пронеси.

Учитель: Б. Пастернак – нобелевский лауреат, поэт, философ, так при жизни и не получивший за роман «Доктор Живаго» не только этой высокой награды, но и признания. Лишь 9 декабря 1989 года премию получил его сын. За «антисоветский» роман Пастернака исключили из союза писателей СССР. Не выбирая слов, его клеймили позором и даже хотели выслать из СССР. Поэт вынужден был просить Хрущёва не высылать его из страны: «... Мой отъезд за границы моей родины равносителен для меня смерти...» Пастернака не выслали, но пережитое сказалось на его здоровье – вслед за инфарктом последовал рак лёгкого. (*Зажигается свеча.*)

(На мониторе портрет Варлама Тихоновича Шаламова.)

Учитель: «Колымские рассказы» он называл «исследованием страшной действительности», а себя «Плутоном, восставшим из ада...» Провёл в сталинских лагерях 17 лет, большую часть из них – на Колыме. Высохшие от голода заключённые работали на золотодобывающих приисках даже в 40-градусный мороз. Умер в 1982 году. (*Зажигается свеча.*)

К чему близки мы? Что там впереди?
Не ждёт ли нас теперь другая эра?
И если так, то в чём наш общий долг?
И что должны мы принести ей в жертву?

Учитель: Иосиф Александрович Бродский стал самым молодым нобелевским лауреатом в литературе, но получил высокую награду, будучи гражданином США, которые приняли изгнанника и признали его талант. На родине же И.А. Бродского судили за тунеядство, поскольку поэтическое искусство не считалось профессией. Его вынудили уехать из страны, поставив перед выбором: либо отъезд – либо арест. Он выбрал Америку. Больше поэт никогда не приедет в Россию, и его похоронят на чужбине, согласно завещанию. *(Зажигается свеча.)*

(Портрет Александра Исаевича Солженицына.)

«...Миллионы русских интеллигентов бросили сюда <...> на увечья, на смерть, и без надежды на возврат. Впервые в истории такое множество людей развитых, зрелых, богатых культурой оказалось без придумки и навсегда в шкуре раба, невольника, лесоруба и шахтёра...»

Учитель: Эти строки из книги А.И. Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ», посвящённой бесчисленным жертвам коммунистического режима в Советской России и Советском Союзе с 1918 по 1956 год. Многих из них Советская власть уничтожала только потому, что эти люди имели смелость и неосторожность не соглашаться с официальной идеологией, других убивали за веру в Бога, за принадлежность к тем сословиям, которые считались врагами соцлагаря. Многие были казнены, заточены в тюрьмы и сосланы в ссылку просто для того, чтобы создать атмосферу подавленности и страха, чтобы никто не посмел возвысить голос против жестокости и беззакония.

А. Солженицын, проведший 8 лет в лагерях, переболел пневмонией, раком, чувствовал себя обязанным рассказать миру правду. Долгое время жил за границей, вернуться на родину смог только после перестройки. Умер в 2008 году. *(Зажигается свеча.)*

(На доске портрет Анатолия Жигулина.)

Учитель: А.В. Жигулин был потомком декабриста Раевского. Видимо поэтому ему было дано видеть многое и не бояться говорить об этом вслух. Он – наш земляк, родился в селе Подгорное *(вот его дом, теперь там музей)*, но в последние годы жил и работал в Москве, где и умер. *(Зажигается свеча.)*

(Учащиеся рассказывают о своих репрессированных родственниках, и в память о них зажигают свечи.)

Из семейного архива Вадима Суокаса:

Когда началась Великая Отечественная война с немецко-фашистскими захватчиками, Суокас Амалию Яковлевну, 1923 года рождения, выселили на Диксон, где и появился на свет мой дед, Суокас Юрий Николаевич, 1947 года рождения. Потом их выслали в Поволжье, где моим родственникам чудом удалось выжить и не умереть во время страшного голода. Позднее государство реабилитировало репрессированных и предоставило им право выбирать место жительства. Мои род-

ственники поселились на Урале, в городе Челябинске, где мама деда нашла своих сестёр, потерявшихся при переезде в Поволжье. В 1999 году Государственный комитет по защите населения выдал свидетельство на получение льгот, установленных статьёй 16 Закона РСФСР «О реабилитации жертв политических репрессий». В 2006 году дед умер.

(Зажигается свеча.)

Из семейного архива Романа Яцкина:

У моей прабабушки была двоюродная сестра. Её мужа, Тамбовцева Капитона Ивановича, репрессировали в 1937 году по ложному обвинению в порче механизма трактора. Он был сослан на Кольский полуостров. Последние известия были оттуда. Дальнейшая судьба его неизвестна. В Воронеже осталась его семья – жена и двое детей. Дочери было 2 года, сыну 6 месяцев. Вскоре от горя умерла его жена, которой было 25 лет. Детей взяла на воспитание моя бабушка.

(Зажигается свеча.)

Из семейного архива Михаила Щербакова:

Мой прадед, Сапожков Тимофей Иванович, родился в селе Малый Мартын Панинского района Воронежской области в 1906 году. Работал в колхозе скотником и трактористом. Был женат на Хабаровой Екатерине Павловне, 1910 года рождения. После свадьбы переехал в Икорец. Был репрессирован 29 января 1938 года УНКВД Воронежской области по политическим мотивам по статье 58-10 УК РСФСР, приговорён к 10 годам ИТЛ. Освобождён в 1948 году. Реабилитирован 31 мая 1989 года прокуратурой Воронежской области на основании части второй статьи первой «Закона о реабилитации жертв политических репрессий». Признан пострадавшим от политических репрессий. Но до этого времени не дожил, скончался в 1963 году.

(Зажигается свеча.)

Из семейного архива Ксении Гусевой:

Мой прадед, Гусев Иван Георгиевич, до войны работал в Тамбовской области, занимался созданием комсомольской организации, был членом КПСС. Ушёл на войну с первых её дней. Бил фашистов от Москвы до Кёнигсберга, участвовал во многих сражениях. Получил два ордена «Красной звезды», два ордена «Отечественной войны II степени», а также пять медалей. Из них – «За оборону Москвы» и «За победу над фашистской Германией». После войны вернулся в родной Воронеж и стал работать в ОСОВИАХИМе (ДОСААФ), занимался военно-патриотическим воспитанием в Воронежской области. В 1948 году был необоснованно арестован. Его дело разбиралось в пяти судах, но ни один суд не мог найти обоснование для ареста. Он просидел в тюрьме два года, и его признали невиновным. После выхода из тюрьмы его восстановили в КПСС.

Гусева Клавдия Акимовна родилась в 1915 году, окончила ШЖМ в Тамбовской области. Во время войны работала в обкоме ВКП(б). За партийную работу награждена медалью «За победу над фашист-

ской Германией». После ареста мужа её уволили из обкома, выселили из квартиры и самого города Воронежа. Она была вынуждена уехать в Тамбовскую область, где в течение трёх лет работала на разных работах. Но нигде подолгу не задерживалась, так как её увольняли через три-четыре месяца, узнав об аресте мужа. Позже она вместе с мужем вернулась на свою работу. Сейчас их уже нет в живых.

(Зажигается свеча.)

Учитель: Число жертв сталинских репрессий не имело границ. Вот приблизительный список пострадавших в то страшное время. *(Идёт демонстрация списков с количеством жертв репрессированных и подлежащих репрессии.)* Обратите внимание, по официальным данным, в Воронежской области погибло 4500 человек, в то время как мы знаем, что только в Дубовке их насчитывается более 8 тысяч. Но сегодня мы исправим эту неточность, суммировав официальные данные с количеством погребённых на данный момент. Но помним, что даже эта цифра приблизительная.

(На мониторе – цифра, показывающая число жертв сталинских репрессий по Воронежской области; зажигаются все свечи.)

Учитель: Почтим память погибших Минутой молчания.

6. Подведение итогов урока

Учитель: Я хочу прочитать вам обращение нашего президента Дмитрия Медведева от 30 октября 2009 года, когда официально отмечается День памяти жертв политических репрессий. *(Идёт цитирование.)* Кроме того, президент выразил опасение, что такое может повториться. Ребята, как, по вашему мнению, мы, люди третьего тысячелетия, сможем ли предотвратить повторение этого ужаса? Давайте с вами оставим послание нашим потомкам, чтобы никогда впредь не повторилась чудовищная ошибка, благодаря которой лучшие умы страны оказались либо за «железным занавесом», либо за колючей проволокой. Форма свободная.

(Учитель раздаёт листочки с символическими изображениями цветов, поскольку к могилам и обелискам возлагаются цветы.)

Примерные вопросы для группы ребят, не прочитавших произведение А.В. Жигулина:

- **Что вы узнали нового, открыли для себя сегодня на уроке?**
- **Как вы считаете, нужны или нет такие уроки? Обоснуйте свой ответ.**
- **Читали вы что-нибудь о репрессиях у других писателей? Какое произведение вы хотели бы обсудить в классе?**
- **Как вы поняли идею произведения А.В. Жигулина «Чёрные камни»? Хотите ли прочитать повесть?**
- **Расскажите о своём настроении, впечатлении от увиденного с помощью иллюстрации или аппликации.**

Примерные вопросы для группы ребят, прочитавших произведение А.В. Жигулина:

- *О чём вы не успели рассказать на уроке, но очень хотели бы высказаться?*
- *В чём, по вашему мнению, заключается главная идея повести А.В. Жигулина «Чёрные камни»?*
- *Что из повести вы взяли для себя в качестве жизненного примера?*
- *Нашли ли вы сходные черты между декабристами и членами КПМ? В чём оно проявилось?*

● *Продолжите фразы:*

«Чёрные камни» А.В. Жигулина – это...

Я точно знаю, что...

Память – это...

Человек без прошлого – ...

Если бы мне представилась такая возможность...

(Ребята пишут, рисуют и озвучивают по желанию свои работы, которые вывешиваются на доску и будут опубликованы в школьной газете.)

Учитель: Настало время ответить на главный вопрос нашего урока: «По ком плачут камни?»

(Ребята высказывают своё мнение и приводят доказательства.)

Учитель: И я думаю, что теперь тему урока можно перефразировать иначе, превратив его из вопросительного предложения в повествовательное. *(На мониторе слайды, иллюстрирующие сказанное.)*

Литература:

1. Воронежские и сталинские списки: Книга памяти жертв политических репрессий Воронежской области. – В 2 т. – Воронеж: Центр духовного возрождения Чернозёмного края, 2007.
2. Глебов В. Кровавый песок Дубовки – воронежцы в тисках НКВД. – Воронеж: Кварта, 2004.
3. Жигулин А.В. Чёрные камни. – М.: Современник, 1991.
4. История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР: Книга для учителя. – М.: Изд-во объединения «Мосгорархив», 2002.
5. Материалы ЦП «Мемориал».
6. Энциклопедия для детей. Русская литература XX века. – Т. 9. – Ч. 2. – М.: Аванта-плюс, 2001.
7. Декабристы XX века. – «Галерея Чижова». – № 45 (244), 4–10 ноября, 2009.

Приложение 1

**Из выступления Президента РФ Дмитрия Анатольевича Медведева
30 октября 2009 года:**

...Невозможно представить себе размах террора, от которого пострадали все народы страны... Давайте только задумаемся: миллионы людей по-

гибли в результате террора и ложных обвинений – миллионы. Были лишены всех прав. Даже права на достойное человеческое погребение, а долгие годы их имена были вычеркнуты из истории... Уничтожались целые слои и сословия нашего народа... Подверглись преследованиям представители абсолютно всех религиозных конфессий... Клеймо «врагов народа» и их «пособников» легло тогда на целые семьи...

<http://blog.kremlin.ru/post/35>

Приложение 2

Работы учащихся из группы, прочитавшей произведение А.В. Жигулина

Вадим Суокас: *Жигулин написал очень честное произведение, которое не может не тронуть, ведь у многих есть предки, которые попали под репрессии, а многие даже не представляют, насколько это страшно, когда собственное государство тебя предаёт. Мы пережили эти времена, и не дай Бог, если они когда-нибудь повторятся...*

Марина Дудолодова: *«Чёрные камни» останутся в моей памяти произведением очень ярким... Жигулин рассказал нам историю своей жизни, благодаря которой я не смогла и никогда не смогу остаться равнодушной к тем людям, которые погибли во имя веры, правды жизни... В моей душе останется след той боли, что пришлось пережить Жигулину и всем репрессированным. Не хотелось бы, чтобы это когда-нибудь повторилось...*

Евгения Куликова: *Тяжелые времена пережили наши предки: прадеды и прабабушки. Тоталитарный режим жестоко регламентировал жизнь людей. Они просто существовали как часть одной серой массы. Жить в страхе – непостижимый труд, тогда и белый свет не мил. Спасибо всем, кто выдержал! В такое сложное время они смогли дать жизнь нашим родным. Глубокое уважение к людям, отдавшим свою жизнь ледяным сердцам расстрельщиков! Их поступок несоизмерим ни с чем!*

Марина Дудина: *Человек без прошлого – это человек не только без настоящего, но и без будущего... Ведь мы живем в мире, который для нас построили и сохранили наши предки. Отдавая дань уважения им, мы не просто должны, мы обязаны сохранить и донести до наших детей, внуков, правнуков то, что позволило нам называть себя людьми.*

Ольга Никулина: *«Живя в современном демократическом обществе, трудно представить, что такое могло происходить. Когда узнаешь новые факты о том времени, становится страшно, больно, горько... Миллионы людей пали невинными жертвами кровожадности и бесчинства. Давайте будем помнить о героях тех лет!*

Анастасия Бабкина: *Люди, которые пошли против сформировавшегося в стране тоталитарного режима, во все времена достойны уважения. Именно такими людьми являются А. Жигулин и его единомышленники. То, что они предприняли, – настоящий подвиг. Мы видим, что даже репрессированные, живущие среди воров и настоящих бандитов, справедливо осуждённые, они сохранили всё человеческое, что в них было, и до конца остались верны своей идее. И мы в наше прекрасное свободное время должны быть такими же смелыми, отважными, преданными людьми. Мы не должны допустить повторения тех ужасных событий во имя памяти и во имя жизни будущих детей.*

Владислав Попов: Это было жестокое время. Мы не должны допустить нового беззакония во имя памяти невинно убиенных! Скорбим!

Ирина Карлова: В годы сталинского правления души людей были словно оголённые провода. Подумать только: из-за ненависти или зависти можно было лишиться человека жизни одним росчерком пера! Все те, кто пострадал от репрессий, – настоящие герои. Они были устранены из-за боязни властей, что чистые, равнодушные голоса могут разбудить народ от «спячки». Не молчите, не оставайтесь бездушными во имя тех, кто положил свои души за наши!

Алина Протасова: Человек без прошлого – это человек без будущего. Неоднозначные чувства... Если только представить, что миллионы людей умирали ни за что! А эти мальчики, совсем юные, которые ещё не видели жизни, пошли против власти! Какое уважение...

Максим Чуреев: Я считаю, что все репрессированные погибли за правду. Пусть их было не так уж много, но они показали нам пример того, что можно идти против. О них узнали, и я считаю, что это подвиг.

Руслан Мустафаев: Я считаю, что всех людей, которые были репрессированы, надо чтить и уважать хотя бы за то, что они не побоялись бороться. Они шли к своей заветной цели – хотели победить террор. Я бы так, наверное, не смог.

Работы учащих из группы, не прочитавшей произведение

Александр Монаков: Я много раз бывал в Дубовке и проходил мимо места захоронения, всегда задумываясь, что это такое. Теперь я знаю.

Виктория Черных: Я чувствую боль в своём сердце. Что-то колет и судорожно сжимается. А душа ликует и гордится. Что же это? Это радость, это подвиг, который совершили подростки.

Елена Красова: На этом уроке я ещё раз поняла, какой кошмар творился в нашей стране, во что можно было превратить людей, населяющих её. Серая масса без права на свободу. Отсутствие жизни без всяких прав. Это страшное время. У меня мороз по коже.

Дарья Пугачёва: Повесть «Чёрные камни» для меня – символ страшного времени сталинских репрессий. В самом названии, мне кажется, заключена вся боль народа. Я искренне восхищаюсь всеми, кто выступил против тоталитаризма и не побоялся сказать правду. Сколько невинных людей погибло... Я никогда этого не забуду и расскажу своим детям.

Яна Карецкая: Я рада, что пришла на этот урок, хотя мне было очень страшно. Я считаю, что такие уроки надо проводить во всех классах, чтобы молодёжь знала, как поступали их ровесники. Мои впечатления об увиденном нельзя передать словами. Очень много эмоций... Я обязательно прочитаю повесть «Чёрные камни». Хочется, чтобы в Дубовку, где захоронены герои, были массовые экскурсии.

Юлия Селявкина: Для себя я поняла одно – наверное, мы всё-таки неправильно живём. Мы не ценим то, что у нас есть самое главное – свобода. Мы не боимся ходить по улицам города. А ведь всё было иначе. А ведь я, возможно, сегодня живу только потому, что они когда-то отдали за это свои жизни.

(Авторский стиль сохранён.)

*Максеев Ильдус Масхутович,
учитель истории
муниципального образовательного учреждения
«Всесвятская вечерняя (сменная)
общеобразовательная школа»,
Чусовской район,
Пермский край*

Конспект урока истории
в 12 классе

«ЭКСПЕРИМЕНТ, ИЗ-ЗА КОТОРОГО РОССИЯ И ПОТЕРЯЛА XX ВЕК» (А.И. СОЛЖЕНИЦЫН) КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ: КАК ЭТО БЫЛО

(урок – школьная лекция
с элементами учебного практикума)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Данный урок уникален составом обучающихся, находящихся в местах лишения свободы; их возрастными характеристиками, нередко далеко выходящими за пределы ранней юности; и местом его проведения. Учитель избрал формой урока школьную лекцию, в ходе которой обучающиеся имеют возможность работать с документами, представленными в электронном виде, а также со слайдами, которые играют роль иллюстративного материала на уроке.

Сложность отбора содержания урока заключалась в том, что речь на нём фактически идёт о преступлениях тоталитарного государства против личности и собственности граждан, которые сегодня квалифицируются в соответствующих статьях Уголовного кодекса Российской Федерации и за которые многие обучающиеся отбывают различные сроки наказания. Главная воспитательная функция урока – представить государственную политику сталинского режи-

ма по отношению к крестьянам как преступную и бескомпромиссно осудить эти преступления, несмотря на то, что власть эпохи сталинизма во многом действовала легально, в соответствии с классовым уголовным законодательством 1926 года. Учитель опирается при этом на личный и социальный опыт обучающихся, среди которых нашлись потомки раскулаченных крестьян эпохи массовой коллективизации.

Тип урока:

- урок усвоения новой исторической информации и её первичного закрепления; развития умений учитывать выделенные учителем содержательные ориентиры в новом учебном материале.

Форма урока:

- урок – школьная лекция с элементами учебного практикума.

Цели и задачи урока:

- ознакомить учащихся с причинами и следствиями хлебозаготовительного кризиса в 1927–1928 гг. и его роли в свёртывании политики нэпа;
- охарактеризовать состояние сельского хозяйства и положение крестьян накануне коллективизации, причины, этапы и итоги коллективизации; разъяснить смысл таких понятий, как «обобществление», «ТОЗ», «артель», «колхоз», «коммуна»;
- раскрыть сущность коллективизации и политики ликвидации кулачества как класса;
- формировать умения работать с историческими документами, устанавливать причинно-следственные связи между такими историческими процессами, как индустриализация и коллективизация;
- обучать учащихся сопоставлять реальные события с их отображением в литературных произведениях;
- формировать у учащихся правосознание, уважение к личности, её правам и свободам, понимание безусловной ценности человеческой жизни;
- формировать умение применять приобретённые знания для решения собственных жизненных проблем, а также проблем, связанных с выполнением человеком типичных социальных ролей.

Направленность на планируемые результаты образования:

- формирование у учащихся мотивов образовательной деятельности и личностного смысла обучения, социальных чувств, личностных качеств, социальных компетенций, готовности и способности к

саморазвитию для адаптации их к динамично изменяющимся условиям жизни в социуме;

- формирование у учащихся в процессе познания самостоятельных убеждений как основы их мировоззрения; развитие чувства ответственности за принятые решения, умения анализировать, признавать ошибки; видеть жизненную перспективу;
- воспитывать способность сопереживать боль и страдания других людей;
- формировать умение оценивать с позиций социальных, морально-нравственных и этических норм поступки (собственные и других людей), готовность следовать морально-этическим нормам поведения в жизни и деятельности.

Форма организации учебной деятельности:

- фронтальная.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- учебно-практические;
- проблемно-лекционные.

Приёмы деятельности учителя:

- фронтальный опрос;
- просмотр презентации;
- эвристическая беседа;
- обобщающая беседа.

Основные виды деятельности и действий обучающихся:

- ориентация в правовом и нравственном содержании и смысле поступков – как собственных, так и окружающих людей;
- эмпатия как понимание и сопереживание чувствам других людей;
- умение учитывать выделенные учителем ориентиры действия в новом учебном материале в сотрудничестве с педагогом;
- установление причинно-следственных связей;
- подведение под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков.

Оборудование урока:

- учебники, компьютер, материалы Интернета, компакт-диски с историческими материалами, архивные документы.

План урока:

1. Причины коллективизации.
2. Принципы, ход и основные этапы коллективизации.
3. Итоги коллективизации.

Эпиграф к уроку:

*За каждый стог, что в поле лежал,
За каждый рог, что в хлеву держал,
За каждый воз, что с поля привёз,
За собачий хвост, за кошачий хвост,
За тень от избы, за дым от трубы,
За свет и за мрак, и за просто, и за так...*

(А.Т. Твардовский «Страна Муравия»)

Ход урока:

Организационный момент и актуализация знаний обучающихся

- *Какое событие произошло в 1917 году?*
- *Какой была экономическая политика Советской власти в отношении крестьянства?*
- *Каковы результаты экономической политики Советской власти 1917–1921 гг.?*
- *Какова суть новой экономической политики в отношении крестьянства?*
- *Каковы итоги нэпа?*

Вступительное слово учителя: В середине 1920-х годов советская власть столкнулась с проблемой отсутствия средств, необходимых для развития промышленности, отставание которой ощущалось всё сильнее. В ходе споров в партии определились две противоположные точки зрения. Первую сформулировал Е.А. Преображенский, член коллегии Наркомфина, глава Финансовой комиссии ЦК РКП(б) и Совнаркома. Он заявлял, что все капиталистические страны создавали свою промышленность за счёт средств, полученных от эксплуатации колоний. Социалистическую индустрию в нашей стране можно создать только за счёт эксплуатации «внутренней колонии» – аграрного сектора экономики, т. е. фактически за счёт эксплуатации крестьянства.

Вторую точку зрения отстаивал Н.И. Бухарин, главный редактор «Правды», который считал, что экономику необходимо развивать в союзе с крестьянством, создавая условия для повышения производительности труда, поддерживая формы рыночного обмена. В 1925 году Н.И. Бухарин произнёс свои знаменитые слова, обращаясь к крестьянам: «Обогащайтесь, развивайте своё хозяйство и не беспокойтесь, что вас прижмут».

1927 год. Нарастающий промышленный кризис и низкие закупочные цены на зерно спровоцировали хлебозаготовительный кризис. Крестьяне не желали за бесценок или даром отдавать хлеб. Для ликвидации кризиса предпринимаются чрезвычайные меры: в деревню отправлены 30 000 членов партии. Сам Сталин отправился

в Сибирь. Он разрешил местным партийным органам привлекать крестьян, не сдающих хлеб, к уголовной ответственности.

Объяснение нового материала

1. Причины коллективизации

Учитель: Анализ причин хлебозаготовительного кризиса и поиски пути выхода из него привели к формированию двух точек зрения: И.В. Сталина, представлявшего «левый уклон» в партии большевиков (*слайд 3*) и его оппонента Н.И. Бухарина, олицетворявшего «правый уклон» (*слайд 4*).

(*Слайд 5: учитель предлагает задание № 1.*)

Ученик: Без сомнения, победит точка зрения Сталина, т. к. его авторитет был велик, и уже шло формирование тоталитарного государства.

Учитель: Действительно, в ноябре 1929 года сторонники Бухарина потерпели поражение. Бухарин как руководитель «правых уклонистов» был выведен из состава Политбюро; Томский и Рыков предупреждены. Также были репрессированы ведущие учёные-аграрники Чайанов, Кондратьев, Челинцев.

(*Слайд 6: задание № 2.*)

Учитель: Индустриализация требовала крупных капиталовложений. Их могли дать только крупные товарные хозяйства крепких крестьян. Как уже отмечалось, «антикулацкая линия» ставила перед кулаком вопрос: зачем разводить скот, расширять запашку, если излишки в любой момент могут отобрать. По мнению большевиков, эти продукты нужно было отнять у крестьян. Но отнимать их у двадцати пяти миллионов хозяев очень трудно. Гораздо проще согнать их в коллективное хозяйство и забирать столько, сколько будет возможно. Неудивительно, что только за один год – с середины 1929-го до середины 1930 года – экспорт хлеба из СССР вырос почти в 20 раз! Таким образом, чтобы кормить города и рабочих, покупать машины за рубежом, осуществлять иные программы социалистических преобразований, нужно было создать систему изъятия продуктов питания и сырья у крестьян. Кроме того, для столь грандиозной индустриализации требовалось много рабочих рук. Дать их могла только деревня. Итак, каковы же причины проведения коллективизации в нашей стране?

(*Следуют ответы учащихся.*)

(*Слайд 7: задание № 3: дать определение коллективизации.*)

Учащиеся записывают в определение коллективизации.)

Коллективизация – это процесс объединения мелких индивидуальных хозяйств в крупные кооперативные социалистические хозяйства (колхозы), программная установка аграрной политики советского государства в 1929–1937 гг.

(Слайд 8: формы коллективных хозяйств.)

Формы коллективных хозяйств

| Коммуна | Артель | ТОЗ |
|---|--|--|
| Максимальная степень обобществления (тяговая сила и инвентарь, усадьба, живность вплоть до мелкой птицы). Уравнительное распределение излишков производственной продукции – по числу едоков | Обобществление основных средств производства (земля, скот, инвентарь, включая мелкий скот и птицу). При этом оставалось право личной собственности, которое распространялось на жилище, приусадебный участок, крупный рогатый скот, домашнюю птицу и т. д. | Общий труд по обработке земли. Объединялись лишь полевые наделы. Средства производства оставались в личной собственности |

(После знакомства с таблицей учащиеся наглядно видят, что для кулака более приемлемы ТОЗы, равно как и для середняка, а для бедняков – артели и коммуны.)

2. Принципы, ход и основные этапы коллективизации

(Слайд 9.)

Учитель: В ноябре 1929 года в газете «Правда» появилась статья Сталина «Год великого перелома», где говорилось «о коренном переломе в развитии нашего земледелия от мелкого и отсталого индивидуального хозяйства к крупному и передовому коллективному земледелию». В конце декабря 1929 года Сталин объявил о конце нэпа и переходе к политике «ликвидации кулачества как класса». Это означало конец этапа новой экономической политики в истории Советского государства и начало нового, более кровавого периода, когда одним росчерком пера будут решаться судьбы миллионов людей.

В январе 1930 года ЦК ВКП(б) установил предельные сроки коллективизации для различных регионов. В целом по стране эту задачу надо было решить к концу первой пятилетки. Но Пермский окружком ВКП(б) принимает решение провести сплошную коллективизацию всего Пермского округа в течение 1929–1930 годов.

(Слайд 10: документ № 1.)

Учитель: Чтобы возникло коллективное хозяйство, крестьяне деревни должны были подать заявление с просьбой принять их в колхоз со всем имуществом. За отказ от вступления в колхоз следовали раскулачивание и высылка (третья категория раскулаченных), а ярые противники колхозов отправлялись в лагеря или приговаривались к расстрелу (вторая и первая категории раскулаченных). У всех категорий раскулаченных имущество отходило колхозу. (Слайд 11.) Так как к раскулаченным часто причисляли середняков и даже бедняков, для них придумали специальный термин – «подкулачник». (Слайд 12.)

Все районы получили планы по раскулачиванию, но на местах эти планы пересматривались в сторону увеличения. (Слайд 13. Документ № 2.) Часто раскулачивание провоцировала сама власть (слайд 14, документ № 3) и причисляла несогласных крестьян к злейшим врагам Советской власти. (Слайд 15. Документ № 4.) Всего за первое полугодие 1930 года по Уралу было раскулачено более 30 000 семей и выслано 13 885 семей. (Слайд 16. Документ № 5.)

(Учитель организует фронтальную беседу с учащимися.)

- **Каким был настрой крестьян по отношению к проводимой коллективизации? У всех ли он был одинаков?**
- **Только ли отсутствие машин и техники на селе было причиной отставания колхозов от крупных частных товарных хозяйств?**
- **Был ли, на ваш взгляд, 1929 год годом «великого перелома»?**
- **Предположите, останутся ли без внимания партийного и государственного руководства настроения и события в стране в период коллективизации?**

Учитель: Подведём итоги. Методы проведения коллективизации, необходимость сдавать в колхоз своё имущество вызывали гнев крестьян, которые оказывали сопротивление раскулачиванию. Для подавления крестьянских волнений были привлечены части Красной Армии. Но чаще всего крестьяне применяли пассивные формы протеста: уничтожали скот, инвентарь. (Слайды 17, 18.) О фактах противодействия коллективизации в Пермском крае информирует документ № 6. (Слайд 19.) Прокатившаяся в начале 1930 года волна восстаний обеспокоила руководство страны. 2 марта 1930 года в «Правде» появляется статья Сталина «Головокружение от успехов», в которой осуждались перегибы, подчёркивалась необходимость соблюдения принципов добровольности коллективизации. При этом вся ответственность за допущенные «искривления», «чиновничье декретирование», «недостойные угрозы по отношению к крестьянам» и т. п. перекладывалась на местных работников, обвинённых в «головотяпстве», в «самомнении и зазнайстве», в «авантюристских попытках» в два счёта «разрешить все вопросы социалистического строительства». Тем не менее, достигнутый к 20 февраля 50% -й уровень коллективизации объявлялся в этой статье успехом, свидетельствующим, что «коренной поворот деревни к социализму можно считать уже обеспеченным». (Слайд 20.)

Как же разворачивался дальнейший ход событий?

(Слайд 24: задание № 4.)

Учитель: «Лопнули» «дутые» и насильственно созданные колхозы. В них остался 21% от числа всех крестьянских хозяйств, вступивших туда ранее. Руководство страны начало оказывать помощь

колхозникам в виде налоговых льгот, одновременно увеличивая ставки сельхозналогов для единоличников. 1930 год дал высокий урожай, что позволило увеличить государственные заготовки зерна. Но в феврале-марте 1931 года началась новая волна раскулачивания. Страна покрылась сетью лагерей, посёлками «спецпереселенцев». Оторванные от земли сотни тысяч хлеборобов становились бесплатной рабочей силой на стройках пятилетки.

Другим результатом раскулачивания был рост колхозов. К лету 1932 года в них состояло уже 61,5% от числа всех крестьянских хозяйств страны.

3. Итоги коллективизации

Учитель: Одним из итогов коллективизации стал голод 1932–1933 гг., от которого погибло около 3 млн человек. Причинами голода (*слайды 22, 23*) были:

- крестьянский саботаж;
- неурожай в ряде районов;
- истребление скота;
- массовое изъятие хлеба у колхозников в счёт государственных поставок и продажи за границу.

(*Слайд 23: документ № 7; учащиеся знакомятся с материалом о голоде на Урале из спецсводок ОГПУ.*)

Учитель: Для спасения своих детей обезумевшие от горя матери приносили с полей в карманах несколько картофелин или горсть зерна. Это против них было направлено Постановление Совнаркома СССР от 7 августа 1932 года «Об охране имущества и госпредприятий...», по которому даже за незначительное хищение следовало заключение на срок не менее 10 лет или расстрел с конфискацией имущества. (*Слайд 24: документ № 8.*) Это единственная статья, по которой женщин осуждено почти столько же, сколько мужчин.

Несмотря на голод и массовую гибель людей, Сталин чувствовал себя победителем. Он сумел сломить сопротивление крестьян и превратить вчерашних хозяйственно самостоятельных собственников в подневольных рабов. В 1930-е годы была ликвидирована не только крестьянская самостоятельность, но и завершена ликвидация разномыслия в художественной культуре. (*Слайды 26, 27: задание № 7.*)

В июне 1934 года руководство объявило о начале нового этапа коллективизации. Начинается последний, более мягкий её этап. Были повышены ставки сельхозналога для единоличников, на 50% увеличены нормы обязательных поставок государству по сравнению с колхозами. (*Слайд 29.*)

Давайте обратимся к эпиграфу урока. О чём говорят слова зажиточного крестьянина, героя поэмы А.Т. Твардовского «Стра-

на Муравия», взятого в качестве эпитафии к уроку? Подумайте, к каким процессам в сфере сельскохозяйственного производства это приведёт впоследствии?

(Следуют ответы учащихся.)

(Слайд 30: документ № 9.)

Учитель: Документ показывает, что из уральской деревни за период 1930–1932 гг. было выслано более 25 000 крестьянских семей, а на Урал пришло этапом 49 эшелонов со всех регионов страны. Это 123,5 тыс. семей (571,3 тыс. человек). Люди часто прибывали в необжитые и дикие места – «под берёзку», так тогда говорили. В середине 1930-х годов сюда пришли первые поселенцы для того, чтобы прорубить просеки и заложить площадку для строительства Понышской ГЭС. Это они основали посёлок, который в начале 1940-х годов превратится в зону для особо опасных государственных преступников Пермь-35. В 1988 году французы назовут его «последним ГУЛАГом» и окажутся правы. Именно отсюда уйдут на волю в 1991 году последние узники коммунистического режима, о чём гласит мемориальная плита на стене одного из барачков нашего учреждения. *(Слайд 31.)*

Подведение итогов урока и заключительное слово учителя

(Учитель организует фронтальную беседу вокруг двух важных вопросов.)

- **Нужно ли было проводить коллективизацию?**
- **Были ли альтернативные пути развития сельского хозяйства?**

Учитель: Таким образом, мы с вами в ходе беседы выяснили, что коллективизацию надо было проводить, но более мягкими методами, без массового принуждения. Земельный вопрос – самый сложный, и он до сих пор не разрешён в России. Самыми страшными последствиями коллективизации были гибель миллионов людей и уничтожение гигантского слоя мелких собственников. Ликвидация крестьянина-собственника навсегда подорвала продуктивность советского сельского хозяйства и сказывается на развитии сельского хозяйства нашей страны вплоть до сегодняшнего дня. Мы должны всегда помнить об этом и не наступать на одни и те же грабли по несколько раз. А вы, проходя мимо памятной плиты, вспоминайте о том, что гигантское колесо коллективизации в далёком 1930 году прокатилось и здесь.

*Пономарёва Ирина Петровна,
учитель русского языка и литературы
муниципального образовательного учреждения
«Общеобразовательная гимназия № 3»,
г. Архангельск*

Конспект урока литературы
в 11 классе

«Я УМЫВАЮ РУКИ?», ИЛИ «МАЛЕНЬКИЕ ЛЮДИ» ВСЕГДА БЫЛИ ОПОРОЙ БОЛЬШИХ НЕГОДЯЕВ

(компетентностный
урок-исследование)

Методический замысел урока:

Ключевым моментом подготовки и проведения урока стало решение проблемы органичного единства режиссуры педагога и интеллектуальных поисков школьников. Основной проблемный вопрос урока – «Так чего же я стою со всем своим великолепным пафосом разоблачения, презрения, со своей вонючей сторонней позицией? Понтий Пилат, предающий ежедневно свою собственную душу, – чего я стою?» (*Ю. Даниэль, «Говорит Москва»*) Главная цель педагога – помочь ученикам задуматься об ответственной позиции человека в мире, о необходимости развивать в себе «орган прямохождения», способности мыслить свободно, нетривиально, непосредственно, уточняя, договаривая мысль до конца, дисциплинируя её. Ибо именно атрофия ответственности, бегство от ответственности, и, что гораздо страшнее, незнание о своей личной ответственности – одна из характеристик современного человека. Промолчать и присоединиться к большинству, возможно попытаюсь защитить себя, «умыть руки» проще, чем, прислушавшись к себе и услышав голос совести, проявить личную позицию. Это трудный выбор, который определяет либо наше желание брать на себя от-

ветственность, либо нашу «стороннюю» позицию, дающую злу возможность стать сильнее.

Чтобы войти в историко-литературный контекст повести Ю. Даниэля «Говорит Москва», овладеть философскими категориями, связанными с социокультурным контекстом, учитель и учащиеся посвятили время погружению в эпоху 1960-х годов. Этому помог просмотр цикла Л. Парфёнова «Намедни», фильма Владимира Кара-Мурзы-младшего «Они выбирали свободу». Учащиеся обзорно изучили роман Замятина «Мы», Д. Оруэлла «1984», О. Хаскли «О дивный новый мир», посмотрели отрывки из фильма «Катень» А. Вайды, «Убить дракона» М. Захарова, Д. Астрахана «Контракт со смертью».

Для постоянного нахождения в культурном контексте и возможности сразу раскрывать аллюзии Даниэля, намёки, идейные, стилистические, жанровые, сюжетные и другие параллели до урока работала группа «комментарий», чтобы во время урока проецировать всю необходимую информацию на отдельный дополнительный экран. Перед этой группой стояла задача изучить текст произведения и выписать все историко-культурные реалии, которые ведут за собой пласт литературных отсылок, реминисценций и аллюзий, и создать комментарий к повести «Говорит Москва», сведениями из которого можно будет пользоваться в течение урока.

Таким образом, при помощи такого методического приёма, как создание комментария к тексту, решается задача обобщения наблюдений над текстом и включения его в историко-литературный контекст.

Тип урока:

- урок комплексного применения знаний; выработки умений самостоятельно применять их в новых учебных условиях, навыков для решения собственных жизненных проблем на основе нравственного выбора; формирования ключевых жизненных компетенций.

Форма урока:

- компетентностный урок-исследование с элементами тренинга на самопознание и погружение в эпоху.

Цели и задачи урока:

- погрузиться в историко-литературный контекст повести Ю. Даниэля «Говорит Москва» через обращение к реминисценциям, аллюзиям текста;

- осмыслить авторскую позицию по отношению к застарелой глухоте и презумпции безответственности через создание виртуального комментария;
- проанализировать сущностные черты *homo soveticus* в контексте осмысления темы урока; продолжить воспитание чувства протеста против манипулирования личностью и её сознанием, вмешательства в частную жизнь человека;
- формировать у учащихся представление о нравственных абсолютах и императивах, о безусловной ценности каждой человеческой жизни и личной ответственности человека за совершаемые действия;
- провести мониторинг всех этапов урока, обеспечив максимальную диагностику и обратную связь, лично ориентированный характер обучения;
- формировать навыки совместного группового взаимодействия; учить адекватно оценивать свою и чужую работу;
- отбатывать навыки самостоятельного осмысленного чтения.

Направленность на планируемые результаты образования:

- сформированность гражданско-патриотических качеств, российской гражданской идентичности на основе активной жизненной позиции, преодоления безответственности и равнодушия «маленького человека»; развитие самостоятельности и личной ответственности на основе представлений о гражданско-правовых и нравственных нормах; самоуважение и позитивная самооценка, чувство собственного достоинства;
- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества; бережное отношение к духовным ценностям;
- сформированность целостного, социально ориентированного взгляда на мир, на ответственность человека за происходящее в мире, стране и в окружающем социуме; овладение навыками адаптации к динамично изменяющемуся миру и преодоления дезадаптации человека в нём; способность и умение на основе полученных предметных навыков и знаний ориентироваться в мире социальных, интеллектуальных, нравственных, эстетических ценностей;
- уровень освоения нравственной культуры, соответствующий возрастным возможностям выпускников школы; готовность следовать этическим нормам поведения в жизни и деятельности; умение оценивать с позиций социальных, морально-нравственных и этических норм поступки (собственные и других людей);
- владение ключевыми компетентностями, имеющими универсальное значение для различных видов деятельности и составляющие

основу умения учиться; умения применять приобретенные умения, навыки и знания для решения различных типичных жизненных ситуаций, а также проблем, связанных с выполнением человеком типичных социальных ролей;

- освоение социальной роли обучающегося, развитие мотивов учебной деятельности и формирование личностного смысла учения; сформированность культуры учебного труда на уровне допрофессиональных умений и навыков взаимодействия человека с различными сторонами окружающей действительности; способность трудиться креативно;
- умение организовывать свою деятельность, в том числе учебную, определять её цели и задачи, выбирать средства их реализации, способы достижения результата и применять их на практике; умения планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации; умение рационально распоряжаться временем;
- знания о технологиях и технологической стороне любого труда, включая учебный; представления о методах научного управления процессами труда; умения планировать свой учебный труд; умение понимать причины успеха или неуспеха учебной деятельности;
- интеллектуальные способности и умственные операции (умения логически мыслить, доказывать, строить рассуждения, делать выводы, сравнивать, анализировать и др.); освоение развитых форм познавательной и личностной рефлексии;
- знания, умения и навыки, характеризующие языковое и речевое развитие человека; представления об общей теории коммуникации, в том числе социальной;
- развитие навыков сотрудничества с взрослыми и сверстниками в разных социальных ситуациях;
- умение чётко формулировать и аргументировано отстаивать собственное мнение в ходе дискуссии;
- система эстетических ценностей, интерес к художественной культуре, способность к эмоционально-ценностному восприятию произведений литературы; умения оценивать с эстетической (художественной) точки зрения произведение искусства и результат творческого труда (своего и других людей);
- умение работать в материальной и информационной среде общего образования, в том числе с учебными моделями в соответствии с содержанием образовательной области «филология»;
- умение определять общую цель группы или команды и пути её достижения, договариваться о распределении функций и ролей в процессе совместной деятельности; умение осуществлять вза-

имный контроль в совместной деятельности, адекватно оценивать собственный вклад и вклад членов группы, команды;

- умение использовать знаково-символические средства представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебных и практических задач;
- владение базовым понятийным аппаратом, необходимым для получения дальнейшего образования.

Форма организации учебной деятельности:

- фронтальная;
- индивидуальная;
- групповая.

Методы, подходы и технологии обучения (воспитания):

- технология проблемного компетентностного обучения (пошаговое продвижение к решению основной проблемы урока, мониторинг всех этапов урока, его частей, работы учеников);
- технологии моделирования и конструирования;
- системно-деятельностный и продуктивно-деятельностный подходы;
- метод анализа художественных символических деталей текста.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- проявление сформированности гражданской идентичности личности в форме осознания «Я» как гражданина России, чувства сопричастности к славным и трагичным, неоднозначно трактуемым и чувствительным событиям её истории, стремления искоренить зло, безответственность, равнодушие, осознание ответственности человека за состояние общества;
- знание основных моральных норм и ориентация на их выполнение; ориентация в нравственном содержании и смысле поступков как собственных, так и окружающих людей, развитие этических чувств (стыда, вины, совести) как регуляторов морального поведения;
- проявление внутренней позиции школьников на уровне положительного отношения к образованию, ориентации на содержательные моменты обучения; широкая мотивационная основа учебной деятельности, включающая социальные, учебно-познавательные и внешние мотивы;
- ориентация на понимание причин успеха учебной деятельности; проявление способности к самооценке на основе критерия успешности учебной деятельности; учебно-познавательный интерес к материалу и способам решения главной проблемы урока;
- планирование своего действия в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации;

- использование знаково-символических средств, включая модели и схемы для решения задач;
- создание комментария к тексту повести, карт-схем, опорных таблиц, диаграмм, списка реминисценций, написание речи адвоката;
- написание аргументов в части «С» ЕГЭ по русскому языку на материале повести «Говорит Москва»;
- создание текста для Википедии;
- заполнение оценочных листов.

Основные понятия урока:

- безответственность и ответственность.

Оборудование урока:

- таблица ключевых событий 1950–1960 гг.;
- документ «Обвинение Синявского и Даниэля»;
- список историко-культурных реалий комментария;
- карта-схема «Советский человек»;
- наличие текста повести у каждого ученика;
- оценочный лист «на индивидуальность, личностное отношение», где по цветовой шкале оцениваются все этапы урока, выступления, индивидуальные задания;
- красные и жёлтые квадраты (для выражения своего мнения) и красный, серый, зелёный квадраты (для оценки своего личного участия в уроке).

Приёмы деятельности учителя:

- вызов в ситуации морального выбора;
- итоговый и пошаговый контроль в направлении ожидаемого результата;
- персонификация;
- моделирование ситуации;
- обобщающая беседа;
- фронтальная беседа;
- работа в группах;
- работа с понятиями;
- составление оценочных листов;
- разработка конструктора урока.

Опережающее задание:

- создание виртуального комментария к повести «Говорит Москва»;
- выяснить смысл приёма употребления местоимения «ОНИ»;
- создание диаграммы освобождения от страха Анатолия Николаевича Карцева («двойника» автора – Юлия Даниэля);

- «Речь адвоката в защиту Даниэля»;
- создание произведения в стиле рэп на тему «Я не хочу убивать».

Конструктор урока:

Основной проблемный вопрос урока: «Так чего же я стою со всем своим великолепным пафосом разоблачения, презрения, со своей вонючей сторонней позицией? Понтий Пилат, предающий ежедневно свою собственную душу, – чего я стою?» (*Ю. Даниэль, «Говорит Москва»*)

1-я часть урока: Экспозиция урока. Введение в мир автора – Юлия Даниэля (Николая Аржака), «умная, благородная проза которого волею судьбы принадлежит истории правозащитного движения и “тамиздата”, но в первую очередь всё же она – явление русской словесности XX века».

2-я часть урока: Включение во время через обращение к жанру антиутопии и метафоре «День открытых убийств»; свою страну эпохи 1960-х гг. Б. Окуджава называл «империей страха» говоря о «зловонной мертвечине брежневского болота».

3-я часть урока: Объект сатиры и самоиронии автора – особый тип человека *homo soveticus* как «продукт» систематической дрессировки страхом. Таблица об особых чертах *homo soveticus*, созданная при изучении произведений Булгакова, Бабеля, Шварца.

4-я часть урока: Ключевой оппозицией, раскрывающей идею повести является конфликт двух позиций: «Я» и «ОНИ», актуализированный при помощи приёма символического употребления местоимения «ОНИ».

5-я часть урока: Тема пробуждения «Я» через исповедь главного героя через создание диаграммы.

6-я часть урока: Актуализация личной позиции учеников.

7-я часть урока: Таблица обвинений Синявского и Даниэля.

8-я часть урока: Как вырваться из круга «открытых убийств»?

9-я часть урока: Нет безучастию. Что «Я» должен сделать сейчас?

10-я часть урока: Рефлексия. Оценивается роль каждого ученика на уроке.

Образовательный продукт: виртуальный комментарий к повести «Говорит Москва».

Основа сделанного ребятами заранее комментария к повести «Говорит Москва»:

Н. Хрущёв, Л. Брежнев, застой, «оттепель», «шестидесятники», «самиздат», «тамиздат», Бабий Яр (7), Тракторный завод (7), Юрий Даниэль (Николай Аржак), Андрей Синявский (Абрам Терц), процесс над Синявским и Даниэлем, диссиденты, правозащитное движение, 5 декабря, соц-арт, политические клише, антиутопия,

гротеск, метафора, исповедь, публицистика, «ОНИ», зверь, Хаскли, «Когда-нибудь монах трудолюбивый прочтёт мой труд усердный, безымянный» (5), эпитафия к 3-й части – аллюзия на строки А. Блока, «лес рубят», туеядцы, «всем миром навалиться хотят», лагерь, «Лайф», Пилат, Дон-Кихот, Дантес, Пушкин, частица «вроде»: «...стукачей среди нас вроде не должно было быть».

Ход урока:

(Для воссоздания деталей атмосферы того времени учитель заранее просит ребят одеться одинаково (например, белый верх – тёмный низ), но взять с собой деталь костюма, которая может быть неким отличительным знаком. Учитель тоже должен быть одет «в стиле материала» урока.)

1-я часть урока

*(Введение в мир автора – Юлия Даниэля (Николая Аржака). **Задача:** добиться максимальной включённости, личного переживания, ощущения «кожей». Эмоциональный шок. Введение в ролевую ситуацию. Учащиеся входят в класс под музыку Б. Окуджавы «Мы не сеём...», попадая в ролевую ситуацию. На стене проецируются слайды с произведениями соц-арта и соцреализма, изображающие образ советского человека.)*

Экспозиция

Учитель: Человек чести, необыкновенно обаятельный, талантливый и красивый... Он обладал уникальным даром делать счастливыми всех вокруг: близких, друзей, собак, котов и женщин, которые любили его когда-то или любили сейчас. Один из первых диссидентов, человек чести, шестидесятник... диккенсовский человек, забавный чудаков... Всё это о Юлии Даниэле (Николае Аржаке), «умная, благородная проза которого волею судьбы принадлежит истории правозащитного движения и “тамиздата”, но, в первую очередь, всё же она – явление русской словесности XX века». Повесть «Говорит Москва» – предмет нашего исследования.

• Что в повести всерьёз поразило вас больше всего?

(На доске проецируется слайд с определением темы, задач, основного проблемного вопроса урока.)

(Учитель делится и своим восприятием: «Больше всего меня поразило то, что в этой книге нет любви, потому что страх убивает любовь...»)

Учитель: В основе сюжета гротесковая ситуация: объявление дня открытых убийств. *(На экране проецируется определение слова «гротеск».)* **Гротеск** (фр. *grotesque*, буквально – причудливый; комичный) – вид художественной образности, комически или трагикомически обобщающий и заостряющий жизненные отношения

посредством причудливого и контрастного сочетания реального и фантастического, правдоподобия и карикатуры, гиперболы и алогизма. Издревле присущ художественному мышлению (произведения Аристофана, Лукиана, Ф. Рабле, Л. Стерна, Э.Т.А. Гофмана, Н.В. Гоголя, М. Твена, Ф. Кафки, М.А. Булгакова, М.Е. Салтыкова-Щедрина). Гротеск – всегда **отклонение от нормы**, условность, преувеличение, намеренная карикатура, поэтому он широко используется в сатирических целях.

Учитель (читает): <...> **навстречу пожеланиям широких масс трудящихся** <...> объявить воскресенье 10 августа 1960 года <...> днём открытых убийств. В этот день всем гражданам Советского Союза, достигшим шестнадцатилетнего возраста, предоставляется **право свободного умерщвления** любых других граждан, за исключением лиц, упомянутых в пункте первом примечаний к настоящему Указу. Действие Указа вступает в силу 10 августа 1960 года в 6 часов 00 минут по московскому времени и прекращается в 24 часа 00 минут. Примечания. Пункт первый. Запрещается убийство: а) детей до 16-ти лет, б) одетых в форму военнослужащих и работников милиции и в) работников транспорта при исполнении служебных обязанностей. Пункт второй. Убийство, совершённое до **или после** указанного срока, равно как и убийство, совершённое с целью грабежа или являющееся результатом насилия над женщиной, будет рассматриваться как **уголовное преступление** и караться в соответствии с существующими законами. Москва. Кремль.

- **Что бы вы делали, если бы вдруг «по приказу Родины...» объявили «День открытых убийств»?**
- **Каков смысл использования такого приёма, как гротеск?**

Вывод: Гротеск, как литературный приём, основанный на **отклонении от нормы**, призван вскрыть обыденность, **нормальность ненормального**, которую люди воспринимают как руководство к действию, не задумываясь ни на минуту. С этим связано и **название повести**, один из смыслов которого – «неосознанное согласие» (*Б. Шрагин*). **Задача автора** – показать абсурдность, **ненормальность** цели создания нового советского человека, которая может быть достигнута только через насилие, поэтому «фабула откровенно условна, нарочито фантастически абсурдна». Эту задачу можно разрешить через особый жанр антиутопии, «гротескно-фантастической притчи» (*Л.З. Копелев*). (*На доске – ссылка об антиутопии, подготовленная группой «комментарий».*) **Антиутопия** (англ. *dystopia*) – направление в художественной литературе и кино, в узком смысле описание тоталитарного государства, в широком смысле – любого общества, в котором возобладали негативные тенденции развития.

Тоталитарная идея создания «РАЯ» без Бога – это утопия, которая может быть воплощена только через насилие, и поэтому неизбежна всеобщая связанность страхом, которая ломает нравственный хребет человека и заставляет глушить в себе все чувства, кроме чувства самосохранения.

● **Автор неслучайно использует метафору «День открытых убийств». Зачем?**

(На доске ссылка: «метафора».)

Метафора (от др.-греч. *Μεταφορά* – «перенос», «переносное значение») – фигура речи (троп), использующая название объекта одного класса для описания объекта другого класса, в том числе, чтобы кратко выразить объемное значение описываемого объекта. Термин принадлежит Аристотелю и связан с его пониманием искусства как подражания жизни. Метафора Аристотеля в сущности почти неотличима от гиперболы (преувеличения), от синекдохи (иносказания), от простого сравнения или олицетворения и уподобления.

● **«День открытых убийств стал понятием нарицательным».**
(И. Уварова-Даниэль) Как вы понимаете эту мысль?

Обратимся к тексту 5-й главы:

Новые восьми-девятиэтажные дома стояли разомкнутым строем параллельно бульвару; их светлые кирпичные лица с чисто промытыми глазами доброжелательно и обнадеживающе глядели на молоденькую зелень посадок. Но в разрывы этого парадного оптимизма упорно, с мрачным сознанием собственного превосходства уставились серые здания тридцатых годов. Поставленные углами к бульвару, клиноподобным строем, немецкой «свиньёй», – они, не трогаясь с места, всё же надвигались из глубины дворов. И такая уверенность в своей правоте чувствовалась в них, такая непоколебимая верность идее, что казалось: восстань только из гроба Зодчий, породивший их, протяни он указующую длань – и серые утюги двинутся вперед, сметая картонную мишуру новостроек, равняя с асфальтом автоматические лифты, финскую мебель, двухтомники Хемингуэя и фиги в карманах модных брюк.

Вывод: «Повесть Аржака-Даниэля “Говорит Москва” с его исключительно удачным гоголевским сюжетом “Дня открытых убийств”, вряд ли в чисто реалистическом плане может быть поставлена рядом со стенограммами XXII съезда партии, с тем, что было рассказано там. Тут уже не “День открытых убийств”, а “двадцать лет открытых убийств”». *(В. Шаламов)*

(Таблица реальных ключевых событий эпохи 1950–1960-х гг. проецируется на 1-ю доску.)

2-я часть урока

(Включение во время.)

Учитель: Свою страну эпохи 1960-х Б. Окуджава называл «империей страха», говоря о «зловонной мертвечине брежневского бо-
лота».

• **Какие детали текста вы бы выбрали, чтобы доказать ненормальность законов общества, в котором живут герои?**

Вывод: Страх, ложь (двоемыслие), идеология, нагнетание образа постоянного врага, реализация метафоры «мир как фронт борьбы», образ зверя – «зверь», воспитание бесчувствия – это механизмы «дрессировки». Один из механизмов дрессировки – искаленный язык, использование политических и языковых клише официально-делового стиля: «Неужели вам непонятно, что задача новояза – сузить горизонты мысли». (Д. Оруэлл «1984»)

3-я часть урока

(Объект сатиры и самоиронии автора – особый тип человека *homo soveticus* как «продукт» систематической дрессировки страхом. Таблица об особых чертах *homo soveticus*, сделанная при изучении произведений Булгакова, Бабеля, Шварца, проецируется на 2-ю доску. Ученики сидят по группам, каждая из которых заранее работала с одной или двумя частями текста. В группе есть старший. Группа получает оценочную карту и во время ответов оценивает работу всех групп и свою по цветовой шкале: серый – шаблонно, зелёный – интересно, любопытно, красный – ярко, нестандартно.)

Оценочная карта

| | 1-я группа | 2-я группа | 3-я группа | 4-я группа | 5-я группа | 6-я группа | Задание «ОНИ» | Речь адвоката | рэп | Чтение наизусть монолога главного героя | Урок в целом |
|---------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|---------------|---------------|-----|---|--------------|
| Никак, вяло, банально | | | | | | | | | | | |
| Интересно, любопытно | | | | | | | | | | | |
| Ярко, нестандартно, лично | | | | | | | | | | | |

(На 1-й доске и на партах карта-исследование типа *homo soveticus*, сделанная в процессе изучения произведений М.А. Булгакова, И. Бабеля, Е. Шварца. **Задача:** во время ответов групп отметить крестиком в первой графе карты те качества, которые

присущи окружающим людям, во второй – тебе. После ответов групп карты собираются, и 2 человека подводят итоги, выводя их на экран.)

«Если человеческое в человеке не культивируется – жди катастрофы»

| | Они | Я |
|--|-----|---|
| идеологизованность, склонность к стандартному мышлению | | |
| невежество, наглость, нечеловеческое хамство, которое увидел еще Н.В.Гоголь. Бесчестье как исконное русское свойство, связанное с неразвитостью и нераскрытостью личности в России, с подавленностью образа человека | | |
| неуважение к чужой жизни | | |
| представление о собственной исключительности: «советский человек» — это особый человек. | | |
| недумание, | | |
| беззащитность | | |
| желание зависеть от «покровителя» Чем больше садизма проявляет кумир, тем его крепче любят | | |
| пассивное сознание, отчуждение, безучастие, безразличие | | |
| неуверенность в себе | | |
| нежелание трудиться, паразитизм | | |
| одиночество | | |
| уверенность в том, что насилие, террор оправданы какой-то «великой идеей» | | |
| растерянность | | |
| способность говорить правду только наедине с собой | | |
| ненависть к врагам | | |
| ориентация на всеобщее усреднение (требования «быть, как все»), способность «петь хором», бодро подхватывая и хором повторяя готовые слова; какие это слова — не так важно | | |

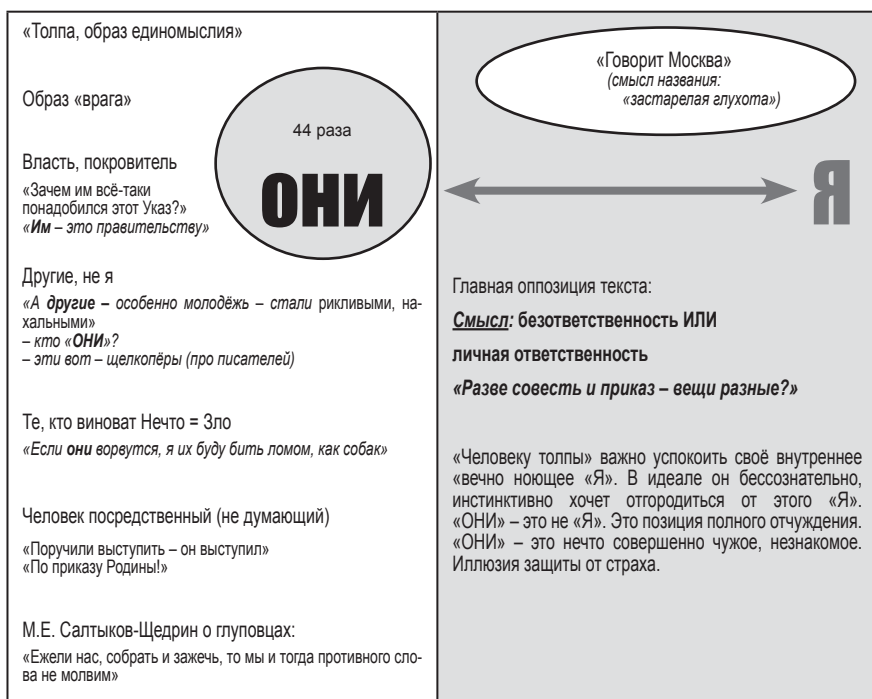
Учитель: Страх – ведущий мотив в творчестве и Синявского, и Даниэля. Это одновременно и экзистенциальный ответ на жизнь в постсталинском СССР, когда открылось всё, что творилось, и ожидание ареста в связи с собственной деятельностью.

Задача групп: Соотнести положения исследования цитатами из текста, акцентируя внимание на том, как проявляются последствия дрессировки страхом в поведении, личности, речи героев.

4-я часть урока

Учитель: Ключевой оппозицией, раскрывающей идею повести является конфликт двух позиций: «Я» и «ОНИ», актуализированный при помощи приёма символического употребления местоимения «ОНИ», которое используется 44 раза на 26 страницах текста.

(Ученик делится результатами своего исследования. Параллельно высвечиваются результаты исследования по картам «Черты советского человека».)



5-я часть урока

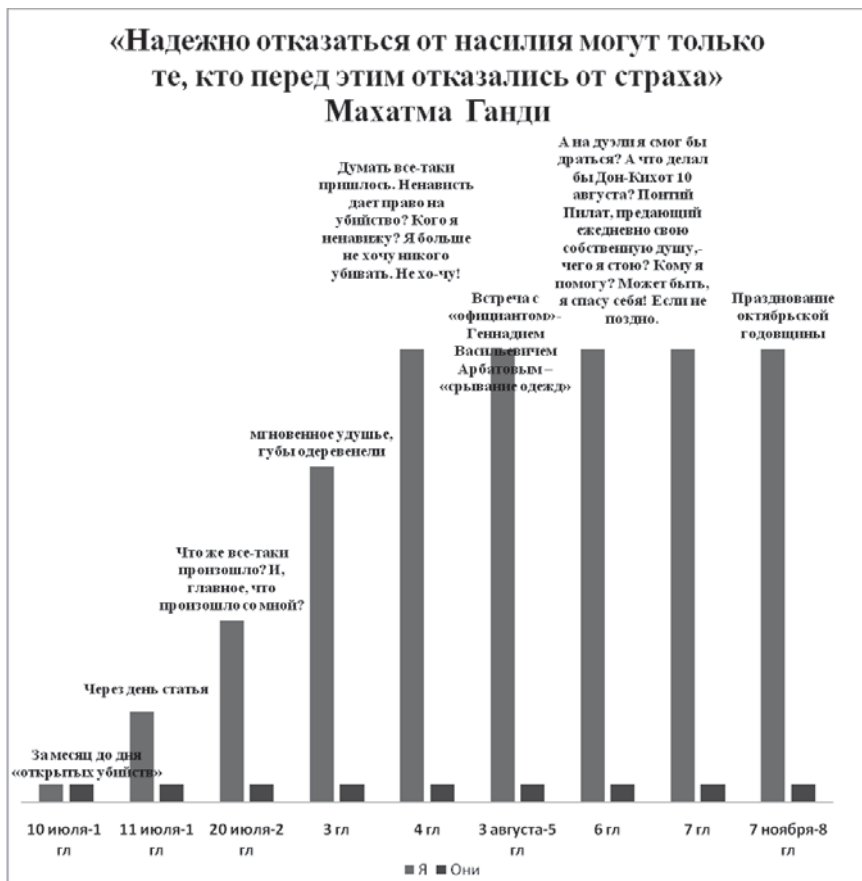
(**Задача:** раскрыть тему пробуждения «Я» через исповедь главного героя – Анатолия Николаевича Карцева, помня, что «главные герои Даниэля – это его двойники» (Б. Шрагин). Опорные слова: «запугали» и «не дай себя запугать».)

«Если человеческое в человеке не культивируется – жди катастрофы»

| Результаты исследования, проведённого на уроке | ОНИ | Я |
|---|------------|----------|
| идеологизованность, склонность к стандартному мышлению | 12 | 3 |
| невежество, наглость, нечеловеческое хамство, которое увидел ещё Н.В. Гоголь; бесчестье как исконное русское свойство, связанное с неразвитостью и нераскрытостью личности в России, с подавленностью образа человека | 13 | 3 |
| неуважение к чужой жизни | 10 | 0 |
| представление о собственной исключительности: «советский человек» – это особый человек | 6 | 0 |
| недумание | 12 | 2 |
| беззащитность | 9 | 11 |
| желание зависть от «покровителя»: чем больше садизма проявляет кумир, тем его крепче любят | 5 | 0 |
| пассивное сознание, отчуждение, безучастие, безразличие | 12 | 3 |
| неуверенность в себе | 8 | 10 |
| нежелание трудиться, паразитизм | 9 | 6 |
| одиночество | 6 | 4 |
| уверенность в том, что насилие, террор оправданы какой-то «великой идеей» | 10 | 5 |
| растерянность | 8 | 5 |
| способность говорить правду только наедине с собой | 10 | 8 |
| ненависть к врагам | 9 | 2 |
| ориентация на всеобщее усреднение (требования «быть, как все»); способность «петь хором», бодро подхватывая и хором повторяя готовые слова; какие это слова – не так важно | 11 | 0 |

Вывод: Анатолий Карцев так же, как и Юлий Даниэль, прошёл войну, знает цену человеческой жизни, поэтому абсурдная ситуация «Дня открытых убийств» для него неприемлема.

(На 1-ю доску выводится диаграмма освобождения от страха главного героя. При рассказе об авторе на 2-ю доску проецируется часть презентации о его личности, с которой мы познакомились на предыдущих уроках.)



6-я часть урока

(Как вырваться из круга «открытых убийств»?)

Учитель: Для Ю. Даниэля написать повесть «Говорит Москва» означало вырваться из круга «открытых убийств». На процессе они не признали себя виновными. «Тот элемент духовного террора, который был в истории с Пастернаком (чуть было не сказал: в процессе Пастернака), здесь перерос в террор физический. Расправа с писателями была самой что ни на есть реальной...» (В. Шаламов)

В последнем слове подсудимого Юлик сказал: «...Считаю, что все члены общества ответственны за то, что происходит, каждый в отдельности и все вместе». Как теперь выразились бы: всё – туши свет: единомыслие кончилось не как явление, а как знамя. Молчаливое неучастие, необслуживание официальной идеологической

доктрины после процесса Синявского и Даниэля перестало считаться нормой порядочности, как было до сих пор. В результате «было разбужено множество Герценов», и 5 декабря 1965 года (об этом повествует фильм «Они выбирали свободу») на Пушкинскую площадь вышли несколько человек, чтобы выразить свою солидарность с писателями. Тогда они не знали, что их ждёт, какой будет «цена» их поступка...

7-я часть урока

(Актуализация личной позиции учеников.)

- **А сочли бы вы нужным выйти на площадь 5 декабря, зная, что вас ждёт тюрьма, психбольница, лишение работы, исключение из института?**

(Отвечая, ученики поднимают красную или жёлтую карточку.)

8-я часть урока

(На доске таблица обвинений Синявского и Даниэля.)

Воплощение образа врага

Последствия страха

Обвинения («замаскированное беззаконие», «подмена понятий» (Л. Чуковская))

- двуличие и бесстыдство;
- «агитация или пропаганда, проводимая в целях подрыва или ослабления Советской власти» (ст. 70 УК РСФСР);
- антисоветская деятельность, предательство Родины, антисемитизм, двурушничество, контрреволюционная агитация;
- стиль – скрытая форма политической диверсии;
- «это лай из подворотни, а не литература»;
- «молодчики с чёрной совестью»;
- «оборотни, отщепенцы, символом веры для которых стали двуличие и поступившие на службу к врагам коммунизма»;
- пошлость, нравственное падение;
- брызжут ядом на идеалы человечества;
- «вылить грязные помои клеветы на советский строй»;
- клевета, издевательство над страной и народом;
- произведения, порочащие советское государство и общественный строй;
- глумление над советской системой;
- грязные пасквили, призывающие к свержению строя;
- «литературный власовец» (о Пастернаке); «наследники Смердякова» (о Синявском и Даниэле), отщепенцы, подонки, хулиганы, подручные тех, кто хочет «холодную войну» превратить в горячую;
- иллюстрация к фашистской программе кровавых войн и спровоцированных путчей;
- нигде и никогда ещё вы не встречали такой тоскливой злобы, липкой грязи, оголтелого цинизма

Учитель: На процессе защитникам писателей слова не дали, поэтому у нас есть возможность защитить их. Слово даётся ученику, написавшему речь адвоката в защиту Ю. Даниэля и его произведения на основе речей, написанных ребятами в качестве одного из домашних заданий, и используя материалы, сделанные для процесса литературоведами, но не прозвучавшие и не получившие огласки тогда, в 1965-м...

Речь адвоката в защиту Ю. Даниэля и его книги «Говорит Москва»

Эпиграф:

*Литература уголовному суду не подсудна.
Идеям следует противопоставлять идеи,
а не тюрьмы и лагеря.*

(Л.К. Чуковская)

Я считаю, что Синявский и Даниэль не виноваты. Я не знаю ни одного крупного писателя-сатирика, у которого бы не отыскивали клевету и крамольные мысли. Слушая обвинение, можно вообразить, будто осуждённые распространяли антисоветские листовки или прокламации, будто они передали за границу не свои произведения, а план крепости или завода, ведь осуждены они именно за то, что были писателями.

Литература имеет право на изображение любого периода и любого вопроса: в жизни общества не может быть запретных тем.

Демократизм нашего судопроизводства состоит в том, чтобы гарантировать наиболее верную оценку событий, составляющих существо дела. Суду не всё ясно, пока не заслушаны обе стороны, поэтому игнорирование защиты недопустимо. Я не согласен с позицией обвинения в том, что литература – форма агитации и пропаганды, которая может быть либо советской, либо антисоветской. Уверен, что к художественной литературе нельзя подходить с такими мерками: правда художественного образа сложна, даже сам автор иногда не в силах её объяснить. Книги, созданные великими русскими писателями, учили и учат людей не упрощенно, а глубоко и тонко, вникая в сложные причины человеческих ошибок, проступков, преступлений. В этой проницательности и кроется очеловечивающий смысл русской литературы.

Отдание под уголовный суд Синявского и Даниэля противозаконно. Потому что книга – беллетристика, повесть, роман, рассказ – словом, литературное произведение, слабое или сильное, лживое или правдивое, талантливое или бездарное, – есть явление общественной мысли. И никакому суду, кроме литературного или общественного, они не подлежат. Литература уголовному суду не подсудна. Идеям следует противопоставлять идеи, а не тюрьмы и лагеря, как писала Лидия Чуковская.

«Ты должен сам за себя отвечать, и этим – ты в ответе за других», – эта мысль повести сочетается с утверждением любви к своей стране. Даниэль из школы ушёл на фронт, воевал на 2-м Украинском и 3-м Белорусском фронтах, был тяжело ранен. Синявский служил на военном аэродроме. Они являлись патриотами своей страны, считали, что любить Родину – это значит, прежде всего, не закрывать глаза на творящееся в ней зло, а наоборот – активно бороться с ним. Борьба писателя – это свободное печатное слово.

Их произведения не являются антинародными и антисоветскими, клеветническими, враждебными нашему обществу. Это, прежде всего, художественные произведения, не заключающие в себе никаких призывов, положений, никакой политической программы, раскрывающие гражданскую позицию авторов против сталинизма, его пережитков и рецидивов. Это связано с использованием таких сатирических приёмов, как гротеск, гипербола, фантастика, так как Даниэль – продолжатель традиций «фантастического реализма» Гоголя и Достоевского. Его умная, благородная проза волею судьбы принадлежит истории правозащитного движения и «тамиздата». Но, в первую очередь, всё же она – явление русской словесности XX века.

О повести «Говорит Москва» писали как о сюрреалистическом рассказе. Называли гротеском в стиле, который потом назовут «соцартом»: традиционная декорация советского праздника вмещала в себя некий «День открытых убийств». Отмечали удачный гоголевский сюжет (В. Шаламов), тяготение к модернистской манере Кафки (скупая, кинематографически кадрированная манера «протокольного» повествования). Поражают необычностью ситуации в сочетании с логичностью поведения персонажа (тема естественного человека в абсурдном мире). По трезвости и отстранённости взгляда на сословие «Говорит Москва» и «Искушение» не уступят колумнистике 1990-х.

(Елена Дьякова).

9-я часть урока

(Нет безучастию. Что Я должен сделать сейчас?)

Учитель: Слово ученику, перед которым стояла задача написать речёвку в стиле рэп «Я не хочу!»

Вывод: «Это ж дело хорошего вкуса – отвергать откровенное зло», – писал Юлий Даниэль.

Учитель: Хотите ли вы будущее в образе «сапога, вечно топчущего лицо человека?»

(Отвечая, ученики поднимают красную или жёлтую картошку.)

Промолчать и присоединиться к большинству, возможно пытаться защитить себя, – «умыть руки» – проще, чем, прислушавшись к себе и услышав голос совести, проявить личную позицию. Это труд-

ный выбор, который определяет либо наше желание брать на себя ответственность, либо нашу «стороннюю» позицию, дающую злу возможность стать сильнее.

10-я часть урока

(Рефлексия. Учитель просит оценить свою работу на уроке, подняв соответствующие карточки.)

Серый – вяло, банально, неинтересно.

Зелёный – любопытно, интересно.

Красный – ярко, неординарно, лично.

Приложения, заранее вклеенные в тетради ребят

Приложение 1

Секретно. ЦК КПСС.

В дополнение к № 2138-с от 17 сентября 1965 года

Докладываем, что предварительное следствие по делу на СИНЯВСКОГО А.Д. и ДАНИЭЛЯ Ю.М., обвиняющихся в совершении преступления, предусмотренного ст. 70 ч. I УК РСФСР, в ближайшее время (до 10–15 января 1966 года) Комитетом госбезопасности будет закончено.

Расследование установило, что СИНЯВСКИЙ и ДАНИЭЛЬ в период 1956–1963 гг. под псевдонимами Абрам ТЕРЦ и Николай АРЖАК написали и по нелегальному каналу передали за границу ряд произведений антисоветского клеветнического содержания, порочащих советский государственный и общественный строй.

К таким произведениям относится повесть АРЖАКА «Говорит Москва», которая представляет собой злобный пасквиль на нашу действительность. Советский Союз в этом произведении показан как огромный концентрационный лагерь, где народ подавлен, запуган, озлоблен. По мысли автора, он так обработан «психологически», что слепо подчиняется всяческому разнузданному произволу властей, помогает им проводить в жизнь самые дикие мероприятия, отбрасывающие страну чуть ли не к первобытному состоянию.

События разворачиваются вокруг чудовищного авторского вымысла о том, что будто бы указом Верховного Совета СССР от 1960 года воскресенье, 10 августа, объявляется «Днём открытых убийств». Указ этот, с издевкой утверждает автор, является логическим продолжением начавшегося процесса демократизации страны, <...> неизбежной мерой легализации убийств, которая лежит в самой сути учения о социализме.

Рассказы ТЕРЦА, собранные в сборник под названием «Фантастические повести», пронизаны чуждой нам моралью, клеветой на советских людей, на систему социализма, на нашу действительность. Автор этого произведения клеветает на советский образ жизни, делает попытку убедить читателя в том, что советское общество – это искус-

ственная система, навязанная народу, который не верит ни в социализм, ни в марксизм, держится на страхе и боязни.

Приложение 2

ЛЕТОПИСЬ ЭПОХИ

| ГОД | СОБЫТИЕ |
|------|---|
| 1953 | Смерть Сталина. Забастовки в ГДР (введение советских войск). Первые испытания водородной бомбы в СССР. Казнь Л.П. Берии. |
| 1954 | Начало освоения целинных земель. Создание первой в мире атомной электростанции в СССР. |
| 1955 | Учреждение ОВД. Заключение мирного договора между СССР и Австрией. |
| 1956 | XX съезд КПСС, осуждение культа личности Сталина. Отказ «Нового мира» печатать роман Б.Л. Пастернака «Доктор Живаго». Уничтожение «Литературной Москвы». |
| 1957 | Попытка «сталинской гвардии» отстранить от дел Н.С. Хрущёва. Запуск первого советского искусственного спутника Земли. Московский Международный фестиваль молодёжи и студентов, во время которого советские люди свободно общались с гостями из-за рубежа. |
| 1958 | Отставка Председателя Совета Министров СССР Н.А. Булганина. Председателем Совета Министров СССР становится Н.С. Хрущёв. Дело Б.Л. Пастернака. Смерть Зоценко. |
| 1959 | Визит Н.С. Хрущёва в США по приглашению Д. Эйзенхауэра. |
| 1960 | Смерть Пастернака. «Жизнь и судьба» В.С. Гроссмана (опубликован в 1988 г.). |
| 1961 | Полёт Ю.А. Гагарина в космос. XXII съезд КПСС и принятие новой программы партии под лозунгом «Нынешнее поколение людей будет жить при коммунизме». Перезахоронение И.В. Сталина. |
| 1962 | Карибский кризис. Н.С. Хрущёв решил поставить под более жёсткий контроль «разболтавшихся» писателей и художников, которые требовали большей свободы творчества. Случай в Манеже. Рассказ «Иван Денисович» А.И. Солженицына опубликован в «Новом мире». |
| 1963 | Договор СССР, США и Великобритании о прекращении ядерных испытаний. «Затоваренная бочкотара» В. Аксёнова. |
| 1964 | Отстранение Н.С. Хрущёва от власти. Начало эпохи «флюгерного» лидера – Брежнева. Возникновение понятия «диссидент» (от лат. «сидеть врозь»); синонимы: отщепенцы, инакомыслящие, правозащитники. «Хранитель древностей» Ю.О. Домбровского опубликован в «Новом мире». Дело «тунеядца» И. Бродского. |

| | |
|------|--|
| 1965 | 5 декабря. Выход интеллигенции на Пушкинскую площадь с лозунгом: «Уважайте Конституцию!» Первый выход человека в открытый космос (А.А. Леонов). Праздник 8 марта объявлен нерабочим днём. |
| 1966 | Смерть Ахматовой. Процесс над «двурушниками и клеветниками» А. Синявским и Ю. Даниэлем. Внесение в УК РСФСР ст. 190-1 – (о распространении в устной или письменной форме пропаганды антисоветской или антикоммунистической идеологии) и ст. 190-2 (организация или групповые действия, нарушающие общественный порядок). |
| 1967 | Демонстрация в защиту диссидентов А. Гинзбурга, Ю. Галанскова, А. Добровликова и В. Лашковой и против статьи 190-1 – УК РСФСР. Демонстранты арестованы и осуждены на 3 года лишения свободы. В Москве открыта выставка произведений 12 художников, организованная А. Глезером и закрыта через 2 часа после открытия. По этому поводу А. Глезер устроил у себя на квартире пресс-конференцию для иностранных журналистов. В тот же день на Всесоюзном пленуме Союза художников прозвучала критика выставки. Председателем КГБ назначен Ю.В. Андролов. |
| 1968 | Ввод советских войск в Чехословакию. Разгром «Нового мира» и снятие Твардовского. Начало издания «Хроника текущих событий» (главный редактор – Горбаневская Н.), сыгравшее определяющую роль в консолидации правозащитного движения в СССР. |
| 1969 | Военные столкновения на советско-китайской границе. Исключение А. Солженицына из Союза писателей СССР. Покушение В.И. Ильина на Л.И. Брежнева. |
| 1970 | Солженицыну присуждена Нобелевская премия. Против него развернута кампания в советской прессе. Возобновлены дипломатические отношения между СССР и Китаем. |
| 1971 | Комплексная программа социально-экономической интеграции стран СЭВ. Умер Н.С. Хрущёв. |
| 1972 | Разрыв отношений с Египтом. Заключение договоров между СССР и США по стратегическим вооружениям. |
| 1973 | Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе в Хельсинки. |
| 1974 | Высылка «клеветника и отщепенца» Солженицына из России. В.Н. Войнович, автор «Жизни и необычайных приключений солдата Ивана Чонкина», исключён из Союза писателей СССР. Разгром выставки художников в Беляево («бульдозерная выставка»). |
| 1975 | Начало строительства БАМ. |

Приложение 3

...Есть много признаков, отличающих человека от животного. Я не к тому, что человек умный, а животное глупое. Животное совсем не глупое. Животное обладает большим умом, но его ум всегда связан с определённой ситуацией. А человек всегда находится в непредвиденной ситуации. И тут у него есть две «ноги»: интеллект и совесть. Как совесть без развитого интеллекта слепа, но не опасна, так опасен интеллект без совести.

Мы живём в очень интересное время. И хотя неинтересных времён нет, бывают такие времена, в которых историки, оставляя чистые

страницы, отмечают, что ничего не произошло. А те страницы, которые полностью исписаны, посвящены часто времени, в котором жизнь ничего лёгкого не представляет. Она тогда требует от человека очень многого. Человек перестаёт быть винтиком, у него возникает множество ситуаций, когда появляется возможность выбора: поступить одним или другим способом. Каким? На это ему дана совесть, и потому его можно судить. Нельзя судить камень за то, что он падает вниз, но не говорите себе: «Я был в таком положении, я ничего плохого не хотел, но были такие обстоятельства, я иначе поступить не мог...» Это неправда! Не бывает обстоятельств, когда нельзя поступить иначе. А если у нас такие обстоятельства всё-таки находятся, значит, у нас нет совести. Совесть – это то, что диктует, как поступить, когда есть выбор. А выбор есть всегда... Выбор – вещь тяжёлая, поэтому дураком быть легче, с дурака нет спросу: «Мне приказали, а что я мог сделать?» «Меня привели, а вы бы сами попробовали...»

Я напомним слова декабриста Пущина, друга Пашкина, сказанные им в разговоре с царём. Человек, у которого руки были скованы, на вопрос Николая, как тот решился на такое дело, отвечал: «Иначе я бы считал себя подлецом». Этим он говорил: у меня есть совесть, есть выбор – либо эти руки в цепях, либо я сам себя буду считать подлецом. История показала, что высокая нравственность декабристов помогла им перенести самые тяжкие испытания, выпавшие на их долю в Сибири.

Итак, чему же учатся люди? Люди учатся Знанию, люди учатся Памяти, люди учатся Совести. И только в этом случае можно говорить о культуре человека. Конечно, нельзя сделать так: я сегодня проснулся, захотел стать культурным и начал сочувствовать униженным и оскорблённым. Так не бывает, и самые добрые намерения здесь не помогут. Надо вырабатывать душу. *(По Ю.М. Лотману)*

*Потёмкина Татьяна Васильевна,
учитель истории и обществознания
муниципального образовательного учреждения
«Средняя общеобразовательная школа № 3»,
г. Южа,
Ивановская область*

Конспект урока истории России
и исторического краеведения в 9 классе

ИВАНОВСКИЙ КРАЙ В ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВА. КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ В ЮЖСКОМ РАЙОНЕ

(урок – лабораторный практикум)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Всё более актуальной в настоящее время становится задача воспитания гражданского патриотизма, ответственности каждого гражданина нашей страны за судьбу Отечества. Уроки истории и исторического краеведения, как никакие другие, направлены на выполнение данной задачи. Интегрированный урок с использованием архивных материалов позволяет конкретизировать исторические события, даёт возможность учащимся почувствовать себя не только исследователями, но и субъектами исторического процесса. Соприкосновение с конкретным историческим материалом позволяет им не только сформировать исследовательские умения и навыки, но и дополнить материал учебников добытыми самостоятельно знаниями.

Самостоятельная работа учащихся над архивными историческими источниками позволяет соотнести процесс коллективизации в стране и в Южском районе. Это способствует развитию у учащихся исторического критического мышления, умения анализировать, реконструировать конкретные картины истории коллективизации, в том числе и получать сведения из истории семей одноклассников, что повышает их мотивацию в деле изучения истории.

Тип урока:

- урок обобщения и систематизации знаний; осмысления и понимания исторических процессов и явлений; выработки исследовательских умений и навыков.

Форма урока:

- лабораторный практикум.

Цели и задачи урока:

- конкретизировать сущность общегосударственной политики коллективизации и ликвидации кулачества как класса на местном архивном материале Южского района; повышать мотивацию учащихся к изучению истории родного края;
- осмыслить трагические страницы процесса раскулачивания; пробуждать чувство сострадания и сочувствия к жертвам репрессий, содействовать сохранению исторической памяти;
- способствовать осознанию тяжёлых последствий репрессивной антикулацкой политики и её разрушительного воздействия на личность, экономику страны и общество;
- отработать технологию приобщения к исследовательской работе; развивать умения и навыки работы с документами и исследовательской работы;
- формировать умение рассуждать, оперировать знаниями по конкретной проблеме.

Направленность на планируемые результаты образования:

- сформированность гражданско-патриотических качеств, российской гражданской идентичности;
- освоение социальной роли обучающегося, развитие мотивов учебной деятельности и формирование личностного смысла учения; развитие самостоятельности и личной ответственности, в том числе в работе с информацией;
- уровень освоения познавательной культуры, соответствующий возрастным возможностям обучающихся; умения и навыки познавательной деятельности;
- развитие навыков сотрудничества со сверстниками в учебно-исследовательских ситуациях; исследовательские умения (умение видеть и формулировать проблему, освоение способов решения проблем творческого и поискового характера);
- интеллектуальные способности и умственные операции (умение логически мыслить, доказывать, строить рассуждения, делать выводы, сравнивать, анализировать и др.);
- умение оценивать с позиций социальных, морально-нравственных и этических норм поступки (собственные и других людей);

- знания о технологической стороне интеллектуального труда; представления о методах научного управления процессами труда;
- понимание причинно-следственных, функциональных, временных и иных связей и взаимозависимостей предметов, их объективной значимости; владение базовым понятийным аппаратом, необходимым для изучения нового материала.

Форма организации учебной деятельности:

- фронтальная;
- индивидуальная;
- групповая.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- практический;
- поисковый;
- технология исследовательской деятельности;
- оценки исторических процессов, явлений, событий;
- самостоятельной работы с архивными источниками;
- локализации исторических событий в пространстве и времени;
- персонифицирующий (биографический).

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- учебно-познавательный интерес к новому учебному материалу и способам решения новой частной задачи;
- проявление гражданской идентичности личности, чувства сопричастности, осознание ответственности каждого за состояние общества;
- планирование действий в соответствии с поставленной проблемой и условиями её реализации;
- работа с архивными материалами;
- написание истории семьи и выполнение прочих опережающих заданий;
- обработка архивных данных.

Приёмы деятельности учителя:

- персонификация;
- обобщающая беседа;
- фронтальная беседа;
- организация работы в группах.

Оборудование урока:

- компьютер для демонстрации презентации, подготовленной совместно учителем и учащимися «Коллективизация в Южском районе» в ходе предварительной работы с архивными документами;

– на столах пакеты архивных документов, выданные для предварительного группового анализа.

Эпиграф к уроку:

*И здесь, куда – за половодьем
Тех лет – спешил ты босиком,
Ты именуешься отродьем
Не сыном даже, а сынком.*

(А. Твардовский)

Ход урока:

(Урок начинается с актуализации знаний учащихся в форме фронтальной беседы и постановки проблемы.)

Учитель: Какой вопрос мы рассмотрели с вами на прошлом уроке?

Ученик: Коллективизация сельского хозяйства.

Учитель: Что означает понятие «коллективизация»?

Ученик: Коллективизация – это процесс объединения единоличных крестьянских хозяйств в крупные коллективные хозяйства.

Учитель: Когда начался данный процесс?

Ученик: Коллективизация начинается с момента прихода к власти большевиков.

Учитель: Какой этап выделяется в данном процессе?

Ученик: Этап сплошной коллективизации деревни с осени 1929 года.

Учитель: К какому периоду нашей истории относятся эти плакаты?

(Идёт просмотр слайда 1: плакаты периода коллективизации.)

Ученик: Слева – плакаты, на которых изображена жизнь крестьянства до сплошной коллективизации, эти сюжеты относятся к периоду нэпа, а справа – к периоду сплошной коллективизации.

Учитель: Как вы это определили?

Ученик: По лозунгам. Справа они агрессивные.

Учитель: Чем сопровождалась сплошная коллективизация?

Ученик: Раскулачиванием.

Учитель: Что означает раскулачивание?

Ученик: Раскулачивание означало «ликвидацию кулачества как класса», т. е. процесс конфискации имущества зажиточных крестьян, сопровождавшийся репрессиями в отношении собственников.

Учитель: Когда развернулась массовая репрессивная кампания против крестьян?

Ученик: Эта кампания развернулась с начала 1930-х годов.

Учитель: Что явилось основанием для неё?

Ученик: Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации».

(Просмотр слайда 2: постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации».)

Учитель: Давайте вспомним, сколько категорий кулаков определено данным документом и какие меры воздействия к ним применялись.

Ученики: 1-я категория – те, кто принимали участие в контрреволюционном заговоре. Для них было предусмотрено заключение в концлагеря, арест, расстрел. 2-я категория – элементы кулацкого актива, которые не проявили себя как контрреволюционеры, но склонны к этому. Для них предполагалась высылка в отдалённые местности СССР или в пределах края вместе с семьями. 3-я категория – кулаки, «лояльные к режиму». Они выселялись на земли за пределами колхозных хозяйств.

Учитель: Какую особенность раскулачивания мы определили на основании данного документа на прошлом уроке?

Ученик: Критерии для определения раскулачиваемых были весьма неопределёнными. Не социально-экономические, а политические.

Учитель: А теперь обратимся к главной проблеме нашего урока. На уроке исторического краеведения вы разделились на группы, и я выдала вам документы. Давайте определим на основании этих документов, в чём состоит главная проблема урока.

Ученик: Узнать, а была ли коллективизация в Южском районе, и если да, то как она проходила. Установить, существует ли связь между коллективизацией сельского хозяйства в стране и в Южском районе. *(Просмотр слайда 3: главная проблема урока.)*

Учитель: Проблему определили, а теперь поставим цели.

Ученик: Мы должны рассмотреть архивные документы о коллективизации, проанализировать эти документы и сделать выводы. *(Просмотр слайда 4: цели урока.)*

(Просмотр слайдов 5, 6: тема урока и эпиграф.)

Вступительное слово учителя: Это стихотворение Твардовский посвятил репрессированным в годы Советской власти – людям, которых называли «врагами народа». Одной из самых широкомасштабных репрессивных кампаний было раскулачивание крестьянства. На прошлом уроке мы рассмотрели с вами цели, методы, ход и последствия коллективизации в СССР. А сегодня у каждого из вас будет возможность прикоснуться к истории, посмотреть на данный процесс сквозь призму архивных документов. Свидетелей и очевидцев коллективизации практически не осталось. Однако данные о соз-

дании колхозов и раскулачивании крестьянства в Южском районе нашли члены НОУ «Память» среди документов Южского архива.

(Организация групповой работы учащихся. Класс разделился на 5 групп. У каждой группы на столе свои ксерокопии архивных документов, которые они анализировали. Свои выводы школьники должны были записать в виде тезисов, таблиц, диаграмм.)

Группа 1 (Просмотр слайдов 7, 8: архивная копия списков и таблица.)

(Группа сделала анализ архивных списков на выселение кулацких хозяйств в 1930–1932 годах. Результаты оформлены в виде таблицы.)

| Сельский совет | Всего кулацких семей | Выбывшие в Южу или высланные | Выбывшие на Урал или Магнитогорск |
|----------------|----------------------|------------------------------|--|
| Южский | 17 | – | – |
| Холуйский | 18 | 3 | Магнитогорск – 5 |
| Преображенский | 9 | – | Магнитогорск – 7 |
| Остаповский | 27 | 11 | – |
| Помоголовский | 9 | – | Магнитогорск – 8 |
| Мугреевский | 48 | 7 | – |
| Лукинский | 17 | – | Урал – 2 |
| Хотимльский | 32 | – | Урал – 2 |
| Ряполовский | 6 | – | – |
| Федурихинский | 29 | 13 | Урал – 12 |
| Вареевский | 12 | – | Магнитогорск – 2 |
| Пестовский | – | – | – |
| Груздевский | 23 | 6 | Урал – 9 |
| Куракинский | 7 | – | – |
| Пановский | 11 | – | Магнитогорск – 5 |
| Сакулинский | 9 | – | Урал – 1 |
| Хрулёвский | 13 | 3 | – |
| Изотинский | 14 | 2 | Магнитогорск – 8 |
| Глушицкий | 5 | 1 | – |
| Сойновский | 5 | 4 | Урал – 1 |
| Всего: 20 | 311 | 50 | 62 семьи Магнитогорск – 35 Урал – 27 |

Ученик: Сведений о кулаках 1-й категории в архиве нет. Очевидно, они находятся в архивах органов ОГПУ, так как списки кулаков 1-й категории были исключительно в ведении органов ОГПУ. А вот материал о кулаках 2-й и 3-й категорий представлен в списках – книгах по учёту хозяйств раскулаченных, высланных и самоликвидировавшихся по Южскому району за 1930–1932 годы. Мы выделили 3 колонки, представленные в таблице:

- количество зарегистрированных кулацких хозяйств (всего);
- выбывшие или высланные в город Южу;
- выбывшие на Урал или в Магнитогорск.

Как видно из таблицы, всего за период 1930–1932 годов было зарегистрировано 311 кулацких хозяйств в 20 сельских советах Южского района. Выбыли или были высланы в город Южу 50 семей. Выбыли на Урал 27 семей, в Магнитогорск – 35. Дополнительно мы выделили семьи, выбывшие в неизвестном направлении – 17, и 11 семей выбыли в Шую, Родниковский, Ковровский и Пестяковский районы. Согласно списку по учёту кулацких хозяйств, на конец 1932 года их осталось 108 из 311.

Ученик: Мы также выделили по «Материалу о выселении кулацких хозяйств – семей в цифрах на конец 1932 года» из архивных списков – книг семей тех крестьян, которые были высланы. (Основание: Ф. 7 1а Д. 10). Всего – 84 семьи. Из них 22 семьи – кулаки 1-й очереди, 62 – 2-й очереди. 20 семей высланы с лошадьми. Всего за пределы района выслано 70 хозяйств, 14 – в Южу. Всего выслано 334 человека. Это 100 человек глав семей и 230 человек членов их семей.

Учитель: А теперь давайте проанализируем эти цифры все вместе. Но сначала посмотрите на третью колонку таблицы, составленной группой № 1. О чём нам могут рассказать эти цифры?

Ученики: Основная масса выселенных выбыла на Урал и в Магнитогорск – на строительство Магнитогорского комбината, одного из важнейших объектов первой пятилетки. В стране шла индустриализация, и требовалось огромное количество рабочей силы, которая пополнялась крестьянами. Причём не только добровольцами-энтузиастами, но и репрессированными или теми, кто также пытался бежать на новые стройки.

Учитель: Ребята, посмотрите, сколько было кулацких хозяйств в Южском районе к моменту начала сплошной коллективизации и на конец 1932 года. $311 - 108 = 203$. Что это были за хозяйства, и что с ними произошло?

Ученики: Это хозяйства крестьян, которые были ликвидированы, т. е. перестали быть кулацкими (1-я строка слайда 9).

Учитель: А какими же методами?

Ученик: 84 семьи были высланы (2-я строка слайда).

Учитель: К какой категории кулацких хозяйств мы их отнесём?

Ученик: Ко второй.

Учитель: Итак, $203 - 84 = 119$ хозяйств. К какой категории мы их отнесём согласно постановлению?

Ученики: Оставшиеся 119 кулацких хозяйств относятся к 3-й категории. Это самоликвидировавшиеся кулацкие хозяйства.

Учитель: Что значит «самоликвидировавшиеся хозяйства» и какова их судьба?

Ученики: Они перестали быть кулацкими. Их судьба складывалась по-разному: они могли вступить в колхоз, уехать в г. Южу (36 семей так и сделали; из 50 выбывших в Южу 14 были высланы) или другие города, районы (11 семей). 17 семей выбыли в неизвестном направлении (3–5 строки слайда). Неясным остается вопрос о том, были ли они раскулачены. Может просто, распродав своё хозяйство за бесценок или даже бросив, уезжали в города, где легче было затеряться.

Учитель: Таким образом, 64 (36+11+17) семьи не пожелали вступить в колхоз, а 55 из 119 остались в деревне (6–7 строки слайда). Как вы думаете, почему?

Ученик: Могли просто испугаться.

Учитель: А как мы можем оценить действия 64 семей?

Ученик: Это, скорее, было формой сопротивления раскулачиванию.

Учитель: Действительно. Так крестьяне могли выразить свой протест против репрессивной компании раскулачивания. Формой сопротивления насильственной коллективизации наряду с отказами вступать в колхозы мы наблюдаем и процесс самораскулачивания, и бегство из деревни. Неслучайно, при введении в декабре 1932 года паспортной системы в сельской местности паспорта не вводились, а в городе жить без паспорта и прописки было нельзя. Эта мера была направлена на прикрепление крестьян к колхозу, против их миграции в города.

Группа 2 (Просмотр слайда 10.)

Ученик: Мы анализировали архивный документ – инструкцию РИК «Всем сельсоветам и партийным ячейкам».

Во-первых, в документе говорится об усилении активизации деятельности Сельсоветов, массовой работы по разъяснению политического содержания и значения проводимой операции – «ликвидации последнего оплота капитализма деревни – ликвидации кулачества как класса на базе сплошной коллективизации».

Во-вторых, по результатам проводимой работы будет оцениваться работоспособность сельсоветов, а значит, от этого зависит, сохранят или нет свои должности председатели сельсоветов.

В-третьих, приводятся такие цифры: в стране на 10 мая 1931 года объединились в колхозы 60,4% крестьянских хозяйств, а в Южском районе только 26%. Как видим, значительное отставание. Инструкция требует исправить положение.

В-четвёртых, в документе указан район выселения кулацких хозяйств. Это Урал и новое строительство.

Следовательно, выбывшие в Магнитогорск и на Урал по нашим спискам – это репрессированные крестьяне.

Группа 3 (Просмотр слайда 11.)

Ученик: Мы сделали анализ инструкции «О порядке выселения семей кулаков 2-й очереди» и инструкции «О порядке отправления выселенных на Урал кулацких хозяйств и их лошадей». В первой говорится о необходимости проведения описи имущества семей, подлежащих выселению. «Изъятие описанного имущества у выселенной семьи производится после посадки и отправки выселяемых семейств на сборный пункт. <...> Каждый член семьи должен быть обеспечен летней, зимней одеждой и бельём и продовольствием каждый на 2 месяца».

Вторая инструкция «О порядке отправления выселенных на Урал кулацких хозяйств и их лошадей» от 9 июня 1931 года является дополнением к первой. В ней указано конкретное число выселяемых кулацких хозяйств на Урал и порядок отправки их лошадей. Подъём и отправка семей назначены на 10 июня, а 14 июня в 8 часов утра они должны быть на станции в г. Шуя для дальнейшей отправки. «Каждая отправляемая с семьёй лошадь должна быть снабжена полной рабочей упряжью (хомут, вожжи, дуга) и телегой на деревянном ходу».

Учитель: Почему такое внимание уделялось именно лошадям?

Ученик: Они были не только средством передвижения, но и необходимы для перевозки домашних вещей (не более 30 пудов согласно 1-й инструкции). Если в хозяйстве кулака не было лошади, то упряжка для отправки на погрузочный пункт берётся у колхозов, а из Шуи будет возвращена обратно.

Учитель: Какой вывод можно сделать по данным документам?

Ученики: Не у всех выселенных кулаков были лошади! (Вот так кулаки!)

Учитель: Таким образом, среди раскулаченных крестьян 2-й очереди, как высланных, так и оставшихся в деревне, согласно описи изъятых имущества было много семей, которые даже не имели лошадей, т. е. их с большим трудом можно отнести к середняцким хозяйствам. Вероятнее всего, отказываясь вступать в колхоз, такие крестьяне просто сопротивлялись тем репрессивным мерам, которые применялись при коллективизации.

Группа 4 (Просмотр слайда 12.)

Ученик: Мы работали с архивными данными – «Сведениями о наличии имущества выселенных кулацких хозяйств». Очевидно, что многие выселяемые кулацкие семьи не только не имели лошадей, но даже коров. Из 62 раскулаченных по списку хозяйств, коров имели только 42, дворов для скота – 52, плугов – 38, саней – 38 и т. д. Изъятию подлежали жилые хозяйственные постройки, сельскохозяйственный инвентарь, скот и птица, сельскохозяйственные продукты, строительный материал, домашний и прочий инвентарь. Наш вывод: внешних признаков богатства нет. Очевидно, в кулаки могли зачислить любого.

Учитель: А почему?

Ученики: Нужно было выполнять инструкцию об активизации деятельности по образованию колхозов.

Группа 5 (*Просмотр слайда 13.*)

Ученик: Мы как раз анализировали статистические данные о степени коллективизации крестьянских хозяйств в Южском районе. В 1930 году в Южском районе было всего 7 колхозов и 168 хозяйств в них, а в октябре 1931 года – 121 колхоз и 3208 хозяйств в них. Таким образом, количество колхозов увеличилось почти в 17 раз.

(*Просмотр слайда 14: диаграмма.*)

Учитель: Какой вывод можно сделать из данных статистики?

Ученики: Темпы коллективизации были очень быстрые. Форсированные.

Учитель: Мы с вами увидели, что первая волна раскулачивания в Южском районе прошла с осени 1930 года до весны 1931 года. В этот период были высланы из района за его пределы кулаки 1-й очереди – 62 семьи, что ускорило процесс вступления крестьян в колхозы. Если к началу 1930 года в 7 колхозах состояло 3% хозяйств, то уже к весне, на 10 мая 1931 года, их было 26%. После выселения кулацких хозяйств 2-й очереди 11 июня 1931 года опять наблюдается рост вступления крестьян в колхозы, и уже на 20 октября 1931 года численность колхозов увеличивается до 121 с 56,9% крестьянских хозяйств. Очевиден факт, что добровольно вступать в колхоз крестьяне не хотели. Причиной вступления был страх оказаться в списке кулацких хозяйств, которые подвергались репрессиям.

Учитель: А теперь вашему вниманию я представлю такой интересный факт. Когда мы работали в архиве с учащимися – членами краеведческой студии «Память», они обратили внимание на фамилию раскулаченного крестьянина – Потёмкина Семёна Павловича. Оказалось, что это прадед учащихся в нашей школе Юли и Дениса Потёмкиных. Юлия заинтересовалась данным фактом и собрала материал, который она передала на фонд НОУ «Память» и который вам будет сейчас представлен. (*Просмотр слайдов 15, 16.*)

Ученица: Воспоминания бабушки Юлии и Дениса – Сосковой (урождённой Потёмкиной) Валентины Семёновны о раскулачивании её отца – Потёмкина Семёна Павловича. (*Просмотр слайда 17; 1-е фото слайда 18.*)

Сама я помню не так много. О том, что наша семья была раскулачена, старались не вспоминать, это было очень больно. Семья была большая – 11 человек: 7 детей, а также с нами жили бабушка с дедушкой, которых я уже не помню. Вот что осталось в памяти, так это трость, с которой ходил дед по улице и которую боялись все деревенские мальчишки. Дед был строгий, а я была в семье младшей.

Жили мы в деревне Калиниха Федурихинского сельского совета, вошедшего позднее в Груздевский сельсовет. Мой отец – Потёмкин Семён Павлович (1893–1975) имел большое хозяйство: 6 коров, 4 лошади, много овец и кур. Но он не сразу стало таким. Все очень много работали. К труду детей приучали с раннего возраста. (Просмотр 2-го фото слайда 18.)

Отец каждый год брал в аренду у попа д. Калиниха землю и запахивал, так как свой участок был маленький, а семья большая. К тому же, пока дети были малы, отец нанимал на весну-осень работника. Позднее, когда старшие стали подрастать, справлялись своими силами.

Но в 1931 году семья была раскулачена. Припомнили и аренду, и работника. Забрали всё, даже занавески с окон содрали, а горшки с цветами, которые я очень любила, разбили. До сих пор не могу понять, зачем. Словом, разгромили всё хозяйство. А осенью 1932 года во время хлебозаготовительных кампаний отец был арестован и отправлен в тюрьму в г. Вязники, как не выполнивший нормы сдачи хлеба. Решением суда он был приговорён к принудительному выселению, из дома нас выгнали.

Из тюрьмы Семён Павлович по подсказке сведущих людей написал письмо Михаилу Ивановичу Калинин – Председателю ВЦИК, который был из крестьян и как никто понимал их проблемы. Именно с его помощью отца отпустили. И уже в конце 1932 года мы переехали в Южу. Мама пошла работать на фабрику, сыновья стали учиться в школе ФЗО на помощников мастеров.

Через год репрессивные меры в отношении Семёна Павловича отменили, дом вернули, но возвращаться в Калиниху он не стал, а дом перевезли в Южу. Из хозяйства вернули ещё коня, но мне никогда не забыть слёзы в глазах брата Николая, когда он увидел этого коня, за которым сам ухаживал, да можно сказать, и вырастил. Это был серый жеребец в «чёрных яблоках» и «чулках». «Только тронь вожжём, летит как стрела», – вспоминал брат. А за год, пока на нём ездил начальник милиции г. Южи, конь превратился в клячу. «Такого коня сгубили», – сокрушался Николай.

Когда началась война, братьев взяли на фронт. (Просмотр слайда 19.)

Александр был убит, Виктор после ранения вернулся домой, а Николай прошёл через ад немецкого плена, а затем и советских концлагерей. Дочери Семёна Павловича вышли замуж и разъехались по разным городам, но все вернулись к старости домой в Южу. Все мы сохранили любовь к земле, к крестьянскому труду. Работали на фабрике и держали коров, имели большие огороды. Сама я тоже веду небольшое хозяйство и радуюсь жизни. А то, что было, то прошло и быльём поросло. Обиды ни на кого нет.

Учитель: Таких людей как Валентина Семёновна называют оптимистами. А теперь давайте подведём итоги нашего урока. Какие цели мы поставили перед собой в начале урока? Выполнили мы эту работу?

(Ученики называют цели и делают вывод, что выполнили их.)

Учитель: Тогда вы готовы решить главную проблему нашего урока. Так существует ли связь между коллективизацией сельского хозяйства в стране и в Южском районе?

(Просмотр слайда 20.)

Ученик: Такая связь существует.

Учитель: Вам предстоит выполнить следующую работу: найти общие характерные черты коллективизации в масштабах страны и Южского района.

(Ученики называют эти черты, записанные в тетради в ходе взаимопроверки в группе. Просмотр слайда 21.)

Общие характерные черты коллективизации в масштабах страны и Южского района:

- создание колхозов;
- нормы коллективизации;
- раскулачивание;
- нормы раскулаченных;
- форсированные сроки;
- насильственные методы;
- «раскулачивание» неугодных;
- выселение кулаков.

Учитель: Согласно архивным данным, мы не нашли сведений об открытых выступлениях против насильственной коллективизации, но факты сопротивления имели место. Распространённой формой сопротивления диктату государства в отношении деревни стал отказ крестьян, как единоличников, так и колхозников, сдавать зерно государству при проведении хлебозаготовительной кампании 1932 г. Только за октябрь-декабрь 1932 года было привлечено по Южскому району к судебной ответственности 123 человека. Среди них был и Потёмкин Семён Павлович. Мы с вами увидели, что в ходе насильственной коллективизации в деревне уничтожили слой самых трудолюбивых и лишь потому зажиточных крестьян. Процесс коллективизации в Южском районе, как в зеркале, отразил этот же процесс в масштабах всей страны.

Домашнее задание: § 25, вопросы 5–6.

- **В чём плюсы и минусы коллективизации?**
- **Для кого именно?**
- **Какова связь между форсированной индустриализацией и коллективизацией?**

*Соколова Елена Альбертовна,
учитель русского языка и литературы
муниципального образовательного учреждения
«Средняя общеобразовательная школа № 6
с углублённым изучением иностранных языков»
г. Северодвинск,
Архангельская область*

Конспект урока литературы
в 11 классе

СКОЛЬКО СТОИТ СТРАХ?..
(РАЗМЫШЛЕНИЯ
НАД СТРАНИЦАМИ РАССКАЗА
П.С. РОМАНОВА
«ХОРОШИЕ ЛЮДИ»)

(урок-размышление с элементами
психологического практикума)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Урок построен на основе феномена удивления, парадоксальности, противоречия между ожиданиями учащихся, связанными с названием и экспозицией рассказа, и реально разворачивающимися событиями. Это позволяет педагогу воздействовать на чувственно-эмоциональную сферу школьников и пробуждать интуитивное начало в их восприятии действительности. На уроке поднимаются важные морально-психологические проблемы поведения людей в обычных условиях и в состоянии тотального страха и инстинкта самосохранения, проблемы стыда и совести, душевных сил и слабости духа.

Урок построен в логике технологии критического мышления, разбит на этапы, логически соответствующие частям рассказа, содержательно – этапам очерствения человеческих душ под воздействием страха, и методически – этапам усиления негативного отношения учащихся к персонажам рассказа. Результаты каждого

этапа урока фиксируются в рабочих листах и на ментальной карте, рефлексироваться, закрепляются в ходе обсуждения и на этапе составления синквейнов. Учителю удалось построить урок таким образом, чтобы оказывать на учащихся сильное эмоциональное воздействие не только непосредственно в ходе обучения, но и в отсроченной перспективе за счёт развития у них эмпатических способностей.

Педагог уделяет много внимания работе с текстом, формированию читательской культуры и навыков осознанного чтения, развитию интереса к художественному произведению как источнику самопознания общества.

Тип урока:

- урок усвоения и первичного закрепления новых знаний; выработки умений по их применению; усвоения способов деятельности с текстом, самоконтроля, оценки и коррекции знаний, умений, навыков, способов деятельности.

Форма урока:

- урок-размышление с элементами психологического практикума.

Цели и задачи урока:

- на примере рассказа П.С. Романова «Хорошие люди» воссоздать картину тотального страха, господствовавшего в эпоху Большого террора;
- выяснить причины видоизменения собственно человеческого в человеке (М.М. Бахтин), внутреннего мира у взрослых в условиях стимулируемого властями патологического страха за собственную жизнь, способствовать осознанию тяжёлых последствий репрессивной политики и её разрушительного воздействия на личность и общество;
- противопоставить унижительному поведению взрослых трогательную и мужественную позицию ребёнка, живущего в системе естественных гуманистических моральных ценностей;
- содействовать в усвоении способов деятельности, связанных с применением технологии критического мышления;
- научить извлекать из текста необходимые сведения о душевном состоянии людей в целях формирования навыков эмпатии.

Направленность на планируемые результаты:

- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества;
- самоуважение и позитивная самооценка, чувство собственного достоинства;

- уровень освоения нравственной культуры, соответствующий возрастным возможностям выпускника школы; готовность следовать морально-этическим нормам поведения в жизни и деятельности;
- умение оценивать с позиций социальных, морально-нравственных и этических норм поступки собственные и других людей, действия власти;
- знания о технологиях и технологической стороне труда, включая учебный;
- знания, умения и навыки, характеризующие языковое и речевое развитие человека;
- умение использовать знаково-символические средства представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебных и практических задач.

Форма организации учебной деятельности:

- фронтальная.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- описания (словесный);
- практический;
- продуктивно-творческий;
- технология критического мышления.

Приёмы деятельности учителя:

- приём прогнозирования;
- организация работы с рабочими листами;
- приём парадоксальности;
- работа с этимологией имён;
- фронтальная беседа.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- анализ текста;
- выполнение заданий на рабочих листах;
- составление ментальной карты;
- способность к самооценке;
- понимание этических чувств (стыда, вины, совести) как регуляторов морального поведения;
- эмпатия как понимание и сопереживание чувствам других людей;
- итоговый и пошаговый контроль по результату.

Оборудование:

- интерактивная доска с подготовленными к уроку слайдами;
- тексты рассказа на столах у школьников;

- рабочие листы для работы учащихся по ходу урока;
- иллюстрации к уроку, выполненные ученицей этого класса.

Ход урока:

Организационный момент: Объявление темы, целей и задач урока.

Вступительное слово учителя: Сегодня на уроке мы продолжим разговор о творчестве русского писателя П.С. Романова и поведём речь о его рассказе «Хорошие люди». Вы знакомитесь с текстом произведения, выполняете на рабочих листах в ходе урока письменные задания, пишете здесь же домашнее задание. Но прежде мне хотелось бы услышать ваше мнение по следующим вопросам. *(Далее идёт работа со «словом-раздражителем – совесть».)*

- **Как вы понимаете слово «совесть»?**
- **Какие ассоциации оно у вас вызывает? Почему?**
- **Нужна ли совесть нам сейчас, в наше такое непростое время?**

Примерные ответы учеников: Совесть – понятие вечное, это то, что помогает нам оставаться людьми, это наш внутренний контролёр; какие бы ни наступили времена, совесть «никто не отменит». Ассоциации, которые это слово вызывает, – это душа, страдание, боль, радость, счастье, облегчение...

(Учитель обращается к приёму прогнозирования.)

Учитель: Обратимся к теме урока на доске: «Сколько стоит страх?..» Вопрос философский, очень сложный, вопрос вечный. Мы сегодня попробуем дать на него ответ, знакомясь с рассказом П. Романова «Хорошие люди». Но сначала сделайте предположения:

- **О чём пойдёт разговор у автора с читателем?**
- **О чём этот рассказ?**
- **Что вы можете сказать об этом по названию произведения?**
- **Кто такие «хорошие люди»? Где они живут?**
- **Каковы их взаимоотношения?**

Учитель *(даёт задание школьникам после высказанных ими предположений):* Запишите свой прогноз в предложенный вам для выполнения заданий рабочий лист.

(Ученики начинают выполнять задание на выданных рабочих листах, очень коротко записывая ответ.)

Реализация

Учитель: А теперь перейдём к конкретному разговору – знакомству с рассказом «Хорошие люди». Читаем 1-ю часть и работаем по отрывку: «В квартире № 6 живут хорошие люди...»

- **Что это за квартира?**

- **Докажите, что её жильцы – «приятные и дружные люди».**
- **Составим ментальную карту.** (Ученики на рабочих листах составляют ментальную карту, в центре её слова «квартира № 6».)
- **Какой цвет вы выбрали для обозначения жильцов квартиры? Почему?**

Примерные ответы учеников: В этой квартире живут хорошие люди, автор с самого начала так говорит о них: «Жильцы квартиры № 6 были на редкость приятные и хорошие люди...» Далее о соседях сказано очень немного, но у читателя пока нет сомнений в искренности автора. Мы выбрали для ментальной карты тёплые, или самые ими любимые, цвета: оранжевый, голубой, светло-зелёный.

(Учитель обращается к интерактивной доске. Слайд 1.)

Учитель: Посмотрите на слайд: я сделала ментальную карту, выбрав только два цвета: чёрный и красный. Как вы думаете: почему?

Примерные ответы учеников: Вы разделили жильцов квартиры на две группы: А.А. Обрезков и его Аринушка противопоставлены всем остальным.

Учитель: Итак, в квартире № 6 всё хорошо. Сравните то, что вы узнали из 1-го отрывка, с вашим прогнозом в тетради. Проанализируйте.

Примерные ответы учеников: Написанное нами соответствует услышанному в 1-й части рассказа.

Учитель: Обратимся к рисунку на доске: девочка Аринушка – солнечная, милая, радостная, трогательная в своем взрослом языке... На рисунке счастливый ребёнок, не знающий горя, бед и несправедливости... Идём дальше и читаем 2-ю часть, работаем со следующим отрывком.

- **Скажите, что же изменилось в квартире № 6?**
- **Как показана атмосфера в квартире после ареста Обрезкова? Найдите слова, рассказывающие об этом.**

Примерные ответы учеников: В квартире испуг, соседи взволнованы, они не понимают, что происходит, за что могли арестовать инженера. Сначала Марья Петровна счастлива оказанным доверием и помогает ребёнку от всей души, затем в разговоре с комендантом отрекается от родства с Обрезковыми. В квартире постепенно становится очень трудно жить: нет радушия, счастья и радости, все двери закрыты, нет больше стремления помогать, сочувствовать и сострадать.

Учитель: Вернёмся к интерактивной доске и посмотрим следующий слайд (*слайд 2*), на котором в виде плана показано, как нарастает тревожность в душах жильцов:

- а) уничтожьте записки А.А., если они у вас есть;
- б) слова о заботе – ребёнок;
- в) «никогда не думала быть его сестрой...»;
- г) тревожное обсуждение ситуации, как бы не оказаться «припутанным» к этому делу;

- д) напряжённая тишина;
- е) «двери комнат всегда закрыты!»

Учитель: Что-нибудь изменилось в вашем отношении к героям рассказа? Запишите об этом изменении в таблице рабочего листа, прокомментируйте свои записи.

Примерные ответы учеников: Для меня после чтения второго отрывка уже нет тех «приятных и дружных» людей, они очень боятся за себя, поэтому отношение к ним меняется, оно становится напряжённым и даже брезгливым после отречения Марьи Петровны.

Учитель: Читаем 3-ю часть рассказа. Что происходит с этими «на редкость приятными и дружелюбными людьми»? Что они делают?

Ученики: Пребывают в бездействии, боясь приблизиться к ребёнку и проявить какие-то чувства к нему. Но все они совершают действие по отношению к Аринушке.

Учитель: Каким словом можно это действие обозначить, определить?

Ученики: Это слово – отстранённость.

Учитель: Снова обращаем наше внимание к доске и видим подтверждение тому, что делают милые и приятные люди.

- *Что ещё объединяет жильцов квартиры, кроме отстранённости?*
- *Чего они так боятся?*
- *Как изменилось ваше отношение к жильцам? Запишите это в таблицу рабочего листа и прокомментируйте.*

Примерные ответы учеников: После чтения 3-й части рассказа к соседям Обрезковых преобладает одно чувство – презрение, от которого недалеко до ненависти, а ещё есть чувство жалости: их очень жаль, таких взрослых, таких умных и таких слабых, трусливых и жалких в своей заботе о себе.

Учитель: Идём дальше и читаем 4-ю часть. Хотя во всех предыдущих частях идёт разговор об Аринушке, я считаю, что 4-я часть больше посвящена ей. Давайте посмотрим, что происходит с ребёнком, оставшимся один на один с миром взрослых. (Слайд 4.)

Аринушка

| 3-я часть | 4-я часть |
|---|---|
| Одиночество в кресле | На редкость чуткий ребёнок |
| Игры в тишине; сидит, сжавшись в комочек; на шее – круг грязи | Не подходит ни к кому, в глазах её боль и немой вопрос: почему? |
| Корка между пальчиками рук | Вши в волосах, спит на полу, заботясь о кукле |
| Ни о чём не спрашивает, очень похудевшая и побледневшая | Слеза ребёнка – в молчании |

- *Что происходит с взрослыми?*
- *Что мучает этих людей?*

Примерные ответы учеников: Взрослые допускают такое противоестественное состояние ребёнка, потому что испытывают почти животный страх за самих себя. Они боятся, что за сочувственное отношение к ребёнку арестованного инженера окажутся в тюрьме. Соседям проще не замечать страдания Аринушки, чем помогать ей. Их, может быть, и мучает совесть, но страх сильнее всего. (Слайд 5.) Страх за себя, за семью... Страх встретиться взглядом с её глазами – «синими, как небеса...»

Учитель: Порассуждаем о героинях рассказа. В рассказе две героини: Надежда Петровна и Марья Петровна, у них одинаковое отчество (Петровна) от имени Пётр. Как вы думаете, почему обеим женщинам автор даёт отчество от имени Пётр?

Ученик: Имя «Пётр» в переводе означает «камень».

Учитель: Аринушка имеет отчество Андреевна, так как её отца зовут Андрей Афанасьевич. Как вы думаете, почему у неё такое отчество?

Ученик: Имя «Андрей» в переводе означает «мужественный».

Учитель: Кто сильнее: две взрослые женщины или пятилетняя девочка? Какие строки этой части, на ваш взгляд, самые пронзительные? Какие слова потрясают до глубины души, заставляя содрогнуться, застыть от боли и возмущения? Поищите их.

(Ученики приводят разные примеры. Кто-то прочитал цитату о том, как девочка спит на полу, прикрывая полкой своего пальтишка заболевшую куклу, заботясь о ней. В сердце пятилетней малышки больше любви и сострадания, чем в душах взрослых и сильных, на её взгляд, людей. Такое поведение ребёнка потрясает. Учитель обращается к иллюстрациям на доске.)

Учитель: Посмотрите на следующую иллюстрацию: что сделали взрослые, сильные и умные люди, с ребёнком. Аринушка, продолжая обращаться к женщинам со слова «милая», стремится растопить окаменевшие сердца. В отличие от ребёнка, взрослые спрятали свои души в броню, себя жалеют, страдая душой, проходя по коридору. Их продолжает объединять страх.

Рефлексия

Учитель: Составьте синквейн к слову «страх», опираясь на прочитанный текст. Зачитайте его.

Ученики:

Страх
Холодный, давящий
Сковывает, управляет, меняет
«Никогда не думала быть его сестрой»
Слабость

Страх
Всеобъемлющий, подавляющий
Терзает, губит, сбивает с толку
Самое страшное – видеть детские слёзы
Совість

Учитель: Готовясь к уроку, я написала свой синквейн, послушайте его:

Страх
Непобедимый, вечный
Убивает, разрушает, унижает
«Нужно только не смотреть в её сторону...»
Смерть

Последнее слово в моём синквейне – «смерть», смерть души. Смерть – это финал жизни всего живого. А есть ли финал у рассказа, прочитанного нами? Каким вы его себе представляете? Запишите в рабочих листах свой прогноз финала. Зачитайте его. Обсуждаем варианты финала.

Примерные ответы учеников: Девочка медленно умирает от истощения; в соседях всё-таки просыпается совесть: она выжила, но никогда не простила; комендант забрал её к себе; её отдали в детский дом; произошло чудо – отец вернулся...

Учитель: Давайте послушаем, каким автор делает финал своего рассказа. (*Идёт чтение финальной части.*)

- **Что произошло с взрослыми?** (*Работа с текстом.*)
- **Верите ли вы в их искренность?**
- **Чему они так радуются?**

Примерные ответы учеников: Взрослые рады тому, что закончились их страдания, что не надо больше бояться, следовательно, можно «вернуться» к ребёнку... Поверить жильцам квартиры № 6 очень трудно, так как с ними не происходит самого главного – покаяния, а значит, нет очищения души, нет её возрождения.

Учитель: Каково теперь ваше отношение к соседям?

Примерные ответы учеников: Их простить трудно, невозможно, и ещё тяжелее от такого лицемерия.

Учитель: Почему рассказ называется «Хорошие люди»? Как бы вы его озаглавили?

Примерные ответы детей: «Хамелеоны», «Любовь и страх», «Узы страха», «Цена страха», «Кто твой ближний...», «Экзамен на человечность», «Жизнь по обстоятельствам», «Квартира»...

Обобщение и заключение

Учитель: Возвращаемся к теме сегодняшнего урока: «Сколько стоит страх?» Мы знаем, что рассказ написан в эпоху грандиозного строительства новой жизни, жаль только, что место в этой но-

вой жизни нашлось не всем, жаль, что огромное количество людей долгие годы жило в страхе, уничтожая в своих душах самое лучшее: доброту, мужество, чуткость, сострадание, любовь... Хочется верить, что ничего подобного в жизни маленькой героини, оказавшейся сильнее и мудрее взрослых, больше не произойдёт, что заживёт этот ожог на её добром сердце, и оно никогда не утратит способности любить, сочувствовать, сострадать...

Домашнее задание: Дома вы на своих рабочих листах напишете сочинение-рассуждение «Сколько стоит страх?» Не забудьте о своих мыслях, чувствах, появившихся на этом уроке во время чтения и обсуждения текста произведения П.С. Романова.

Приложение

Примерные ответы учеников

Рабочий лист

Совесть: внутренний стержень, не позволяющий совершать дурные поступки.

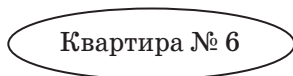
«Хорошие люди» – прогноз: о чём рассказ.

| Кто такие? | Место обитания |
|---|--|
| Милые, добрые, интеллигентные люди, чуткие и внимательные друг к другу. | Это может быть любое место проживания, город или село, но почему-то, думается, это небольшой провинциальный городок. |

Ментальная карта

Учительница музыки

Инженер Обрезков
с Аринушкой



Доктор с семьей

Старая дама

Марья Петровна

Отношение к героям, прогноз финала:

| 2-я часть | 3-я часть | 4-я часть | финал |
|----------------------------|-----------------------------------|-----------------------|---|
| Недоверие, настороженность | Презрение, недоумение, отвращение | Ненависть и сожаление | Девочка погибает от голода, отец возвращается |

Синквейн:

Страх
Ужасный, неприятный
Душит, губит, леденит
Нужен каждому из нас...
Жалость

Варианты заголовка рассказа: «Хамелеоны», «Противостояние».

*Тимошина Елена Владимировна,
учитель русского языка и литературы
муниципального образовательного учреждения
«Кондровская средняя общеобразовательная
школа № 1»,
г. Кондрово,
Дзержинский район,
Калужская область*

Конспект урока литературы
в 10 классе

СУДЬБА ЧЕЛОВЕКА В ТОТАЛИТАРНОМ ГОСУДАРСТВЕ (ПО КНИГЕ В.Т. ШАЛАМОВА «КОЛЫМСКИЕ РАССКАЗЫ»)

(урок – лабораторное занятие)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Урок построен на анализе литературного произведения «Последний бой майора Пугачёва», который раскрывает тяжёлую нравственно-психологическую атмосферу послевоенных лет в зоне ГУЛАГа. Учитель раскрывает страшную трагедию людей, которые стали невольными жертвами жестоких тоталитарных диктатур, но не утратили чувства собственного достоинства и стремления если не жить, то хотя бы умереть свободными людьми. Нравственный подвиг майора Пугачёва – это урок молодому поколению, пример того, как человек, подобно древнегреческому герою, идёт наперекор судьбе, року, но не сгибается, не сдаётся, тем самым обретая свободу внутреннюю – свободу от тисков жизненных обстоятельств.

Учитель использует широкие возможности урока для постижения учащимися не только нравственных уроков, но и литературных приёмов, составляющих характерные особенности авторского стиля и манеры В.Т. Шаламова. Учитель обращает особое внимание на образность языка писателя (эпитеты, метафоры, сравнения), даёт задания творческим группам по их нахождению в тексте, что

позволяет ученикам ощутить сильное эмоциональное воздействие не только от самого содержания рассказа, но и от особенностей шаламовской прозы, отличающей его от других писателей. Домашнее задание творческого характера позволяет педагогу лучше выявить личностные особенности детей, развивать их креативные способности, проявить литературные таланты.

Тип урока:

- урок закрепления знаний и выработки умений по их применению; усвоения способов деятельности с художественным текстом; формирования важнейших ценностных ориентаций и личностных качеств.

Форма урока:

- урок – лабораторное занятие.

Цель и задачи урока:

- на примере рассказа В.Т. Шаламова «Последний бой майора Пугачёва» выяснить, как складывались судьбы бывших военнопленных, попадающих в сталинские лагеря;
- формировать у школьников чувство собственного достоинства, ценности свободы, уважения к личности, способной проявлять нестигаемость человеческого духа, сохранять человеческое начало в нечеловеческих условиях жизни;
- через изучение «Кюлымских рассказов» В.Т. Шаламова вызвать интерес к творчеству писателя, к лагерной прозе и поэзии;
- обучать школьников подходить к тексту литературного произведения как к сложному информационному ресурсу, его художественным особенностям, позволяющим глубже проникать в творческий замысел автора и раскрывать характеры литературных героев;
- пробуждение чувства сострадания к жертвам репрессий, веры в добро, справедливость, содействовать сохранению исторической памяти.

Направленность на планируемые результаты:

- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества, формирование осознанной мотивации к выбору общечеловеческих ценностей;
- самоуважение и позитивная самооценка, чувство собственного достоинства, протеста против насилия над личностью;
- уровень освоения нравственной культуры, соответствующий возрастным возможностям старшеклассника; умение оценивать

с позиций морально-нравственных и этических норм поступки людей;

- овладение умением оценивать с художественной точки зрения произведение литературы и результаты творческого труда писателя;
- овладение умениями и навыками, способами творческой деятельности, отражающими индивидуальные способности и творческий потенциал личности;
- владение базовым понятийным аппаратом, необходимым для изучения новых тем.

Форма организации учебной деятельности:

- фронтальная;
- групповая.

Методы обучения (воспитания):

- описания (словесный);
- практический;
- продуктивно-творческий;
- исследовательских и проблемных заданий;
- оценки исторических процессов, явлений, событий;
- локализации исторических событий в пространстве и времени.

Приёмы деятельности учителя:

- образное повествование;
- фронтальная беседа;
- организация работы с текстом;
- организация работы в группах.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- учебно-познавательный интерес к новому учебному материалу и способам решения поставленной задачи;
- ориентация в нравственном содержании и смысле поступков как собственных, так и окружающих людей, развитие этических чувств как регуляторов морального поведения;
- учёт выделенных учителем ориентиров действия в новом учебном материале;
- смысловое чтение и выделение существенной информации художественных текстов.

Оборудование:

- «Реквием» Моцарта;
- слайд с эпитафиями;
- слайд «Словарь эпохи»;

- мартиролог репрессированных деятелей искусства и литературы;
- кадры из кинофильма «Последний бой майора Пугачёва»;
- презентация.

Ход урока:

(Звучит «Реквием» Моцарта; слайд 1.)

Всем,

Кто клеймён был статьею полсотни восьмою,

Кто и во сне окружён был собаками, лютым конвоем,

Кто по суду, без суда, совещаьем особым

Был обречён на тюремную робу до гроба,

Кто был с судьбой обручён кандалами, колючкой, цепями.

Им

Наши слёзы и скорбь, наша вечная память!

Вступительное слово учителя: Есть в судьбе страны такие события, о которых не говорят под гром фанфар, которые не празднуют парадным маршем. Но они занимают особое, трагическое место в жизни каждой семьи. Об этих событиях долгое время стыдливо и скорбно молчали, их участники не хотят делиться воспоминаниями и поныне. И сегодня мы с вами задумаемся над вопросами, одна лишь постановка которых, по определению Б. Гурнова, не так давно «могла стоить человеку свободы и даже жизни». Почему это произошло? Как великий народ дал «вергнуть себя в кошмар взаимоотношения»?

Назовём имена прославленных деятелей и наших земляков, погибших в сталинских лагерях и прошедших ссылки и высылки, склоним головы перед их памятью. Почтим их мученичество, серьёзно задумаемся «над долгим мартирологом русского народа, столбовой путь которого пролёг «через тюрьмы, лагеря и ссылки».

(Слайд 1; тема урока записывается в тетрадь; слайд 2: «Словарь эпохи».)

Словарь эпохи

Тоталитаризм – политический режим, характеризующийся полным контролем со стороны государства над всеми сферами жизни общества, фактической ликвидацией конституционных свобод и прав.

Диктатура – ничем не ограниченная власть.

Репрессии – карательные меры, наказания со стороны государственных органов.

Репатриация – возвращение на родину военнопленных, перемещённых лиц, беженцев, эмигрантов.

Террор – политика устрашения, подавления политических противников насильственными мерами.

ГУЛАГ – Главное управление лагерей.

Зэк – заключённый.

По этапу – под конвоем.

Реабилитация – 1) восстановление чести, репутации неправильно обвинённого или опороченного лица; 2) восстановление (по суду или в административном порядке) в прежних правах.

Учитель: Любая тюрьма страшна, условия невыносимы, ежедневно вытравляется из человека всё человеческое. Как же можно было пройти не год – десятилетия! – лагерей, выжить, переосмыслить, создать «памятник нерукотворный» своим погибшим друзьям? В судьбе выживших писателей есть какая-то необъяснимая роль Провидения. Выживает Достоевский, чтобы создать «Записки из Мёртвого дома», благополучно завершает своё путешествие Чехов и садится за «Остров Сахалин». Солженицын, пройдя через войну, лагеря и ссылки, неизлечимо больной раком, чудесным образом исцеляется, чтобы выполнить свой долг перед Богом и людьми – создать «Архипелаг ГУЛАГ». Прошедший 28 лет соловецких лагерей, Олег Волков говорит: «То, что происходит со мной теперь, воспринимается как... необъяснимое проявление Божьего Промысла, как доказательство существования Высшего Судьи и Справедливости. <...> Последователи Ленина мучили и терзали миллионы невинных людей. Уцелели единицы. Среди них – я. Это обязывает рассказать правду. В этом – высокий смысл моей судьбы».

(Слайд 3: список репрессированных деятелей литературы и искусства.)

Ученик: В Доме литераторов в Москве висит мемориальная доска в память о тех писателях, кто погиб на войне – 70 имён. Предложили повесить такую же доску с именами репрессированных. Но ведь места не хватит, все стены будут исписаны.

Учитель: Записываем последнее имя в этом списке – Варлам Шаламов. Шаламов неоднократно писал (*слайды 4, 5*): «Лагерь – отрицательная школа жизни целиком и полностью. Ничего полезного, нужного никто оттуда не вынесет, ни сам заключённый, ни его начальник, ни его охрана, ни невольные свидетели – инженеры, геологи, врачи...»

Известно, что в книге «Архипелаг ГУЛАГ» Солженицын не стал писать о колымских лагерях, сказав, что всё о них написал Шаламов.

(Идёт работа с текстом рассказа «Последний бой майора Пугачёва»; учитель проводит беседу по вопросам.)

● **Кто попал в 1930-е годы в лагеря?**

- **«На смену им после войны пароход за пароходом шли репатриированные – из Италии, Франции, Германии – прямой дорогой на крайний северо-восток», – читаем мы у автора. Кто такие репатриированные?**

(Просмотр фрагмента из кинофильма «Последний бой майора Пугачёва»; учитель проводит беседу по вопросам.)

- **Что и кого увидели репатриированные?**
- **Что отличало их от тех, кто здесь был давно?**
- **Очень кратко, но в то же время достоверно и точно, показана писателем лагерная жизнь. Что вы узнали о жизни заключённых?**

(Просмотр фрагмента из кинофильма «Последний бой майора Пугачёва»; учитель проводит беседу по вопросам.)

- **В центре рассказа майор Пугачёв. Какое мнение у вас сложилось о нём?**
- **В какие минуты автор показывает улыбку майора Пугачёва? Что он хочет этим сказать?**
(Следует отчёт творческих групп.)

1. Анализ портретных зарисовок, характеров героев

Вывод: в произведении не даётся конкретного портрета, есть только действия, поступки героев; схожие судьбы, сильные характеры, поэтому они и оказались вместе. Решились убежать; главное – умереть свободным, а не за колючей проволокой, как «враги народа». Смелые и честные люди, они не позволят унижить своё человеческое достоинство.

2. Пейзажные зарисовки

Вывод: природа одушевлена, она живая, переживает за беглецов, помогает им, но и предупреждает об опасности, трудности пути. Природа отражает и душевные переживания героя. Она не только фон, на котором происходят все события рассказа, но и их участница.

3. Особенности художественной манеры В. Шаламова

Художественные тропы:

оксюморон – живые мертвецы;

метафоры – всю зиму плелась сеть этого, чуть не единственного за 20 лет заговора;

метонимия – власть его боялась, он был не нужен власти;

сравнения – снег лежал, как слитки серебряной руды; они вошли в тайгу, как ныряют в воду; Пугачёв был не охотником, а зверем;

эпитеты – огромный молчаливый лес; северный ад.

Вывод: художественные тропы помогают ярче, полнее раскрыть и характеры героев, их волю и стремление к свободе, т. к. конец

трагический. Поэтому олицетворения, сравнения, эпитеты создают тяжёлую картину происходящих событий, как бы нагнетают обстановку.

Учитель: Чем объяснить, что майор Пугачёв думает о своих соратниках и о заключённых, оставшихся в лагере, как о «лучших людях в его жизни»? Эти люди здесь, в этом северном аду, где их считали не за людей, а за скот, где их унижали, морили голодом, смогли сохранить в себе всё самое лучшее, где их пытались растоптать, в первую очередь – убить морально.

Рассказ заканчивается трагично. Беглецы убиты, Пугачёв предпочел самоубийство, и другого выхода у него не было. Солдатов вылечили, чтобы расстрелять.

Ценность этого рассказа не только в правдивом изображении минувшего, но и в том, что писатель воспроизвёл нравственно-психологическую атмосферу тех «культовых лет». Ничего не забыл бывший зэк Шаламов: «Нет на свете ничего более низкого, чем намерение “забыть” эти преступления».

Итак, сегодня вы открыли для себя новое имя и новую тему в литературе – лагерную.

Итог урока:

Учитель: Что дало вашей душе, сердцу, уму это знакомство? (Следуют ответы учеников.) И как напутствие вам, ребята, строчки Александра Галича:

Если правда у нас на знамени,
Если смертной гордимся гордостью,
Так чего ж мы в испуге замерли
Перед ложью и перед подлостью?

Не замирайте, друзья мои, ни перед ложью, ни перед подлостью. Учитесь мужеству, будьте порядочными людьми!

Домашнее задание (по выбору): Сочинение-рецензия на один из рассказов В.Т. Шаламова. Сочинение-размышление «Не замирайте, друзья мои, ни перед ложью, ни перед подлостью, учитесь мужеству, будьте порядочными людьми» (А. Галич) (на материале жизни и творчества В. Шаламова).

*Чечёткина Юлия Викторовна,
учитель истории и права
муниципального общеобразовательного учреждения
«Лицей № 2»,
г. Тула*

Конспект интегрированного урока истории
и обществознания в 11 классе

«Р»... РЕПРЕССИИ? РЕАБИЛИТАЦИЯ!

(урок – семинар-исследование)

Методический замысел и обоснование темы урока:

За годы работы в школе я наблюдала с позиции преподавателя гуманитарных дисциплин, сколь высока скорость перемен, происходящих в современном обществе. Меняются все сферы жизни, в том числе и область базовых ценностей. Современная политическая жизнь уже не раз обращала наши взоры в прошлое, в котором мы искали и находили ответы на многие свои вопросы. Очевидно, что выбор той или иной политической перспективы тесно связан с переосмыслением собственной истории, а также её политических лидеров. Но есть ряд событий, переосмысливать которые не представляется возможным. Таким событиям, как политические репрессии, нет оправдания ни в прошлом, ни в настоящем, ни в будущем. Выпуская 11 класс, следует ещё раз напомнить школьникам о страшных моментах нашей истории, так как в последнее время у обучающихся возник неподдельный интерес к советской эпохе.

Образование – это такая область человеческой практики, которая касается каждого из людей непосредственно и определяет судьбу, поступки, образ мыслей человека, его отношение к миру и самому себе. В силу этого мне близка мысль о том, что образовательный процесс должен быть ориентирован на особенности возрастного развития ребёнка и идею целостности образа мира. Одной из важнейших целей школьного образования является формирование у учащихся целостной картины мира, которая позволяет интегрироваться в действительность и развиваться в гармонии с ней. Эта

цель исходит из положения о целостности человека и окружающей его действительности. Для её достижения необходимы системные знания и гибкое мышление, формируемые в основном в процессе целенаправленного обучения.

Вместе с тем постижение сущего происходит в рамках различных школьных предметов, что может препятствовать формированию целостного мировоззрения. В этом смысле особую роль в обучении играют гуманитарные предметы, прежде всего – история и обществознание. Они имеют значительный интегративный потенциал, поскольку объектом их изучения является всё многообразие общественных событий, явлений, фактов, закономерностей, тенденций, имевших и имеющих место в жизни человечества.

В рамках конкурса уроков по теме «История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР» я решила проводить интегрированный урок истории и обществознания. Следует особо отметить воспитательный потенциал урока. Такие темы позволяют максимально очеловечивать историю, пробудить в учениках интерес к связи поколений, к истории родного края, истории своей семьи.

Тип урока:

- урок комплексного самостоятельного применения знаний и развития информационно-познавательных компетентностей.

Форма урока:

- урок – семинар-исследование.

Цель и задачи урока:

- способствовать более глубокому осмыслению сущности и причин политических репрессий в истории СССР, сохранению памяти о жертвах политических репрессий, уважительному отношению к истории и мужеству народа, перенесшего чудовищные испытания, развитию чувства сопереживания и стремления к установлению исторической справедливости;
- воспитывать гражданственность, любовь к Родине, политическую и правовую культуру выпускников;
- обобщить, пополнить и закрепить знания учащихся о политических репрессиях, – в том числе и на территории Тульской области;
- развивать умения самостоятельно получать социально значимую информацию из разнообразных источников и ориентироваться в ней без помощи учителя, применять полученные знания для решения задач познавательного и практического характера;
- продолжить освоение учащимися навыков групповой работы, воспитание толерантного отношения учащихся друг к другу.

Направленность на планируемые результаты образования:

- сформированность гражданско-патриотических качеств, российской гражданской идентичности;
- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества – социально-исторической справедливости, ответственности, безопасности, жизни и свободы личности;
- сформированность целостного, социально- и гуманитарно-ориентированного взгляда на мир, общество и его историю в их органичном единстве и разнообразии;
- освоение социальной роли обучающегося, развитие мотивов учебной деятельности и формирование личностного смысла учения; развитие самостоятельности и личной ответственности за результаты учебной и информационной деятельности;
- самоуважение и позитивная самооценка, чувство собственного достоинства;
- сформированность интеллектуальных способностей и умственных операций (умений логически мыслить, доказывать, строить рассуждения, делать выводы, сравнивать, анализировать и др.);
- достижение уровня освоения нравственной культуры, соответствующего возможностям выпускников школы; готовность следовать этическим нормам поведения в жизни и деятельности; умение оценивать с позиций социальных, морально-нравственных и этических норм поступки (собственные и других людей);
- овладение сведениями о сущности и особенностях социальных объектов, процессов и явлений действительности, о связях и отношениях между ними на межпредметной основе;
- умение организовывать свою деятельность, в том числе учебную, определять её цели и задачи, выбирать средства реализации цели, способы достижения результата и применять их на практике;
- информационные умения (умения работать с разными источниками информации: научными, правовыми, статистическими, архивными данными, личными воспоминаниями);
- понимание причинно-следственных, функциональных, временных и иных связей и взаимозависимостей предметов, их объективной значимости; владение базовым понятийным аппаратом, необходимым для получения дальнейшего образования;
- способность и умение на основе полученных предметных навыков и знаний ориентироваться в мире социальных, интеллектуальных, нравственных ценностей;
- умения применять приобретенные умения, навыки и знания для решения различных типичных жизненных ситуаций.

Формы организации учебной деятельности:

- фронтальная;
- групповая;
- индивидуальная.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- поисково-исследовательский;
- проведение социологического опроса и использование его данных;
- фронтальная беседа;
- персонифицирующий;
- рефлексии и развития критического мышления.

Приёмы деятельности учителя:

- образное повествование;
- обобщающая беседа;
- фронтальная беседа;
- организация работы в группах;
- анкетирование.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- самостоятельная работа с первоисточниками;
- самостоятельный поиск необходимой информации и анализ найденных материалов;
- развитие монологической речи;
- ориентация в нравственном содержании и смысле поступков;
- эмпатия как понимание и сопереживание чувствам других людей;
- умение учитывать выделенные учителем ориентиры действия; планирование своего действия в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации.

Опережающее задание и предварительная работа:

(На предварительном этапе работы класса были определены основные направления исследований.)

- намечен план работы;
- ученик разработал анкету «Что Вы знаете о политических репрессиях?» и с помощью трёх помощников провёл анкетирование учащихся лица (8–11 классы), затем обработал результаты исследования-опроса;
- учащиеся разделились на подгруппы, для которых были определены задания, время индивидуальных консультаций (учитель выполнял на подготовительном этапе роль консультанта-помощника);

- ученики совместно подбирали дополнительную информацию о политических репрессиях;
- учитель готовил иллюстративный материал и презентацию урока.

Оборудование урока:

- интерактивная доска;
- мультимедийный проектор для демонстрации презентации и видеофрагментов;
- анкеты с результатами аналитического исследования учеников;
- тексты выступлений учеников 11 класса;
- раздаточный материал (карточка «Анализ деятельности учащихся и полученных ими знаний на уроке»).

Основные понятия:

- сталинские политические репрессии; жертвы политических репрессий;
- раскулачивание, чистка в партии, депортация, реабилитация.

Эпиграф к уроку:

*Единственной мерой времени является память.
(Владислав Гжегорчик)*

Ход урока:

Вступительное слово учителя: В жизни русского человека, нашей с вами жизни большую роль играет буква «Р». Родина... Россия... «Р»... Репрессии? Реабилитация!

Уходящий век стал для России веком невиданных потрясений. Две мировые и гражданская войны, голод и разруха, политическая нестабильность унесли десятки миллионов жизней. Страшными страницами отечественной истории стали политические репрессии. Их жертвы – представители всех основных классов и социальных групп российского общества: крестьянство и рабочие, казачество и военнослужащие, интеллигенция и духовенство.

Политические репрессии в СССР... Сколько об этом уже было сказано за последние двадцать лет! Как часто эта тема, превращённая в идеологическое оружие, пускалась в ход! Формально целью критики объявлялся коммунизм и преступления советской системы. Фактически же ею являлся СССР как государство и Россия как его преемница и самостоятельная историческая величина.

Удивительно, но тема политических репрессий продолжает оставаться актуальной и сейчас, хотя ни Советского Союза, ни большевиков уже давно нет. Сегодня нам предстоит ещё раз вспомнить, что такое политические репрессии и каким было это жестокое и кровавое время. Что же такое политические репрессии?

Ученик: Политические репрессии – это различные меры принуждения, применяемые государством по политическим мотивам, в виде лишения жизни или свободы, помещения на принудительное лечение в психиатрические лечебные учреждения, выдворения из страны и лишения гражданства, выселения групп населения из мест проживания, направления в ссылку, высылку и на спецпоселение, привлечения к принудительному труду в условиях ограничения свободы, а также иное лишение или ограничение прав и свобод лиц, признававшихся социально опасными для государства или политического строя по классовым, социальным, национальным, религиозным или иным признакам.

Учитель: Кого можно назвать политической жертвой?

Ученики: Политическая жертва – физическое или юридическое лицо, которому уголовно наказуемым деянием был непосредственно или косвенно причинён материальный или нематериальный ущерб. В широком смысле политическими жертвами могут быть также социальные группы или этно-конфессиональные сообщества.

Учитель: С именем какого политического деятеля связывают самые массовые репрессии в истории СССР?

Ученики: Массовые репрессии, осуществлявшиеся в СССР в 1930–1950-е годы, обычно связывают с именем И.В. Сталина, фактического руководителя государства в тот период. Его имя стало нарицательным.

Учитель: Назовите основные направления политических репрессий.

Ученики: Основными направлениями политических репрессий были раскулачивание, борьба с вредительством на производстве, чистки в партии, в органах государственной безопасности, репрессии в армии, против деятелей культуры, науки, церкви, депортации народов, а также меры в отношении иностранцев и этнических меньшинств. (*Демонстрация слайда.*)

Учитель: А теперь предлагаю осветить каждое направление более подробно.

Мария Суркова: Для своего выступления я выбрала тему «Раскулачивание». В ходе насильственной коллективизации сельского хозяйства, проведённой в СССР в 1928–1932 гг., одним из направлений государственной политики стало подавление выступлений крестьян и связанная с этим «ликвидация кулачества как класса» – «раскулачивание», предполагавшее насильственное и внесудебное лишение зажиточных крестьян, использующих наёмный труд, всех средств производства, земли и гражданских прав, и выселение в отдалённые районы страны.

Попасть в списки кулаков, составлявшиеся на местах, мог практически любой крестьянин. Кулаки были разделены на 3 категории:

- первая категория – контрреволюционный актив, организаторы террористических актов и восстаний; к ним применялись немедленная ликвидация, заключение в концлагеря, высылка в отдалённые северные районы СССР (Сибирь, Урал, Северный край, Казахстан) наряду с выселяемыми при массовой кампании кулаками и их семьями, «с учётом наличия в семье трудоспособных и степени социальной опасности этих семейств»;
- вторая категория – остальная часть контрреволюционного актива из наиболее богатых кулаков и полупомещиков; к ним и их семьям применялось массовое выселение в отдалённые северные районы СССР и конфискация их имущества;
- третья категория – остальные кулаки, которые выселялись на пустующие земли в пределах территории их места проживания.

Всего за 1930–1931 годы, как указано в справке Отдела по спецпереселенцам ГУЛАГа ОГПУ, было отправлено на спецпоселение 38 1026 семей общей численностью 1 803 392 человека. За 1932–1940 гг. в спецпоселения прибыло ещё 489 822 раскулаченных:

- Центрально-Чернозёмная область – 10–15 тыс. чел.;
- Средневолжский край – 8–10 тыс. чел.;
- Нижневолжский край – 10–12 тыс. чел.;
- Северный Кавказ и Дагестан – 20 тыс. чел.;
- Сибирь – 25 тыс. чел.;
- Урал – 10–15 тыс. чел.;
- Украина – 30–35 тыс. чел.;
- Белоруссия – 6–7 тыс. чел.;
- Казахстан – 10–15 тыс. чел.

Яна Зябрева: Сегодня я бы хотела рассказать о таком явлении в советской истории, как **«чистка в партии»**. С 1933 года по 31 декабря 1934 года проводилась «генеральная чистка» ВКП(б). В ходе чистки, которая была возобновлена в мае 1935 года, из партии, насчитывавшей 1 млн 916 тыс. 500 членов, было исключено 18,3% от общей численности её членов. По завершении «чистки» началась «проверка партийных документов», продолжавшаяся по декабрь 1935 года и добавившая ещё 10–20 тысяч исключённых из рядов партии. А 14 января 1936 года было объявлено о «замене партийных документов», что и было проделано к сентябрю 1936 года с исключением 18% членов партии.

Исключённые члены партии в первую очередь попадали под репрессии. Основная масса большевиков, игравших ведущие роли в революции 1917 года или позже, в Советском правительстве, была казнена. Единственным членом первоначального состава Политбюро ЦК партии большевиков 1917 года, уцелевшим после чистки, был сам Сталин. Из остальных пяти четверо были расстреляны, а пятый, Лев Троцкий, исключён из партии, изгнан из страны и убит в 1940-м. Из семи членов Политбюро, избранных между революцией 1917 года и смертью Ленина, четверо были расстреляны, один (Михаил Томский) покончил жизнь самоубийством, и лишь двое (Молотов и Калинин) остались в живых.

Многие члены партии, занимавшие достаточно видные посты, были осуждены Военной коллегией Верховного суда СССР и в основном расстреляны. Коллегия выносила приговоры после рассмотрения каждого дела в ходе закрытого заседания в течение 10–20 минут без участия обвинения и защиты на основании списков, утверждённых лично Сталиным и его приближёнными. Прецедент рассмотрения дел подобным образом был создан 4 октября 1936 года, когда Политбюро санкционировало осуждение 585 человек согласно списку, поданному Ежовым и Вышинским.

Сергей Хасанов: Для своего ответа я выбрал тему «**Репрессии в армии**». В июне 1937 года состоялся суд над группой высших офицеров РККА, включая Михаила Тухачевского. Обвиняемым вменялась подготовка военного переворота, назначенного на 15 мая 1937 года. Впоследствии советское руководство провело масштабные репрессии в отношении значительной части командного состава РККА. Примечательно, что из восьми человек, входивших в состав Специального судебного присутствия Верховного Суда СССР, приговорившего обвиняемых по «Делу Тухачевского» к смертной казни, пятеро (Блюхер, Белов, Дыбенко, Алкснис и Каширин) сами также впоследствии были расстреляны.

Особенно крупный урон в процентном отношении к общему числу военнслужащих понёс высший командный состав армии, начиная с командиров полков. Согласно справке А.И. Тодорского, были репрессированы:

- из 5 маршалов – 3;
- из 9 командармов I ранга – 5;
- из 10 командармов II ранга – 10;
- из 57 комкоров – 50;
- из 186 комдивов – 154;
- из 16 армейских комиссаров I и II рангов – 16;
- из 26 корпусных комиссаров – 25;
- из 64 дивизионных комиссаров – 58;
- из 456 командиров полков – 401.

Константин Игнатушенко: Я взял тему «Репрессии в органах государственной безопасности». Как бы удивительно это ни прозвучало, но репрессиям подвергались не только простые граждане СССР, но и члены органов государственной безопасности. Чистки в органах ВЧК–ОГПУ–НКВД РСФСР–НКВД СССР проводились задолго до 1937 года. Ещё в начале 1920-х годов из этих органов был убран ряд «излишне активных» деятелей «красного террора». В ходе борьбы с левой оппозицией были репрессированы некоторые чекисты, сочувствовавшие ей. Например, за попытку передать Радеку письмо высланного из страны Троцкого был расстрелян Яков Блюмкин.

Крупная чистка была проведена, когда ведомство возглавил Г.Г. Ягода. В сентябре 1936 года Ягода был перемещён на пост наркома связи, а в 1937 году арестован. В феврале 1938 года он предстал на Третьем Московском процессе, где был обвинён в сотрудничестве с иностранными разведками и убийстве Максима Горького.

6 сентября 1936 года наркомом внутренних дел вместо Ягоды был назначен Н.И. Ежов, под руководством которого были проведены Второй и Третий Московские процессы и расследовано «Дело военных». Сама чистка 1937–1938 годов ассоциируется, в первую очередь, с именем Н.И. Ежова (т.н. «ежовщина»). Из сотрудников госбезопасности с 1 октября 1936 года по 15 августа 1938 года было арестовано 2273 человека, из них за «контрреволюционные преступления» – 1862. После прихода Берии за 1939 год к ним прибавилось ещё 937 человек. Часть из них была потом освобождена и восстановлена в органах.

Всего, как сообщается, было репрессировано около 20 тысяч сотрудников органов государственной безопасности.

Елена Мелихова: Тема моего выступления «Репрессии в отношении иностранцев и этнических меньшинств» (Экскурсия в Катынь). В 2009 году в рамках олимпиады союзного государства «Россия и Беларусь: историческая и духовная общность» была совершена экскурсия в Катынь – село в Смоленской области. Катынь получила известность как место массового убийства польских офицеров.

Вот уже более 60 лет Катынь считается одной из самых загадочных страниц истории XX века. Вокруг «Катынского дела» нагромождены горы чудовищной лжи, бесцеремонных фальсификаций и изощрённых умолчаний. Много десятилетий подряд катынское преступление является болезненной и незаживающей исторической раной в душе каждого мыслящего поляка.

Врагами Польши и России для разжигания вражды между нашими братскими народами умело используются многолетнее умолчание правдивой информации об истинных обстоятельствах

катынских событий и отсутствие сведений о публичном наказании преступников, виновных в этом преступлении.

Соккрытие ряда важных фактов, искажение отдельных подробностей и приукрашивание некоторых обстоятельств «Катынского дела», вынужденно проведённое с пропагандистскими целями руководством СССР в 1943–1944 гг., было естественным, прощательным и даже вполне допустимым действием в суровых условиях военного времени. Однако сейчас, спустя шесть десятилетий после окончания Второй мировой войны, отсутствие исчерпывающей правдивой информации о событиях 1940–1944 годов с польскими военнопленными в районе Катыни и в других связанных с «Катынским делом» местах стало совершенно нетерпимым явлением.

«Катынский расстрел» – массовые казни польских граждан, в основном пленных офицеров польской армии, осуществлённые весной 1940 года сотрудниками НКВД СССР. Как свидетельствуют опубликованные в 1992 году документы, расстрелы производились по решению Особой тройки НКВД СССР, в соответствии с постановлением Политбюро ЦК ВКП(б) от 5 марта 1940 года. Согласно обнаруженным архивным документам, всего было расстреляно 21 857 польских заключённых.

Первоначально «Катынским расстрелом» называли казни польских офицеров в Катынском лесу (Смоленская область) близ Катыни. Однако после того, как были найдены другие массовые захоронения польских граждан, а также советские архивные документы, свидетельствующие о расстрелах, термины «Катынский расстрел» и «Катынское преступление» стали употреблять по отношению к проведённым в апреле-мае 1940 года расстрелам польских граждан, содержащихся в разных лагерях и тюрьмах НКВД СССР.

Впервые о массовых захоронениях в Катынском лесу заявили в 1943 году представители Третьего рейха, оккупировавшие эти территории в ходе наступления на СССР. Созванная Германией международная комиссия провела экспертизу и заключила, что расстрелы произведены НКВД весной 1940 года. В свою очередь, Советский Союз отрицал свою причастность к происшедшему. После освобождения Смоленска советскими войсками была создана комиссия Николая Бурденко, которая, проведя собственное расследование, заключила, что польские граждане были расстреляны в Катыни в 1941 году немецкими оккупационными войсками. Это заключение было официальной точкой зрения в СССР и странах Варшавского договора до 1990 года, когда руководство СССР официально признало ответственность НКВД. В 2004 году Главная военная прокуратура России подтвердила вынесение «тройкой» НКВД смертных приговоров 14 542 польским военнопленным по обвинению в совершении государственных преступлений и до-

стоверно установила смерть 1803 человек и личность 22 из них (при этом она принимала во внимание результаты только советских экспертиз, игнорируя немецкое расследование). «Катынский расстрел» продолжает оставаться одним из факторов, осложняющих российско-польские отношения.

Теперь предлагаю вашему вниманию ряд фотографий, сделанных во время экскурсии в Катынь. Внимание на экран. (*Идёт демонстрация слайдов.*)

Учитель: Следы репрессий можно увидеть по всей территории России. Этими следами являются памятники жертвам политических репрессий. Какие памятники вы можете назвать?

Ученики:

- «Маска скорби» в Магадане;
- памятник жертвам политических репрессий в СССР – камень с территории Соловецкого лагеря особого назначения, установленный на Лубянской площади в Москве;
- памятник жертвам сталинских репрессий в Омске;
- памятник сахалинцам, расстрелянным в лесных урочищах;
- памятник соловецким заключённым в посёлке Соловецкий Архангельской области;
- памятный знак жертвам политических репрессий 1930–1950-х годов в посёлке Абезь Интинского района Республики Коми;
- памятный знак жертвам ГУЛАГа в г. Братске Иркутской области;
- мемориал на месте массового захоронения жертв политических репрессий 1937–1940 гг. в посёлке Пивовариха Иркутской области;
- памятник литовцам, погибшим в лагерях и ссылке в посёлке Ревучий Красноярского края;
- памятник жертвам сталинских репрессий 1920–1950 гг. во Владивостоке;
- памятные знаки погибшим литовцам в Якутии в посёлке Быков мыс и посёлке Тит-Ары;
- памятник на месте захоронения жертв репрессий в Самаре;
- памятник на месте захоронения расстрелянных в тюрьмах в Хабаровске;
- памятные знаки жертвам репрессий – Левашовское кладбище в Санкт-Петербурге;
- мемориальная доска дипломатам, погибшим в годы репрессий на здании МИД в Москве;
- памятник жертвам политических репрессий в Астрахани.

(*Демонстрация слайда.*)

Учитель: «Лишь тот заслуживает памятника, кто в нём не нуждается». (*Хэзлитт У.*) Но разве могут сотни монументов заменить миллионы загубленных жизней. Посмотрите на экран.

(*Идёт просмотр видеофрагмента из речи Президента РФ Д.А. Медведева.*)

Учитель: Каков же размах репрессий? Сколько человек было репрессировано? Со своим исследованием «**Оценки масштабов репрессий**» о количестве жертв политических репрессий перед вами выступит Андрей Бракоренко.

Бракоренко Андрей: Я бы хотел осветить одну из проблем, связанную с политическими репрессиями – определение масштабов политических репрессий и количества жертв.

В феврале 1954 года на имя Н.С. Хрущёва была подготовлена справка, подписанная Генеральным прокурором СССР Р. Руденко, министром внутренних дел СССР С. Кругловым и министром юстиции СССР К. Горшениным, в которой называлось число осуждённых за контрреволюционные преступления за период с 1921 года по 1 февраля 1954 года. Всего за этот период были осуждены Коллегией ОГПУ, «тройками» НКВД, Особым совещанием, Военной Коллегией, судами и военными трибуналами 3 777 380 человек, в том числе приговорены к высшей мере наказания – 642 980, к содержанию в лагерях и тюрьмах на срок от 25 лет и ниже – 2 369 220, в ссылку и высылку – 765 180 человек.

К оценке количества репрессированных можно подойти и другим путём – через анализ «населения» ГУЛАГа. Принято считать, что в 1920-е гг. заключённые по политическим мотивам исчислялись скорее тысячами или немногими десятками тысяч. Примерно столько же было и ссыльных. Годом создания «настоящего» ГУЛАГа стал 1929-й. После этого число заключённых быстро перевалило за сотню тысяч человек и к 1937 году выросло приблизительно до миллиона. Опубликованные данные показывают, что с 1938 до 1947 гг. оно составляло, с некоторыми колебаниями, около 1,5 млн человек, а затем перевалило за 2 млн и в начале 1950-х гг. составило около 2,5 млн человек, включая колонии.

Однако текучесть лагерного населения, вызванная многими причинами, включая высокую смертность, была весьма велика. Опираясь на анализ данных о поступлении и выбытии узников, Э. Бэкон предположил, что между 1929 и 1953 годами через ГУЛАГ, включая колонии, прошло около 18 млн заключённых. К этому надо добавить содержащихся в тюрьмах, которых на каждый отдельный момент было около 200–400 тысяч (минимум 155 тыс. чел. в январе 1944 года, максимум 488 тыс. чел. в январе 1941 года). Значительная часть из них в итоге, вероятно, попадала в ГУЛАГ, но не все.

Некоторые освобождались, другие же могли получать незначительные сроки заключения (как, например, большинство из 4,1 млн человек, приговорённых к лишению свободы по указам военного времени), так что их не имело смысла направлять в лагеря и, возможно, даже в колонии. Поэтому, вероятно, цифру в 18 млн человек следует несколько увеличить, но едва ли более чем на 1–2 млн чел.

Какой процент заключённых может считаться «политическими» как де-юре, так и де-факто? Минимальные показатели (12,6% и 12,8%) относятся к 1936 и 1937 годам, когда волна жертв Большого террора просто не успела докатиться до лагерей. К 1939 году этот показатель вырос до 34,5%, затем несколько снизился, и с 1943 года снова стал расти, чтобы достигнуть апогея в 1946 году (59,2%) и вновь снизиться до 26,9% в 1953 году. Весьма существенно колебался и процент политических заключённых в колониях. Обращает на себя внимание тот факт, что наиболее высокие показатели процента «политических» приходятся на военные и особенно первые послевоенные годы, когда ГУЛАГ несколько обезлюдел в силу особо высокой смертности заключённых, их отправки на фронт и некоторой временной «либерализации» режима. В «полнокровном» ГУЛАГе начала 1950-х гг. доля «политических» составляла от четверти до трети.

Если перейти к абсолютным показателям, то обычно политических заключённых было около 400–450 тыс. в лагерях плюс несколько десятков тысяч в колониях. Так было в конце 1930-х – начале 1940-х гг. и вновь в конце 1940-х. В начале 1950-х гг. численность политических заключённых равнялась скорее 450–500 тыс. в лагерях плюс 50–100 тыс. в колониях. В середине 1930-х гг. в ещё не набравшем силу ГУЛАГе было около 100 тыс. политических заключённых в год. В середине 1940-х гг. их было уже около 300 тыс. По данным В.Н. Земскова, по состоянию на 1 января 1951 года в ГУЛАГе находилось 2 млн 528 тыс. заключённых (в том числе 1 млн 524 тыс. чел. в лагерях и 994 тыс. чел. в колониях). Их них 580 тыс. было «политических» и 1 млн 948 тыс. «уголовных». Если экстраполировать эту пропорцию, то из 18 млн заключённых ГУЛАГа «политическими» были едва ли более 5 млн чел.

Но и этот вывод был бы упрощением: ведь часть «уголовных» всё-таки были де-факто «политическими». Если суммировать количество политических заключённых де-юре, членов их семей, социально вредных и социально опасных элементов, нарушителей паспортного режима и две трети расхитителей социалистической собственности, то получится, что не менее трети, а иногда свыше половины населения ГУЛАГа была фактически политическими заключёнными.

Итак, пропорция политических и неполитических заключённых в ГУЛАГе – примерно пятьдесят на пятьдесят, причём из числа «политических» примерно половину или чуть больше (то есть приблизительно четверть или чуть больше от общего количества заключённых) составляли «политические» де-юре, и половину или чуть меньше – «политические» де-факто.

Грубый расчёт даёт такой результат. Из примерно 18 млн заключённых около половины (примерно 9 млн) составляли де-юре и де-факто «политические», причём около четверти или чуть больше – де-юре «политические». Казалось бы, это довольно точно совпадает с данными о количестве приговорённых к лишению свободы по политическим статьям (около 5 млн). Однако ситуация сложнее.

Несмотря на то, что среднее количество де-факто «политических» в лагерях на отдельный момент примерно ровнялось количеству де-юре «политических», в целом за весь период репрессий де-факто «политических» должно было быть существенно больше, чем де-юре «политических», ибо обычно сроки по уголовным делам были значительно короче. Так, около четверти осуждённых по политическим статьям были приговорены к срокам заключения от 10 лет и более, и ещё около половины – от 5 до 10 лет, в то время как по уголовным делам большинство сроков было меньше 5 лет.

Понятно, что разнообразные формы текучести состава заключённых (прежде всего, смертность, включая расстрелы) могли несколько сглаживать это различие. Тем не менее, де-факто «политических» должно было быть больше 5 млн чел.

Как это соотносится с приблизительной оценкой количества приговорённых к лишению свободы по уголовным статьям по фактически политическим мотивам? 4,1 млн осуждённых по указам военного времени, вероятно, в большинстве своём не доехали до лагерей, но некоторые из них вполне могли доехать до колоний. Зато из 8–9 млн осуждённых за воинские и экономические преступления, а также за разные формы неповиновения властям, большинство до ГУЛАГа доехали (смертность на пересылке была, предположительно, довольно высокой, но сколько-нибудь точных оценок её не существует). Если верно, что около двух третей из этих 8–9 млн были фактически политическими заключёнными, то вместе с доехавшими до ГУЛАГа осуждёнными по указам военного времени это даёт, вероятно, не менее 6–8 млн чел.

Если эта цифра была ближе к 8 млн, что лучше согласуется с нашими представлениями о сравнительной длительности сроков заключения по политическим и уголовным статьям, то следует предположить, что либо оценка общего населения ГУЛАГа за период репрессий в 18 млн чел. является несколько заниженной, либо оценка общего числа де-юре политических заключённых в 5 млн

является несколько завышенной (возможно, оба эти предположения в некоторой степени правильны). Однако цифра в 5 млн политических заключённых, казалось бы, точно совпадает с итогом наших подсчётов общего количества приговорённых к заключению по политическим статьям. Если же в действительности де-юре политических заключённых было меньше 5 млн, то это, скорее всего, означает, что по военным преступлениям было вынесено гораздо больше смертных приговоров, чем мы предположили, а также и то, что гибель на пересылке была особенно частой участью именно де-юре политических заключённых.

Вероятно, разрешить подобные сомнения можно только на основе дальнейших архивных изысканий и хотя бы выборочного исследования «первичных» документов, а не только статистических источников. Как бы то ни было, порядок величин очевиден – речь идёт о 10–12 млн осуждённых по политическим статьям и по уголовным статьям, но по политическим мотивам.

К этому надо добавить приблизительно миллион (а возможно, и больше) расстрелянных. Это даёт 11–13 млн жертв репрессий. К 11–13 млн расстрелянных и заключённых в тюрьмы и лагеря следует добавить:

- около 6–7 млн спецпереселенцев, включая сюда более 2 млн «кулаков», а также «подозрительные» этнические группы и целые народы (немцы, крымские татары, чеченцы, ингуши и т. д.), равно как и сотни тысяч «социально чуждых», высланных с захваченных в 1939–1940 гг. территорий и т. д.;
- около 6–7 млн крестьян, погибших в результате искусственно организованного голода начала 1930-х гг.;
- около 2–3 млн крестьян, покинувших свои деревни в ожидании раскулачивания, нередко деклассированных или в лучшем случае активно включившихся в «строительство коммунизма»; количество погибших среди них неизвестно;
- 14 млн получивших приговоры к ИТЛ и штрафам по указам военного времени, а также большинство из тех 4 млн, которые по этим указам получили небольшие сроки заключения, положительно отбыли их в тюрьмах и поэтому не были учтены в статистике населения ГУЛАГа; в целом эта категория, вероятно, добавляет не менее 17 млн жертв репрессий;
- несколько сот тысяч арестованных по политическим обвинениям, однако по разным причинам оправданных и не арестовывавшихся впоследствии;
- до полумиллиона военнопленных, попавших в плен и после освобождения прошедших через фильтрационные лагеря НКВД (но не осуждённых);

- несколько сотен тысяч административно ссыльных, часть которых была впоследствии арестована, но далеко не все.

Если последние три категории вместе взятые оценить приблизительно в 1 млн человек, то общее количество хотя бы приблизительно учитываемых жертв террора составит для периода 1921–1955 гг. 43–48 млн человек.

Некоторые задаются вопросом, какой процент населения составили жертвы репрессий? По крайней мере, каждый пятый взрослый был жертвой террористического режима.

Учитель: Обратите внимание на экран. (*Идёт просмотр видеофрагмента из речи Президента РФ Д.А. Медведева.*) А как обстоят дела у нас в лицее с тем, насколько наши обучающиеся осведомлены о сталинских репрессиях? Своё исследование на тему «**Политические репрессии**» вам представит Кристина Фёдорова.

Кристина Фёдорова: Мною был проведён опрос среди учащихся 8–11 классов лицея. Учащимся предлагалось ответить на ряд вопросов анкеты (*на слайде – вопросы анкеты, см. приложение 1.*) В опросе приняло участие 376 человек. Обработав ответы, можно с уверенностью сказать, что 100% учащихся знают, что такое политические репрессии и дают полные, развёрнутые определения.

96% опрошенных определяют время проведения массовых репрессий как конец 1920-х – начало 1950-х годов и связывают их со временем правления Сталина. 4% определяют время репрессий 1930-ми годами XX века. Ответы на третий вопрос анкеты распределились следующим образом. Внимание на экран.

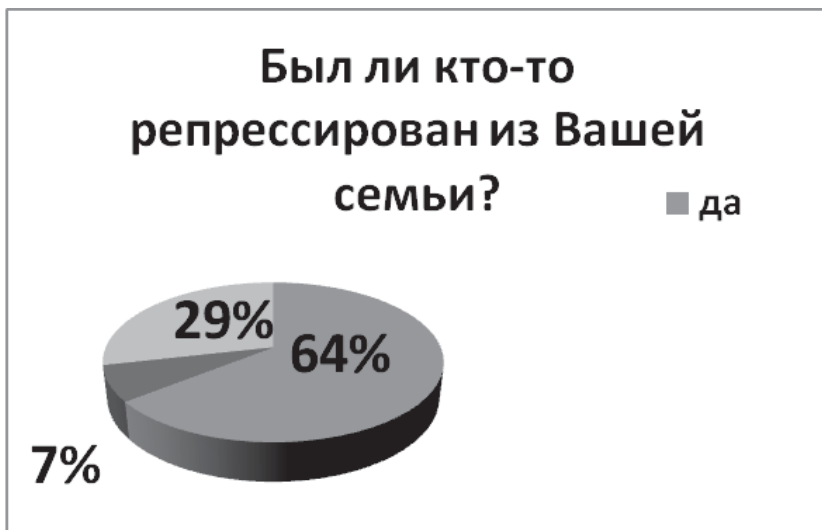
(*Демонстрация слайда.*)



Учащиеся с 8 по 11 классы без труда отвечали на четвёртый вопрос «Можете ли вы назвать имена политических репрессированных в СССР?», указывая 5–7 имен. Наиболее часто встречающиеся имена: А. Сахаров, А. Солженицын, М. Тухачевский, С. Королёв, А. Ахматова, Н. Гумилёв, В. Блюхер и др.

Ответы на пятый вопрос анкеты распределились следующим образом. Внимание на экран.

(Демонстрация слайда.)



Учитель: «Большинство мёртвых, о которых мы помним, значительно лучше большинства живых». (*Э.А. Севрус*) *(Демонстрация слайда.)*

Но это только сухие цифры. За ними стоят реальные люди и их искалеченные жизни. Общество «Мемориал» создало «Книгу памяти жертв политических репрессий в Тульской области (1917–1987 гг.)». В ней около 5500 справок разной степени подробности на репрессированных лиц, проживавших в Тульской области или родившихся в ней. Материал расположен в общем алфавитном порядке. Содержание справки в большинстве случаев включает: фамилию, имя, отчество, год рождения, место рождения, национальность, партийность, место работы, место жительства, дату ареста, для приговорённых к высшей мере наказания (ВМН) дату расстрела и дату реабилитации.

Сейчас я предлагаю вам рассказ о жизни репрессированных однофамильцев ваших одноклассников. О ком из своих однофамильцев будут рассказывать ученики, они решали сами.

Ольга Антонова: Я расскажу о моём однофамильце Николае Антонове, маслоделе. Николай Антонов родился в селе Чёрный Верх Арсеньевского района Тульской области в семье крестьянина в 1911 году.

В 1924 году семья купила лошадь на безвозмездную ссуду и перешла в разряд «середняков». Отец работал в Белёве, Одоеве, Москве с целью скопить денег на собственный дом. В 1929 году он купил просторную избу, и семья из шести человек перешла в разряд «кулаков».

В 1930 году отец отказался вступить в колхоз. В результате – обложение непомерным налогом, опись всего имущества, переезд семьи в Москву. Отец работает на стройке, а семья живёт в бараке при стройке. Николай работает подсобным рабочим на фабрике «Гагат». Он женился в 1934 году, через два года родился сын Геннадий. В апреле 1937 года по ложному доносу коммунистки Анны Чагиной, учащейся того же рабфака, он был арестован.

Бутырская тюрьма. Приговор Особого совещания при НКВД: 8 лет ИТЛ. 30 сентября 1943 года Николай был освобождён из лагеря по активровке. Он переехал в деревню Сорокино Краснотуранского района Красноярского края, на родину товарища по заключению. В Краснотуранске долгое время было невозможно найти жильё и работу. Неожиданная встреча с управляющим раймаслопромом Беловым изменила ситуацию. Белов пригласил Николая Антонова на работу. В 1947 году Николай переехал в Курскую область, где работал маслоделом. В 1964 году он вышел на пенсию по инвалидности и стал писать воспоминания.

В октябре 1972 года Антонов получил отказ консультативного отдела Союза писателей в Москве напечатать его повесть. Он был задержан милицией при попытке передать рукопись немецкому журналисту. Рукопись конфисковали. Летом 1973 года Николай Антонов получил вызов на допрос в Железногорский отдел КГБ Курской области, где начальник отдела Давыдов показал ему рукопись и справку о его довоенном осуждении на 8 лет за «высказывание террористических мыслей против Сталина», а также указание в протоколе допроса о том, что Н. Антонов написал клеветническое сочинение и пытался передать его за рубеж. К осени 1973 года он восстановил рукопись по черновикам, в результате чего началось его преследование со стороны КГБ. В 1980-е гг. Антонов предпринял три неудачных попытки на Московских международных книжных ярмарках отправить рукопись за рубеж.

В Тульской области по фамилии Антонов было репрессировано 3 человека:

- Антонов Антон Гаврилович, 1887 г.р., м.р.: д. Легаша Черкасского р-на Саратовского края. Расстрелян 20.10.1937.

- Антонов Георгий Фёдорович, 1892 г.р., м.р.: д. Красный ключ Белевского р-на Тульской обл. Расстрелян 08.01.1938.
- Антонов Михаил Владимирович, 1891 г.р., м.р.: г. Горушки Алексинского р-на Тульской обл. Расстрелян 08.01.1938.

Антон Воробьёв: Я расскажу о моём однофамильце Воробьёве Сергее Сергеевиче, строителе, на время ареста – студенте.

Сергей Воробьёв родился в Белоруссии в 1931 году. Отец – Сергей Ильич Воробьёв, офицер Красной Армии. Мать – Мария Воробьёва. В 1938-м отца арестовали на службе. Мать бежала к родственникам в Боровичи, где поступила на завод. Сын временно остался у родителей матери, позже тайно был увезён в Боровичи. 25 декабря 1938 года отца Сергея расстреляли. Летом 1941 года семья была эвакуирована вместе с заводом из Боровичей в г. Аткарск Саратовской области.

В 1942 году умирает мать от болезни почек, и Сергей остаётся на попечении дедушки и бабушки, работает учеником токаря, потом токарем. В 1947 году он поступил в МВТУ им. Баумана, из которого был отчислен за сокрытие того факта, что он сын «врага народа». Далее – драка с секретарем комсомольской организации, оскорблявшим отца, арест, Таганская тюрьма, ночные допросы, обвинение в хулиганстве и антисоветской агитации (ст. 58-10), этап в Каргопольлаг (Архангельская область) (1949). Там Сергей работал на лесоповале. Голодная жизнь, потеря сил, увеличение срока до 25 лет за самозащиту от вооружённого нападения уголовников, спровоцированного администрацией лагеря.

В 1950 году последовал его перевод в Норильлаг (Норильск), и началась работа на строительстве железнодорожной ветки Норильск – Дудинка. Произошло знакомство Сергея с хирургом Кузнецовым, спасшим ему жизнь. В 1955 году он был переведён на вольное поселение и бесконвойное хождение. А в 1965 году последовало освобождение с правом выезда; направление в Конаково на строительство ГРЭС. Но для Сергея – якобы, отсутствие вакансий. Он переехал по направлению МВД в Куйбышев, где жил брат матери, устроился сварщиком в селе Богатое. В 1966 году последовал его перевод на строительство ВАЗа. Через 4 года работы Сергея представили к ордену Трудового Красного Знамени, а затем отменили представление как бывшему политзаключённому.

В 1976 году последовали реабилитация и перевод на работу в Ставропольское отделение «Сельхозтехники». В 1990-е гг. Сергей вышел на пенсию, проживал в городе Тольятти.

В Тульской области по фамилии Воробьёв было репрессировано 3 человека:

- Воробьёв Алексей Николаевич, 1878 г.р., м.р.: г. Епифань Тульской обл. Расстрелян 01.11.1937.

- Воробьёв Иван Иванович, 1869 г.р., м.р.: с. Карачево Кимовского р-на Тульской обл. Расстрелян 23.10.1937.
- Воробьёв Тихон Иванович, 1885 г.р., м.р.: Нижняя Варка Калужского р-на Тульской обл. Расстрелян 01.11.1937.

Учитель: Сталинские репрессии – это история, ледяющая душу. Я надеюсь, что вы так же, как и я, не хотели бы повторения этих событий в будущем. А вот что говорят россияне по этому поводу, мы узнаем из ответа Елизаветы Слис. *(Демонстрация слайда.)*

Елизавета Слис: *В ноябре 2009 года Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) провёл исследование по вопросу отношения россиян к массовым политическим репрессиям в стране. Более 50% опрошенных полагают, что в более поздние годы (начиная с Горбачёва) репрессий в СССР практически не было. В современной истории России они также не наблюдались (от Ельцина до Медведева.)*

Большее половины опрошенных убеждены в недопустимости применения властями политических репрессий как инструмента подавления инакомыслия; 25% респондентов допускают их использование в исключительных случаях; ещё 5% считают их вполне допустимыми.

17% опрошенных исключают возможность массовых репрессий в России в будущем; 45% считают их маловероятными. В реальность репрессий в будущем верят 22% опрошенных. Наиболее вероятными они кажутся респондентам среднего возраста (от 35 до 54 лет).

В последние 20–25 лет, по мнению россиян, политических репрессий в стране практически нет. Большинство опрошенных полагает, что не будет их и в будущем. Угрозы установления диктатуры и новых массовых репрессий люди практически не ощущают, хотя, конечно, тревожное влияние кризиса, которое сильно скорректировало настроения людей в худшую сторону, прибавило долю к тем, кто всё-таки опасается такого исхода. Но она остается небольшой.

По словам генерального директора ВЦИОМ, результаты опроса подтверждают, что большинство россиян настроены категорически против любых массовых репрессий. Они полагают, что государство не имеет на них права. Та же группа, которая считает, что при определённых условиях ограниченные массовые репрессии всё же имеют право проводиться, составляет меньшинство. Это говорит о том, что просталинские настроения в российском обществе, тяга к «жесткой руке», к тоталитарному режиму сильно преувеличены. Они распространены далеко не так широко, как это кажется некоторым экспертам.

Учитель: «Память – это медная доска, покрытая буквами, которые время незаметно сглаживает, если порой не возобновляет их резцом». *(Джон Локк) (Демонстрация слайда.)* Однажды па-

мать о репрессиях всколыхнула сознание нашего руководства, и наше государство начало проводить реабилитацию. Что такое реабилитация?

Ученики: Реабилитация – это возвращение утраченных прав и преимуществ, ликвидация правоограничений, связанных с незаконным привлечением к уголовной ответственности, лишением свободы, неоправданным осуждением невиновных лиц, незаконным применением принудительных мер медицинского характера, а также восстановление правоспособности на будущее время. (*Демонстрация слайда.*)

Учитель: «Не ищите после смерти могилу нашу в земле – ищите её в сердцах просвещённых людей». (*Румы*) (*Демонстрация слайда.*) Начавшийся после смерти Сталина реабилитационный процесс осуществлялся непоследовательно и избирательно, затрагивал далеко не полный круг репрессированных. В первую очередь реабилитировались некоторые партийно-государственные деятели и их родственники, а также те граждане, на которых, как тогда писали, «компрометирующих данных не обнаружено». Т.е. реабилитировались такие категории осуждённых, признание преступлений против которых не подрывало политико-идеологические устои власти. При этом параллельно с восстановлением справедливости не прекращались репрессии в отношении инакомыслящих.

В 1954–1961 гг. за отсутствием состава преступления были реабилитированы 737 182 человека, было отказано в реабилитации 208 448 осуждённым. С приходом к власти Л.И. Брежнева процесс политической реабилитации практически остановился. В 1962–1983 гг. были реабилитированы 157 055 человек, отказы получили 22 754 человека. Процесс реабилитации был возобновлён только в 1987 году в связи с образованием Комиссии Политбюро ЦК КПСС по реабилитации. Характерной чертой деятельности этой Комиссии были временные ограничения на реабилитацию, не затрагивающую ленинского периода репрессий. В 1988–1989 годах были пересмотрены дела на 856 582 человек, по ним было реабилитировано 844 740 человек.

Вернуть доброе имя всем без исключения жертвам незаконных массовых политических репрессий, воздать должное им и их невинно пострадавшим родным и близким становится возможным лишь с принятием 18 октября 1991 года Закона Российской Федерации № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий».

Процесс демократизации общества, формирование правового государства создали благоприятные возможности для реабилитации народов, подвергшихся репрессиям в годы Советской власти. В соответствии со ст. 13 Закона Российской Федерации от 26.04.2009 г. № 1107-1 «О реабилитации репрессированных народов» в период

1992–1994 гг. были приняты нормативные акты, реабилитирующие балкарцев, калмыков, карачаевцев, корейцев, немцев, финнов (пока не приняты такие же акты в отношении поляков, греков, ингушей и чеченцев). Согласно этим документам признаны противоправными и утратившими силу все акты 1930–1940-х гг., являвшиеся основанием для политических репрессий против этих народов: насильственного выселения их из мест традиционного проживания, установления режима спецпоселения, привлечения к принудительному труду в условиях ограничения свободы, иных ограничений прав и свобод.

Индивидуальная реабилитация представителей народов, незаконно подвергшихся уголовному преследованию и репрессиям в административном порядке по политическим мотивам в связи с их национальной принадлежностью, стала осуществляться в соответствии с Законом Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий». А сравнительно недавно в нашей стране появилась новая памятная дата – День памяти жертв политических репрессий. История появления этого праздника такова.

30 октября 1974 года по инициативе Кронида Любарского и других узников мордовских и пермских лагерей был впервые отмечен День политзаключённого. Отметим его совместной голодовкой и зажиганием свечей в память о безвинно погибших. В тот же день Сергей Ковалёв собрал в квартире А.Д. Сахарова в Москве пресс-конференцию, на которой было объявлено о проходящей акции, показаны документы из лагерей, прозвучали заявления московских диссидентов и был продемонстрирован свежий выпуск «Хроники текущих событий» (подпольного правозащитного бюллетеня, выходившего в 1968–1983 годах), в котором рассказывалось об этом событии.

С того времени ежегодно 30 октября проходили голодовки политзаключённых, а с 1987 года – демонстрации в Москве, Ленинграде, Львове, Тбилиси и других городах. 30 октября 1989 года около трёх тысяч человек со свечами в руках образовали «живую цепь» вокруг здания КГБ СССР. Они отправились оттуда на Пушкинскую площадь с целью проведения митинга, но были разогнаны ОМОНОм.

Начиная с 1991 года, в России и других бывших республиках СССР 30 октября ежегодно отмечается как День памяти жертв политических репрессий. В этот день проходят митинги и различные культурные мероприятия, в ходе которых вспоминают пострадавших от политических репрессий. В некоторых школах организуют «живые» уроки истории, на которые приглашают свидетелей этих трагических событий или их потомков.

(Просмотр видеофрагмента из речи Президента РФ Д.А. Медведева. Демонстрируется слайд «Знать, чтобы помнить. Помнить, чтобы не повторить».)

Учитель: В следующем году мы будем отмечать 20-летие учреждения Дня памяти жертв политических репрессий.

Ваше домашнее задание: придумать символ (эмблему) 20-летнего юбилея Дня памяти.

И в заключение я попрошу вас заполнить карточку «Анализ деятельности и полученных знаний на уроке учащимися».

(Ученики заполняют карточку «Анализ деятельности и полученных знаний на уроке учащимися», см. приложение 2. Учитель собирает заполненные бланки.)

Учитель: Я благодарю всех, кто готовил выступления и принял участие в сегодняшнем уроке. До новой встречи.

Литература

1. Боханов А.Н., Горинов М.М. История России с древнейших времён до конца XX века. – М., 2006.
2. Воронцов С.А. Спецслужбы России. Ростов-на-Дону: Феникс, 2006.
3. ГУЛАГ: Главное управление лагерей. 1918–1960 // Под ред. акад. А.Н. Яковлева // Сост. А.И. Кокурин, Н.В. Петров. – М.: МФД, 2000.
4. Земсков В.Н. ГУЛАГ (историко-социологический аспект) // Социологические исследования. – 1991. – № 6. – С. 10–27; 1991. – № 7. – С. 3–16.
5. Марчуков А. Политические репрессии: сколько жертв на самом деле? Мифы и реальность советской истории. – www.stoletie.ru
6. О некоторых проблемах органов прокуратуры по исполнению закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» // История государства и права. – 2007. – № 3.
7. Попов В.П. Государственный террор в советской России, 1923–1953 гг. (источники и их интерпретация) // Отечественные архивы. – 1992. – № 2. – С. 26.
8. Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) от 30.01.1930 г. «О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации». – www.bestpravo.ru
9. Энциклопедия афоризмов. – М., 2008.
10. <http://www.krugosvet.ru>
11. <http://www.memo.ru>
12. <http://www.peoples.ru>
13. <http://www.polit.ru>
14. <http://www.sakharov-center.ru/gulag>
15. <http://ru.wikipedia.org>

Приложение 1

Анкета:

Что Вы знаете о политических репрессиях?

1. Знаете ли Вы, что такое политические репрессии?
2. Когда в СССР происходили политические репрессии? Как можно оценить общее количество репрессированных?

- менее 1 млн человек
- от 1 до 10 млн человек
- от 10 до 30 млн человек
- от 30 до 50 млн человек
- свыше 50 млн человек
- затрудняюсь ответить

3. Можете ли Вы назвать имена политических репрессированных в СССР?

4. Был ли кто-либо репрессирован из Вашей семьи?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

Приложение 2

Анализ деятельности и полученных знаний на уроке:

1) Я доволен своей работой на уроке

- a) да
- b) нет

2) Я узнал _____ и оцениваю свои знания на _____

3) Я боялся высказать своё мнение, потому что:

- a) стеснялся одноклассников _____
- b) стеснялся/боялся учителя _____
- c) мало знаю для ответа (вывода) _____

4) Я понял _____

5) Я удивлён _____

*Чиркова Ольга Александровна,
преподаватель истории
государственного образовательного учреждения
начального профессионального образования
«Профессиональный лицей № 12»,
г. Пермь*

Конспект урока истории
в группе студентов 2-го курса

ЧЕЛОВЕК ЭПОХИ «ОТТЕПЕЛИ». 10 ЛЕТ ПОСЛЕ СТАЛИНА

(урок – обобщающий
семинар-практикум)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Урок «Человек эпохи “оттепели”. 10 лет после Сталина» проведён в группе № 13 (профессия «повар, кондитер», 2-й курс) в рамках изучения темы «СССР: от Сталина к началу десталинизации», который соответствует учебной общеобразовательной программе. По типу данный урок является повторительно-обобщающим. Постановка целей урока продиктована логической связью между обучением, воспитанием и развитием, как основными компонентами учебной деятельности.

В качестве обучающей выбрана цель показать обобщённый образ эпохи реформ Н.С. Хрущёва, её противоречивый характер, но не с точки зрения официальной истории, а с точки зрения повседневности обычного человека, глазами рядового жителя страны 1950–1960-х гг. В силу этого предоставляется возможность сделать исторический материал предметом личного общения, максимально «очеловечить» историю. На уроке продолжается воспитание обучающихся в духе уважения к демократическим ценностям, развитие навыков работы с документами, критического осмысления различных видов источников, работы в группе. Так как в группе много слабо подготовленных учащихся, домашнее задание даётся в двух вариантах.

Содержание учебного материала было расширено за счёт использования приёма изучения исторических событий XX века в контексте истории повседневности, включения краеведческого компонента и сведений, касающихся будущей профессии учащихся. Комбинирование различных методов и форм позволяет повысить интерес учащихся к предмету, активизировать их познавательную активность на протяжении всего урока.

Все этапы урока логически связаны и соответствуют принципам научности (культурологический подход к истории) и технологической поэтапности обучения. Учитель стремится проявить субъектность обучающихся через задания, которые позволили не только актуализировать и самостоятельно обобщить знания по теме, но и участвовать им в определении целей урока.

С целью введения в проблему и успешного её решения обучающимся был дан теоретический материал о понятии «повседневность» и схемы, отражающие взаимоотношения власти и общества. После анализа схемы возник вопрос об изменениях, произошедших в период «оттепели» в повседневной жизни человека. Группа была разделена на несколько подгрупп, получивших свои задания. Они были сформированы заранее, с учётом желания и уровня подготовки учащихся. Одна из групп часть задания получила в качестве опережающего (просмотр фильма и подготовка ответа на два вопроса). Все обучающиеся получили накануне урока задание побеседовать со своими близкими о времени «оттепели».

На этапе самостоятельной работы с кейсами учащиеся анализировали предложенные материалы и отвечали на вопросы к ним, решая, таким образом, свою часть проблемы: как изменились место проживания, быт, организация питания, досуг и внешний облик людей, каковы были изменения в молодёжной среде. Подготовленные ответы групп позволяют в целом определить изменения, произошедшие в повседневной жизни человека середины 1950-х – середины 1960-х годов и отношениях общества и власти.

Рефлексия проводится в форме определения собственного понятия «человек “оттепели” для меня – это...».

Тип урока:

– урок обобщения и систематизации знаний; осмысления и понимания исторических процессов и явлений; коррекции знаний и формирования исследовательских умений.

Форма урока:

– урок – семинар-практикум.

Цели и задачи урока:

- помочь обучающимся сформировать обобщённый образ эпохи «оттепели» – периода реформ Н.С. Хрущёва, их противоречивый характер с точки зрения повседневной жизни обычного человека 1950–1960-х гг.;
- раскрыть социокультурный аспект эпохи «оттепели» с точки зрения возникновения и расширения личного пространства жизни человека, делающего его автономным по отношению к традиционным коллективам и власти; раскрыть значение и смысл этого пространства для формирования самостоятельно мыслящей личности;
- сопровождать обучающихся в процессе личностного постижения истории, придания ей личностного смысла через «очеловечивание» исторических феноменов;
- воспитывать уважение к демократическим ценностям, приоритетам свободного развития человека и общества;
- развивать навыки работы с документами, критического осмысления различных видов источников, работы в группе.

Направленность на планируемые результаты образования:

- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества;
- сформированность целостного, социально ориентированного взгляда на мир и общество в органичном единстве материальных, социальных и ментальных факторов;
- развитие самостоятельности и личной ответственности, в том числе в информационной деятельности;
- самоуважение и позитивная самооценка, чувство собственного достоинства;
- уровень освоения познавательной культуры, соответствующий возрастным возможностям (овладение научными знаниями об окружающей действительности, о взаимосвязях её объектов; умения и навыки познавательной деятельности);
- интеллектуальные способности и умственные операции (умения логически мыслить, доказывать, строить рассуждения, делать выводы, сравнивать, анализировать и др.);
- знание о технологиях и технологической стороне труда; развитие культуры труда на уровне профессиональных умений и навыков взаимодействия человека с различными сторонами окружающей действительности;
- умение организовывать свою деятельность, в том числе учебную, определять её цели и задачи, выбирать средства реализации цели, способы достижения результата и применять их на прак-

тике; умение планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации;

- освоение форм познавательной и личностной рефлексии; умение понимать причины успеха или неуспеха учебной деятельности и способности конструктивно действовать в ситуациях неуспеха;
- информационное умение (умение работать с разными источниками информации: иллюстративным материалом, научными, правовыми, художественными, статистическими данными);
- готовность к профессиональному выбору; умение ориентироваться в мире профессий, в системе профессионального образования с учётом собственных интересов и возможностей.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- объяснительно-иллюстративный;
- частично-поисковый;
- самостоятельной работы с источниками исторической информации;
- локализации исторических событий в пространстве и времени
- продуктивно-творческий (написание эссе, мини-сочинений);
- исследовательских и проблемных заданий;
- личностно-ориентированного обучения;
- элементы технологии проблемного обучения и технологии «Кейс-стади».

Форма организации познавательной деятельности и действий учащихся:

- групповая;
- индивидуальная;
- фронтальная.

Межпредметные связи:

- дисциплины профессионального цикла.

Основные виды деятельности обучающихся:

- выполнение индивидуальных и групповых опережающих заданий;
- работа в группах с кейсами;
- понимание причинно-следственных, функциональных, структурных, временных и иных связей и взаимозависимостей предметов, их объективной значимости;
- владение базовым понятийным аппаратом, необходимым для получения дальнейшего образования;

- способность на основе полученных предметных навыков и знаний ориентироваться в мире социальных, интеллектуальных, нравственных, эстетических ценностей;
- проявление учебно-познавательного интереса к учебному материалу и способам решения учебно-практической задачи;
- умение учитывать выделенные преподавателем ориентиры действия в новом учебном материале;
- планирование своего действия в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации;
- осуществление итогового и пошагового контроля по результату, внесение необходимых коррективов в действие после его завершения на основе его оценки и учёта характера сделанных ошибок;
- применение приобретенных умений, навыков и знаний для решения различных типичных жизненных ситуаций, а также проблем, связанных с выполнением человеком типичных социальных ролей (член семьи; работник; собственник; потребитель; избиратель).

Приёмы деятельности учителя:

- эвристическая беседа;
- образное повествование;
- организация работы по технологии «кейс-стади»;
- организация работы в группах.

Оборудование урока:

- технические и программные средства: интерактивная доска, презентация к уроку, фрагменты художественного фильма «Стиляги»;
- печатные средства: кейсы с набором документов, подборка фотографий, книжная выставка произведений периода «оттепели».

Деятельностно-технологическая карта урока:

| Этапы урока | Деятельность преподавателя | Деятельность учащихся | Ожидаемый результат |
|---------------------------------------|--|---|--|
| Организационный момент | <ul style="list-style-type: none">• приветствие учащихся• организация внимания | <ul style="list-style-type: none">• приветствие• сосредоточение внимания | <ul style="list-style-type: none">• готовность к совместной деятельности |
| Актуализация и обоснование темы урока | <ul style="list-style-type: none">• вводное слово преподавателя• ставит вопросы на актуализацию и обобщение пройденного материала• озвучивание целей урока | <ul style="list-style-type: none">• актуализируют определения, отвечают на вопросы• участвуют в беседе и целеполагании, записывают в тетрадь | <ul style="list-style-type: none">• осмысление изученного материала, самостоятельная формулировка символа эпохи• повышение мотивации и активности |

| | | | |
|---|--|---|--|
| Введение в проблему | <ul style="list-style-type: none"> • излагает теоретический материал и даёт задания по определению смысла слова «повседневность» • делает записи на доске и работает с текстом презентации | <ul style="list-style-type: none"> • знакомятся с элементами понятия, отвечают на вопросы, участвуют в беседе • определяют в ходе анализа изменения в схеме, записывают в тетрадь | <ul style="list-style-type: none"> • осмысление и усвоение понятия через анализ предложенного материала и опору на свой жизненный опыт |
| Постановка проблемы, организация деятельности по её решению | <ul style="list-style-type: none"> • подводит к постановке проблемных вопросов • определяет задания группам | <ul style="list-style-type: none"> • записывают вопрос, объединяются в группы, знакомятся с заданиями | <ul style="list-style-type: none"> • готовность к самостоятельной работе для решения проблемы |
| Самостоятельная работа групп | <ul style="list-style-type: none"> • консультирует, помогает в случае затруднения | <ul style="list-style-type: none"> • группы знакомятся с вопросами и документами, предложенными в кейсе • модератор организует поиск и анализ информации для ответа | <ul style="list-style-type: none"> • активизация мыслительной деятельности • осознанное выполнение заданий |
| Ответы групп, выход на решение проблемы | <ul style="list-style-type: none"> • выслушивает и координирует ответы групп, акцентирует на важных моментах и краеведческом материале, дополняет кадрами презентации | <ul style="list-style-type: none"> • от группы отвечают 1–2 человека, аргументируя изученными источниками (цитатами, фотографиями, эпизодами фильма и т. д.) • другие группы принимают участие в обсуждении | <ul style="list-style-type: none"> • аргументированное выступление • умение анализировать различные исторические источники, видеть новое в известном • привлечение материала из жизни своих семей |
| Совместные выводы, рефлексия | <ul style="list-style-type: none"> • задаёт обобщающий вопрос • совместно с учащимися делает выводы • подводит к рефлексии | <ul style="list-style-type: none"> • отвечают на вопрос • совместно с преподавателем формулируют выводы, вносят изменения в схему • рефлексиируют, определяя своё понимание «человека «оттепели»» | <ul style="list-style-type: none"> • умение обобщать и делать выводы • создание собственного образа эпохи • понимание и принятие материала |
| Домашнее задание | <ul style="list-style-type: none"> • инструктаж по выполнению домашнего задания | <ul style="list-style-type: none"> • записывают задание | <ul style="list-style-type: none"> • выбор варианта выполнения задания |

Ход урока:

1-й этап. Организационный момент

Учитель: Добрый день, я рада вас приветствовать на уроке, прошу садиться, надеюсь, что урок пройдет интересно и результативно.

2-й этап. Актуализация и целеполагание

Учитель: Мы с вами изучили тему «СССР в середине 1950-х – середине 1960-х гг.». В учебниках этот период принято называть хрущёвской «оттепелью». Это было время молодости старшего поколения членов ваших семей – бабушек и дедушек, с которыми вы, надеюсь, побеседовали. Чем запомнились им и вам после изучения темы эти 10 лет, что первое вспоминается об этом времени и может быть названо символом эпохи?

Ученики: Целина, кукуруза, Карибский кризис, реабилитация политзаключённых, десталинизация страны и др.

(На экране демонстрируются кадры, иллюстрирующие ответы.)

Учитель: Кто, на ваш взгляд, инициировал все эти события? Всё это исходило «сверху». Всё это символы, относящиеся к деятельности государства, к официальной истории. Но ведь, миллионы людей в это же время жили обычной, повседневной жизнью, где были рождения, свадьбы, смерти, где происходили маленькие (с точки зрения государства), но очень значимые для отдельного человека события. Историю создают не только лидеры, но и массы. Их жизнь – это огромный пласт истории, к сожалению недостаточно изученный. Поэтому у эпохи есть и другие смыслы, другие символы – символы повседневности. Например, если на праздничном столе стоит салат оливье, что это значит? А фигура в красном пиджаке, с золотой цепью на шее?

Ученики: Новый год; «новые русские» – символ 1990-х гг.

Учитель: Смысл, заложенный в эти символы, понимается и разделяется современниками. И сегодня на уроке мы попытаемся взглянуть на изученный период истории «снизу», глазами рядового пермяка 1950–1960-х гг., оценить материал не через учебник, а с точки зрения повседневной жизни обычного человека. Научимся искать и находить символы времени в различных источниках, порой неожиданных.

3-й этап. Введение в проблему

Задание: Подумайте, что включает в себя понятие «повседневность»?

(Учащиеся отвечают, ответы записываются на доске.)

Повседневность – это:

- работа;
- досуг;

- жильё;
- питание;
- транспорт;
- официальные праздники;
- быт;
- СМИ;
- семья;
- официальные мероприятия;
- уровень жизни;
- мода и т. д.

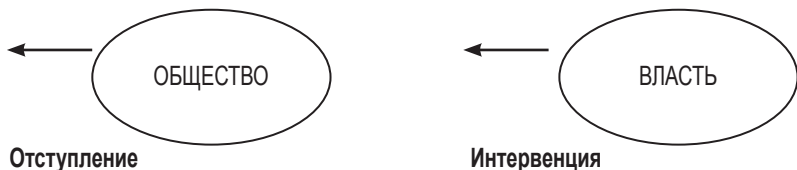
Учитель: Часть из названного вами ассоциируется с частной, личной жизнью человека, другая часть – с деятельностью государства. Так, работа – это место, где мы вступаем во взаимоотношения с властью, а также место нашего самовыражения как личности. Поэтому характеризуя повседневную жизнь человека и разрабатывая концепцию повседневности, учёные и мы с вами пришли к пониманию того, что она отличается следующими особенностями.

Повседневность – это свойство человеческих сообществ, осознанный, прочувствованный, понятный для современников жизненный мир. У каждой вещи и действия в повседневности есть свой смысл, который разделяется и понимается другими (например, коттедж – символ обеспеченности и т. д.). Говоря о двух сторонах повседневности, надо отметить, что власть и общество находятся в постоянном взаимодействии:



Только при условии, что между властью и обществом существует некоторое пространство, буферная зона, можно говорить о равноправии этих субъектов.

Теперь вспомним, что произошло в 1920–1930-е годы. Этого буфера практически не стало. Разрушены прошлые сценарии хорошей жизни, всё, на чём держалось бытование, было сломано, разрываются социальные связи, меняются старые символы и смыслы повседневности. Мог ли считаться крестьянином человек, который в ходе коллективизации лишился главного – коня и коровы? Люди уходят в города, где возникают бараки – «индустриальные гетто». Здесь страшная скудность, практически нет личных вещей, нет быта. Мир повседневности оскудевает, примитивируется, обесмысливается.



1930-е годы – это максимум интервенции власти в частную, повседневную жизнь человека. Возникают новые символы. Подумайте, барак и колхоз – это место личности или пространство власти? Уплотнения, репрессии показали, что жить автономной, приватной жизнью нельзя никому.

4-й этап. Постановка проблемы, организация деятельности учащихся по её решению

Учитель: Теперь подумаем, изменилась ли эта повседневность в последующие годы, в течение десятилетия после смерти Сталина? Какой стала повседневная жизнь человека периода «оттепели»? Как изменились его отношения с властью?

Задания группам: Попытайтесь ответить на эти вопросы, работая в группах с пакетами документов и другими источниками.

Первая группа – «Город» – отслеживает изменения, произошедшие в облике г. Пермь в 1950–1960-е годы.

Вторая группа – «Быт» – изменения в образе жизни и быте горожан.

Третья группа работает по теме «**Общепит 1960-х**», используя предложенные документы и материалы, подобранные самостоятельно.

Четвёртая группа – «Люди» – анализирует подборку фотографий из семейных альбомов учащихся, в создании которой приняла участие вся учебная группа.

Пятая группа, получившая опережающее задание и подготовившая к просмотру эпизоды фильма, готовит ответы на дополнительные вопросы.

5-й этап. Самостоятельная работа в группах с кейсами

Кейс № 1. «Город»

- **Что являлось основным местом проживания пермяка в начале 1950-х годов? В каких условиях он жил?**
- **Почему появление «хрущёвок» вызвало «культурный шок»?**
- **Почему, вселяясь в отдельные квартиры, новоселы «заново становились горожанами»?**
- **Как изменился наш город за 10 лет?**

Источники:

1. **Казанков А.** Великое переселение народа // Ретроспектива. – 2009. – № 1. – С. 19–21; 23–25.

2. Таблицы об объёмах жилищного строительства в презентации.
3. Фотографии городских улиц в презентации.
4. *Стаценко А.* Компрос в зеркале десятилетия // Ретроспектива – 2007. – № 1. – С. 54–57.

Кейс № 2. «Быт»

- **Каковы быт, условия проживания людей поздней сталинской эпохи?**
- **Почему люди «заново становились горожанами», становясь новоселами «хрущёвок»?**
- **Как в обстановке новых квартир сочетались черты сельского и городского индустриального стиля?**
- **Почему автор называет квартиру «выставкой достижений домашнего хозяйства»?**
- **Как изменилось отношение к работе, деньгам, времени?**
- **Как изменились потребительские интересы, судя по вопросам, обращённым к делегатам XXII съезда КПСС?**

Источники:

1. *Лейбович О.Л.* Дом о трёх этажах, или как изучать повседневность поздней сталинской эпохи // Астафьевские чтения (ноябрь 2008). – Пермь, 2009. – С. 250–274 [выдержки].
2. Таблица «Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих по отраслям народного хозяйства (в рублях 1961 г.). – В кн.: *Лейбович О.Л., Кирьянов И.К., Лукьянов М.Н.* К изучению истории СССР XX века: методические рекомендации для учителей истории. – Пермь, 1989 – С. 31.
3. *Казанков А.* Великое переселение народа // Ретроспектива. – 2009. – № 1. – С. 25–28.
4. Письмо комсомольца В. Быкова И.В. Сталину. – В кн.: *Пономарёв А.Н.* Н.С. Хрущёв: путь к лидерству. – М.: Знание, 1990. – С. 61.

Кейс № 3. «Общепит 1960-х»

- **Сравните меню Н.С. Хрущёва с нормами потребления продуктов питания в 1950-е гг. Сделайте вывод.**
- **Укажите, какие черты новой повседневности 1960-х гг. отражены в воспоминаниях повара.**
- **О каких символах особого положения номенклатуры говорится в тексте документа?**
- **В каких предприятиях общепита и как проводили свободное время люди 1960-х годов?**

Источники:

1. Московский «Общепит» 60-х годов. Как я кормил Хрущёва (воспоминания Е. Магидова). – www.kommersant.ru
2. Таблица «Душевое потребление продуктов питания в год». – В кн.: *Лейбович О.Л., Кирьянов И.К., Лукьянов М.Н.* К изучению истории СССР XX века: методические рекомендации для учителей истории. – Пермь, 1989. – С. 10.

Кейс № 4. «Люди»

- Сравните фотографии 1930-х годов и 1950–1960-х годов. Какие изменения произошли за это время с советскими людьми? Сделайте выводы.
- Какие символы эпохи вы увидели?
- Какая пара девушек – горожанки? Почему? Как вы это определили?
- Как вы думаете, кем работают (где учатся) молодые люди, изображённые на фото?
- Можно ли точно определить время съёмки фото «Работа»? Это 1930-е, 1940-е, 1950-е годы? Почему? Определите характер труда рабочего и крестьянки.

Источники:

1. Подборка фотографий 1930–1960-х годов XX века (из семейных архивов).

Кейс № 5. «Стиляги»

- Сравните нормы и модели поведения комсомольцев и стилияг. Подберите критерии для сравнения. Объясните сленг стилияг. (Вопрос был дан как опережающее задание.)
- Сравните отношение простых людей и государства к стилиягам.
- Проанализируйте слова песни в эпизоде «Исключение из института».
- Какие художественные приёмы использовал режиссёр для обобщения событий? Какими историческими смыслами, символами изобилует фильм? Приведите примеры.
- Почему в советской культуре сталинской эпохи не могло быть субкультур?
- В чём вы видите смысл заключительного эпизода фильма?

Источники:

1. Художественный фильм «Стиляги».

6-й этап. Ответы групп на поставленные вопросы. Выход на решение проблемы

7-й этап. Совместные выводы. Рефлексия

Учитель: Как вы думаете, произошли ли какие-либо изменения в структуре отношений власти и общества за 10 лет?

Ученики: Прекратилось активное вмешательство власти в частную повседневную жизнь человека.



Учитель: Таким образом, человек в хрущёвское десятилетие получает личное место, народ «распустили по квартирам», именно она, а не завод стала центром жизни. Стали возникать социальные связи, человек перестал быть беззащитным перед властью. Стал рушиться, казалось бы, нерушимый монолит тоталитаризма. Помните, кто поднял свой голос против этой системы?

Ученики: А. Солженицын, Б. Пастернак, первые диссиденты. Но эти процессы были противоречивы, непоследовательны. Эта противоречивость нашла яркое воплощение в надгробном памятнике Н.С. Хрущёву скульптора Э. Неизвестного, который, в свою очередь, сам стал символом этой эпохи.

Учитель: Подводя итог, попробуйте кратко определить: «Кто он для меня – человек эпохи “оттепели”?»

(Следуют ответы учащихся, выставление оценок.)

8-й этап. Домашнее задание

Используя знания, полученные из разных источников (материал учебника, документы, урок, воспоминания родных и знакомых и т. д.), напишите эссе на тему «Человек эпохи “оттепели”». В случае затруднений дайте подробный ответ на поставленные к документам вашего кейса вопросы.

Спасибо группам и их модераторам за работу. Уверена, что теперь у вас возник более полный и яркий образ той эпохи. Знаю, что многие из вас стали лучше понимать своих родных и близких людей, мы с вами немного «очеловечили» историю, взглянув на неё с точки зрения истории повседневности.

До свидания, урок окончен.

Литература

1. *О.В. Волобуев, В.А. Клоков, М.В. Пономарёв, В.А. Рогожкин.* Россия и мир. XX век. 11 кл.: учеб. для общеобразоват. учр. – М.: Дрофа, 2006.
2. *Игнатов А.В.* Методическое пособие к учебнику Волобуева О.В. «Россия и мир. История XX века». 11 кл. – М.: ИД «Новый учебник», 2005.
3. *Казанков А.* Великое переселение народа. Жилищный вопрос в Перми в 50–60-е годы XX века // Ретроспектива. – 2009. – № 1. – С. 19–28.
4. *Килмерлинг А.С.* Культура наизнанку: стилиаги в советской повседневности // Ретроспектива. – 2007. – № 5, 6.
5. *Кирилов В.В., Чернова М.Н.* История России. 1800–2002 гг.: Поурочные методические разработки / Сер. «Книга для учителя». – Ростов-на-Дону: Феникс, 2002.
6. *Лейбович О.Л.* Дом о трёх этажах, или как изучать повседневность поздней сталинской эпохи // Астафьевские чтения (ноябрь 2008). – Пермь, 2009. – С. 250–274.
7. *Лейбович О.Л., Кирьянов И.К., Лукьянов М.Н.* К изучению истории СССР XX века: методические рекомендации для учителей истории. – Пермь, 1989. – С. 3–36.

8. Московский общепит 60-х годов. Как я кормил Н.С. Хрущёва (воспоминания Е. Магидова). – [www/kommersant.ru](http://www.kommersant.ru)
9. Пономарёв А.Н. Н.С. Хрущёв: путь к лидерству. – М.: Знание, 1990.
10. Стаценко А. Компрос в зеркале десятилетия // Ретроспектива. – 2007. – № 1. – С. 54–57.

**Конспекты
лучших интегрированных уроков
учителей – победителей Конкурса
в регионах в 2010 году**

*Байбурин Дамир Фридович;
Байбурина Яна Игоревна,
учителя физики
муниципального общеобразовательного учреждения
«Средняя общеобразовательная школа № 11»,
г. Миасс,
Челябинская область*

Конспект внеклассного мероприятия
по естествознанию в 11 классе

ТРАГЕДИЯ НА ВЕКА (О КАТАСТРОФЕ 1957 ГОДА НА ПО «МАЯК»)

(урок-дискуссия с элементами
ролевой игры и исследования)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Внеклассное мероприятие касается очень болезненной и нетрадиционной темы как для естествознания, так и для социально-гуманитарных дисциплин – условий пребывания на загрязнённой территории людей, пострадавших в локальной ядерной катастрофе на ПО «Маяк», и проблемы соблюдения их прав в прошлом и настоящем, а также предложения способов решения этой проблемы в будущем. Учителя-физики поднимают гуманитарно-правовую проблему прав человека, рассматривая её с междисциплинарных позиций. Учащиеся делятся на группы «физиков», «медиков», «экологов», «журналистов», пытаясь предложить свои варианты решения этой сложной задачи. Педагоги акцентируют внимание школьников на том, что среди нарушенных прав было и такое, как право людей на всю полноту доходящей до них информации, которое по разным причинам нарушалось десятилетиями.

Катастрофа на ПО «Маяк» рассматривается в плоскости страшной гуманитарной трагедии, которая может и должна быть осмыслена не только с технико-технологических, но также с правовых и с морально-нравственных позиций. Педагоги выбрали едва ли не

единственную адекватную форму внеклассного мероприятия – дискуссию, которая предполагает осмысление всех аспектов данной проблемы, не предусматривая чётких выводов, как в ходе диспута. Это во многом объясняется тем, что сама проблема пока ещё не нашла своего окончательного разрешения, основанного на согласовании интересов многих сторон, а потому не терпит упрощённых подходов. Урок призван формировать не только технологическую и экологическую культуру школьников, их способность к преобразовательной деятельности в условиях господства рукотворной среды обитания, но также правовую культуру и нравственное сознание, уважение к нравственному императиву, согласно которому человек ни при каких обстоятельствах не может рассматриваться как средство достижения каких-либо сторонних целей.

Тип урока:

- урок усвоения новой информации, её первичного закрепления, комплексного применения знаний, выработки умений самостоятельно применять их в новых учебных условиях.

Форма урока:

- урок-дискуссия с элементами ролевой игры и исследования.

Цели и задачи урока:

- ознакомить учащихся с историческими и научными фактами, связанными с локальной ядерной катастрофой 1957 года на ПО «Маяк»; представить эту катастрофу как гуманитарную катастрофу с тяжёлыми последствиями, которые ощущаются уже более полувека;
- способствовать выявлению фактов нарушения прав человека при ликвидации аварии, в условиях жизни людей на территориях, попавших в зону радиоактивного загрязнения; оценить состояние проблемы на сегодняшний день;
- выявить правовые и морально-нравственные аспекты отношения общества к данной проблеме;
- способствовать развитию навыков участия школьников в дискуссии в различных принимаемых ролях, способствующих всестороннему рассмотрению проблемы урока.

Направленность на планируемые результаты образования:

- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества – социальная справедливость и равенство возможностей, благосостояние, безопасность, свобода;

- сформированность целостного, социально ориентированного взгляда на мир в его органичном единстве и разнообразии природы, общества, человека, власти;
- развитие самостоятельности и личной ответственности, в том числе в информационной деятельности, на основе представлений о гражданско-правовых нормах;
- уровень освоения познавательной культуры, соответствующий возрастным возможностям (основы научных знаний об окружающей действительности, о взаимосвязях её объектов; умения и навыки познавательной деятельности);
- интеллектуальные способности и умственные операции (умения логически мыслить, доказывать, строить рассуждения, делать выводы, сравнивать, анализировать и др.);
- уровень освоения нравственной культуры, соответствующий возрастным возможностям; готовность следовать этическим нормам поведения в жизни и деятельности; умение оценивать с позиций социальных, морально-нравственных и этических норм поступки (собственные и других людей);
- знания о технологиях и технологической стороне труда; представления о методах научного управления процессами труда;
- культуру труда на уровне допрофессиональных умений и навыков взаимодействия человека с различными сторонами окружающей действительности; умения преобразовательной деятельности;
- развитие навыков сотрудничества с взрослыми и сверстниками в разных социальных ситуациях, умения не создавать конфликтов и находить выходы из спорных ситуаций;
- проявление доброжелательности и эмоционально-нравственной отзывчивости, понимание и сопереживание чувствам других людей (эмпатия);
- овладение разнообразными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.), о существенных связях и отношениях между ними на межпредметной основе;
- умение видеть и формулировать проблему;
- освоение способов решения проблем творческого и поискового характера;
- готовность слушать собеседника и вести диалог; готовность признавать возможность существования различных точек зрения и права каждого иметь свою; способность излагать своё мнение, аргументировать свою точку зрения и оценку событий;
- понимание причинно-следственных, функциональных, временных и иных связей и взаимозависимостей предметов, их объективной значимости;

- владение базовым понятийным аппаратом, необходимым для получения дальнейшего образования;
- способность применять приобретённые умения, навыки и знания для решения различных типичных жизненных ситуаций, а также проблем, связанных с выполнением человеком типичных социальных ролей (член семьи; работник; собственник; потребитель; избиратель).

Форма организации учебной деятельности:

- фронтальная;
- групповая.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- описания (словесный);
- объяснения;
- практический;
- дискуссионный;
- исследовательских и проблемных заданий;
- оценки исторических процессов, явлений, событий;
- самостоятельной работы с источниками исторической информации;
- локализации исторических событий в пространстве и времени.

Приёмы деятельности учителей:

- эвристическая беседа;
- введение элементов ролевой игры;
- моделирование ситуации;
- фронтальная беседа;
- персонафикация;
- организация работа групп.

Основные виды деятельности и действий учеников:

- проявление широкой мотивационной основы учебной деятельности, включающей социальные, учебно-познавательные и внешние мотивы, учебно-познавательного интереса к новому учебному материалу и способам решения новой частной задачи;
- проявление основ гражданской идентичности личности в форме осознания «Я» как гражданина России, чувства сопричастности к истории страны, осознание ответственности человека за благосостояние общества;
- ориентация в нравственном содержании и смысле поступков – как собственных, так и окружающих людей;
- развитие этических чувств (стыда, вины, совести) как регуляторов морального поведения;
- установка на здоровый образ жизни;

- эмпатия как понимание и сопереживание чувствам других людей;
- анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков;
- умение договариваться и приходить к общему решению в совместной деятельности, в том числе в ситуации столкновения интересов;
- умение в коммуникации строить понятные для партнера высказывания, учитывающие, что он знает и видит, а что нет; умение задавать вопросы.

Оборудование урока:

- презентации, видеофрагменты.

Примерные вопросы для дискуссии:

1. Причины замалчивания факта катастрофы и её последствий.
2. Почему общественность узнала о факте катастрофы спустя много лет, в 1990–х годах?
3. Какую роль сыграла низкая грамотность населения в нарушении их прав?
4. Как политики могут объяснить факты нарушения прав человека после аварии и сегодня?
5. Кто несёт ответственность за людей, проживающих в зоне загрязнения?
6. Нужна ли вся правда об аварии для населения, или достаточно ограничиться констатацией некоторых фактов?
7. Каким должен быть сегодня выход из ситуации с пострадавшими?
8. Можем ли мы сегодня полностью отказаться от ядерной энергетики, несущей столько рисков и опасностей?
9. Не ведёт ли развитие науки к гибели человечества?

Технологическая карта урока:

| | Длительность этапа урока | Этап урока | Вид (форма) деятельности | Наглядность |
|----|--------------------------|--|--------------------------|----------------------|
| 1. | 2 | организационный момент (приветствие, цель) | | |
| 2. | 7 | историческая справка | рассказ | |
| 3. | 6 | сюжет: YouTube – Татарская Караболка – 50 лет трагедии – сентябрь 2007 г. – TNV Ekaterinburg | | видеосюжет, Интернет |

| | | | | |
|----|----|--|---|-------------|
| 4. | 15 | знакомство с явлением радиоактивности с точки зрения физики и её воздействия на организм человека и окружающую среду | выступления учащихся: «физиков», «медиков» и «экологов» | презентации |
| 5. | 15 | рассмотрение дискуссионных вопросов | дискуссия, беседа | |
| 6. | 6 | рассмотрение фактов нарушения прав человека на примере судеб отдельных людей | выступления учащихся | презентация |
| 7. | 15 | рассмотрение дискуссионных вопросов | дискуссия, беседа | |
| 8. | 15 | морально-нравственные аспекты отношения общества к данной проблеме | беседа | |
| 9. | 10 | заключение | беседа | |

*Барзаковская Олеся Владимировна,
преподаватель истории, кандидат исторических наук;
Козлова Нина Васильевна, преподаватель литературы
федерального государственного образовательного
учреждения среднего профессионального образования
«Саранский государственный
промышленно-экономический колледж»,
г. Саранск,
Республика Мордовия*

Конспект интегрированного урока истории
и литературы для студентов 1-го курса
(специальности СПО)

**СТАЛИНИЗМ В СССР.
А.И. СОЛЖЕНИЦЫН «ОДИН ДЕНЬ
ИВАНА ДЕНИСОВИЧА»
(СУДЬБА ЧЕЛОВЕКА
В ТОТАЛИТАРНОМ ГОСУДАРСТВЕ)
(урок – проблемная лекция
с элементами беседы)**

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Интегрированный урок истории и литературы в форме проблемной лекции с использованием презентаций предполагает научное и художественное осмысление феномена политических репрессий в СССР. На примере жизни и творчества А.И. Солженицына и его литературных героев педагоги поднимают различные аспекты жизни заключённые в ГУЛАГе, подводя студентов к пониманию противоестественности, антигуманности, бесчеловечности и абсурдности жизни человека в сталинских лагерях.

Преподаватели подчёркивают, что несмотря на тяжелейшие испытания, которые выпали на долю жертв обеих тоталитарных диктатур, человек с традиционными, прочными морально-

нравственными устоями способен не сломаться, остаться человеком, сохранив лучшие душевные качества.

Тип занятия:

- урок усвоения новой исторической информации и её первичного закрепления, выработки умений и навыков осмысленного чтения художественного текста.

Форма занятия:

- урок – проблемная лекция с элементами беседы.

Цели и задачи урока по дисциплине «История»:

- сформировать новые знания о сталинском режиме в СССР; расширить представления студентов о политических репрессиях; помочь студентам сформировать новые понятия, усвоить их значение;
- воспитывать в студентах чувство патриотизма, сопричастности и уважения к прошлому своего народа, чувства сопереживания, ответственности и осознания своей гражданской позиции;
- развивать творческое и аналитическое мышление студентов, навыки оценки исторических событий, умение слушать и выделять главное, обобщать и систематизировать полученную информацию.

Цели и задачи урока по дисциплине «Литература»:

- формировать знания о жизни и творчестве А.И. Солженицына; научить характеризовать образ главного героя в литературном произведении; формировать навыки литературного анализа и самостоятельной работы с литературным текстом;
- развивать память, критическое мышление; совершенствовать навыки творческой деятельности; культуру речи;
- воспитывать любовь к русскому слову, произведениям русской классики, к истории Отечества;
- формировать умение вести диалог, выступать перед аудиторией, развивать прочие коммуникативные навыки, вежливость, наблюдательность, уверенность в своих силах;
- формировать нравственные качества личности, взгляды и убеждения.

Направленность на планируемые результаты образования:

- сформированность гражданско-патриотических качеств, российской гражданской идентичности;
- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества;
- развитие мотивов учебной деятельности и формирование личностного смысла учения;

- интеллектуальные способности и умственные операции (умение логически мыслить, доказывать, строить рассуждения, делать выводы, сравнивать, анализировать и др.);
- готовность следовать этическим нормам поведения в жизни и деятельности; умение оценивать с позиций социальных, морально-нравственных и этических норм поступки (собственные и других людей);
- умение планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации;
- овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с конкретными целями и задачами;
- умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах.

Форма организации учебной деятельности:

- фронтальная;
- индивидуальная.

Методы обучения (воспитания):

- описания (словесный);
- объяснения;
- практический;
- продуктивно-творческий (написание эссе, мини-сочинений);
- исследовательских и проблемных заданий;
- оценки исторических процессов, явлений, событий;
- персонализирующий (биографический).

Оборудование урока:

- тексты произведения на каждой парте;
- интерактивная доска;
- презентации.

Приёмы деятельности учителя:

- образное повествование;
- фронтальная беседа;
- создание презентаций;
- составление синквейнов.

Основные виды деятельности и действий студентов:

- осмысление гражданской идентичности в форме осознания «Я» как гражданина России, чувства сопричастности и гордости за свой народ, осознание ответственности человека за судьбу общества;

- ориентация в нравственном содержании и смысле поступков – как собственных, так и окружающих людей;
- эмпатия как понимание и сопереживание чувствам других людей;
- смысловое чтение художественных текстов; выделение существенной информации из текстов разных видов.

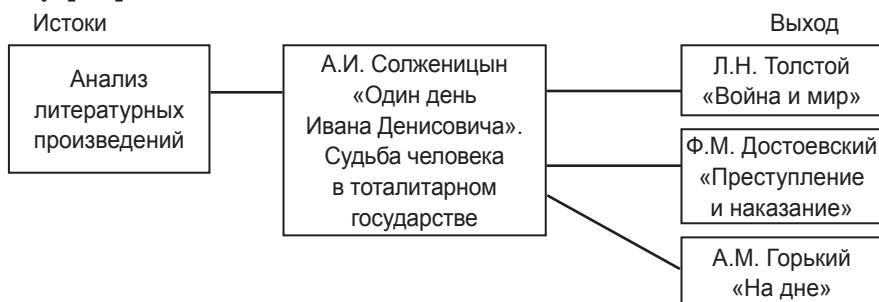
Основные понятия:

- тоталитаризм, репрессии, Конституция СССР 1936 года.

Межпредметные связи:

- культура речи, русский язык, обществознание, политология, социология.

Внутрипредметные связи:



Опережающее задание:

- подготовить сообщение о судьбе человека, гражданина и писателя А.И. Солженицына;
- выписать из толкового словаря значение слова «судьба».

Эпиграф к уроку:

*Горька судьба поэтов всех времён.
Тяжелее всех судьба казнит Россию.*

(Вильгельм Карлович Кюхельбекер)

Деятельностно-технологическая карта урока:

Структура содержание урока

| Элементы урока | Способы, приёмы и действия | | Методы |
|---|---|---|---|
| | преподавателей | студентов | |
| 1. Организационный момент (3 минуты) Задачи: | <ul style="list-style-type: none">• приветствуют студентов;• отмечают отсутствующих; | <ul style="list-style-type: none">• приветствуют преподавателей;• дежурный | <ul style="list-style-type: none">• словесно-репродуктивный |

| | | | |
|---|---|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • создать рабочую обстановку; • мобилизовать внимание студентов | <ul style="list-style-type: none"> • проверяют готовность студентов к уроку; • сообщают цели и задачи урока | <p>называет отсутствующих;</p> <ul style="list-style-type: none"> • готовятся к уроку; • осмысливают цели и задачи урока | |
| <p>2. Формирование новых понятий, знаний, умений, развитие мышления и закрепление знаний, умений и навыков (7 минут)</p> <p>Задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> • овладеть новыми знаниями; • выявить связь с уже имеющимися знаниями по дисциплинам; • осмыслить, систематизировать приобретённые знания <p>Анализ социальной системы СССР 1930–х гг. XX века на примере повести «Один день Ивана Денисовича».</p> <p>Задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> • побудить студентов к осознанию и осмыслению задач, стоящих перед ними; • повысить активность студентов к предстоящей работе | <p>Вступительное слово преподавателей литературы, истории:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ставят перед студентами цели и задачи, которые должны быть достигнуты в течение урока <p><i>преподаватель истории:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • называет тему «Сталинизм в СССР»; • определяет актуальность и цель изучения материала; • предлагает ответить на вопросы; • предлагает посмотреть фотографии и определить, по какому признаку они объединены; • объясняет материал, и используют презентацию; • объясняет материал по схеме «Сталинизм в СССР» в 1930–1950-е годы; • предлагает проблемный вопрос и организует его обсуждение; • используя метод синквейн, предлагает придумать 1 существительное, 2 прилагательных, 3 глагола и фразу к слову «тоталитаризм» <p><i>преподаватель литературы:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • называет тему «А.И. Солженицын. "Один день Ивана Денисовича". Судьба человека в тоталитарном государстве»; • сообщает, что студенты получили опережающее домашнее задание; • предлагает выступить с сообщением на тему: «Жизнь и творчество А.И. Солженицына» с использованием презентации; • предлагает работу по анализу повести в виде вопросов и ответов; • задает проблемные вопросы | <ul style="list-style-type: none"> • записывают тему • отвечают на вопросы; • записывают понятие тоталитаризма; • просматривают и отвечают; • записывают схему в тетрадь; • обсуждают поставленный проблемный вопрос; • составляют фразу, записывают её в тетради и отвечают; • выступают с сообщением; • демонстрируют презентацию; • дополняют сообщения; • ведут запись основных моментов в тетради; • осмысливают информацию; • осмысливают задание; • анализируют повесть в виде вопросов-ответов; • отвечают на вопросы; • осмысливают информацию | <ul style="list-style-type: none"> • объяснительно-репродуктивный • письменно-репродуктивный • объяснительно-репродуктивный • лекция-беседа • демонстрационный • демонстрационный • демонстрационный • частично-проблемный • информационно-репродуктивный • проблемный • самостоятельная работа • письменно-репродуктивный • демонстрационный • эвристический • поисковый • демонстрационный |

| Элементы урока | Способы, приёмы и действия | | Методы |
|---|---|--|--|
| | преподавателей | студентов | |
| <p>3. Домашнее задание (5 минут)</p> <p>Задача:</p> <ul style="list-style-type: none"> подготовиться к следующему уроку, воспринимать новый материал на основе данного | <ul style="list-style-type: none"> дают домашнее задание; инструктируют о способах и методах выполнения домашнего задания; отвечают на вопросы студентов <p><i>домашнее задание по истории:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> проработать конспект-лекцию и выучить понятия <p><i>домашнее задание по литературе:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> написать сочинение-размышление: «В чём смысл жизни И.Д. Шухова?»; обратить особое внимание на стечение его жизненных обстоятельств | <ul style="list-style-type: none"> записывают домашнее задание; вникают в суть подготовки домашнего задания; задают вопросы | <ul style="list-style-type: none"> репродуктивный практический самостоятельная работа |

Вопросы и задания при объяснении и закреплении материала по литературе:

- 1. Почему, на ваш взгляд, автор выбрал в качестве главного героя вчерашнего крестьянина, солдата, военнопленного?*
- 2. Можно ли обвинить Ивана Денисовича в малодушии на войне?*
- 3. Можно ли Шухова винить в том, что на следствии он выбирает жизнь («подпишешь – хоть поживёшь ещё малость»)?*
- 4. Как Шухов относится ко всему, что сотворено руками человека (ботинки, хлеб, еда)? Как это его характеризует? По каким нравственным законам живёт герой?*
- 5. Какие качества ценит в Иване Денисовиче автор?*
- 6. Чего добивается писатель тщательной детализацией происходящего (экипировка героя, его манера есть, размышления о том, как может пригодиться найденная сломанная ножовка)?*
- 7. Назовите основной приём повествования. Докажите это на примере отрывка, который, на ваш взгляд, наиболее яркий.*
- 8. О чём свидетельствует просторечная лексика героя?*
- 9. Ваши впечатления от прочитанного произведения и проведённого урока.*

Вопросы и задания при объяснении и закреплении материала по истории:

- 1. Какие политические режимы вы знаете? Охарактеризуйте их.*
- 2. Как вы думаете, можно ли сравнивать деятельность И.В. Сталина и Петра I? Если можно, то по каким критериям?*

3. Придумайте синквейн к слову «тоталитаризм».

Ход урока:

1. Оргмомент

2. Вступительное слово педагогов

Преподаватель литературы: В истории нашей страны есть много печальных страниц. И одна из них – годы политических репрессий и сопротивления несвободе. Эти годы связаны с именем И.В. Сталина. Давайте мысленно перенесёмся в ту сложную для нашей страны и народа эпоху.

(Звучит музыка А. Шуберта «Аве, Мария»; преподаватель на фоне музыки читает стихотворение О. Мандельштама.)

Мы живём, под собою не чуя страны,
Наши речи за десять шагов не слышны,
А где хватит на полразговорца, –
Там припомнят кремлёвского горца.
Его толстые пальцы, как черви, жирны,
А слова, как пудовые гири, верны –
Тараканьи смеются усища,
И сияют его голенища.
А вокруг него сброд тонкошеих вождей,
Он играет услугами полулюдей.
Кто свистит, кто мяучит, кто хнычет,
Он один лишь бабачит и тычет,
Как подковку, куёт за указом указ –
Кому в пах, кому в лоб, кому в бровь, кому в глаз.
Что ни казнь у него – то малина
И широкая грудь осетина.

Преподаватель истории: Сегодня наш урок немного необычен – это урок истории и литературы. И мы рассмотрим тему политических репрессий и с точки зрения истории, и с точки зрения художественной литературы, ведь писатели и поэты всех времён не были безучастны к тому, что происходило и происходило в стране.

(Преподаватель предлагает студентам записать в тетради тему урока по истории, студенты записывают.)

Преподаватель истории (определяет актуальность темы и цели урока): Речь пойдёт о 1930–1950-х годах, которые оставили неизгладимый след в истории. Сейчас многие историки задумываются, какой политический строй сложился в советском государстве в этот период. История и литература позволяют нам рассмотреть судьбу человека в условиях политического режима 1930–1950-х годов XX века. Нам сегодня на уроке предстоит изучить сталинский режим в СССР и ознакомиться с историей политических репрессий. Мы должны знать и помнить историю нашего государства, чтобы

предотвратить возможность реставрации тоталитарного режима и сохранить жизнь людей, т. к. жизнь человека – самая главная ценность в мире.

(Преподаватель предлагает ответить студентам на вопросы.)

- **Какие политические режимы вы знаете? Охарактеризуйте их.**
- **Какой политический строй утвердился в современной России?**

(Студенты отвечают на вопросы и записывают понятие «тоталитаризм» в тетради.)

Тоталитаризм – это политический режим, при котором осуществляется полный контроль государства над всеми сферами жизни. Главная задача тоталитарного государства – подавить свободу личности, превратить человека в стадное существо, подчинить его воле государства.

Преподаватель характеризует сущность политического режима, существовавшего при И.В. Сталине. Опираясь на схему, он раскрывает структурные элементы тоталитарного режима эпохи сталинизма:

- сращивание партийного и государственного аппарата управления;
- централизованная директивная плановая экономика;
- режим личной диктатуры (культ личности);
- однопартийная система;
- единая государственная идеология, борьба с религией;
- политика русификации и сталинское решение национального вопроса;
- культивирование образа «врага народа»;
- особая роль карательных органов (НКВД) и внесудебных репрессий; ГУЛАГ;
- Конституция СССР 1936 года: формальный характер провозглашённых прав и свобод граждан.

Преподаватель истории: Обратите внимание на данные по количеству репрессированных в 1930–1950-е годы в СССР. За 1930–1953 годы было вынесено 3 778 234 приговоров, 786 098 и них – смертные. По неофициальным данным в 1930–1941 годах было репрессировано 20 млн человек, из которых 7 млн человек были расстреляны (публицист А.В. Антонов-Овсеенко). Посмотрите на карту, на которой вы видите лагеря, созданные в 1930–1950-е годы в СССР.

(Студенты рассматривают фото заключённых, преподаватель рассказывает о содержании в Соловецком лагере особого назначения (СЛОН).)

Вот воспоминание Б. Жилова, взятое из следственного дела № 885: «Однажды мы наблюдали партию заключённых с Секирной горы, гонимых для работ по засыпке кладбища цинготных и тифозных. Это кладбище отравляло окрестности зловонием, так как подпочвенная вода размывала ямы-захоронения. Мимо нас вели истощённых, совершенно звероподобных людей, окружённых многочисленным конвоем. Некоторые были одеты за неимением платья в мешки. Сапог я не видел ни на одном. Я видел в окно, как из четвёртого барака голых людей в двадцатиградусный мороз гнали с горы вниз, к озеру, где находилась баня, и после бани обратно в гору. В день умирало по 20 человек».

(Преподаватель цитирует А.М. Горького: «Прошлое не безусловно, но упрекать его бессмысленно, а вот изучать необходимо», затем предлагает ответить на проблемный вопрос.)

● **Как вы думаете, можно ли сравнить деятельность И.В. Сталина и Петра I? Если да, то по каким критериям?**

(Студенты отвечают на поставленный проблемный вопрос; преподаватель, используя метод составления синквейнов, предлагает придумать 1 существительное, 2 прилагательных, 3 глагола и фразу к слову «тоталитаризм».)

Преподаватель истории: Проблема утверждения в стране политического режима, получившего впоследствии название тоталитарного, волновала передовых людей того времени. Этой теме посвятили свои произведения многие писатели, одним из которых был А.И. Солженицын. Начало его творчества приходится на период хрущёвской «оттепели». На XX съезде партии (1956) Н.С. Хрущёв выступает с докладом о преодолении культа личности И.В. Сталина и его последствий. Начинается частичная реабилитация осуждённых.

(Преподаватель литературы называет тему урока по литературе и предлагает записать её в тетрадь, сообщает цели и задачи урока, напоминает о том, что им было дано опережающее задание; преподаватель обращает внимание студентов на эпиграф, который с полным правом можно отнести к жизни А.И. Солженицына: «Горька судьба поэтов всех времён. Тяжелее всех судьба казнит Россию» (Вильгельм Карлович Кюхельбекер); преподаватель предлагает студентам зачитать значение слова «судьба» и проследить судьбу человека, гражданина, писателя А.И. Солженицына.)

Сообщение студента о судьбе А.И. Солженицына: Александр Исаевич Солженицын родился на Северном Кавказе, в Кисловодске. И хотя его родители были выходцами из ставропольских и кубанских крестьян, по тем временам они получили неплохое образование, и, как говорили тогда, были интеллигентами в первом поколении. Когда

началась Первая мировая война, Исай Солженицын был студентом Московского университета и ушёл добровольцем на фронт, где трижды награждался за храбрость. Он погиб в результате несчастного случая на охоте, ещё до рождения сына. Чтобы прокормить себя и маленького Александра, мать, Таисия Захаровна (урождённая Щербак), после смерти мужа устроилась на работу машинисткой, а когда мальчику исполнилось шесть лет, переехала с сыном в Ростов-на-Дону, где и прошло его детство.

В старших классах Солженицын увлекся литературой, писал статьи для сатирического школьного журнала, занимался в драмкружке. К взрослой жизни он готовился серьёзно, накапливая знания, изучая немецкий и английский языки. Потерпев неудачу в попытке сдать экзамены в театральную студию Ю. Завадского, Солженицын поступил на физико-математический факультет Ростовского университета, где учился вполне успешно, получил диплом и назначение на работу учителем в провинциальную школу.

К этому времени свой дальнейший жизненный путь Солженицын определил достаточно чётко: он решил стать писателем. Летом 1939 года он поступил на заочное отделение Московского института философии, литературы и истории и всё свободное время отдавал работе над рассказами, стихами, очерками. Возник и крупный замысел – написать серию романов о революции. Счастливо складывалась и личная жизнь. Его женой стала Наташа Решетовская – милая, жизнерадостная студентка химического факультета университета, увлекающаяся музыкой и литературой.

Всё сломала война. В октябре 1941 года Солженицына призвали в армию, и после окончания артиллерийского училища в феврале 1943 года он в звании лейтенанта попал на фронт. Но и на фронте он умудрялся выкраивать время для литературной работы, рассылал свои рассказы для рецензирования, и в 1944 году получил одобрительное заключение от Бориса Лавренёва, бывшего заметной фигурой на тогдашнем литературном олимпе.

Однако до публикаций дело не дошло. В феврале 1945 года капитана Солженицына, награждённого к тому времени двумя орденами, арестовали и из Восточной Пруссии препроводили под конвоем в Москву, на Лубянку. Причиной послужила его переписка со старым товарищем, в которой Солженицын, наверняка зная о цензуре, всё же решился на критику самого Сталина. Приговор суда был суров: 8 лет лагерей за антисоветскую пропаганду и агитацию.

Солженицына продержали в московской тюрьме, а затем перевели в спецучреждение в Марфино, в так называемую «Шарашку», где учёные разных направлений вели секретные научные исследования. Позже Солженицын говорил, что диплом математика спас ему жизнь, поскольку режим Марфинской тюрьмы был гораздо

мягче, чем в других лагерях. Из Марфино писатель попал в особый лагерь в Экибастузе (Казахстан), где содержались политические заключённые. Именно там у Солженицына впервые созрела мысль о том, что необходимо рассказать всему миру об ужасах сталинских лагерей.

Отбыв заключение и освободившись из тюрьмы 5 марта 1953 года, в день смерти Сталина, Солженицын получил удостоверение ссыльного и поселился в одном из казахстанских поселков. Казалось бы, самое страшное осталось позади. Но тут врачи обнаружили у Александра Исаевича раковую опухоль в брюшной полости. Лечение лучевой терапией в Ташкентском госпитале прошло на удивление успешно.

До 1956 года писатель проживал в различных районах Сибири, учительствуя в местных школах. А в июне 1957 года, после реабилитации, Александр Исаевич поселился в Рязани.

Важной вехой в последующих событиях стал доклад Хрущёва на XX съезде партии о культе личности Сталина. Доклад разоблачал преступления прежнего режима. К этому времени Солженицын закончил работу над повестью «Один день Ивана Денисовича» и предложил её журналу «Новый мир», редактором которого был авторитетный советский литератор Александр Твардовский. Разрешения на публикацию повести пришлось добиваться на самом высоком уровне – в Президиуме ЦК КПСС и лично у Хрущёва. Предваряя публикацию, Твардовский писал: «Я не хочу предвосхищать оценку читателями этого небольшого по объёму произведения, хотя для меня несомненно, что оно означает приход в нашу литературу нового, своеобразного и вполне зрелого мастера».

Повесть, написанная живым, образным языком, рассказывала об одном лагерном дне заключённого Ивана Денисовича Шухова, от имени которого велось повествование. Появление этой повести всколыхнуло всю страну, её стали печатать за рубежом. Правление Союза писателей СССР по собственной инициативе, даже без заявления автора, приняло Солженицына в члены Союза. А критики сравнивали «Один день Ивана Денисовича» с «Записками из мёртвого дома» Достоевского.

За этой повестью последовал рассказ «Матрёнин двор», в котором шла речь о нелёгкой судьбе деревенской женщины, праведность которой осмысливается окружающими только после её смерти. Симпатии автора принимали законченную форму в конце рассказа: «Все мы жили рядом с ней и не поняли, что есть она тот самый праведник, без которого, по пословице, не стоит ни село, ни город, ни вся земля наша».

Но хрущёвская оттепель подходила к концу, и страна стояла перед новой волной безвременья. В этих условиях конфликт Сол-

женицына с «сильными мира сего» был неизбежен. Уже в апреле 1964 года кандидатура Солженицына была изъята из списков для тайного голосования в Комитете по Ленинским премиям. В следующем году органы КГБ конфисковали рукопись романа «В круге первом», а также литературный архив писателя. В 1966 году партийные организации Москвы получили директиву не устраивать читательских вечеров с участием Солженицына, а в канун 1968 года руководители секретариата Союза писателей СССР приняли решение запретить публикацию романа «Раковый корпус». И наконец, в 1969 году Солженицын был исключён из Союза писателей.

Тем не менее, рукописи романов «В круге первом» и «Раковый корпус» попали на Запад и были изданы там без согласия автора, что только усугубило и без того тяжёлое его положение на родине. Писатель отказался нести ответственность за публикацию своих произведений за границей и заявил, что именно власти способствовали вывозу рукописей из страны, чтобы был предлог для его ареста.

В 1970 году Солженицын был удостоен Нобелевской премии по литературе за «нравственную силу, почёрпнутую в традиции великой русской литературы». Узнав о награждении, писатель заявил, что намерен получить награду «лично, в установленный день». Однако советское правительство сочло решение Нобелевского комитета «политически враждебным», и Солженицын, боясь, что после своей поездки в Швецию он не сможет вернуться в Россию, с благодарностью принял высокую награду, однако на церемонии награждения не присутствовал.

Через год после получения Нобелевской премии Солженицын разрешил публикацию своих произведений за рубежом, и в 1972 году в лондонском издательстве на английском языке вышел «Август четырнадцатого» – первая книга многотомной эпопеи о русской революции, которую критики часто сравнивают с «Войной и миром» Толстого.

В 1973 году после допроса машинистки, работавшей у писателя, КГБ конфисковал рукопись главного произведения Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ, 1918... 1956. Опыт художественного исследования». Работая по памяти, используя собственные записи, которые он вёл в ссылке, Александр Исаевич задался целью воссоздать события, тщательно скрываемые советской историографией, почтить память миллионов советских заключённых, «растёртых в лагерную пыль». В своей книге писатель пользовался воспоминаниями, устными и письменными свидетельствами более двухсот заключённых, с которыми он встречался в местах лишения свободы.

12 февраля 1974 года писатель был арестован, обвинён в государственной измене, лишён советского гражданства и депортирован

в ФРГ. Его жене и трём сыновьям было разрешено присоединиться к нему позднее. После двух лет пребывания в Цюрихе Солженицын с семьёй переехал в США и поселился в штате Вермонт. Там был завершён третий том «Архипелага ГУЛАГ» и продолжена работа над циклом исторических романов о русской революции.

В середине 1990-х годов Александр Солженицын вернулся на родину. В связи с его возвращением было много надежд на то, что личность знаменитого писателя-гуманиста станет центром притяжения для всех демократических сил России. Звучали даже предложения Солженицыну баллотироваться на пост президента страны. Однако после нескольких публичных выступлений писателя оказалось, что его идеи пока остаются невостребованными обществом. Живой классик русской литературы, как и прежде, остаётся страстным обличителем тоталитарного режима, строгим документалистом эпохи, которая с каждым годом всё дальше отдалается в прошлое, оставаясь одной из самых трагических страниц русской истории.

В 2001 году Солженицын после десятилетнего труда опубликовал первый том своей новой книги «Двести лет вместе» – об истории евреев в России. Эмигрант поневоле, он отрицательно отзывался о добровольцах-эмигрантах, считая, что место русского человека – на Родине. Сам он вернулся в Россию в 1994 году. Умер 3 августа 2008 года.

Писателя часто критиковали и критикуют «справа» и «слева», ибо он не с демократами и не с патриотами. Он – с Россией, где, по его убеждению, все люди должны объединиться в общем деле обустройства страны.

(Преподаватель литературы обобщает сообщения студентов и рассказывает об истории создания повести «Один день Ивана Денисовича».)

Преподаватель литературы: Давайте проанализируем судьбу человека в условиях тоталитарного государства на примере главного героя повести – И.Д. Шухова. Задание аудитории: расскажите о судьбе И.Д. Шухова. Из какой он социальной среды?

Студент: И.Д. Шухов родился в 1911 году. Жил в деревне, честно воевал, раненый, не долечившись, поспешил вернуться на фронт. Попал в плен, бежал и вместе с тысячами бедолаг-окруженцев попал в лагерь как якобы выполнявший задание немецкой разведки. «Какое же задание – ни Шухов сам не мог придумать, ни следователь. Так и оставили просто – задание».

Восемь лет мыкается Иван Денисович по лагерям, сохраняя при этом внутреннее достоинство. Это рядовой зек, на долю которого выпадает тяжёлый, чёрный труд. У работяги, который до войны был колхозником, а на войне – солдатом, нет никаких шансов устроить-

ся на лёгкие хлеба где-нибудь при столовой или в конторе. За колючей проволокой живёт Шухов день за днём, надеется только на свои руки, крестьянскую смекалку и радуется самым малым удачам.

Преподаватель литературы: Задание аудитории: что вы можете рассказать о характере, душе главного героя?

Студент: Шухов не изменяет вековым мужицким привычкам и «себя не роняет», не унижается из-за сигареты или пайки и уж тем более не вылизывает тарелки и не доносит на товарищей ради улучшения собственной участи. По крестьянской привычке уважает хлеб (носит его в специальном карманчике, в чистой тряпочке); когда ест – снимает шапку. Не гнушается он и заработками, но всегда зарабатывает честным трудом. Совестьливость, нежелание жить за чужой счёт, причинить кому-то неудобства заставляют его запретить жене собирать ему в лагерь посылки, оправдать жадного Цезаря и «на чужое добро брюха не распяливать».

Никогда не симулирует болезни, а заболев всерьёз, ведёт себя в санчасти виновато. Это хороший, добрый, душевный русский человек, который вынужден был прожить в лагерях три тысячи шестьсот пятьдесят три дня, считая три лишних дня в високосные годы, по безграничному произволу системы. Был оторван от семьи, от труда земледельца, от войны с фашизмом и поставлен вне закона.

Шухов, чтобы выжить, научился лагерной мудрости «кто кого сможет, тот того и гложет». Герой не был идеален, он старался выжить. Может обмануть повара, отобрать поднос у слабака, но в личном поведении себя не роняет. В этом и проявляется его сопротивление существующему режиму.

Преподаватель литературы: Задание аудитории: в чём вырисовывается народный характер Ивана Денисовича?

Студент: Особенно ярко народный характер героя вырисовывается в сценах работы. Иван Денисович – и каменщик, и печник, и сапожник, и резчик толя. Даже в условиях неволи Шухов бережёт и прячет мастерок. В его руках обломок полотна пилы превращается в сапожный нож. Мужичкий хозяйственный ум не может смириться с переводом добра. Шухов, рискуя опоздать в строй и быть наказанным, не уходит со стройки, чтобы не выбрасывать цемент. Даже в неволе его охватывает азарт работы.

Человеческое достоинство, равенство, свобода духа, по Солженицыну, устанавливаются в труде, именно в процессе работы зэки шутят и даже веселятся.

Преподаватель литературы: Задание аудитории: назовите качества, жизненно необходимые для того, чтобы остаться человеком где бы то ни было.

Студенты: Трудолюбие, справедливость, собственное достоинство и деликатность. «Шухов не был шакал даже после восьми лет общих работ – и чем дальше, тем крепче утверждался».

Преподаватель литературы: Вопросы к аудитории:

- *Чем является «день» в рассказе? День как та «узловая» точка, через которую проходит в рассказе вся человеческая жизнь.*
- *Судьба так неблагоприятна только к Шухову?*
- *Какая эпоха отражена в рассказе?*
- *Что вас поразило в рассказе?*
- *Каково ваше отношение к режиму того времени?*
- *Почему Солженицын, претерпевая гонения властей, продолжал освещать тему политической несвободы?*
- *Каковы, на ваш взгляд, речевые особенности рассказа?*
- *Найдите цитату или сформулируйте своими словами жизненное кредо Шухова.*
- *Назовите счастливые события для Шухова, простого советского зэка.*
- *Как вы можете передать авторское чувство к герою?*
- *Как складываются отношения Шухова с другими лагерниками?*

(Студенты отвечают на вопросы.)

Преподаватель литературы: Место действия рассказа – лагерь. Оно необычайно значимо. Пространство лагеря враждебно узникам, особенно опасны открытые участки зоны: каждый заключённый торопится как можно быстрее перебежать между помещениями, спешит укрыться в бараке. Барак для них – дом. Пространство выстраивается кругами. Сначала – барак, потом – зона, потом – переход по степи, стройка, потом – снова переход, зона, барак. Обзор узника ограничен колючей проволокой. Заключённые отгорожены даже от неба. Сверху их слепят прожектора, нависая так низко, будто лишают воздуха. Для них нет горизонта, нет неба, нет нормальной жизни.

(Преподаватель рисует на доске схему лагеря.)

Преподаватель литературы: Таким образом, отталкиваясь от судеб своих героев, Солженицын показал, как зарождалась и развивалась в нашей стране тоталитарная система. Многочисленные эпизоды из его рассказа свидетельствуют о том, что сама трагедия длилась несколько десятилетий. И.Д. Шухов, вчерашний фронтовик, вспоминает своего первого лагерного бригадира, который к 1943 году отсидел уже за колючей проволокой 12 лет. А в другом лагере, где Шухову оставалось 2 года отсидеть до десятилетнего срока, бригадир рассказывал, как на правах старожилы он встречается на Печоре Кировский поток. Автор изображает один удачный, по мнению героя, день: «В карцер не посадили, на Соцгородок бри-

гаду не выгнали, в обед он закосил кашу, бригадир хорошо закрыл процентовку, с ножовкой на шмоне не попался, подработал вечером у Цезаря и табачку купил. И не заболел, перемокся. Прошёл день, ничем не омрачённый, почти счастливый».

Совсем иначе звучит авторская оценка, внешне спокойно-объективная и оттого ещё более страшная: «Таких дней в его сроке от звонка до звонка было три тысячи шестьсот пятьдесят три. Из-за високосных годов – три дня лишних набавлялось».

Таким образом, в одном дне и одном лагере, изображённых в повести, писатель сконцентрировал ту оборотную сторону жизни, которая была до него тайной за семью печатями. Осудив бесчеловечную систему, писатель вместе с тем создал реалистический характер подлинно народного героя, сумевшего пронести через все испытания и сохранить лучшие качества русского человека.

Преподаватель истории: Итак, подводя итоги, мы видим, что тоталитарные режимы возникают в государствах, где либо отсутствуют демократические традиции, либо они слабы. И в критические моменты результаты деятельности демократических правительств не удовлетворяют народные массы, которые, в свою очередь, не обладают демократической политической культурой. При их поддержке к власти приходят лидеры, которые устанавливают тотальный контроль над обществом. И тем более велика заслуга нашего народа в том, что в условиях сталинского режима, борясь с другим тоталитарным государством, он сумел победить. И пронести идеи свободы через всю нелёгкую историю советского общества и, наконец, прийти к построению демократического государства. Поэтому наша задача, учитывая опыт и ошибки прошлого, – не допустить, чтобы наша молодая демократия погибла бы вновь.

Преподаватель литературы (на фоне музыки А. Шуберта «Аве, Мария»):

...Прошла страда.
Но боль взывает к людям:
Давайте, люди, никогда
Об этом не забудем.

(А. Твардовский)

(Преподаватели подводят итоги урока, выставляют оценки, задают домашнее задание.)

Домашнее задание по истории: Изучить материал лекции, дополнить сведениями о жизни страны в 1930–1950-е годы.

Домашнее задание по литературе: Написать сочинение-размышление: «В чём смысл жизни И.Д. Шухова?», обратив особое внимание на стечение его жизненных обстоятельств.

*Баталова Татьяна Николаевна,
учитель русского языка и литературы;
Коровина Светлана Алексеевна,
учитель истории и обществознания
муниципального общеобразовательного учреждения
«Зарубинская средняя общеобразовательная школа»,
Топкинский район,
Кемеровская область*

Конспект интегрированного урока
(история и литература)
внеклассного чтения в 10 классе

Я В МИР ПРИШЁЛ, ЧТОБЫ НЕ СОГЛАШАТЬСЯ

(А. МАРЧЕНКО «ЖИВИ КАК ВСЕ»)

(урок – литературно-исторический
портрет)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Сегодняшние старшеклассники мало знают о правозащитном движении в СССР. В учебниках истории Отечества и обществознания эта тема кратко даётся в связи с историей СССР периода 1960–1980-х годов. Программа по литературе практически не предусматривает изучение произведений писателей-правозащитников. За страницами учебников остаются имена многих людей, чьи судьбы являются ярким примером борьбы за ценности демократического общества, которые утверждал А.Д. Сахаров, за права каждого человека на личную свободу, уважение человеческого достоинства, социальную защищённость. Сегодняшние средства массовой информации – телевидение, печать – вспоминают о диссидентах и правозащитниках только по случаю какого-либо юбилейного события. Не имея позитивных примеров прошлого, нельзя формировать настоящее. Сегодня именно школа может сыграть важную роль в воспитании у обучающихся чувства патриотизма и гражданской ответственности через критическое осмысление отечественной истории,

показать школьникам примеры борьбы лучших людей Отечества за права и свободы.

Об Анатолии Тихоновиче Марченко мало известно не только современным школьникам, но и людям старшего поколения. Но именно на примере его становления как борца за свободу, за права человека можно искать ответ на вопрос: для чего я пришёл в этот мир?.. Для тех, кто разделяет либеральные и демократические ценности, Марченко, безусловно, герой, чьё имя должно быть на страницах учебников истории и литературы. Жизнь Марченко – свидетельство поразительной силы человеческого духа. Его судьба – это противостояние репрессивной системе, осознанный нравственный выбор, сохранение в себе лучших человеческих качеств до конца, мужественная борьба за права каждого человека на личную свободу, уважение человеческого достоинства, социальную защищённость.

Повесть «Живи как все» можно считать документом эпохи. Эта книга – поступок, обвинительный приговор власти, которая нарушает на каждом шагу права и свободы человека. Писатель не просто показывает судьбу человека, он делится ценными замечаниями о жизни в целом. Марченко не согласен, он протестует. Страну – победительницу в Великой Отечественной войне заставляли жить грезами и, в конце концов, приучили игнорировать реальность. Так продолжалось десятилетиями. Надо было возвращать гражданам чувство исторической реальности. Жизненный путь А. Марченко напоминает полёт стрелы, выпущенной из лука. «Человек может и должен быть свободен» (*Л. Богораз*), и жизнь Анатолия Марченко – яркое этому подтверждение.

Интегрированный урок внеклассного чтения проводится в 10 классе после изучения темы «Гражданские мотивы в творчестве Н.А. Некрасова», что созвучно поднимаемой на интегрированном уроке проблеме. Соединение потенциала уроков литературы и истории неслучайно. Необходимо было раскрыть не только особенности личности А. Марченко через его жизненный путь и произведение «Живи как все», но и представить творчество писателя на фоне исторического периода 60–80-х годов XX столетия, а также показать его актуальность для современной России, донесшей, наконец, до своих граждан Декларацию прав человека.

Урок – литературно-исторический портрет построен на фактическом материале. Это воспоминания А.Д. Сахарова, Л. Богораз, П. Григоренко, документальные произведения А. Марченко, документальный фильм «Отщепенцы». Материал урока позволяет обучающимся делать как индуктивные умозаключения (от частного к общему), так и дедуктивные (от общего к частному), что способствует развитию мышления, речи, умению делать выводы, обобщать,

анализировать. Постановка проблемных вопросов, организация проблемной беседы создают на уроке условия, позволяющие ученикам систематизировать полученные сведения. На всех этапах урока у обучающихся идёт процесс осмысления, обобщения и присвоения полученной информации, определения собственной позиции по отношению к изучаемому материалу. Использование методических приёмов способствует тому, что урок становится живым, динамичным, естественным, а выбранная форма урока позволяют учителям и ученикам стать единым целым, создать на уроке атмосферу взаимопонимания, равноправия и сотрудничества.

Тип урока:

- урок усвоения новых знаний и первичного их закрепления, формирования ценностно-смысловых компетенций, нравственных ценностей и идеалов.

Форма урока:

- урок – исторический и литературный портрет.

Цель и задачи урока:

- продолжить формирование ценностно-смысловых компетенций обучающихся на примере жизненной позиции писателя-правозащитника А. Марченко;
- углубить понимание обучающимися исторического периода 1960–1980 гг.; обобщить знания школьников о правозащитном движении в Советском Союзе;
- способствовать сохранению памяти о людях, не побоявшихся противостоять власти;
- познакомить обучающихся с основными вехами жизни А. Марченко, писателя-правозащитника;
- раскрыть содержание повести А. Марченко «Живи как все» как документа эпохи;
- показать взаимоотношения власти и человека на примере судьбы А. Марченко;
- способствовать воспитанию в духе безусловной ценности свободы как условия формирования и раскрытия личности.

Направленность на планируемые результаты образования:

- сформированность гражданско-патриотических качеств, российской гражданской идентичности;
- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества – социальной справедливости и равенства возможностей, благосостояния, безопасности, свободы;

- принятие и освоение социальной роли обучающегося, развитие мотивов учебной деятельности и формирование личностного смысла учения;
- самоуважение и позитивная самооценка, чувство собственного достоинства;
- интеллектуальные способности и умственные операции (умения логически мыслить, доказывать, строить рассуждения, делать выводы, сравнивать, анализировать и др.);
- уровень освоения нравственной культуры, соответствующий возрастным возможностям; готовность следовать этическим нормам поведения в жизни и деятельности;
- умение оценивать с позиций социальных, морально-нравственных и этических норм поступки (собственные и других людей);
- знание, умение и навыки, характеризующие языковое и речевое развитие человека;
- проявление доброжелательности и эмоционально-нравственной отзывчивости, понимание и сопереживание чувствам других людей (эмпатия);
- умение планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации;
- овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с конкретными целями и задачами;
- понимание причинно-следственных, функциональных, временных и иных связей и взаимозависимостей предметов, их объективной значимости;
- владение базовым понятийным аппаратом, необходимым для продолжения обучения;
- ценностные ориентации выпускника, которые отражают его индивидуально-личностные позиции, социальные чувства (патриотизм, толерантность, гуманизм и др.).

Форма организации учебной деятельности:

- фронтальная;
- индивидуальная;
- групповая.

Методы обучения (воспитания):

- проблемное изложение;
- проблемная беседа;
- продуктивно-творческий;
- частично-поисковый;
- наглядный;
- индуктивный;

- дедуктивный;
- самостоятельной работы.

Приёмы работы учителя:

- нестандартная постановка темы урока;
- использование средств наглядности: презентация, фрагмент кинофильма, журналы с публикациями, авоська;
- создание проблемной ситуации;
- инсценировка эпизода повести;
- чтение по ролям;
- ситуация ролевого выбора;
- выбор эпитафий по теме;
- работа с газетными публикациями.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- учебно-познавательный интерес к новому учебному материалу и способам решения новой задачи;
- проявление гражданской идентичности личности в форме осознания «Я» как гражданина России, чувства сопричастности и гордости за свой народ и историю, осознание ответственности человека за благосостояние общества;
- ориентация в нравственном содержании и смысле поступков как собственных, так и окружающих людей, развитие этических чувств (стыда, вины, совести) как регуляторов морального поведения;
- эмпатия как понимание и сопереживание чувствам других людей;
- планирование своего действия в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации;
- смысловое чтение художественных текстов; выделение существенной информации;
- установление причинно-следственных связей;
- подведение под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков;
- понимание возможности существования позиций других людей, отличных от собственной; ориентация на позицию партнера в общении и взаимодействии.

Оборудование урока:

- компьютер для демонстрации презентации «Диссиденты и правозащитное движение в СССР», фрагмента фильма «Отщепенцы», музыкального отрывка «Я свободен» (*Кипелов*);
- журналы «Юность» (1990. № 2: А. Марченко «От Тарусы до Чуны») и «Знамя» (1989. № 12: А. Марченко «Живи как все»);
- А. Марченко «Мои показания»;

- тексты Всеобщей декларации прав человека;
- статьи из газеты «Аргументы и факты» (2010. № 1);
- сигнальные карточки.

Опережающее задание, предварительная работа обучающихся:

- прочитать повести А. Марченко «Живи как все», «Мои показания»;
- подготовить (группа обучающихся) факты биографии А. Марченко; презентации «Диссиденты и правозащитники в СССР»;
- выучить отрывок для чтения по ролям;
- инсценировать фрагмент повести «Живи как все»;
- подобрать эпитафии к уроку;
- подобрать газетные публикации по обозначенным проблемам.

Ход урока:

Учитель литературы: «Я в мир пришёл, чтобы...» *Зачем, по вашему, человек приходит в мир?* Закончите фразу.

Ученики:

- Быть счастливым!
- Быть богатым и успешным.
- Стать личностью.
- Реализовать себя и свои возможности.
- Преобразить мир, сделать его лучше.
- Найти себя, своё место в жизни.

Учитель литературы: А мы будем говорить о человеке, который о себе мог бы сказать: «Я в мир пришёл, чтобы не соглашаться». В каком случае рождается несогласие с миром? Что может не устраивать в нем?

(Ученики высказывают своё мнение.)

Учитель литературы: *Какой ассоциативный ряд рождает слово «несогласие»?*

Ученики:

- Отказ.
- Возмущение.
- Протест.
- Сопrotивление.
- Борьба.
- Свобода.
- Не быть, как все.

Учитель литературы: Именно о таком человеке, который не мог быть как все, жить как все, и пойдёт наш урок, тема которого «Я пришёл в этот мир, чтобы не соглашаться» (А. Марченко. «Живи как все»).

Л. Толстой писал: «В сущности, когда мы читаем или созерцаем художественное произведение нового автора, основной вопрос, возникающий в нашей душе, всегда такой: “Ну-ка, что ты за человек? И в чём отличаешься от всех людей, которых я знаю, и что можешь мне сказать нового о том, как надо смотреть на нашу жизнь?”» И нам важно выяснить, что «за человек» А. Марченко, «чем отличается от всех людей», что он может «сказать нового» о том, как «надо смотреть на нашу жизнь». Выбор главного героя урока не был случайным. Чем интересна жизнь этого человека? Она насыщена событиями общественной значимости, в ней просматривается биография страны.

Учитель истории: Личность и творчество А. Марченко тесно связана с 1960–1980-ми годами, которые характеризуются историками, как противоречивый период в жизни нашей страны. В 1964 году на смену Никите Сергеевичу Хрущёву к власти приходит Леонид Ильич Брежнев. И уже в 1967 году он заявляет, что главным итогом пройденного советским народом пути является построение развитого социалистического общества.

Большинство советских граждан считало это время вполне благополучным. Люди стали лучше одеваться и питаться, многие смогли улучшить свои жилищные условия и получили отдельные квартиры. Страна гордилась достижениями в спорте, космонавтике, науке. СМИ являлись мощным орудием пропаганды политики партии, освещая лишь успехи, победы, достижения как внутри страны, так и на международной арене. Зачастую информация многократно преувеличивалась, что создавало у простых людей иллюзию благополучия советского государства.

Действительность же была иной: застой в промышленности, однообразии продуктов питания и предметов потребления, нарастание негативных явлений, таких как карьеризм, апатия, взяточничество, рост бюрократического аппарата. Законы декларировались, но не выполнялись, профсоюзы не защищали прав трудящихся, местные советы почти ничего не решали.

Но самое страшное – в отличие от хрущёвской «оттепели» брежневская власть стремилась возродить единомыслие. Усилился идеологический контроль во всех сферах культуры. Государство присвоило себе функцию цензора. Дело доходило до того, что за мнение, не совпадающее с официальной идеологией, за высказанные мысли вслух можно было оказаться в лагере для политзаключённых, в психиатрической больнице, быть выдворенным из страны.

Среди интеллигенции появляется люди, не согласные с официальной идеологией. Это целая плеяда писателей, поэтов, художников, не желающих писать бесконечные «ленинианы» и восхвалять

деяния партии, мечтающих сказать своё слово в искусстве, донести своё видение эпохи, творить свободно.

(Демонстрируется фрагмент документального фильма «Отщепенцы» – режиссёр Л. Гладкова, Петербург, 2009.)

Учитель истории: Самой властью было спровоцировано диссидентство, которое переросло в правозащитное движение.

(Презентация «Диссиденты и правозащитное движение в СССР».)

Ученица: Я подготовила презентацию, которая поможет нам вспомнить, кто такие диссиденты и правозащитники. *(Слайд 1.)* Слово «диссидент» происходит от латинского слова *dissidens*, что переводится как несогласный. В СССР диссидентами считали инакомыслящих, не согласных с существующим политическим строем или господствующей идеологией. *(Слайд 2.)*

Правозащитники – люди, занимающиеся общественной деятельностью, которая заключается в защите прав человека мирными средствами, как правило, от произвола государственных структур или должностных лиц. *(Слайд 3.)* Правозащитное движение, диссидентство – движение против правящего режима, в защиту прав человека в СССР и бывших социалистических странах. *(Слайд 4.)* Правозащитники требовали соблюдения прав человека, соблюдения законов, Конституции, свободы слова, творчества, защиты политзаключённых. *(Слайд 5.)*

Правозащитники выбирали мирные формы, методы и средства противодействия режиму, не прибегая к насилию. Среди них:

- «самиздат» – способ нелегального распространения литературных произведений и публицистических текстов в СССР, когда копии изготавливались автором или читателями без ведома и разрешения официальных органов, как правило, машинописным, фотографическим или рукописным способами *(слайд 6)*;

- «тамиздат» – способ нелегального распространения литературных произведений и публицистических текстов советских авторов, изданные «там», то есть за рубежом *(слайд 7)*;

- издание «Хроники текущих событий» – первый в СССР неподцензурный правозащитный информационный бюллетень; распространялся в «самиздате»; первый бюллетень был выпущен 30 апреля 1968 года *(слайд 8)*;

- создание правозащитных организаций (Инициативная группа по защите прав человека в СССР, Комитет прав человека, Московская Хельсинкская группа) *(слайд 9)*; демонстрации и митинги, народный фольклор, бардовские песни *(слайд 10)*.

Нам хорошо известны имена многих правозащитников: А.Д. Сахаров, Л.И. Богораз, А.И. Гинзбург, Е. Боннэр, А.С. Есенин-Вольпин, С.А. Ювалёв, В.К. Буковский. *(Слайд 11.)* Одним из пра-

возащитников был и Анатолий Тихонович Марченко. (Слайд 12: портрет А. Марченко.)

Учитель литературы: Слово группе «биографов».

Ученик: Анатолий Тихонович Марченко – правозащитник, боец за освобождение заключённых. Один из самых известных писателей «самиздата». Человек, сделавший сам себя. Автор «Моих показаний», «От Тарусы до Чуны», «Живи как все». Если бы Марченко следовал названию последней книги, то ему исполнилось бы 72. Исполнилось бы, но Анатолий Тихонович не дожил до пятидесяти. «Он не мог жить как все. Он был слишком свободен».

Ученик: «В спокойную, благодушную атмосферу 1960-х врывается мужественный, решительный голос: “Проснитесь, успокаиваться рано. Посмотрите, что делается в современных лагерях”». (Петро Григоренко) С удивительной конкретностью и точностью Марченко в своей книге «Мои показания» рассказывает о положении политических заключённых в СССР.

Ученик: Погиб 8 декабря 1986 года в Чистопольской тюрьме. «Ощущение, что погиб в бою, было острое». (Александр Даниэль) «Это был героический финал удивительной жизни, трагической и счастливой». (А.Д. Сахаров) Летом 1986 года А. Марченко начинает свою последнюю смертельную голодовку, которая длится 117 дней. Он требует освобождения всех политзаключённых. Последний бой, в котором он победит ценой своей жизни. Уйдёт непобеждённым, свободным!

Ученик: Через неделю, 15 декабря, Михаил Горбачёв позвонил в Горький Андрею Дмитриевичу Сахарову. Разговор был, в первую очередь, о политических заключённых. А вскоре началось массовое освобождение политзаков. Может быть, эта гибель на пороге свободы облегчила и ускорила путь на волю другим. В 1988 году Европарламент посмертно наградил А. Марченко премией имени А. Сахарова.

Учитель литературы: С 1989 года произведения Марченко стали публиковаться на родине. В журнале «Знамя» за 1989 год в № 12 появилась последняя незавершённая повесть А. Марченко, которую он писал в 1973 году. *Почему повесть не могла быть напечатана раньше?*

Ученики:

- Герой книги – Правда. Правда о несвободной стране, о нас всех, где каждый по-своему приспособился существовать и выживать.
- Книга написана рукой свободного человека.

Учитель литературы: Андрей Синявский: «Мы жили в страшную коммунистическую эпоху, <...> когда писателям диктовали, что писать и как писать». Нельзя было отклоняться от навязанных норм.

Каждый пишет, как он слышит,
Как он слышит, так и дышит,
Как он дышит, так и пишет,
Не стараясь угодить.

Марченко был внутренне свободным человеком. Свободу он понимал, как свободу творить, повинуюсь голосу совести. **Определите пафос книги.**

Ученики:

– Пафос отрицания.

– Пафос несогласия с жизнью, где нарушаются права и свободы человека.

Учитель литературы: Эта книга – поступок, документ эпохи, у которой удивительная энергетика факта. **Если посмотреть на повесть как на документ эпохи, то что нового открылось в понимании реальных событий жизни? Что узнали мы о жизни простого человека в то время?**

Ученики:

– Работа отца.

– Нищенская пенсия за адский труд.

– За 17 лет ни разу не отдыхал в санатории, домах отдыха, сапожничал.

Учитель литературы: **Какую философию существования усвоили родители?**

Ученики:

– Жить – мучиться. Работать – ишачить.

– Жизнь и профессия родителей объявлялись детям проклятыми. «Россию» всю продали. «Правды» нет, один «Труд» за 2 копейки».

Учитель литературы: **Вспомните неустроенный быт.**

Ученики:

– Колонка за полкилометра от дома, к которой жители переулка Школьный ходили за водой.

– 24-комнатный дом, где в каждой комнате проживала семья.

– Нет товаров, дефицит продуктов первой необходимости.

– Авоська как необходимый предмет при дефиците.

– За 17 лет в семье Марченко ни разу не было масла.

Учитель литературы: **Какие явления действительности 1960-х годов потрясли А. Марченко? Подтвердите текстом.**

Ученики:

– Преступность. Смертность. Нелепые смерти в драках, в диких семейных сценах. Жизнь обесценилась. Равнодушие к собственной жизни, к общественной тоже.

– Примитивизм мышления земляков, недовольство жизнью. Закрытость статистики.

Учитель литературы: «Мне казалось, что вот сейчас все должны бросить свою привычную жизнь и кинуться бунтовать, обличать и добиваться правды». *Почему этого не могло произойти? Во что верило население страны?*

Ученики:

- Совесть поколения училась молчать.
- Человек 1960-х живёт в мифах: «Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме».

Учитель литературы: *Что может чувствовать человек, когда у него в доме затянувшийся ремонт, стройка?*

Ученики:

- Терпи. Молчи.
- Приближай лучший светлый день.

Учитель литературы: *Что придавало людям силы?*

Ученик: Надежда. Вера.

Учитель литературы: Все так живут. У людей в психологии преобладало коллективистское начало. Смирись – всем трудно. Страх выпасть из хора. Действительность требовала полного слияния с властью, веры во все её догматы. Настроения рядового человека можно почувствовать, послушав разговор матери с сыном.

(Выразительное чтение по ролям (Знамя 1989, № 12, С. 28–29) от слов «Что тебе не живётся нормально...» до слов «Ох, уж эти мне родительские лапти!»)

Учитель литературы: Попытаемся понять, каков внутренний конфликт и психологический подтекст этого диалога-спора.

Ученик: Привыкла верить Советской власти.

Учитель литературы: «Так надо молчать, или говорить вещи, которые лучше молчания?» *(Л. Толстой) Какой виделась матери жизнь сына «по-человечески»?*

Ученик: Бойтись за сына, хочет уберечь. «Тебе что, больше всех надо? Себя угробишь, а спасибо никто не скажет».

Учитель литературы: *Почему мать боится «крамольных», «святотатственных» речей сына?*

Ученики:

- Жизнь научила.
- Безопасность ценится дороже свободы.

Учитель литературы: Марченко признаётся: «У меня на уме было другое». *Что это другое?*

Ученик: Он решает рассказать советской и мировой общественности о положении политзаключённых в лагерях. Ждёт вызова друзей на «101-м километре».

Учитель литературы: К этому времени он уже сделал нравственный выбор – осознанный выбор: рассказать о политлагерях и о положении узников совести. Марченко станет свидетелем обвинения

на процессе против преступной власти. Это путь открытого противостояния системе, где не будет места компромиссу. В жизни самое страшное – изменить себе, жить по формуле «одобрямс». В жизни самая тяжёлая утрата – это утрата собственной свободы. Марченко в самых тяжёлых условиях сумел сохранить принципиальность, чувство собственного достоинства. Вспомните поведение Марченко в столкновении с прокурором Камаевым.

(Инсценировка фрагмента.)

Учитель литературы: *Что вас восхищает в личности Марченко?*

Ученики:

- Марченко сохранил чувство собственного достоинства.
- Мыслящий.
- Политически грамотный, начитанный.
- Внутренне свободный, независимый.
- Имеет мужество говорить правду.

Учитель литературы: *Где истоки инокомыслия, инакодействия?*

Ученики:

- Марченко – неординарная личность.
- «Есть обитаемая духом свобода – избранных удел». (О. Мандельштам)
- Стечение обстоятельств, несправедный суд. Знакомство с Даниэлем.

Учитель литературы:

А, в общем, неплох
Забавный удел:
Ты здесь и оглох,
Ты здесь и прозрел.
Гордись необычной удачей –
Не каждый, кто видит, зрячий.

(А. Даниэль)

Ученик: Знакомство с замечательной московской интеллигенцией, диссидентами.

Учитель литературы: Сколько тёплых, проникновенных слов отдал им Марченко на страницах книги! Ведь что помогает сохранить внутреннюю свободу человеку? Не только мужество, но и убежденность в абсолютности простых человеческих истин: добра, гуманности, справедливости. Всё это он находил среди своих московских друзей.

Ученик: Отсутствие реальных свобод, сама действительность, где нарушались на каждом шагу права и свободы советского человека: право на свободу передвижения, право на неприкосновенность жилища, на неприкосновенность личности.

Учитель литературы: Анатолий Марченко стоит на позиции ценности каждой человеческой личности и недопустимости любого насилия по отношению к ней, физического и духовного. Обозначим позицию А. Марченко в сопоставлении с позицией обывателя, которых было большинство и которые являлись опорой государственного режима. Я предлагаю выбрать себе роль. С одной стороны, обыватель, рядовой советский гражданин (*зелёная сигнальная карта*). С другой – А. Марченко (*красная карта*). Чем объяснить ваш выбор?

(Ученики обосновывают свой выбор.)

«Перекличка» обывателя и А. Марченко:

«Обыватель»: Живи, как все.

А. Марченко: Не быть, как все.

«Обыватель»: Молчи, не высовывайся.

А. Марченко: Не могу молчать! Мне стыдно за свою страну, которая выступает в роли жандарма. Совестно.

«Обыватель»: Страшно за себя и близких.

А. Марченко: Имею мужество говорить правду.

«Обыватель»: Принимай жизнь такой, какая есть.

А. Марченко: Нельзя смириться с нарушением прав и свобод.

«Обыватель»: Приспосабливайся, встраивайся в систему.

А. Марченко: Не могу лгать, изворачиваться. Имею чувство собственного достоинства.

«Обыватель»: Работай на пользу общего дела.

А. Марченко: Нельзя смириться с тем, что это рабский труд.

Учитель литературы: «Так надо ли молчать или говорить вещи, которые лучше молчания?» (*Л. Толстой*)

Ученик: Старшее поколение считает, что лучше молча сносить все обиды и несправедливости, чем выступать против власти. Так подсказывает ему житейская мудрость. А я считаю, что когда унижают твоё достоинство и нарушают твои права, молчать нельзя.

Учитель литературы: А. Марченко остался верен себе до конца и ушёл несломленным, непобеждённым. Его слова никогда не расходились с делом. В мире А. Марченко действуют раз и навсегда определённые нравственные ценности. Шкала их высока. Я думаю, мы сумеем составить кодекс Марченко, который он завещал нам. **Что такое кодекс?**

Ученики: Совокупность правил, норм, убеждений.

Учитель литературы: Форму написания я бы предложила следующую:

• Не зависеть от чужих мнений.

• Не принимать ничего на веру.

Поработайте в парах. Допишите кодекс.

(Ученики составляют кодекс и зачитывают его.)

1. Не быть равнодушным к нарушениям прав человека, произволу властей.

2. Искать ответы на вопросы в себе, в своём сознании.
3. Заниматься самообразованием.
4. Определить цель жизни и идти к ней несмотря ни на что.
5. Иметь мужество говорить правду.
6. Быть ответственным за сделанный выбор.
7. Иметь чувство собственного достоинства, принципиальность.
8. Быть совестливым, честным.

Учитель литературы: Работа на уроке подготовила вас к написанию сочинения-миниатюры. Поразмышляйте над темой «Путь к себе – это...» (...путь к соучастнику зла или к человеку несогласному, протестующему). **Какой из эпиграфов, на ваш взгляд, более соответствует теме урока?**

(Ученики выбирают из предложенных эпиграфов те, которые, по их мнению, соответствуют теме урока.)

1. Я выбираю свободу, –
Но не «из боя, а в бой»,
Я выбираю свободу
Быть просто самим собой.

(А. Галич)

2. «Я никогда не соглашусь с вашими убеждениями, но отдам жизнь за то, чтобы вы могли их свободно высказать».

(Вольтер)

3. «К свободе и бессмертию своею жертвой путь прочертишь».

(Б. Пастернак)

4. «Умирают только за то, ради чего стоит жить».

(Антуан де Сент-Экзюпери)

5. И должен ни единой долькой
Не отступаться от лица,
Но быть живым, живым – и только,
Живым и только до конца.

(Б. Пастернак)

6. Лишь тот достоин жизни и свободы,
Кто каждый день идет за них на бой.

(Гёте)

Учитель истории: Сколько противоположного и, казалось бы, несовместимого намертво переплелось в трудной и горькой истории нашего народа! Сегодня мы живём в другой стране. В 1989 году была опубликована в СССР Всеобщая декларация прав человека, принятая на Генеральной Ассамблее ООН 10 декабря 1948 года. В стране действует Конституция, которая провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью. **И мы можем спросить себя, а нужно ли сегодня отстаивать свободу.**

Ученики:

– Нужно, потому что чем большим количеством прав пользуется человек, тем он свободней.

- Одним из условий свободной жизни является материальное обеспечение, а у нас в стране низкий уровень жизни. Мы должны стремиться к материальной независимости, возможности иметь достойное жильё, возможность отдыхать;
- Нужно отстаивать свои убеждения и не бояться быть за них наказанными.
- Нужно, потому что свобода информации позволяет узнать обо всём, что происходит в стране и в мире.
- Свободный человек может реализовать свои мечты, желания, интересы, которые не идут, конечно, в разрез с законом.
- Необходимо. Для того чтобы обеспечить дальнейшее развитие демократии в России – такой, при которой, граждане принимают участие в решении тех вопросов, которые имеют к ним непосредственное отношение. И, в первую очередь, права и свободы человека.

Учитель истории: Я согласна с вами, ребята. Человек может и должен отстаивать свою свободу, потому что это не только его внутреннее убеждение, но и право, данное человечеству Всеобщей декларацией прав человека: «Принимая во внимание, что признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, и равных и неотъемлемых прав их является основой свободы, справедливости и всеобщего мира...» Составителям декларации виделось будущее, в котором человек будет свободен не только от страха, но и от нужды. Они считали все права человека одинаково значимыми и подтвердили, что все они играют весьма важную роль в том, что касается обеспечения достойной жизни для людей. Ни в одном государстве, даже самом демократическом и правовом, она не выполняется полностью. Но всё больше становится государств, в которых граждане добиваются от власти соблюдения их прав.

Я просила вас найти подтверждение статей декларации в СМИ и нарушение этих статей, если они есть.

Ученики:

- На первых страницах интервью с лидером группы «ДДТ» Юрием Шевчуком, который не может пройти мимо вопросов, волнующих его как гражданина. То, что лидер рок-группы, музыкант может открыто высказывать свои мысли в средствах массовой информации, подтверждает тот факт, что действительно в России есть свобода убеждений, свободное их выражении, что отражено в статье 19 Декларации. Но с другой стороны, в той же статье Шевчук говорит о том, что в России между бедными и богатыми – зияющая пропасть (*цитата из статьи*), то есть статья 22 Декларации нарушается властью.
- В статье «Парта от Брежнева» говорится о том, что в некоторых российских школах учебное оборудование не менялось с 1970-х гг. В заметке «Сельскую школу убивают» говорится о том, что

в России закрываются маленькие школы, следовательно, учителя остаются без работы, что является нарушением статьи 23 (Право на труд).

- В рубрике «Прямая линия» говорится о пособиях на детей и оплате больничных листов, что подтверждается статьей 23 Декларации и статьей 25 ч. 2. На вопросы читателей отвечает председатель Фонда социального страхования РФ Сергей Калашников. Он говорит о том, на какие социальные пособия имеют право российские граждане, и о том, что некоторые работодатели нарушают законы, гарантирующие социальные выплаты.

Учитель истории: *Как понимать выражение «давайте кричать»?*

Ученики:

- Выходить на улицу.
- Участвовать в демонстрациях.
- Протестовать.
- Бойкотировать.
- Мы должны быть равнодушными к тому, что происходит в России, нельзя молчать, потому что с молчаливого согласия людей в истории происходили самые страшные события.
- Сегодня нужно быть образованным, политически грамотным, хорошо знать законы государства для того, чтобы защищать права и свободы демократического общества.

Учитель истории: Только свободный человек не позволит манипулировать своим сознанием. Никакие подлинные перемены не придут к нам «сверху»; только став свободными сами в себе и отстояв эту свободу, мы сможем говорить об освобождении и раскрепощении общества. И сегодня нам необходимы такие люди, как А. Марченко, который всю свою жизнь посвятил борьбе за свободу.

(Звучит последний припев песни Кипелова «Я свободен».)

Литература

1. Всеобщая декларация прав человека.
2. Л.Н. Боголюбов, Л.Ф. Иванова, А.И. Матвеев. Обществознание. 8–9 классы: учеб. для общеобразоват. учрежд. – М.: Просвещение, 2009. – 400 с.
3. Григоренко П.А. Воспоминания // Звезда. – 1990. – № 10, 11.
4. Диссиденты о диссидентстве // Знамя. – 1997. – № 9.
5. История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР: книга для учителя. – М.: Мосгорархив, 2002. – С. 352–353.
6. А.А. Левандовский, Ю.А. Щетинов, С.В. Мироненко. История России, XX – начало XXI века. 11 класс: учеб. для общеобразоват. учрежд. – М.: Просвещение, 2009. – 384 с.
7. Марченко А.Т. Живи как все // Знамя. – 1989. – № 12. – С. 14–15.
8. Марченко А.Т. От Тарусы до Чуны // Юность. – 1990. – № 2.
9. Марченко А.Т. Мои показания. – М.: ОГИ, 2005. – 304 с.
10. Сахаров А.Д. Горький, Москва, далее везде // Знамя. – 1991. – № 9. – С. 14–15.
11. Сахаров А.Д. Воспоминания // Знамя. – 1991. – № 1. – С. 171.
12. Ульяшов П.А. Воры и диссиденты // Книжное обозрение. – 1990. – № 11.

*Виноградова Наталья Николаевна;
Стояногло Виолетта Викторовна,
учителя русского языка и литературы
Муниципального образовательного учреждения
«Сангарская гимназия»,
п. Сангар,
Кобяйский район,
Республика Саха (Якутия)*

Конспект внеклассного мероприятия
по истории для учащихся 8–9 классов

СУДЬБА РЕПРЕССИРОВАННЫХ В ОТДЕЛЬНО ВЗЯТОМ РЕГИОНЕ (ПОСЁЛОК САНГАР)

(урок – заседание
исторического клуба)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Внеклассное мероприятие представляет собой заседание исторического клуба «Зелёная лампа», посвящённое историческим событиям, связанным с политическими репрессиями в Республике Саха (Якутия) в целом и в посёлке Сангар Кобяйского района в частности. Этот приём, известный в исторической науке как обращение к микроистории, сегодня очень популярен, так как позволяет увидеть всё многообразие жизненных обстоятельств и взаимоотношений между людьми малого сообщества, контактирующими ежедневно, вступающими в отношения с властью, и составить на основании этого более полное представление о жизни региона в целом, подобно тому, как в капельке росы отражается весь окружающий мир. Вместе с тем это занятие затрагивает и более сложный социокультурный контекст, касающийся межнациональных отношений, проблем поликультурного воспитания, контактов людей, вынужденно оказавшихся в Сангаре, со своей первой родиной, нередко находящейся сегодня в другом государстве, а также увековечивания памяти жертв репрессий.

Педагоги умело организуют проектно-исследовательскую и поисковую деятельность школьников, развивая соответствующие компетенции, навыки и умения, которые, в основном, имеют коммуникативную направленность и связаны с установлением контактов школьников с жертвами репрессий или их потомками и родственниками. Поскольку исторический клуб работает не первый год, на нём обсуждаются и сложные вопросы, до конца не выясненные учёными, например, можно ли назвать репрессированными тех, кто подвергся насильственной эвакуации (немцы, финны, жители Прибалтики) и против кого лично не выдвигались политические обвинения, а применялись превентивные меры.

Руководители клуба подводят школьников к важнейшим мировоззренческим выводам. В частности к пониманию того факта, что человек, переживший страдания и невзгоды на новом месте жительства, тем не менее вполне естественно может считать его своей второй родиной и добровольно остаться жить здесь на десятилетия. Что любить свою Родину – значит хорошо знать её историю и помнить о хорошем и плохом, о войне и труде, о позоре и подвигах, о наградах и репрессиях. Что жизненный опыт предыдущих поколений не пропадает, а передаётся от одного поколения к другому, обогащая наши души. Что каждый молодой человек должен ощутить сопричастность к прошлому, проникнуться чувством сострадания к тем людям, которые мужественно и честно прошли испытание временем. И главный вывод, к которому руководители клуба подводят школьников, связан с утверждением, что времена не выбирают, что каждый человек может прожить свою жизнь достойно, независимо от того, в какое время ему выпало жить.

Тип урока:

- урок усвоения новой исторической информации, комплексного применения и коррекции навыков, выработки умений самостоятельно применять их в новых условиях.

Форма урока:

- урок – заседание исторического клуба.

Цели и задачи урока:

- восстановить с помощью исторических документов, воспоминаний очевидцев политических репрессий или их родственников реалии жизни людей сталинской эпохи в небольшом посёлке, расположенном в центральной части Якутии, осмыслить содержание исторических событий, связанных с репрессиями, понять, как исторические события влияют на жизнь простых людей;
- помочь школьникам осмыслить гуманитарные аспекты последствий сталинских репрессий, дать нравственную оценку действи-

ям властей, людей, малого сообщества в условиях неоднозначно трактуемых исторических событий;

- формировать у школьников собственную гражданскую позицию по отношению к событиям прошлого нашей страны, общероссийскую гражданскую идентичность;
- изучить в процессе подготовки к очередному заседанию клуба «Зелёная лампа» исторические документы, свидетельства очевидцев, газетные публикации, проанализировать и сопоставить их с мнениями очевидцев сталинских репрессий; развивать навыки сравнения, сопоставления, анализа и систематизации материала;
- способствовать развитию эмоционально-эмпатической сферы личности школьников, их коммуникабельности, навыков ведения диалога, интервьюирования.

Направленность на планируемые результаты образования:

- сформированность гражданско-патриотических качеств, российской гражданской идентичности;
- осознание своей этно-конфессиональной принадлежности;
- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями;
- развитие самостоятельности и личной ответственности, в том числе в информационной деятельности, на основе представлений о гражданско-правовых нормах;
- самоуважение и позитивная самооценка, чувство собственного достоинства;
- уровень освоения познавательной культуры, соответствующий возрастным возможностям (основы научных знаний об окружающей действительности, о взаимосвязях её объектов; умения и навыки познавательной деятельности);
- интеллектуальные способности и умственные операции (умение логически мыслить, доказывать, строить рассуждения, делать выводы, сравнивать, анализировать и др.);
- уровень освоения нравственной культуры, соответствующий возрастным возможностям; готовность следовать этическим нормам поведения в жизни и деятельности; умение оценивать с позиций социальных, морально-нравственных и этических норм поступки (собственные и других людей);
- развитие навыков сотрудничества с взрослыми и сверстниками в разных социальных ситуациях, умения не создавать конфликтов и находить выходы из спорных ситуаций;
- проявление доброжелательности и эмоционально-нравственной отзывчивости; понимание и сопереживание чувствам других людей (эмпатия);

- умение организовывать свою деятельность, в том числе учебную, определять её цели и задачи, выбирать средства реализации цели, способы достижения результата и применять их на практике;
- готовность к достижению консенсуса; способность предотвращать и конструктивно разрешать конфликты посредством учета и согласования интересов сторон и сотрудничества;
- готовность слушать собеседника и вести диалог; готовность признавать возможность существования различных точек зрения и права каждого иметь свою; способность излагать своё мнение, аргументировать свою точку зрения и оценку событий;
- способность применять приобретённые умения, навыки и знания для решения различных типичных жизненных ситуаций, а также проблем, связанных с выполнением человеком типичных социальных ролей.

Форма организации учебной деятельности:

- индивидуальная;
- групповая.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- технология дискуссионного клуба;
- практический;
- продуктивно-творческий;
- поисковый;
- дискуссионный;
- исследовательских и проблемных заданий;
- оценки исторических процессов, явлений, событий;
- самостоятельной работы с источниками исторической информации;
- локализации исторических событий в пространстве и времени;
- персонифицирующий (биографический).

Оборудование урока:

- компьютер, интерактивная доска.

Приёмы деятельности учителя:

- образное повествование;
- персонификация;
- обобщающая беседа;
- организация работы в группах;
- проведение социологического опроса.

Основные понятия:

- насильственное переселение, спецпереселенцы, репрессии, решение партийного и советского руководства, «социально опасные элементы», «неблагонадёжные».

Опережающее задание, предварительная работа:

- изучение исторических документов, газетных публикаций;
- интервьюирование родственников репрессированных;
- изучение и обобщение собранных материалов.

Источники информации:

- исторические документы, газетные публикации, воспоминания репрессированных, их родственников, личные документы репрессированных.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- учебно-познавательный интерес к исследуемому материалу и способам решения новой задачи;
- проявление внутренней позиции школьника на уровне положительного отношения к учёбе и ориентации на содержательные моменты проектно-поисковой деятельности;
- проявление гражданской идентичности личности в форме осознания «Я» как гражданина России, чувства сопричастности и гордости за свою Родину, народ и историю, осознание ответственности человека за благосостояние сообщества; осознание своей этнической принадлежности;
- ориентация в нравственном содержании и смысле поступков, проявление этических чувств (стыда, вины, совести) как регуляторов морального поведения;
- проявление эмпатии как понимания и сопереживания чувствам других людей;
- планирование своего действия в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации;
- внесение необходимых коррективов в результаты деятельности после её завершения на основе оценки результата;
- понимание возможности существования различных позиций других людей, отличных от собственной; ориентация на позицию партнера в общении и взаимодействии; учёт разных мнений и стремление к координации различных позиций в сотрудничестве; формулирование собственного мнения и позиции;
- выступление перед аудиторией, аргументация собственной оценки исторических событий.

План урока:

1. Организационный момент.
2. Актуализация. Вступительное слово руководителей. Постановка проблемы.
3. Работа с материалами. Обсуждение проблемы. Ответы на вопросы.
4. Корректировка результатов. Выводы.
5. Подведение итогов. Заключительное слово.

Эпиграф к уроку:

*Пушкой во всём, чем жизнь полна,
Во всём, что сердцу мило,
Нам будет памятка дана
О том, что в мире было...*

Содержание урока:

| План | Содержание | Время |
|--|---|---------|
| 1. Организационный момент | Объявление темы урока, целей. Настрой учащихся на работу. | 1 мин. |
| 2. Актуализация: ● вступительное слово руководителей; ● постановка проблемы | Сегодня у нас проводится очередное заседание клуба «Зелёная лампа», которое посвящено судьбам репрессированных, живших и живущих в нашем посёлке. Сейчас в посёлке Сангар живут блокадники-спецпереселенцы. Репрессированные, которые навсегда связали свою судьбу с Якутией, здесь, несмотря ни на что, нашли своё счастье, обрели вторую родину. Гости нашего сегодняшнего заседания – потомки и родственники репрессированных (<i>представление гостей</i>). А сейчас слово предоставляется председателю клуба «Зелёная лампа». | 4 мин. |
| 3. Работа с материалом: ● обсуждение проблемы; ● ответы на вопросы | <ul style="list-style-type: none"> ● Что для вас несвобода? ● Что такое несвобода в СССР? ● Откуда вы получаете информацию? ● Почему, говоря об эвакуации, мы подразумеваем всё-таки репрессии? ● Почему насильственной эвакуации подверглись именно немцы, финны, прибалты? ● А были такие, кто сразу знал и говорил о том, что репрессирован? ● Кого считали «кулаками»? ● Повлияло ли на вашу судьбу то обстоятельство, что вы происходите из семей репрессированных? ● Как относились местные жители к спецпереселенцам и репрессированным? ● Стоял ли тогда вопрос о национализме в отношениях? ● Когда были реабилитированы? | 30 мин. |
| 4. Корректировка результатов. Выводы | <p>На основе всего услышанного, прочитанного, просмотренного можно сделать следующие выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Каждый человек должен знать и помнить историю своей семьи, знать о жизни своих предков, чтобы не быть «Иваном, не помнящим родства». ● Каждый человек должен хорошо знать историю своей страны и помнить о хорошем и плохом: о войне и труде, о позоре и подвигах, о наградах и репрессиях. ● Жизненный опыт предыдущих поколений не пропадает, а передаётся от одного поколения к другому, обогащает наши души. ● Приобщает нас к тому, что пережито нашими дедами, прадедами; к их труду, радостям, горестям, поражениям и победам. | 3 мин. |
| 5. Подведение итогов. Заключительное слово | На примере жизни родственников наших гостей мы можем лучше понять историю огромного и загадочного для нынешней молодёжи государства – СССР. Ничто не проходит бесследно! Надо, чтобы каждый молодой человек ощутил сопричастность к прошлому, проникся чувством сострадания к тем людям, которые мужественно и честно прошли испытание тем временем. Жизнь ещё раз доказала, что каждый человек может прожить достойно независимо от того, в какое время ему выпало жить. | 2 мин. |

Приложение

Первое выступление: Есть в истории страницы, простое перелистывание которых способно повергнуть человека в ужас и печаль. Есть горе, которому нет срока давности, трагедии, у которых нет национальности. Во всей России большая редкость семья, которой не коснулись политические репрессии: сидели в тюрьмах, пропали без вести в лагерях, были расстреляны, высланы из родных мест миллионы людей. В СССР в этом чёрном списке были равны все жертвы: русские и латыши, армяне и якуты, поэты и политики, шахтёры и крестьяне, инженеры и оленеводы. Только официально расстрелянных по политическим обвинениям с 1918 по 1953 годы – более 800 000 человек, а перепись 1939 года «не обнаружила» около 15 миллионов наших сограждан.

Но впервые за многие годы приоткрыта «завеса умолчания», снято табу с многих имен и дат. Как завоевание этого времени в библиографиях погибших в 1930-е годы появилась фраза – «необоснованно репрессирован». Данное словосочетание подразумевает вероятность иных, «обоснованных», «законных» репрессий.

Последствия репрессий в Якутии были тяжкими, протяжёнными во времени. Отдалённость края, относительная малонаселённость, изоляция от большого мира – все это способствовало сверхусердию местных деятелей, стремлению «получше отчитаться» перед Центром, ощущению их безнаказанности. Вы можете себе представить: в глухих якутских наслеггах находили теоретических последователей буржуазных экономистов; среди малограмотных членов затерянных в тайге артелей – немецких и японских агентов. Репрессии прошли, в первую очередь, по национальной элите, практически полностью был уничтожен цвет нации. Наиболее образованные, имеющие политический, экономический и военный опыт люди разделили участь миллионов своих современников.

В общероссийском масштабе длительные преследования представителей народа саха по «национальному признаку» являются фрагментом национальной политики сталинизма. К «неблагонадёжным народам» относились финны и литовцы, калмыки и чеченцы, немцы и евреи, крымские татары и китайцы... В современной России до сих пор существует термин «лицо кавказской национальности».

Свойство любых репрессий – отзываться на всём организме сообщества, в котором они происходят. Но память человеческая избирательна. В художественной литературе мы встречаем имена известных переселенцев: Платона Ойунского, Максима Амосова. Но рядом с нами живут блокадники-спецпереселенцы, репрессированные, которые навсегда связали свою судьбу с Сангарами. И сегодня мы хотим рассказать об этих людях.

Второе выступление: Летом 1942 года около 200 финнов-спецпереселенцев были высажены на сангарский берег. Они выдержали нечеловеческие испытания на выживание, трудности долгой дороги. Им предстояло выдержать суровый климат, тяготы трудового фронта. Финны вместе со всеми добросовестно трудились на рыбодобыче, на шахте. Спецпереселенцы-блокадники выполнили свой долг перед Родиной самоотверженным трудом.

Любовь Семёновна Зверховская (Ламберг Лемби) родилась в 1925 году в Ленинградской области, в деревне Аньялово. В июле 1941 года была призвана на оборонительные работы. В 1942 году была вывезена в посёлок Сангар. 8 мая 1943 года устроилась работать на шахту грузчиком, где проработала до закрытия этой шахты. За период работы была награждена медалями «За трудовое отличие», «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.», нагрудными значками «Почётному поляринику», «Жителю блокадного Ленинграда», восемью юбилейными медалями, многими ведомственными поощрениями за труд на шахте. В 2010 году будет 68 лет, как Любовь Семёновна ступила на сангарскую землю.

Третье выступление: Я хочу рассказать о своих родственниках. Родители матери и отца моей бабушки, Буглак Татьяны Ивановны, прибыли в Сибирь со своими семьями в начале XX века, во времена Столыпинской реформы, когда на новые земли в Сибирь уезжали крестьяне из Европейской части России. Родители были родом из Курской губернии. Семьи были большие, хозяйство стало подниматься за счёт работы детей. Потом обе семьи были раскулачены и сосланы в Хакасскую автономную область. Там была глухая тайга, семьи Логачёвых и Моисеевых построили себе избушку и каждый день ходили за несколько километров в комендатуру, чтобы отметить, что не сбежали.

Мы много говорили о репрессиях. Читали художественную литературу, но только сейчас мне понятен тот ужас, который пережили люди во времена сталинских репрессий. В их число попали и мои родные. Сейчас я с ещё большим уважением и любовью смотрю на свою бабушку.

Четвёртое выступление: 26 марта 1942 года началась эвакуация финнов и немцев из Ленинграда и Ленинградской области. Эта эвакуация коснулась и семьи Колесниковой Ольги Ивановны. Их назвали «социально опасными элементами». Для детей Ольги Ивановны Крайний Север стал родиной, но для неё самой это было место, где она оказалась не по своей воле. Первым жильём поздней осенью стал наспех сколоченный сарай.

Для многих дорога из Ленинграда стала дорогой в один конец. Ольге Ивановне повезло: она выжила, хотя тяжело переболела тифом. Из тех, кто выжил и был работоспособным, формировались рыболовецкие артели. Пришлось и Ольге Ивановне осваивать премудрости рыбацкого промысла. Это был опасный, нелёгкий труд. Вся пойманная рыба охранялась и отправлялась на фронт. Она же и спасла их от голода. После войны поредевшую семью отпустили из сурового края, но, как оказалось на самом деле, путь дальше Якутска для спецпереселенцев был закрыт. Судьба забросила семью Колесниковых в посёлок Сангар. 47 лет она прожила здесь, более 20 лет проработала на шахте «Сангарская», имела много благодарностей за труд, два удостоверения «Ударник коммунистического труда».

Сколько тягот, нечеловеческих испытаний легло на плечи Ольги Ивановны, но в их семье светлый праздник Победы перевешивал чашу невзгод, обид и лишений, доставшихся им как спецпереселенцам.

*Витман Ирина Владимировна,
учитель физического воспитания,
руководитель школьного музея
и туристско-краеведческой работы
муниципального общеобразовательного учреждения
«Средняя общеобразовательная школа № 14»,
пос. Воргашор (г. Воркута);
Гудованый Олег Алексеевич,
учитель географии
муниципального общеобразовательного учреждения
«Средняя общеобразовательная школа № 35
с углублённым изучением отдельных предметов»,
руководитель городского методического объединения
организаторов краеведческой работы,
г. Воркута,
Республика Коми*

Конспект внеклассного мероприятия
по историческому краеведению в 10–11 классах

КИРПИЧНЫЙ – КРОВАВЫЙ ПРИЗРАК ТОТАЛИТАРИЗМА

(презентация результатов
исследовательской деятельности
учащихся с элементами
урока памяти)

Методический замысел урока, условия его проведения и обоснование темы:

Методический замысел урока состоит в том, чтобы выстроить на основе исторических событий, происходивших в Воркуте в 1936–1938 годы стержень, вокруг которого будет разворачиваться главная сюжетная линия урока – восстановление прерванной связи времён через восстановление Памяти поколений и её символов.

Идея проведения внеклассного занятия на месте, где произошло самое страшное событие в нашем городе – «кашкетинские расстрелы» 1938 года, у нас возникла ещё после поисковой экспедиции 2006 года. Удерживало то, что хотелось довести исследовательскую работу до логического конца, т. е. добиться, чтобы это место было увековечено каким-либо памятным знаком, после чего можно было бы поставить точку в нашем исследовании именно таким выездным заседанием. 28 июля 2009 года такой знак на месте кирпичного завода был поставлен. И у нас появилась возможность отдать дань памяти безвинно погибшим на этом месте, приурочив занятие к 30 октября – Дню памяти жертв политических репрессий.

Сетевое взаимодействие школы № 14 посёлка Воргашор и школы № 35 города Воркута продолжается на протяжении последних четырёх лет. Воспитанники туристско-краеведческих объединений «Горизонт» и «Летописец» совместно проводят краеведческие экспедиции и изучают историю страны, историю политических репрессий через призму истории своего города, посёлков, в которых они родились и живут. Такое взаимодействие участников двух объединений плодотворно сказывается на воспитании подрастающего поколения. Дети учатся общаться, дружить, вместе преодолевать трудности, выживать в экстремальных ситуациях. Не мешает этому взаимодействию и дружбе расстояние, разделяющее наши школы. А это ни много ни мало 30 километров – в такой отдаленности находится посёлок Воргашор от города Воркута.

На внеклассном занятии юных краеведов сочетаются все виды деятельности: поход с преодолением препятствий и трудностей в пути, рассказ педагогов, рассказ воспитанников о своих впечатлениях, участие в дискуссии. Во время проведения урока были задействованы все каналы поступления информации, особенно чувственно-эмоциональный.

Учитывая, что Кирпичный располагается в 15 км от Воркуты, мы планировали добраться до места проведения занятия на автомобиле, но не смогли. Мощный пассажирский КамАЗ остановила река Юнь-Яга. Машина провалилась под лёд. До места проведения урока нам нужно было пройти пять километров пешком, неся на себе дрова для костра, доски и деревянные чурки для скамеек. Следующий фактор, который ставил под сомнение проведение занятия, – это короткий световой день в Заполярье в это время года. Мы просто могли не успеть провести занятие до вечерних сумерек. И наконец, этот день был на удивление морозным (-17°C). (Перечисленные неблагоприятные факторы отразились на качестве звука при съёмке занятия). Трудности не остановили не только взрослых, но и ребят. Оставив машину, предварительно вызвав ей из города техническую помощь, взвалив на себя все атрибуты для проведения занятия, ту-

ристы отправились в путь. В пути мы поняли, что на транспорте нам всё равно было бы не добраться до места, так как снега в некоторых местах было почти по пояс. Путь в пять километров мы преодолели за один-полтора часа. Дошли до места, развели костер, опять пригодился походный опыт. Соорудили из принесённых с собой деревянных чурок, досок и туристских ковриков место для сидения вокруг костра и без промедления, оглядываясь на короткий световой день, начали занятие. Кроме педагогов, ведущих занятие, и самих участников – учащихся 10–11 классов (только один был из 9 класса), на нашем мероприятии присутствовали председатель Воркутинского общества «Мемориал» А.В. Калмыков, бывший работник Станции юных туристов, а ныне сотрудник Управления судебных приставов Е.А. Колыгина. В качестве оператора выступила учитель музыки школы № 14 З.А. Синевская. Всего на уроке присутствовали 20 человек.

Рефреном занятия проходит идея Памяти и необходимости её сохранения. Приобщение учеников к теме политических репрессий через мощное эмоциональное воздействие на них и через преодоление трудностей, выпавших на долю туристов, оказавшихся в непривычных для себя условиях, но приближённых к условиям жизни жертв политических репрессий, рассматриваются педагогом как восстановление связи поколений. Главная задача учителя – обеспечить композиционную стройность, мировоззренческую и нравственную направленность, организационную целостность мероприятия.

Тип урока:

- урок комплексного применения знаний, выработки умений самостоятельного применения навыков и умений в новых учебных условиях, обобщения и систематизации единичных или разрозненных фактов, осмысливания исторических процессов на макро- и микроуровнях.

Форма урока:

- презентация результатов исследований с элементами Урока памяти.

Цель и задачи урока:

- в ходе посещения мест массовых расстрелов политзаключённых вблизи бывших воркутинских лагерей обобщить результаты краеведческих исследований и показать один из многих возможных вариантов сохранения исторической памяти о жертвах политических репрессий;

- на основе собранного учащимися краеведческого материала обобщить знания воспитанников о периоде Большого террора в стране и его особенностях на воркутинском Севере;
- воспитывать у школьников понимание преступного характера политических репрессий, осознание тяжёлых последствий репрессивной политики и её разрушительного воздействия на личность и общество; пробуждать чувство сострадания к жертвам репрессий, социальный оптимизм, веру в добро и справедливость;
- формировать гражданскую позицию через критическое осмысление отечественной истории, воспитывать чувство протеста против насилия над личностью, неприятие вмешательства в частную жизнь человека, осознанную мотивацию к выбору общечеловеческих ценностей;
- раскрыть конкретные цели, технологии, механизмы, достижения и нерешённые проблемы поисково-исследовательской деятельности, начатой взрослыми и продолженной в сотрудничестве со школьниками, передать учащимся основные сведения о её результатах, методах, общественной значимости как одном из путей восстановления связи поколений.

Направленность на планируемые результаты образования:

- сформированность гражданско-патриотических качеств, российской гражданской идентичности; ценностные ориентации выпускника, которые отражают его индивидуально-личностные позиции и социальные чувства (патриотизм, толерантность, гуманизм и др.);
- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества: социальная справедливость и равенство возможностей, благосостояние, безопасность, свобода;
- развитие мотивов учебной деятельности и формирование личностного смысла учения;
- самоуважение и позитивная самооценка, чувство собственного достоинства;
- достижение уровня освоения познавательной культуры, соответствующего возрастным возможностям (основы научных знаний об окружающей действительности, о взаимосвязях её объектов; умения и навыки познавательной деятельности);
- интеллектуальные способности и умственные операции (умение логически мыслить, доказывать, строить рассуждения, делать выводы, сравнивать, анализировать и др.);
- готовность следовать этическим нормам поведения в жизни и деятельности;

- знания о технологиях и технологической стороне любой деятельности, в том числе поисково-исследовательской и проектно-исследовательской;
- развитие навыков сотрудничества с взрослыми и сверстниками в разных социальных ситуациях; проявление доброжелательности и эмоционально-нравственной отзывчивости, понимание и сопереживание чувствам других людей (эмпатия);
- достижение уровня физической культуры (установка на здоровый и безопасный образ жизни; физическая выносливость и здоровье, физическая готовность, достаточные для преодоления природно-климатических, умственных и нервных нагрузок);
- умение работать во внешней среде общего образования, преобразовывая познавательные задачи в практические и наоборот, в том числе в соответствии с интегрированным содержанием различных образовательных областей;
- умение планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации;
- умение рационально распоряжаться временем;
- сформированность лидерских и менеджерских умений и качеств;
- умение в учебно-познавательной, исследовательской, практической деятельности; навыки обобщенных способов деятельности.

Форма организации учебной деятельности:

- фронтальная;
- индивидуальная.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- описания;
- постановки проблемных вопросов;
- оценки исторических процессов, явлений, событий;
- персонифицирующий;
- исследовательский;
- локализации исторических событий в пространстве и времени;
- рефлексивный;
- обучение в сотрудничестве;
- развития критического мышления.

Приёмы деятельности учителя:

- образное повествование;
- персонификация;
- обобщающая беседа;
- фронтальная беседа;
- моделирование ситуаций.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- проявление гражданской идентичности личности в форме осознания «Я» как гражданина России, чувства сопричастности и гордости за свой народ и его историю; осознание ответственности человека за благосостояние общества;
- ориентация в нравственном содержании и смысле поступков как собственных, так и окружающих людей;
- способность договариваться и приходить к общему решению в совместной деятельности, в том числе в ситуации столкновения интересов;
- способность в коммуникации строить понятные для партнера высказывания, учитывающие, что он знает и видит, а что – нет; умение задавать вопросы;
- установка на здоровый образ жизни;
- участие в туристическом походе;
- участие в эвристической беседе;
- выступление с сообщениями перед аудиторией в нестандартных условиях;
- возложение цветов.

Место проведения урока:

- бывший кирпичный завод на берегу реки Юнь-Яга (удаление к югу от города Воркута на 15 км; от посёлка Воргашор – на 45 км).

Оборудование урока:

- дрова для костра, доски, деревянные чурки, туристские коврики;
- цветы для возложения к памятному знаку.

Предварительная работа:

- краеведческие экспедиции, походы, составление отчётов о них;
- встречи с людьми, имеющими отношение к событиям на Кирпичном;
- работа с архивными материалами, воспоминаниями;
- написание исследовательских работ и защита их на конференциях и олимпиадах городского, республиканского, российского уровней;
- составление отчёта для Республиканского фонда «Покаяние»;
- выпуск информационных буклетов и компьютерных презентаций, выступления в печати;
- оформление экспозиции в школьном музее;
- встречи с иностранными журналистами с целью передачи найденной в процессе исследований информации о политических репрессиях.

Эпиграф к уроку:

*Могильной плитой знаменита
Стань, Юнь-Яга! Ты, речка слёз,
Скажи, где класть плиту гранита,
Что столько лет на сердце нёс?*

(М.Д. Байтальский)

Ход урока:

Вступительное слово учителя: Во многих городах есть исторические места, связанные с трагическими событиями. А в Воркуте их особенно много. На протяжении четырёх лет учащиеся двух учебных заведений нашего города – школы № 14 (пос. Воргашор) и школы № 35 – занимаются поисково-исследовательской деятельностью, в процессе которой мы пытаемся восстановить страницы страшных лет, связанные со сталинскими репрессиями. Эта деятельность проявляется не только в проведении краеведческих экспедиций, а их было проведено уже три. Результаты полевых исследований дают нам материал для написания исследовательских работ и возможность участвовать в различных конференциях, посвящённых истории России XX века. Закономерным итогом совместных экспедиций является проведение внеклассных мероприятий. Сегодня мы проведём обобщающее занятие, возвращающее нас к результатам экспедиции 2006 года, подводящее черту в совместном исследовании темы «Кирпичный – кровавый призрак тоталитаризма».

• **Ребята! Как вы думаете, почему мы проводим это занятие в этом месте и в это время?**

(Следуют ответы учащихся.)

Учитель: Это место, где мы сегодня собрались, имеет непосредственное отношение к событиям, происходившим в нашей стране в 1937–1938 годы, т. е. в годы Большого террора. Но в Воркуте он начался на год раньше – в 1936 году. Об этом нам расскажет Сергей Афонькин.

Сергей Афонькин: Воркута в те годы была одним из самых страшных концентрационных лагерей в СССР. Со всей страны сюда привозили, в основном, политзаключённых, осуждённых за троцкистскую деятельность и прочие преступления, но немногие отсюда возвращались. Потому что условия здесь были ужасающие. Не было еды, не было тёплой одежды. Элементарно не было смены белья.

Первая партия политзаключённых прибыла сюда в 1936 году. Это были люди, находящиеся в оппозиции по отношению к существующему режиму, не терпящему всех, кто имел своё мнение, тем более, если это мнение не совпадало с политикой правящей партии. Сосланные в Воркуту люди пытались сопротивляться, они устраи-

вали акции протеста. Одним из самых распространённых методов борьбы была голодовка. В те годы здесь произошла одна из самых больших голодовок, в которой участвовало, по нашим сведениям, до трёхсот человек. Эти люди выразили свой протест против бесчеловечного отношения к заключённым, требовали соблюдения прав, как гласила Конституция 1936 года. Однако всех участников голодовки безжалостно расстреляли, причём на этом месте, на Кирпичном, где когда-то кустарным способом производили кирпич. Бывший кирпичный завод был превращён в место казни.

Учитель:

- *Зачем нужна оппозиция в государстве?*
- *Каковы, на ваш взгляд, причины голодовки?*
- *Были ли в то время другие возможности бороться за свои права, провозглашённые в Конституции 1936 года?*

(Следуют ответы учащихся.)

Учитель: Итак, мы установили, что оппозиция является неотъемлемой частью демократического государства. Но для советского руководства она представляла серьёзную угрозу. Поэтому общесоюзная акция по репрессированию «антисоветских элементов» была согласована и утверждена на уровне Политбюро ЦК ВКП(б). Порядок, сроки и масштабы проведения операции были определены оперативным приказом НКВД СССР № 00447 от 30 июля 1937 года. О нём нам расскажет Вячеслав Белов.

Вячеслав Белов: Приказ № 00447 предусматривал репрессии против антисоветских элементов, троцкистов и других представителей старых партий, священников и всех, кто не был угоден советскому правительству. По этому принципу производились осуждения «двойками» и «тройками». И эти внесудебные органы осуждали на одну меру – смертную казнь.

Учитель: Как связано это место с приказом НКВД, сообщит Юлия Белова.

Юлия Белова: «Кирпичный – кровавый призрак насилия, мрачный символ гибели, тени ушедших друзей и сотен неизвестных, преддверие смерти, голод, тоска, страх... Уводили на Воркуту. Оттуда на Кирпичный... И не возвращались... Вот всё, что мы знали вначале. Где-то в глухой тундре, в 15 километрах от жилья, стоял заброшенный, пришедший в негодность кирпичный заводик, где ранее изготавливался примитивным ручным способом кирпич». *(А.Л. Войтоловская)* В августе 1937 года кирпичный завод был выбран как наиболее подходящее место для массовых казней. В сентябре туда начали прибывать этапы людей, намеченных к расстрелу. За два дня марта 1938 года (1-го и 30-го) в районе старого кирпичного завода было уничтожено 524 человека.

Учитель:

- **Почему для расправы было выбрано именно это место?**
- **Что побудило людей начать поиски этого кирпичного завода?**
(Следуют ответы учащихся.)

Учитель: О поисках места страшного злодеяния Советской власти расскажет Юлия Белова.

Юлия Белова: Подробно описал кирпичный завод в своих воспоминаниях Михаил Байтальский. До превращения завода в «штрафную командировку» он работал на нём инженером. Михаил Байтальский впервые привёл описание тех страшных событий, которые произошли в 1938 году в этом месте, так как являлся их очевидцем. Все описания, изложенные в других источниках, – это пересказ событий. К сожалению, ни в одном из материалов не указано точное место захоронения расстрелянных заключённых, об этом не упоминается ни в воспоминаниях, ни в актах расстрелов.

Учитель: Известия о «бойне под Воркутой» проникли на Запад вскоре после войны от бывших лагерников, попавших в число «перемещённых» лиц. У нас же, в Советском Союзе, завеса тайны об этих страшных событиях приоткрылась только в 1989 году после опубликованного обращения старых воркутян В. Роземблума и Л. Райкина в городской газете «Заполярье» и статьи В.М. Полещикова.

Находкой печально известного места под названием «Кирпичный» мы обязаны Е.Ю. Духовскому. В начале 1990-х годов, работая директором музыкальной школы второго района, он по старым картам, воспоминаниям бывших заключённых и геологическим отчётам нашёл в тундре место расположения бывшего околотка Кирпичный на Воркутинской железной дороге. По результатам его поисков воркутинским телевидением был снят сюжет. С 2005 года активный поиск ведёт председатель Воркутинского общества «Мемориал» Александр Васильевич Калмыков.

Самые интенсивные поиски пришли в 2006 году: июнь – разведка краеведов Станции юных туристов города Воркута; август – посещение этого места Джоном Атли, сыном расстрелянного здесь А.Я. Бердичевского; сентябрь – экспедиция юных краеведов под руководством О.А. Гудованого и Е.А. Колыгиной. Об этой экспедиции расскажет один из участников – Иван Витман.

Иван Витман: На протяжении нескольких лет мы занимаемся поисково-исследовательской работой. Ходим в походы и экспедиции по местам бывших лагерных пунктов. Мы пытаемся восстановить страницы страшных лет, связанных со сталинскими репрессиями.

Одной из таких ужасных страниц, отмеченных кровавой печатью тоталитарного режима, стал расстрел нескольких сотен чело-

век вот в этом районе. Во время экспедиции и поисков мы пытались найти возможное место расстрела и погребения заключённых. Вот здесь, на берегу, мы обнаружили остатки бараков и землянок, в углублении – большое количество кирпичей, рельсов 1931 года, внизу у реки – вагонетку. Откопали её из глины и поставили на рельсы, которые также нашли поблизости. Несомненно, это самое место и есть бывший кирпичный завод. За рекой чётко просматривается дорога, ведущая к бывшей узкоколейке и околотку Кирпичный. Мы тщательно исследовали территорию вблизи этой дороги, кюветы, обрывы и углубления, прошли до ручья Помеха. Осмотрели территорию вокруг околотка. Нашли несколько мест, по расположению которых можно было предположить, что это и есть места расстрела. Даже сейчас невооружённым глазом видно, что перед нами искусственное изменение рельефа. Исследование этой местности даёт нам возможность предполагать, что расстрелы происходили где-то рядом, потому что жертвы были слишком истощены и измучены, и пройти большое расстояние им было не под силу.

Вот сидим мы сейчас на этом высоком берегу реки Юнь-Яги, справа от нас остатки кирпичного завода, прямо через реку – дорога, ведущая к узкоколейке. 70 лет назад, наверное, по этой дороге уходили люди в свой последний путь...

Скорбим и помним тех, ушедших,
И тех, доживших до весны,
При жизни Страшный суд прошедших...
Мы забывать их не должны.

Это отрывок из стихотворения воркутинца Дмитрия Сиротина, родители которого тоже пострадали в молохе сталинских репрессий.

Учитель (формулирует вопросы):

- **Каковы результаты нашей экспедиции?**
- **Как мы установили, что именно это место является кирпичным заводом?**
- **Почему мы не нашли мест расстрелов и захоронений?**

(Следуют ответы учащих.)

Учитель: Кто же они, расстрелянные на Кирпичном? Об этом нам расскажет Дарья Макарова.

Дарья Макарова: Из 524 человек 447 были осуждены по ст. 58 (контрреволюционная агитация). В истории Коми не было такого случая, когда бы так целенаправленно люди уничтожались за свои убеждения. Расстреливали не только самих троцкистов, но и находившихся вместе с ними членов их семей. Из расстрелянных «политических» 81% были в возрасте от 30 до 45 лет, т. е. были уничтожены люди в самом расцвете сил, будущее страны; 18 женщин – в возрасте от 21 до 45 лет; много людей с высшим образо-

ванием, способных думать, анализировать, имеющих своё мнение, которое они готовы были отстаивать. По национальной принадлежности резко преобладают евреи и русские. И если большой процент русских не вызывает удивления, т. к. в СССР преобладало русское население, то большой процент евреев можно объяснить только их активной политической деятельностью.

- **Почему уничтожение людей велось в массовом порядке? И почему массовые расстрелы тщательно скрывались?**

(Следуют ответы учащихся.)

Учитель: Как уже говорилось ранее, в 2006 году в Воркуту приехал в весьма преклонном возрасте Джон Атли из США, сын одного из расстрелянных в этом месте заключённых – А.Я. Бердичевского.

- **Что побудило Джона Атли в столь преклонном возрасте приехать в Воркуту?**

(Следуют ответы учащихся.)

Учитель: Для того чтобы память о страшных событиях тоталитарного прошлого сохранялась, места, связанные с этими событиями, должны быть как-то обозначены. Об истории установки памятного знака в этом месте нам расскажет председатель Воркутинского общества «Мемориал» А.В. Калмыков.

(Рассказ А.В. Калмыкова; учитель подводит итог, обращаясь к учащимся.)

- **Что побудило председателя общества «Мемориал» принять непосредственное участие в создании этого памятного знака?**

(Следуют ответы учащихся.)

Учитель: Ещё 20 лет назад, как раз в это же осеннее время, в упомянутом выше обращении В. Роземблума и Л. Райкина предлагалось увековечить память о людях, невинно загубленных в районе старого кирпичного завода на р. Юнь-Яга посредством установления памятного знака в том месте, откуда их уводили в последний путь. Памятный знак как символ того, что память не заканчивается со смертью, а идёт в вечность. Только спустя два десятка лет эта идея нашла своё реальное воплощение.

Поучительна предыстория установки памятного знака. В феврале 2008 года, в ознаменовании 70-летия «бойни под Воркутой», Е.Ю. Духовской, первый занявшийся поисками Кирпичного, обратился в Министерство национальной политики с письмом, в котором излагалась просьба оказать содействие в установке памятного знака на месте старого кирпичного завода под Воркутой. Министерство национальной политики поддержало данную идею, и 3 марта 2008 года направило письмо главе города. Спустя год то, что не смогло сделать государство, оказалось под силу одному человеку, не равнодушному к исторической памяти.

(Переход к памятному знаку и возложение цветов.)

Учитель:

- **Что может сделать обычный воркутинский школьник для сохранения исторической памяти?**
- **Что мы уже успели сделать для её сохранения?**

(Следуют ответы учащихся.)

Учитель: Всё, что сделано, у нас перед глазами. То есть все исследования, все работы имели одну цель: напомнить людям об этом месте, об этом страшном событии и увековечить память о нём в виде знака, памятника или креста, чтобы последующие поколения могли прийти сюда и увидеть знак, а не просто крест (крестов мы видим много в наших исследовательских экспедициях). Здесь и мраморная плита со словами Михаила Дмитриевича Байтальского, здесь и табличка, говорящая, ради чего этот знак поставлен.

Каждый имеет право на жизнь, и никто другой не имеет права стирать в пыль людей, уничтожать целые семьи умнейших, способнейших, талантливейших, активнейших... Это приводит к отсутствию свободомыслия, настоящей, сильной правовой оппозиции, наконец, к отсутствию истинного гражданского общества.

(Минута молчания.)

Учитель: Я думаю, что мы ещё не раз сюда придём!

Всё вынесли. Примером стали
Как символ мужества для нас.
Не ты – в граните, в бронзе – Сталин,
Они – наш памятник сейчас!
Скорбим и помним тех, ушедших,
И тех, доживших до весны,
При жизни Страшный суд прошедших...
Мы забывать их не должны.

Занятие окончено! Мы получили урок – урок жизни! Этим занятием мы показали как себе, так и остальным, что в Воркуте появилось ещё одно место, где можно отдать дань памяти людям, погибшим в ГУЛАГе. Кроме этого, теперь не только взрослые, но и школьники знают больше о трагических страницах нашего города. И этот знак в тундре рядом с железной дорогой в 15 километрах от Воркуты будет олицетворением исторической памяти не только для нас, но и для наших детей.

Нам ещё путь назад предстоит. Хорошо, что тропа была уже протоптана, и пять километров уже в сумерках мы преодолеем быстро. Правда, неизвестно, что ждёт нас впереди, какой будет дорога домой.

(Вернувшись к реке, участники турпохода стали свидетелями благополучного вызволения автомобиля из ледяного плена, если не считать разбитых фар и помятого бампера.)

Литература

1. Антонов-Овсеенко А.В. Враги народа. – М.: Интеллект, 1996. – С. 96–102.
2. Байтальский М.Д. Тетради для внуков // Печальная пристань / Сост. И.Л. Кузнецов. – Сыктывкар: Коми книж. изд., 1991. – С. 327–344.
3. Боярчиков А.И. Воспоминания. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – С. 223–224.
4. Влисков А. Американец искал могилу отца, расстрелянного в Воркуте // Зырянская жизнь. – 2004 (4 окт.).
5. Войтоловская А.Л. По следам судьбы моего поколения. – Сыктывкар: Коми книж. изд., 1991. – С. 234, 237–239.
6. Гудованый О.А. Кирпичный: поиск продолжается // Покаяние: Мартиролог. – Т. 8. – Ч. 2 / Сост. Е.А. Зеленская, М.Б. Рогачёв. – Сыктывкар, 2006. – С. 229–235.
7. Дойчер И. Троеккий в изгнании. – С. 451–452.
8. Духовской Е.Ю. Тот самый кирпичный // Заполярье. – 1994 (19 нояб.).
9. Духовской Е.Ю., Романькова Т. Найдено место кашкетинских расстрелов // Заполярье. – 1995 (16 сент.).
10. Негретов П.И. Исполнитель – Кашкетин... // Заполярье. – 1995 (1 янв.).
11. Несломленные // Покаяние: Мартиролог. – Т. 7 / Сост. М.Б. Рогачёв. – Сыктывкар: Коми книж. изд., 2005. – С. 95–135.
12. Операция по приказу 00409 в Ухто-Печорском ИТЛ // Покаяние: Мартиролог. – Т. 8. – Ч. 2 / Сост.: Е.А. Зеленская, М.Б. Рогачёв. – Сыктывкар: Коми книж. изд., 2006. – С. 181–228.
13. Полещиков В.М. За семью печатями. Из архива КГБ. – Сыктывкар: Коми книж. изд., 1995. – С. 3–66.
14. Полещиков В.М. Массовый террор в ГУЛАГе // Покаяние: Мартиролог. – Т. 1 / Сост. Г.В. Невский. – Сыктывкар: Коми книж. изд., 1998. – С. 530–543.
15. Полещиков В.М. Обыкновенный фашист // Заполярье. – 1991 (18 сент.).
16. Список заключённых Ухто-Печорского ИТЛ, репрессированных в 1937–1938 гг. // Покаяние: Мартиролог. – Т. 7 / Сост.: Е.А. Зеленская, М.Б. Рогачёв. – Сыктывкар: Коми книж. изд., 2006. – С. 582–751.
17. Сулимов И.Н. Эхо прожитых лет, или воспоминания о Воркутлаге. – Одесса: Астропринт, 1997 [Одесский «Мемориал». – Вып. 4]. – С. 63–67.

*Гордеева Марина Романовна,
учитель истории;
Цыренова Ирина Павловна,
учитель литературы
муниципального автономного образовательного
учреждения
«Средняя общеобразовательная школа № 49»,
г. Улан-Удэ,
Республика Бурятия*

Конспект интегрированного урока истории
и литературы в 11 классе

ЦЕЛЬ ОПРАВДЫВАЕТ СРЕДСТВА? (ПО РАССКАЗУ В. ТЕНДРЯКОВА «ПАРА ГНЕДЫХ»)

(урок – лабораторный практикум)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Интегрированный урок истории и литературы преследует цель рассмотрения одного из наиболее трагических эпизодов советской истории – периода коллективизации – сквозь призму научного подхода и анализа художественного произведения. Педагоги ставят проблемный вопрос в более широкую плоскость, предлагая учащимся связать последствия коллективизации с плачевным состоянием сельского хозяйства в нашей стране, подводя их к выводу о том, что одним из итогов коллективизации стал перманентный кризис всего сельскохозяйственного производства, длящийся десятилетиями. Суть этого кризиса – в утрате понятия «человек на своей земле».

Вторым не менее важным моментом урока является представление о том, что имеется непосредственная связь между тоталитарными способами управления государством и проведения государственной политики на селе и нарушением принципа нравственного императива, который требует относиться к человеку как к цели, но ни в коем случае – как к средству достижения любых целей.

Учителя ставят риторический вопрос: а стоило ли ради призрачных целей идти на такие неоправданные жертвы?

Педагогам удалось связать социальную, нравственную и эстетическую стороны поднимаемой проблемы, выводя художественное осмысление действительности в широкий исторический контекст. Такой философский подход к исторической действительности не просто расширяет кругозор школьников, но и способствует повышению уровня их методологической культуры. Помимо этого, педагоги умело вводят школьников в контекст смеховой культуры того времени, предлагая спеть частушки о колхозной жизни, что с одной стороны, способствует лучшему пониманию происходящего в стране, а с другой – использованию сатиры как мощного средства обличения методов проведения антинародной политики.

Урок технологичен, педагоги в пошаговом режиме отрабатывают с учащимися различные аспекты темы, фиксируя промежуточные результаты образования.

Тип урока:

– урок комплексного применения знаний, выработки умений самостоятельно применять их в новых учебных условиях, формулирования мировоззренческих выводов на метапредметной основе.

Форма урока:

– урок – лабораторный практикум.

Цель и задачи урока:

- способствовать более глубокому усвоению знаний по теме «Коллективизация в СССР» путём рассмотрения её средствами художественной интерпретации исторических процессов в литературе и в широком социально-историческом и философско-историческом контекстах;
- развивать познавательный интерес к социальной жизни страны и политике государства в различных областях жизни общества; выявить позиции учащихся по отношению к недемократическим способам управления государством и решения социально-нравственных проблем, при которых цели оправдывают средства;
- выявить уровень овладения знаниями и умениями, полученными на уроках истории по теме «Коллективизация в СССР», в целях опоры на них и их корректировки при изучении художественного произведения; научить учащихся определять суть художественного понимания исторических проблем в литературном произведении;
- воспитывать общую культуру использования знаний, эстетическое восприятие действительности, культуру ведения дискуссии, умение определять свою точку зрения по важным проблемам истории;

- развивать интеллектуальные умения выявлять связи, формулировать выводы, искать исторические и художественные закономерности;
- развивать коммуникативные навыки при работе в группах.

Направленность на планируемые результаты образования:

- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества: социальная справедливость и равенство возможностей, благосостояние, безопасность, свобода;
- сформированность целостного, социально ориентированного взгляда на мир в его органичном единстве и разнообразии;
- уровень освоения познавательной культуры, соответствующий возрастным возможностям (основы научных знаний об окружающей действительности, о взаимосвязях её объектов; умение и навыки познавательной деятельности);
- интеллектуальные способности и умственные операции (умения логически мыслить, доказывать, строить рассуждения, делать выводы, сравнивать, анализировать и др.);
- уровень освоения нравственной культуры, соответствующий возрастным возможностям;
- проявление доброжелательности и эмоционально-нравственной отзывчивости, понимание и сопереживание чувствам других людей (эмпатия);
- уровень эстетической культуры личности (система эстетических ценностей, интерес к художественной культуре, способность к эмоционально-ценностному восприятию произведений искусства; эстетический кругозор и др.);
- умение оценивать с эстетической (художественной) точки зрения произведение искусства и результат творческого труда (своего и других людей);
- овладение сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (исторических, социальных, культурных и др.), о существенных связях и отношениях между ними на метапредметной основе;
- умение договариваться о распределении функций и ролей в процессе совместной деятельности;
- способность и умение на основе полученных метапредметных навыков и знаний ориентироваться в мире социальных, интеллектуальных, нравственных, эстетических ценностей.

Форма организации учебной деятельности:

- фронтальная;
- групповая.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- описания (словесный);
- практический (работа с текстом);
- продуктивно-творческий;
- дискуссионный;
- проблемных заданий;
- технология проблемного обучения;
- оценки исторических процессов, явлений, событий.

Приёмы деятельности учителя:

- организация словарной работы;
- обобщающая беседа;
- организация работы в группах.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- учебно-познавательный интерес к новому учебному материалу и способам решения новой учебной задачи;
- ориентация в нравственном содержании и смысле поступков как собственных, так и окружающих людей;
- эстетические чувства на основе знакомства с произведениями отечественной художественной культуры;
- эмпатия как понимание и сопереживание чувствам других людей;
- умение учитывать выделенные учителем ориентиры действия в новом учебном материале в сотрудничестве с учителем;
- итоговый и пошаговый контроль по результату;
- смысловое чтение художественного текста.

Оборудование урока:

- презентация к уроку.

Эпиграф к уроку:

Никакая цель не высока настолько, чтобы оправдывала недостойные средства для её достижения.

(А. Эйнштейн)

Ход урока:

Организационный этап, целеполагание

Учитель: Сегодня у нас необычный урок. Мы будем говорить о том, что вы уже изучили на уроках истории, одновременно рассмотрим, какое отражение нашла тема коллективизации в рассказе известного русского писателя XX века В. Тендрякова «Пара гнедых». Темой урока мы выбрали слова Макиавелли «Цель оправдывает

средства», но в конце поставили вопросительный знак, потому что это вопрос, на который мы должны дать ответ.

- **Как вы понимаете эпиграф, слова человека, который сделал одно открытие. Какое?**
- **Как звучат слова Эйнштейна в связи с тем, чем он занимался в жизни?**

Целью нашего урока будет определение того, можно ли, вооружившись благими идеями, осуществлять насильственные изменения в общественном устройстве страны. Неужели так высоки были цели, что можно было использовать любые средства для её осуществления?

Постановка проблемы

- **Почему наша страна и по сей день не может обеспечить себя продовольствием?**
- **Почему так трудно внедряется сейчас институт фермерства в сельскохозяйственное производство?**
- **Где нужно искать глубинные причины такого положения дел в сельском хозяйстве нашей страны?**

Учитель: Очень часто мы слышим, и сами используем в речи такие выражения: «Победителей не судят», «Лес рубят – щепки летят», «Мы за ценой не постоим».

Словарная работа

- **Как вы понимаете эти выражения?**
- **Какое отношение имеют они к теме нашего урока?**

Актуализация домашнего чтения

- **Какое впечатление произвёл на вас рассказ В. Тендрякова?**
- **Кто является рассказчиком?**
- **Как вы думаете, почему автор использует свои детские впечатления, а не даёт оценку взрослого человека, имеющего жизненный опыт?**
- **Почему упоминается именно лето 1929 года?**

Актуализация знаний по истории

- **Какое событие отечественной истории становится предметом художественного исследования автора?**
- **Что такое коллективизация?**

Работа с документами в группах

Учитель: Определите, каковы были цели коллективизации, используя следующие источники:

- статья Сталина «Год Великого перелома»;
- идеи Рыкова, Троцкого, Бухарина по данному вопросу.
(Обобщаются выводы групповой работы.)

Работа с текстом

Учитель: Мы определили цели коллективизации, теперь посмотрим, каковы же были средства, которыми она проводилась. Для этого рассмотрим некоторые эпизоды из нашего рассказа. **Как описывает рассказчик мир пятилетнего мальчика?**

«Незабвенный первый пескарь, вытащенный на удочку у моста, сразу же раздвигает мир: вижу сбегающий к реке бурьянистый косогор, чёрные баньки, покоящиеся в крапиве, избы, сладко пахнущие по утрам свежее испеченным хлебом, мужиков, тревожно рассуждающих о коммунии...»

- **Что в этом ряду воспоминаний не касается ребёнка?**
- **Почему это затрагивает пятилетнего рассказчика?**

«Тут же у дороги стоит и мой отец – вместе со всеми и как-то наособицу. На его широкой спине скрециваются взгляды мужиков. Отец чувствует их, плечи его борцовски опущены, бритая, сизая голова склонена вперёд, на загорелой крепкой шее морщинистый шрам – след белогвардейского осколка.

Это он поднял село, вывернул наизнанку, заставил переезжать».

- **Какое событие взбудоражило всю деревню?**
- **Как ведут себя герои: Антон Коробов, Акуля, Мирон Богаткин, Пыхтунов?**
- **Имеет ли благие последствия насильственное переселение крестьян?**
- **Что случилось на другой день?**
- **Почему Антон расстаётся с конями?**
- **Кем является отец мальчика?**
- **Каково отношение к нему в деревне?**

Работа над образами отца и Антона Коробова

- **Как относится рассказчик к главным героям происходящего? Как понимает справедливость?**
- **Как оценивает действия отца?**
- **Как относится к Антону Коробову?**
- **Сделайте анализ портретных характеристик двух героев. Какой приём использует Тендряков?**

Образ отца (из текста):

«Мой отец широк, плечист, словно врос в землю расставленными ногами, взгляд его прям и твёрд, многие мужики, стоящие сейчас в стороне, не под его взглядом, поёживаются».

Образ Антона Коробова (из текста):

«...на смуглом лице светлые глаза и светлая, ровно подрубленная борода. Он был не особо высок ростом, но держался столь прямо, словно все на голову ниже его». «А Коробов – хоть бы что,

задирает перед отцом бородку – лёгкий, статный, ворот именинно чистой рубахи распахнут на груди, сапоги блестят твёрдыми голенищами и открытая улыбочка: возьми-ка меня за рубль двадцать, дом отнял, глядишь грозно, а мне – трын-трава!»

- **Как возникло это противоречие: рассказчик любил и отца, и Антона Коробова – его идейного врага?**
- **Какими показаны в рассказе бедняки?**
- **Имеют ли действия Тенкова результат, стала ли доля бедняков лучше?**

Выводы по тексту

- **Каковы были средства для достижения целей коллективизации?**

Групповая работа

- **Как народ мог выразить своё настроение, чаяния в творчестве?**
- **Один из жанров фольклора – частушки – всегда очень точно и искренне выражают отношение народа к актуальным проблемам действительности. Спойте частушки, ответьте на вопрос: что они выражают?**

Мы в колхоз пришли, товарка, –
Были юбки складками,
А теперь щеголяем
На заду заплатками!
Говорят в колхозе худо,
А в колхозе хорошо.
До обеда ищут сбрую,
А с обеда – колесо.
Под окном собака лает,
Не собака – бригадир:
Выходите на работу,
А то хлеба не дадим!
Хорошо тому живётся,
Кто записан в бедноту, –
Хлеб на печку подаётся,
Как ленивому коту.
Машины с красными вагонами
Пошли на Соловки.
Зарыдали наши матери –
Поехали сынки.

Образ деда Санко Овина

- **Каково назначение образа?**
- **Какой архетип русской литературы он олицетворяет?**

- **Сделайте анализ слов, которые цитирует Санко Овин в начале рассказа? Что они значат?**

«Блаженны плачущие, ибо они утешатся. Блаженны алчущие, ибо они насытятся. Блаженны милостливые, ибо помилованы будут... Блаженны миротворцы, ибо они будут наречены сынами Божиими...»

- **Что говорит Овин в конце рассказа?**

«Ох-хо-хо! И вышла из дыма саранча на землю, и дадена была ей власть, кою имеют скорпионы... Царём над собою саранча поимела ангела бездны по имени Аваддон... И сказано дале: энто только одно горе, ащё два грядёт... Ох-хо-хонюшки! Ащё два ждите...»

- **О чём эти слова?**
- **Кто такой Аваддон?**

Работа над поэтикой названия рассказа

- **Почему рассказ так называется?**
- **Что символизируют лошади?**
- **Как судьба гнедых связана с основной художественной идеей произведения?**

Общий вывод

- **Заслуживает ли цель, которую поставило советское государство, таких нравственных и физических утрат?**
- **Каково основное настроение рассказчика в конце?**
- **Вернёмся к проблемным вопросам нашего урока. Почему нам стоило сегодня об этом говорить?**

Домашнее задание: Предлагаем вам написать творческую работу «Почему мы не должны это забывать?» Но сначала послушайте ещё несколько отрывков из разных документов тех лет.

*Гудкова Ольга Яковлевна,
учитель истории и обществознания
муниципального общеобразовательного учреждения
«Средняя общеобразовательная школа № 7»;
Бузыкова Вера Сергеевна,
педагог дополнительного образования
муниципального общеобразовательного учреждения
«Гимназия № 3»,
г. Владимир*

Фрагменты спектаклей учащихся 8–9 классов
МОУ СОШ № 7 и учащихся 7–9 классов
МОУ «Гимназия № 3»
**ВЕЧЕР ПАМЯТИ ЖЕРТВ
ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕПРЕССИЙ
В СССР**

Творческий коллектив учителей представляет фрагменты «Вечера памяти жертв политических репрессий», который прошёл 29 октября 2009 года в палатах Государственного Владимиро-Суздальского музея-заповедника в городе Владимире. На вечер приглашаются жители города, ставшие жертвами политических репрессий, родственники репрессированных, представители обществственности, а также школьники и студенты. Ведь именно они, новое поколение новой России, не должны ни при каких обстоятельствах допустить того, что было совершено на государственном уровне в России в середине XX века! Именно они должны об этом знать, помнить, навсегда сформировать в сознании жизненную позицию нетерпимости к насилию над личностью: государственному, политическому, социальному, физическому – любому!

Ещё в мае 2009 года председатель владимирского регионального отделения Международного общества «Мемориал» Сорокина Тамара Егоровна предложила учителям четырёх школ города Владимира участвовать в «Вечере памяти жертв политических репрессий». Мы все с готовностью согласились. В «Вечере памяти» приняли участие лицей-интернат № 1 (учитель – Поленова Елена

Владимировна), средняя общеобразовательная школа № 7 (учитель – Гудкова Ольга Яковлевна), гимназии № 25 (учитель – Шахова Елена Владимировна) и гимназия № 3 (учитель – Бузыкова Вера Сергеевна). Каждая школа представила своё выступление. Ребята из владимирской гимназии № 3 поставили спектакль, основанный на дневниках погибшего на фронте выпускника школы, сына «врагов народа» Юрия Никифорова. О трагической судьбе наших земляков, депутатов Государственной Думы Ф. Кокошкина и Н. Коммиссарова рассказали юные исследователи из школы № 7. Воспоминаниями об арестованном отце, нелёгкой жизни многодетной семьи, оставшейся без кормильца, поделился с учащимися школы № 25 В.В. Орлов, а ребята подготовили на их основе своё выступление. О жизни, творчестве, нелегких жизненных испытаниях рассказал ученикам школы-интерната № 1 известный владимирский композитор С.Р. Зубковский, а ребята рассказали о судьбе его репрессированной матери.

Общую «канву» «Вечера памяти» создали сотрудники музея и председатель владимирского регионального отделения «Мемориала». Вела «Вечер памяти» в свойственном ей задушевном стиле заместитель генерального директора Владимиро-Суздальского музея-заповедника Светлана Евгеньевна Мельникова. Она связывала воедино отдельные инсценировки четырёх школьных коллективов о судьбах репрессированных в разные годы Советской власти людей. С.Е. Мельникова также провела презентацию книги «История моей души» владимирской православной поэтессы Натальи Ануфриевой, которая провела в лагерях долгих 16 лет.

*Гудкова Ольга Яковлевна,
учитель истории и обществознания
муниципального общеобразовательного учреждения
«Средняя общеобразовательная школа № 7»,
г. Владимир*

Конспект внеклассного мероприятия по истории
в 8–9 классах

МЫ НЕ ХОТИМ, ЧТОБЫ ИХ ЗАБЫЛИ!

**(О СУДЬБЕ ЗЕМЛЯКОВ,
РЕПРЕССИРОВАННЫХ
В ПЕРВЫЕ ГОДЫ СОВЕТСКОЙ
ВЛАСТИ Ф.Ф. КОКОШКИНА
И М.Г. КОММИССАРОВА)**

**(занятие – публицистический
спектакль)**

Методический замысел мероприятия и обоснование его темы и методики:

В нашей школе действует школьное научное общество «ЛОГОС», занимающееся исследовательской работой по краеведению. Материал о наших земляках Ф.Ф. Кокоскине и М.Г. Коммиссарове ребята под моим руководством собирали не один год. Итогом этой деятельности стало участие учеников 9–11 классов в краеведческих и научно-практических конференциях разного уровня, включая и федеральный, где они и занимали призовые места.

Казалось бы, материал пройден, и интерес к нему должен пропасть. Но наше научное общество постоянно пополняется новыми ребятами: в этом учебном году его основу составили ребята 8-х и 9-х классов. Я их познакомила с материалами исследований предыдущих «поколений». Затем написала сценарий, который им понравился, тем более что сопровождался он компьютерной презента-

цией. Специфика мероприятия заключалась в том, что роли играли учащиеся, которые одновременно с этим являлись членами научного общества, а значит, принимали в той или иной мере участие в исследовании.

Начались репетиции. Несмотря на то, что в основе лежал материал, использованный два года назад в 10 классе, сегодняшних ребят 8–9-х классов он взволновал. Ведь для них факты, о которых я когда-то говорила с десятиклассниками, были открытием. Претендентов на участие в инсценировке пришлось выбирать из многих желающих. И получилось совершенно по-другому, нежели ранее: некий «публицистический спектакль».

На «Вечере памяти» присутствовали люди, пострадавшие от политических репрессий в СССР. Они сразу почувствовали бы «показушность мероприятия». Весь текст, всё действие прошли через души ребят, нашли сначала эмоциональный отклик в их сердцах. В результате «задело» всех: и ребят, и присутствовавших в зале репрессированных!

Огромную помощь в постановке публицистического спектакля нам оказала наш режиссёр – учитель технологии нашей школы Солодова Инна Вячеславовна. Она помогла «заговорить» предметам, которые были на сцене: патефон заводили, читали отрывки из книг со статьями Кокошкина, со стихами Волошина. А «старые», «пожелтевшие» от времени газеты зрители, присутствовавшие на вечере, приняли за подлинные. Так правдиво ребята «читали» отрывки из них. Один человек даже спросил: как нам разрешили взять газеты из архива?

Я горжусь тем, что в ходе подготовки к спектаклю ребята росли буквально на моих глазах. Мы репетировали в течение месяца почти каждый день. Но никто из 13 человек не уходил с репетиций. Они просто приходили, как на работу! Когда я спросила игравшего роль большевика ученика 9 «Б» класса Дениса Неряхина, почему он не сбегает с репетиций, он сказал: «Потому, что мне интересно». Высшей награды и придумать было невозможно! К тому же у него никак не получалось читать отрывок из поэмы А. Блока «Двенадцать». Но когда он наконец-то понял, как надо читать, он потом просто упивался тем, что у него получилось. Тогда, перед 29 октября 2009 года, я поняла, что это и есть высшая награда для педагога. Поэтому и во время «Вечера памяти» ребята выступили так, что когда они уходили со сцены, им вслед вместе с аплодисментами летели возгласы: «Превосходно! Блестяще!»

Выступление ребят сопровождалось мультимедийной презентацией, в которую вошли фрагменты из документов, фотографии, классическая и авторская музыка. Было применено компьютерное моделирование исторических ситуаций и общественных явлений,

поскольку с его помощью удаётся выделить главное в событиях, а это способствует лучшему их пониманию. По сути дела, выступление ребят – это интерактивная форма их деятельности. Они как бы «проживали» вместе со своими героями то тяжёлое время, вступая с ними во внутренний диалог!

Для воздействия на эмоциональную сферу ребят и взрослых, присутствовавших в зале, были использованы стихи Б. Пастернака, М. Волошина и А. Блока. Ведь несколько стихотворных строчек могут донести идею лучше, чем целая научная статья. Но главный итог нашей совместной творческой работы – это понимание того, как сложна была наша история и как несправедливо обошлись одни люди с другими. Во время «Вечера памяти» и ребята, и репрессированные были едины в неприятии насильственных методов решения проблем, нарушения прав человека, беззакония со стороны государства по отношению к инакомыслящим. Отношение ребят к политическим репрессиям сформировалось однозначно отрицательное.

Тип внеклассного мероприятия:

- творческий отчёт об исследованиях школьного научного общества с комплексным применением умений, навыков, творческих способностей в нестандартных условиях.

Форма внеклассного мероприятия:

- занятие – публицистический спектакль с элементами компьютерного моделирования исторических ситуаций и общественных явлений.

Цели и задачи внеклассного мероприятия:

- используя возможности мультимедийного оборудования, показать динамику становления тоталитаризма, порождающего политические репрессии; формировать убеждённость учащихся в том, что органы власти должны нести историческую и правовую ответственность за свои действия;
- вскрыть механизмы использования политических репрессий в тоталитарном государстве; показать на примерах судеб Ф.Ф. Кошкина и М.Г. Коммиссарова опасность попыток решения проблем чрезвычайными методами;
- воздействуя на эмоциональную сферу детей, сопровождать их в проявлении чувства сопереживания людям, втянутым в водоворот революционных событий 1917–1918 годов;
- воспитывать неприятие к беззаконию в любых его проявлениях на примерах сопротивления нарушению прав человека со стороны различных слоёв общества в стране и во Владимирской губернии; способствовать становлению активной гражданской позиции у школьников и ответственности за будущее страны;

- посредством применения проблемных заданий ставить учащихся в ситуацию морального и правового выбора;
- способствовать развитию творческих способностей школьников.

Направленность на планируемые результаты образования:

- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества;
- развитие самостоятельности и личной ответственности; самоуважение и позитивная самооценка; чувство собственного достоинства;
- уровень освоения нравственной культуры, соответствующий возрастным возможностям; готовность следовать этическим нормам поведения в жизни и деятельности;
- уровень эстетической культуры личности (система эстетических ценностей, интерес к художественной культуре, способность к эмоционально-ценностному восприятию действительности и художественных текстов);
- сформированность способов художественной деятельности, отражающих индивидуальные способности и творческий потенциал личности;
- умение договариваться о распределении функций и ролей в процессе совместной деятельности;
- умение использовать знаково-символические средства представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов.

Форма организации творческой деятельности:

- индивидуальная;
- групповая.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- проблемный метод;
- поисково-исследовательский метод;
- метод перевода информации из одной знаковой системы в другую (работа с книгами и документами, несущими определённую смысловую нагрузку, с музыкальными фрагментами, с компьютерной презентацией исследуемого материала);
- методы обучения сценическому мастерству.

Приёмы деятельности учителя:

- драматизация и режиссура;
- персонификация;
- моделирование ситуации.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- выступление учащихся в своих ролях со сценическими действиями в соответствии со сценарием;
- учебно-познавательный интерес к новому учебному материалу и способам решения новой частной задачи;
- эмпатия как понимание и сопереживание чувствам других людей.

Место проведения мероприятия:

- палаты Государственного Владимиро-Суздальского музея-заповедника в городе Владимир.

Оборудование внеклассного мероприятия:

- компьютер;
- мультимедийный проектор;
- компьютерная презентация, включающая в себя классическую и авторскую музыку; фрагмент речи В.И. Ленина «Что такое Советская власть»; документальные материалы, добытые членами школьного научного общества в ходе краеведческих исследований;
- книги со статьями о Ф.Ф. Кокоскине и М.Г. Коммиссарове и со стихами М. Волошина и Б. Пастернака;
- предметы, составляющие интерьер комнаты рядовой семьи советского времени: стол с ажурной скатертью, комод, на котором стоит фарфоровая кошка, патефон, портрет лейтенанта, о котором рассказывали ребята из гимназии № 3 (эта комната «действует» уже не первый год, являясь необходимым атрибутом «Вечеров памяти жертв репрессий» на протяжении последних лет, – идея музея-заповедника).

Список артистов – учащихся 8–9-х классов, членов школьного научного общества «ЛОГОС»:

1. Алёна Гавриченко, председатель школьного научного общества;
2. Олеся Барсукова, победитель городского конкурса исследовательских работ учащихся туристско-краеведческого движения «Отечество» в 2008 и 2009 годах и призёр (II место) областного конкурса «Отечество» 2009 года; призёр городского краеведческого конкурса «Знай и люби родной Владимир» в 2008 году;
3. Анастасия Абраменко, призёр городского конкурса «Знай и люби родной Владимир» в 2008 году;
4. Анастасия Дроздова, призёр городского конкурса «Знай и люби родной Владимир» в 2008 году;
5. Арина Добрянская;
6. Константин Николаев;
7. Анна Репина;

8. Ксения Андреева;
9. Кирилл Неряхин («большевик»);
10. Наталья Чванова;
11. Роман Цветков;
12. Екатерина Бочкова;
13. Анна Комарова.

Эпиграф к внеклассному мероприятию:

*Когда идеи ведут кровавую борьбу
на площадях, улицах, на больших дорогах,
в полях и лесах, тогда сама истина перестает
уже интересоваться; не до неё.*

(Н.А. Бердяев)

Ход внеклассного мероприятия:

(Слайд 1 мультимедийной презентации; музыкальное сопровождение «Enigma».)

Вводное слово учителя: Школьное научное общество средней школы № 7 города Владимир представляет творческий проект, посвящённый жизни и судьбе Михаила Герасимовича Коммиссарова и Фёдора Фёдоровича Кокошкина. *(Слайд 2.)* Эти люди были репрессированы в первые годы Советской власти.

Наше школьное научное общество, ребята и учителя много лет работали над этим проектом для того, чтобы восстановить судьбы этих людей в то время, когда они жили на Владимирской земле. *(Слайд 3.)* В 2004 году ученица 11 класса Юлия Щетилина заняла первое место на VII Российской научной конференции в городе Ярославль *(слайд 4)* с работой о биографии Фёдора Фёдоровича Кокошкина, включая владимирский период его жизни, доселе, можно сказать, никем не исследованный. В 2008 году ученица 11 класса Вероника Гавриченко стала обладателем Президентского гранта. *(Слайд 5.)* Она победила на Всероссийской олимпиаде по школьному краеведению, выступив с исследованием биографии Михаила Герасимовича Коммиссарова. *(Слайд 6.)* Руководителем школьного научного общества являюсь я, учитель истории Ольга Яковлевна Гудкова.

Роман Цветков: К сожалению, история нашего Отечества показывает нам больше примеров конфликта личности и государства, чем их гармонии. *(Слайд 7; музыкальное сопровождение.)* Н.А. Бердяев писал: «Когда идеи ведут кровавую борьбу на площадях, улицах, на больших дорогах, в полях и лесах, тогда сама истина перестает уже интересоваться; не до неё».

(Слайд 8; музыкальное сопровождение.)

Денис Неряхин:

И там, и здесь между рядами
Звучит один и тот же глас:
Кто не за нас – тот против нас.
Нет безразличных: правда – с нами.

Олеся Барсукова: Неужели с этим можно согласиться? (*Слайд 9; музыкальное сопровождение.*) С 1914 года Россия воевала, пережила две революции. В начале 1918 года вслед за революцией началась кровопролитная гражданская война. Массы людей вышли на улицу. Сплошные митинги, выступления. Выступают то кадеты, то эсеры, то большевики, и каждый предлагает что-то своё. Эти люди не читали Джона Локка или Шарля де Монтескье, им неизвестны были мысли о правовом государстве, о гражданском обществе. Люди устали.

Арина Добрянская (*слайд 10, музыкальное сопровождение*): Когда массы выходят на улицу и не могут разобраться в обстановке, они воспринимают простые и понятные им призывы. А большевики «бросили в массы» такие лозунги, что народ пошёл за ними:

«Мир – народам!»
«Хлеб – голодным!»
«Фабрики – рабочим!»
«Землю – крестьянам!»

(*Звучит фрагмент речи В.И. Ленина «Что такое Советская власть».*)

А поскольку массы призывают к насилию, массовым становится и террор. А люди, выступавшие против них, были подвергнуты политическим репрессиям.

Денис Неряхин (*продолжение слайда 10 с музыкальным сопровождением*):

Как пошли наши ребята
В Красной гвардии служить –
В Красной гвардии служить –
Буйну голову сложить...
Мы на горе всем буржуам
Мировой пожар раздуем,
Мировой пожар в крови –
Господи, благослови!

Настя Дроздова (*слайд 11; музыкальное сопровождение*): Вот в эту жестокую «мельницу судеб» попали наши земляки Михаил Герасимович Коммиссаров и Фёдор Фёдорович Кокошкин. Они оказались втянутыми в гражданскую войну, сами того не желая.

Первый был уничтожен физически, поскольку горячо выступал за созыв Учредительного собрания после прихода к власти большевиков, а они этой властью делиться не хотели. Накануне Октября-

ской революции Кокошкин писал (*берёт в руки книгу – сборник статей «Наше либеральное наследие» – с отрывком из статьи Кокошкина и читает по книге*): «Всевозможные честолюбцы могут приобрести широкую популярность различными широкими обещаниями, которые они впоследствии нарушают»... Их «всенародное избрание... служит мостом к государственному перевороту». Убив этого человека без суда и следствия, большевики ликвидировали и проблему.

Второго тоже хотели уничтожить, но не дали видные деятели искусства: они укрыли его в театре, на создание которого и на поддержку его актёров Коммиссаров до революции тратил огромные средства.

(Слайд 11; звучит романс начала XX века; артисты после паузы производят сценическую перестановку: Николаев и Гавриченко подходят к комоду, где стоит патефон; Бочкова, Репина, Абраменко и Добрянская садятся за стол с кружевной скатертью (заметьте, что все вещи – подлинные, из фондов музея-заповедника).)

Костя Николаев (*слайд 12; музыкальное сопровождение*): Фёдор Фёдорович Кокошкин родился в 1871 году. Русский интеллигент, потомственный дворянин, юрист, депутат I Государственной Думы, Фёдор Фёдорович в отечественной истории XX века оказался исторической личностью «второго сорта». Это неудивительно, принимая во внимание его дворянское происхождение и принадлежность к руководству запрещённой большевиками кадетской партии. С 1874 по 1889 год он проживал во Владимире, учился во владимирской мужской гимназии. (*Показывает копию аттестата Ф.Ф. Кокошкина.*)

Это его аттестат, в котором только одна «четвёрка» – по греческому языку. Он был награждён золотой медалью.

Ребята нашего школьного научного общества провели подсчёты: с 1834 по 1904 год гимназию окончило около 800 человек. И только 24 человека получили за это время золотую медаль. Среди них – братья Николай и Александр Столетовы, а также Фёдор Фёдорович Кокошкин... Впоследствии он окончил юридический факультет Московского университета. Именно Кокошкин в условиях самодержавной России участвовал в создании проекта Конституции России. Он ненавидел политику, но вынужден был ей заниматься...

Алёна Гавриченко (*слайд 13; музыкальное сопровождение*): 15 сентября 1929 года в возрасте 62 лет умер мало кому известный в СССР скромный бухгалтер Московского художественного академического театра Михаил Герасимович Коммиссаров. А ведь когда-то он был известным предпринимателем, юристом, меценатом, депутатом I Государственной Думы от Владимирской губернии.

Родился он в 1867 году в селе Дубасово Владимирской губернии. Происходил из купеческой семьи, уходящей корнями в крестьянское сословие. Впоследствии стал предпринимателем и юристом. (Слайд 14.) С кем бы мы ни разговаривали в Дубасово о Коммиссарове, люди вспоминают о нём добрым словом. Он был человеком, известным своей благотворительной деятельностью не только в губернии, но и в Москве. В Дубасово построил больницу с лифтом и отделением для рожениц. Всецело на свои средства содержал три министерских училища. (Слайд 15.) Содержал также церковь во имя Николая Угодника в селе. (Слайд 16.) Чтобы селянам не было холодно зимой во время службы, оборудовал под полом церкви систему дымоходов. И пол был тёплым!

Коммиссаров материально поддерживал Московский художественный театр и его актёров (Слайд 17). Например, актёр Иван Михайлович Москвин часто приезжал в Дубасово. А дом Коммиссарова в Москве на Сивцевом Вражке (слайд 18) был чем-то вроде клуба для актёров и режиссёров МХТ. (Подходит к патефону и заводит его; звучит романс; слайд 18.)

...Он был одним из организаторов кадетской партии, членом её ЦК вплоть до прихода к власти большевиков. Следовательно – контрреволюционером!

Олеся Барсукова: Наши земляки Фёдор Фёдорович Кокошкин и Михаил Герасимович Коммиссаров были известными в России людьми. Они не хотели быть «колёсиками и винтиками» в механизме тоталитарного государства. А большевики не могли потерпеть это инакомыслие.

Аня Комарова (слайд 19; музыкальное сопровождение):

Постановление ВЧК, 1918 год:

На преступные замыслы врагов рабочего класса отвечать массовым террором. Пусть помнят враги рабочего класса, что всякий, кто осмелится агитировать против Советской власти, будет немедленно арестован и посажен в концентрационные лагеря.

(Слайд 20; музыкальное сопровождение.)

Катя Бочкова: Вот, что писал об этом страшном времени и о людях поэт Максимилиан Волошин. (Слайд 21; берёт томик стихов М. Волошина и читает, сидя за столом.)

БУРЖУЙ

Буржуя не было,
Но в нём была потребность.
Для революции необходим капиталист,
Чтоб одолеть его во имя пролетариата.
Его слепили наскоро:
Из лавочников, из купцов,
Помещиков, кадет и акушерок.

Его смешали с кровью офицеров,
Прожгли, сплавил в застенках Чрезвычайек,
Гражданская война дохнула в его уста...
Тогда он сам поверил в своё существованье
И начал быть.

Ксения Андреева:

БОЛЬШЕВИК

Зверем зверь. С кручёнкой во рту.
За поясом два пистолета.
Был председателем Совета,
А раньше – грузчиком в порту.
Когда матросы предлагали
Устроить к завтрашнему дню
Буржуев общую резню
И в город пушки направляли, –
Всем обращавшимся к нему
Он объявлял спокойно волю:
«Буржуй здесь мой, и никому
Чужим их резать не позволю».

Настя Абраменко (*слайд 22; музыкальное сопровождение*): После разгона Учредительного собрания в январе 1918 года Михаил Герасимович Коммиссаров уходит из политики. А выжил он, в буквальном смысле этого слова, благодаря его тесным связям с Московским художественным театром. Коммиссаров, когда лишился всего состояния, поступил в Художественный театр бухгалтером и работал там до конца жизни. Его несколько раз арестовывали, причём один раз – только за общение с философом Николаем Бердяевым.

Аня Репина (*читает письмо режиссёров и актёров МХТ в Московскую ЧК, Слайд 23*):

Письмо в Московскую ЧК (1920 год):

Московский Художественный Академический Театр настоящим просит о выдаче на поруки арестованного помощника бухгалтера Театра Михаила Герасимовича Коммиссарова в виду того, что в данное время необходимо закончить отчётность за истекший сезон и немедленно приступить к составлению сметы на предстоящий сезон 1920/21 г. М.Г. Коммиссаров является единственным помощником бухгалтера, – крайне необходимым работником. Возбуждая настоящее ходатайство, Московский Художественный Академический Театр просит найти возможным ускорить производство следствия по делу Коммиссарова и, <...> если позволят обстоятельства, освободить его до окончания его дела, – хотя бы на поруки.

Представители Московского Художественного Академического Театра:

Немирович-Данченко
Станиславский
Москвин.

Настя Абраменко: Неужели, действительно Станиславскому был нужен Коммиссаров как помощник бухгалтера, без которого обойтись было нельзя?

Аня Репина: Конечно, нет!!! Они хотели спасти его от застенков ЧК, укрыть. И им это удалось. Можно сказать, что «буржую» Коммиссарову ещё повезло. Он прожил до 1929 года.

Аня Комарова (слайд 24; *музыкальное сопровождение*): Судьба Ф.Ф. Кокошкина была не менее трагичной, чем судьба Коммиссарова. Он вместе с другими депутатами от кадетской партии в ноябре 1918 года был арестован и посажен в Петропавловскую крепость. В ночь с 6 на 7 января 1918 года, когда большевиками было разогнано Учредительное собрание, Кокошкина и Шингарёва перевели в Мариинскую больницу. Через некоторое время туда ворвались матросы-анархисты, 30 человек, полупьяные. Фёдор Фёдорович спал. Один из них стал душить его, а другой выстрелил два раза. Это были Крейс и Матвеев. Оба они не понесли никакого наказания!!!

Катя Бочкова (слайд 24; *«Лунная соната» Л. Бетховена*): В то время Борис Пастернак написал черновые наброски к тетради доктора Живаго на смерть депутатов Учредительного собрания Кокошкина и Шингарёва:

...Мутится мозг. Вот так? в палате?
В отсутствии сестёр?
Ложились спать, снимали платье,
Курок упал и стёр?
Кем были созданы матросы,
Кем город в пол-окна,
Кем ночь творцов, кем ночь отбросов,
Кем дух, кем имена?..
Два этих – пара синих блузок.
Ничто. Кровоподтёк.
Но если тем не «мир стал узок»,
Зачем их жить завлёт?..

Наташа Чванова (слайд 25; *читает газету, «пожелтевшую» от времени*): Газета «Борьба и труд» (орган Владимирского Совета депутатов) от 12 января 1918 г.:

Контрреволюция поднимает голову

1 января наёмники стреляли в идейного и политического борца товарища Ленина... «Пусть знают зарвавшиеся насильники, что угнетённый доселе класс сумеет оградить жизни верных ему

вождей, установив ответственность за неё господствующего класса. Пуля, ранившая рабочего вождя, трижды ударит рикошетом по насильникам.

Настя Дроздова (*читает газету; слайд 25*): «Владимирские епархиальные ведомости» от 31 января 1918 года, обращение патриарха Тихона к православным:

Забыты и пограны заповеди Христовы о любви к ближнему: ежедневно доходят до нас известия об ужасных, зверских избиениях ни в чём не повинных и даже на одре болезни лежащих людей, виноватых только разве что в том, что честно исполняли свой долг перед Родиной.

Арина Добрянская (*читает газету; слайд 25*): А вот эсеровская газета «Мысль», январь 1918 года. Обличающие большевиков слова:

Вы имеете ваше собственное 9 января. То же озлобление, то же тупое одичание, легко повёртывающее солдатские винтовки на расстрел народа. Да, от 9 января Николая Кровавого – к 5 января Владимира Кровавого!.. Ваши солдаты и красногвардейцы, «обработанные» до превращения в опричнину, ранят при арестах, рвутся к самосудам, даже в больницах дорываются до политических противников и жестоко, подло добивают лежащих в постелях больных, как Кокошкина и Шингарёва. «Это кадеты», – скажете вы. «Это люди», – скажу я.

(Выходят все.)

Ксения Андреева: Послушайте! Какая разница, к какой партии принадлежит человек. Даже если мне не нравится, как он мыслит, я не должен его убивать.

Наташа Чванова (*слайд 26; музыкальное сопровождение*): Ребята нашей школы – равнодушные люди. Благодаря нашим краеведческим исследованиям и помощи депутата Законодательного собрания Сергея Владимировича Сахарова в 2004 году на здании бывшей классической мужской гимназии города Владимир была открыта обновлённая мемориальная доска выдающимся выпускникам гимназии. Рядом с именами знаменитых братьев Столетовых высечено имя депутата I Государственной Думы Фёдора Фёдоровича Кокошкина.

Денис Неряхин (*слайд 27; музыкальное сопровождение*): А в 2006 году в селе Дубасово Гусь-Хрустального района на здании бывшего двухклассного министерского училища была установлена мемориальная доска Михаилу Герасимовичу Коммиссарову, депутату I Государственной Думы, предпринимателю и меценату...

(Звучит фрагмент песни Булата Окуджавы «Молитва»; слайд 27; затем в полной тишине демонстрируется слайд 28, где написаны три слова: «Они – не забыты!»; этим достигается

логический конец спектакля, название которого «Мы не хотим, чтобы их забыли!»)

Литература

1. Материалы Государственного архива Владимирской области (ГАВО). Фонды № 457, № 459, № 132, Р-1155.
2. Материалы газет Владимирской губернии: «Мысль», «Борьба и труд», «Владимирские епархиальные ведомости» за январь-февраль 1918 года (ГАВО).
3. *Захаров А.В.* Историческая записка о Владимирской губернской гимназии за время 1833–1904 гг. – Владимир, 1909.
4. Воспоминания Ильницкой Анны Анатольевны, правнучки М.Г. Коммиссарова.
5. Владимирская еженедельная газета. – 1906. – 13 мая.
6. *Данилов А.А., Косулина Л.Г., Брандт М.Ю.* История России. XX – начало XXI века: Учебник 9 класса. – М., 2006.
7. *Киселёв А.Ф., Попов В.П.* История России. XX – начало XXI века. – М., 2007.
8. *Копылов Д.И.* История Владимирского края в XX столетии. – Владимир, 1999.
9. *Дятлова Н.* Владимирские думцы в Таврическом дворце // Владимирские ведомости. – 2001 (2 июня).
10. *Виленки В.* Воспоминания с комментариями. – М., 1982; Просим освободить от тюремного заключения: Письма в защиту репрессированных. – М., 1998.
11. *Шелохаев В.В.* Судьба русского парламентария (Ф.Ф. Кокошкин) // Отечественная история. – 1999. – № 5.
12. *Шелохаев В.В.* Ф.Ф. Кокошкин: жизнь и деятельность // Наше либеральное наследие. – Вып. 1-й / Под общ. ред. А.А. Кара-Мурзы. – М., 2004.
13. *Гудкова О.Я.* Ф.Ф. Кокошкин и Владимирский край // Наше либеральное наследие. – Вып. 1-й / Под общ. ред. А.А. Кара-Мурзы. – М., 2004.
14. *Гудкова О.Я.* Выдающийся деятель российского либерализма Ф.Ф. Кокошкин (1871–1918) и Владимирский край // Материалы областной краеведческой конференции (2006, 14 апр.). – Т. 2. – Владимир, 2007.
15. *Кара-Мурза А.А., Гудкова О.Я.* Коммиссаров Михаил Герасимович (1867–1929) // Перводумцы: Сб. памяти депутатов Первой Государственной Думы / Под общ. ред. А.А. Кара-Мурзы. – М., 2006.
16. *Гудкова О., Гавриченко В.* [ученица 10 класса МОУ СОШ № 7 г. Владимир]. Михаил Герасимович Коммиссаров. Либерализм на Владимирской земле. – Владимир-Москва, 2007.
17. Русская революция: Неизвестные стихи Б. Пастернака // Новый мир. – 1989. – № 4.
18. *Волошин М.* Избранное. – Ростов-на-Дону, 1996.

Приложения

1. Памяти жертв репрессий посвящается: www.museum.ru/N38207
2. Тюрма – как склеп...
ФГУК «Государственный Владимиро-Суздальский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник»: 600000, г. Владимир, ул. Большая Московская, 43.

Тел./ факс: (4922) 32-70-10, 32-42-63 (экскурс.). Тел. (4922) 32-25-15,
32-42-63 (экскурс. отд.), 42-11-84 (СМИ музея)

E-mail: smi@vsmz.elcom.ru

Сайт: www.museum.vladimir.ru

3. Благодарность управления образования администрации города Владимира учителям, организаторам «Вечера памяти жертв политических репрессий».
4. Благодарность директору школы № 7 А.Л. Лебедевой за участие учителей и учащихся МОУ СОШ № 7 в «Вечере памяти».
5. Благодарность генерального директора Владимиро-Суздальского музея-заповедника Алисы Ивановны Аксёновой учителю О.Я. Гудковой.

*Бузыкова Вера Сергеевна,
педагог дополнительного образования
муниципального общеобразовательного учреждения
«Гимназия № 3»,
г. Владимир*

Конспект внеклассного мероприятия по истории
в 7–9 классах

ДНЕВНИК ЛЕЙТЕНАНТА
(О СУДЬБАХ РЕПРЕССИРОВАННЫХ
ВЛАДИМИРЦЕВ, СВЯЗАННЫХ
С ИСТОРИЕЙ СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ № 3,
В 1920–1940-х ГОДАХ)
(занятие – спектакль-документ)

Методический замысел мероприятия и обоснование его темы:

На мой взгляд, вечера, которые сотрудники музея-заповедника проводят совместно с общественными организациями города и, в первую очередь, с региональным отделением общества «Мемориал», играют большую роль в решении острой проблемы воспитания нетерпимости к насилию. Особенность этих вечеров заключается в том, что в зале естественно рождается уникальная атмосфера погружения в историю России тех страшных 1930–1940-х годов. Воссозданная на сцене обстановка жилой комнаты 1930-х годов, музыка тех лет, обитатели квартиры в одежде того времени, занимающиеся своими привычными делами и в тоже время – напряжённые, с обречёнными лицами... И этот ожидаемый и всё-таки всегда неожиданный звонок или стук в дверь – это потрясает! Ведь при сильном эмоциональном воздействии научная информация с большим успехом перерастает в убеждения.

Но в этом юбилейном году организаторы вечера решили сделать по-новому: предоставить сцену школьникам – тем, кто уже что-то сделал сам в раскрытии имён и судеб тех, кто оказался под колесом сталинской машины репрессий. И, конечно, я не могла отказать-

ся от предложения принять в этом участие со своими учащимися. В музее гимназии № 3 за последние 10 лет удалось собрать уникальный комплекс документов, отражающих весь механизм формирования репрессивного аппарата в СССР, начиная со времени красного террора в 1918-м и до ужасающего беспредела второй половины 1930-х годов. По материалам, имеющимся в музее, было написано 7 исследовательских работ на Всероссийский конкурс «Человек в истории. Россия – XX век». Шесть работ были отмечены дипломами; одна работа – грамотой оргкомитета конкурса. В 2009 году гимназия № 3 вошла в число 25 лучших школ РФ по результатам участия в конкурсе и была награждена замечательной коллекцией книг из серии «Собрание сочинений в 1 томе».

К участию в юбилейном вечере я решила привлечь также бывших выпускников школы, занимавшихся в музее в годы учёбы. Виктор Савельев подготовил небольшую презентацию по своим исследовательским работам, которые он отправлял на конкурс «Человек в истории. Россия – XX век». Алексей Харитонов помог поставить отрывок из спектакля «Дневник лейтенанта», в котором он когда-то играл сам, а в день выступления успешно заменил заболевшего девятиклассника.

Отрывок из спектакля «Дневник лейтенанта», рассказывающий о тяжёлом периоде в жизни выпускника школы Юрия Никифорова, оказавшегося в 1940 году в списке членов семьи «врагов народа» и исключённого в связи с этим из военного училища, стал кульминационной точкой юбилейного вечера. Сценарий спектакля полностью написан по дневниковым записям, которые Юрий Никифоров вёл с 1937 по 1943 годы. Таким образом, это не просто спектакль, а спектакль-документ.

На сцене Юрия Никифорова играли семь мальчиков. Каждый озвучивал строки личных дневников героя. Каждый по-своему переживал и осмысливал трагедию молодого человека, ученика его родной школы. В ходе подготовки отрывка из спектакля участники – артисты школьной театральной студии – познакомились в музее с судьбой Юрия Никифорова, с копиями документов его семейного архива, с материалами экспедиции в Витебскую область Республики Беларусь на место его гибели. Эта работа помогла юным артистам почувствовать время, в котором жила страна в те годы.

Шесть из семи участников спектакля учатся в настоящее время в 9 классе. Тема репрессий входит в программу по истории, которую они изучают в текущем году. Всё это способствовало их серьёзному настрою на спектакль и желанию играть. Выступление учащихся было встречено присутствующими на спектакле современниками тех событий с огромным волнением. Школьники и студенты также

были под впечатлением. Произошло единение поколений. Задача юбилейного вечера была достигнута.

Тип внеклассного мероприятия:

- творческий отчёт с комплексным применением умений, навыков, творческих способностей в нестандартных условиях.

Форма внеклассного мероприятия:

- занятие – спектакль-документ с элементами компьютерного моделирования исторических ситуаций.

Цели и задачи внеклассного мероприятия:

- убедить учащихся в необходимости сохранения памяти о жертвах политических репрессий в СССР и важности личного участия в этой работе;
- добиться эмоционального сопереживания участников мероприятия на сцене и в зале; формировать чувство равнодушия к фактам несправедливости властных структур как в прошлом, так и в настоящем;
- способствовать более широкой популяризации среди молодёжи информации о периоде репрессий в СССР; предложить различные формы этой работы;
- продолжить вовлечение школьников и студентов в поисково-исследовательскую работу по истории России XX века;
- распространить опыт работы ряда школ по данной теме.

Направленность на планируемые результаты образования:

- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества;
- развитие самостоятельности и личной ответственности; самоуважение и позитивная самооценка; чувство собственного достоинства;
- уровень освоения нравственной культуры, соответствующий возрастным возможностям; готовность следовать этическим нормам поведения в жизни и деятельности;
- уровень эстетической культуры личности (система эстетических ценностей, интерес к художественной культуре, способность к эмоционально-ценностному восприятию действительности и художественных текстов);
- сформированность способов художественной деятельности, отражающих индивидуальные способности и творческий потенциал личности;
- умение договариваться о распределении функций и ролей в процессе совместной деятельности;

- умение использовать знаково-символические средства представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов.

Форма организации творческой деятельности:

- индивидуальная;
- групповая.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- проблемный метод;
- поисково-исследовательский метод;
- метод перевода информации из одной знаковой системы в другую (работа с документами, с музыкальными фрагментами, с компьютерной презентацией исследуемого материала);
- методы обучения сценическому мастерству.

Приёмы деятельности учителя:

- драматизация и инсценировка;
- режиссура;
- персонификация;
- моделирование ситуации.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- сценическое представление дневниковых записей ученика школы 1930-х годов Юрия Никифорова;
- учебно-познавательный интерес к исследуемому материалу;
- эмпатия, как понимание и сопереживание чувствам других людей.

Место проведения мероприятия:

- палаты Государственного Владимиро-Суздальского музея-заповедника в городе Владимир.

Предварительная работа:

- знакомство участников спектакля с уникальным комплексом документов Юрия Никифорова, материалами поисковой экспедиции в Витебскую область Республики Беларусь на место гибели Юрия;
- чтение отрывков из дневников Ю. Никифорова;
- знакомство с исследовательской работой Максима Егорова, написанной по дневникам Юрия Никифорова (представлена на VI Всероссийский конкурс «Человек в истории. Россия – XX век»);
- общение учащихся с Алексеем Харитоновым, первым участником спектакля-документа «Дневник лейтенанта», который взялся за постановку отрывка из него для готовящегося мероприятия.

Оборудование мероприятия:

- компьютер и мультимедийный проектор;
- реквизит для спектакля: большой портрет Юрия Никифорова на сцене; стул для мизансцены; солдатские пилотки; музыкальное сопровождение.

Ход внеклассного мероприятия:

Вводное слово руководителя школьного музея: Музей гимназии № 3 посвящён истории средней школы № 3, которая в прошлом году отметила своё 90-летие, поэтому для нас история политических репрессий в СССР – это не просто история, это часть истории родной школы. В музее накоплено много ценной информации и собрано документов не об одном поколении учителей и учащихся, которые были репрессированы в 1920–1940-е годы. Часть ценных документов была передана во Владимиро-Суздальский музей-заповедник: они экспонируются на выставках и в некоторых разделах музея. Шесть раз учащиеся нашей гимназии становились лауреатами Всероссийского конкурса «Человек в истории. Россия – XX век». В этом году этот конкурс отметил своё 10-летие. Наша гимназия вошла в число 25 лучших школ РФ как самых результативных его участников. Трижды лауреатом конкурса становился ученик гимназии Виктор Савельев. Он уже окончил школу. Я хочу, чтобы он озвучил и показал в подготовленной им презентации этот фрагмент из трагических судеб героев его исследований.

Сценарий отрывка из спектакля-документа «Дневник лейтенанта»

(На сцене, в глубине, ребята спиной к зрителю; слева на сцене стоят два стула; звучит фонограмма «Беда», исп. Ж. Бичевская.)

Даниил Шерстнёв *(разворачивается, выходит вперёд):* 26 сентября 1937 года. Сегодня мой день осенён радостью. Я получил повестку явиться в городской отдел НКВД. Но я не дрожал, а шёл туда смело, потому что я знал, что пришёл, наверное, ответ от товарища Ежова. Ещё в сентябре я подал заявление народному комиссару внутренних дел, генеральному комиссару государственной безопасности товарищу Николаю Ивановичу Ежову с просьбой отправить меня учиться в училище НКВД. И вот сегодня пришёл ответ от Николая Ивановича. Он велел мне подать заявление в августе, после чего оно со всеми документами будет прислано в Москву. Я был очень рад тому, что такие люди, как Николай Иванович, не забывают ни одного «незаметного человека». Весёлый и радостный шёл я домой. *(Возвращается вглубь сцены.)*

Сергей Ухолов (*разворачивается, выходит вперед*): 16 июня 1940 года. Увели отца. Обыск. Затем мать. Жизнь скомкана. (*Садится на стул, обхватив голову руками.*)

Сергей Коляжнов (*разворачивается, выходит, с ненавистью*): 20 июля 1940 года. Свидание с отцом. Какая низость и мерзость может быть со стороны близких родных! Теперь понятно, кто, желая сберечь свою жалкую шкуру, погубил ни в чём неповинного отца! (*Встаёт за другим стулом; фонограмма «Разлука», исп. Ж. Бичевская.*)

Илья Успенский (*разворачивается, выходит вперед, обречённо*): 19 ноября 1940 года. Писать много не могу. Мать осудили. Как много в душе накопилось злобы. Выходит не жизнь, а всего-навсего существование. Жизнь?! (*Идёт и встаёт за стулом.*)

Алексей Харитонов (*выходит вперед, говорит с горькой иронией*): 5 сентября 1940 года. Перед партсобранием заходил к Гусевой. В анкете она дала мне рекомендацию, но до сих пор не написала и сегодня заявила, что дать мне её не может, потому что я поддерживаю связь с родителями. Ну, так что ж! Теперь я ещё больше убеждён, что интересы у меня, как и у большинства населения, и у членов партии разные. Стоять за такую партию особенно не приходится. Думаю, что на партсобрании был сегодня в последний раз. (*Встаёт с другими за стульями.*)

Илья Белов (*вышел, пока другие говорили, сел на стул*): 22 апреля 1941 года. Ночью, около 4 часов, приехал во Владимир из Коврова, куда ездил к матери. 21-го утром был в тюрьме. Приняли только передачу. Выхлопотав свидание, сильно замёрз. Свидание было очень коротким. Мама очень сильно изменилась. Вид очень беспокойный и нервный.

Сергей Ухолов: 7 апреля 1940 года. К 17.00 с командиром роты к комбригу. Сердце уже предугадывало. Суждение было недолгим. Суть в роковом для меня 27 февраля – получена телеграмма по обвинению родителей как «врагов народа». Решение отдела кадров – отчислить. С курсантами не знал, что и говорить. Стыд и большое горе.

(*Все выстраиваются вокруг стульев: руки за спину, голова опущена; Сергей Ухолов и Михаил Медков выходят на авансцену, становятся рядом.*)

Сергей Ухолов (*громко, официально*): Город Владимир, 1940-й год, апреля, 23-го дня. Я, помощник оперуполномоченного Владимирского городского отдела НКВД Егоров, рассмотрев следственный материал и приняв во внимание, что Никифорова И.И. достаточно изобличается в том, что на протяжении четырёх лет с 1936 года систематически ведёт антисоветскую агитацию и высказывает террористические намерения против руководителей ВКП(б)

и советского правительства, постановил: руководствуясь статьями 128 и 129 Уголовного кодекса РСФСР, привлечь Никифорову И.И. в качестве обвиняемой по статье 58, пункт 10.

(Разворачивается спиной к публике; остальные начинают двигаться по кругу и говорить одновременно с таким расчётом, что смысловые слова их реплик звучат, когда они проходят внешнюю, обращённую к зрителям, сторону круга; говорят нарочито монотонно.)

Илья Белов: 15 февраля 1940 года говорил: «Вы, коммунисты, одни только жизнь хвалите. Вам нельзя говорить правду. Вся жизнь построена на обмане. При царе жилось гораздо лучше».

Алексей Харитонов: 14 сентября 1940 года говорил: «Массовое отступление Красной Армии на Финском фронте».

Сергей Коляжнов: 13 августа 1936 года говорил: «Стахановское движение есть издевательство над рабочим классом».

Илья Успенский: 25 февраля 1939 года говорил: «Жизнь была хороша до 1925 года, а после ничего не стало, рабочие сидят голодные, людей душат, разве это жизнь?»

(Договорив, замирают в прежних позах.)

Михаил Медков (*громко, официально*): Город Владимир, 1940-й год, апреля, 25-го дня. Я, помощник оперуполномоченного Владимирского городского отдела НКВД Егоров, рассмотрев следственный материал и приняв во внимание, что Никифоров С.И. достаточно изобличается в том, что на протяжении 1939–1940 годов систематически ведёт антисоветскую агитацию и дискредитирует руководителей ВКП(б) и советского правительства, постановил: руководствуясь статьями 128 и 129 уголовно-процессуального кодекса РСФСР, привлечь Никифорова С.И. в качестве обвиняемого по статье 58 пункт 10.

(Разворачивается спиной к публике; выходит Даниил Шерстнёв.)

Даниил Шерстнёв: 22 июня 1941 года. На вокзале в Иваново, не найдя представителя от обкома, пошёл к военному коменданту и только здесь узнал наполовину происшедшее днём. Комендант заявил, что объявлена мобилизация. Поехали в обком, и вот тут-то узнал о войне. *(Все надевают пилотки.)* В обкоме суета, звонки телефонов. Город во тьме. В вагоне только и разговаривают о войне. На станции много мобилизованных, родные с плачем их провожают. Война началась.

(Все строятся, готовясь к маршу.)

Сергей Ухолов: 31 октября 1941 года. В 11 часов получил повестку. «Были сборы недолги». С большим трудом достал хлеба на 10 дней следования к месту назначения.

Алексей Харитонов: Лейтенант Юрий Никифоров погиб (*все снимают пилотки*) 23 февраля 1944 года в Витебской области, похоронен в братской могиле села Крынки.

Сергей Ухолов (*командует*): Равняйся! Смирно! Напра-во! Шагом марш!

(Уходят со сцены).

(На сцену приглашается племянница Юрия Никифорова, у которой хранятся его дневники и с которой гимназия № 3 имеет тесные контакты. Далее следует её выступление, с окончанием которого заканчивается и спектакль.)

*Дровешина Валентина Фёдоровна,
учитель истории;
Кулькова Вера Евгеньевна,
учитель литературы
муниципального общеобразовательного учреждения
«Гимназия “Сан”»,
г. Пенза*

Конспект внеклассного мероприятия по истории
и литературе в 8–11 классах

30 ОКТЯБРЯ – ЧЁРНЫЙ ДЕНЬ КАЛЕНДАРЯ

(урок – историко-литературная
гостиная)

Обоснование темы урока и методики проведения:

Представляемое мероприятие первоначально замышлялось как бинарный урок истории и литературы в 9 классе, в котором политические репрессии изучаются по программе. Однако позже было принято решение сделать день 30 октября значимым для всей гимназии, тем более что в нашем учреждении, как оказалось, работают люди, непосредственно связанные (через своих отцов) с этим трагическим периодом истории. Так, урок был вынесен за пределы одного класса и проведён в форме историко-литературной гостиной для учащихся 8–11-х классов. В качестве дорогого званого гостя выступила Евгения Николаевна Глазунова, дочь репрессированного Николая Семёновича Чертилина. Для восьмого класса это явилось своеобразной пропедевтикой, а для старших классов – напоминанием о пройденном материале и поводом для дальнейших размышлений.

Аудиовизуальный ряд призван организовать текстовый материал мероприятия и усилить эмоциональное воздействие его на зрителей. По материалам мероприятия актёром Пензенского драматического театра Павлом Тачковым, который профессионально занимается созданием короткометражного кино, был снят фильм.

Его воспитательная цель – добиться того, чтобы учащиеся 9 класса, впервые соприкоснувшись с данной темой, взглянули на произошедшее через призму восприятия организаторов мероприятия и оператора и, надеемся, осмыслили всё более глубоко. О том, что проведённое мероприятие подействовало на гимназистов и, скорее всего, останется в их памяти, свидетельствует Минута молчания: в зале не было ни одного равнодушного лица, все были охвачены чувством скорби по безвинно погибшим.

Тип урока:

- урок усвоения новой исторической информации, первичного закрепления (для учащихся 8-х классов); обобщения и систематизации знаний; осмысления и понимания исторических процессов и явлений (для учащихся 9–11-х классов).

Форма урока:

- историко-литературная гостиная.

Цели и задачи урока:

- сделать День памяти жертв политических репрессий датой, хорошо известной и лично значимой для гимназистов; заложить традицию отмечания этого дня в гимназии;
- познакомить учащихся с новыми фактами периода политических репрессий, вызвать эмоциональную реакцию на происходящее;
- формировать чувство гражданственности и патриотизма на основе критического осмысления страниц прошлого; побудить учащихся задуматься над судьбами России; способствовать их понимание собственной роли в определении судьбы страны;
- пробудить желание сохранить историческую память о прошедшем лихолетье, передавая её из поколения в поколение.

Направленность на планируемые результаты образования:

- сформированность гражданско-патриотических качеств, российской гражданской идентичности на основе критического осмысления исторического прошлого;
- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества;
- самоуважение и позитивная самооценка; чувство собственного достоинства;
- уровень освоения нравственной культуры, соответствующий возрастным возможностям; готовность следовать этическим нормам поведения в жизни и деятельности;

- проявление доброжелательности и эмоционально-нравственной отзывчивости; понимание и сопереживание чувствам других людей (эмпатия);
- умение сотрудничать и взаимодействовать в группе для достижения общих целей, рационально оценивать достигнутые результаты;
- способность и умение на основе полученных предметных навыков и знаний ориентироваться в мире социальных, нравственных, эстетических ценностей.

Форма организации учебной деятельности:

- фронтальная;
- индивидуальная.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- описания (словесный);
- продуктивно-творческий;
- персонифицирующий (биографический);
- рефлексивные методики;
- технология развития критического мышления.

Приёмы деятельности учителя:

- драматизация и инсценировка;
- режиссура;
- персонификация;
- моделирование ситуации.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- самостоятельная работа с источниками исторической информации;
- самостоятельная работа с интернет-ресурсами;
- интервьюирование;
- выразительное чтение;
- выступление учащихся в своих ролях в соответствии со сценарием;
- учебно-познавательный интерес к исследуемому материалу;
- эмпатия, как понимание и сопереживание чувствам других людей.

Место проведения урока:

- музыкальный зал гимназии.

Предварительная работа:

- установление контакта с родственниками репрессированных; проведение беседы, интервью;
- подбор музыкального оформления;

- создание презентации;
- составление сценария фильма;
- проведение бесед в 8–11 классах, приглашение посетить историко-литературную гостиную.

Последующая работа:

- просмотр фильма с девятиклассниками;
- рефлексия путём ответа на вопрос: «О чём я задумался?»

Оборудование урока:

- экран, медиапроектор, ноутбук, стол с подставками для книг;
- «Архипелаг ГУЛАГ» (А.И. Солженицын), «Толковый словарь живаго великорусского языка» (В.И. Даль), «Колымские рассказы» (В. Шаламов);
- полукругом расставленные стулья для учащихся 9 класса.

Ход урока:

(На перемене двери музыкального зала открыты; в течение получаса, приглашая зрителей, звучит музыка.)

1. «Лирический вальс» Д. Шостаковича;
2. «Полёт шмеля» Н.А. Римского-Корсакова;
3. «Танец рыцарей» С. Прокофьева;
4. Вальс «Агония» А. Шнитке;
5. Симфония № 7 «Ленинградская» Д. Шостаковича;
6. Полька «Шинель» А. Шнитке;
7. «Безумие» А. Шнитке.

(Слайд 1.)

30 октября – чёрный день календаря

(Музыка умолкает, входят учащиеся 9 класса, садятся на приготовленные стулья спиной к зрителям; входят учителя истории и литературы.)

Учитель литературы: Здравствуйте, ребята!

Учитель истории: Ребята, каждый раз, глядя на календарь, мы радуемся, видя числа, отмеченные красным цветом. И совсем другие ассоциации вызывает чёрный цвет. Но есть в нашем календаре особое число – 30 октября. Даже если бы оно выпало на воскресный день, его надо было бы отметить чёрным цветом, так как эта дата вызывает лишь негативные эмоции. Эта дата установлена не государством. 30 октября объявили Днём политзаключённого сами узники политических лагерей, боровшиеся за свободу и победившие в этой борьбе. Решением Верховного Совета России от 18.10.1991 года эта дата была внесена в календарь под названием «День памяти жертв политических репрессий». В этот день мы вспоминаем всех безвин-

но пострадавших и погибших. Именно поэтому мы и собрались сегодня в этом зале. (Слайд 2.)

Учитель литературы: Перед вами символическое изображение. Небезызвестный вам Иосиф Сталин в ожерелье из человеческих черепов. Он виновник гибели тех людей, кто был ни в чём не виноват. Рядом с ним стоят смотровые вышки, которые являются неотъемлемой частью ГУЛАГа. (Слайд 3.) Здесь у него до локтей руки обгренены кровью невинных жертв. (Слайд 4.) У входа на территорию лагеря стояли вот такие щиты «Запретная зона», и люди обходили стороной такие места. А давайте с вами ступим на эту запретную зону. (Слайд 5.)

(Чтение учащейся стихотворения Елены Тагер «Я бритву себе припасла».)

Я бритву себе припасла,
Надёжную, острую бритву;
Я сразу бы кончить могла
Бесплодную шумную битву;
И вены под кожей лежат,
Как мелкие синие змеи –
Да глупые пальцы дрожат,
Змею перерезать не смея.
Унять бы нелепую дрожь,
Бессмыслицу кончить бы разом,
Да на ухо новую ложь
Бормочет услужливый разум.
Но, кажется, дело не в том,
Что разум хитрит и боится,

(Слайд 6.)

А в том голубом, золотом,
Что с вольного неба струится,

(Слайд 7.)

На розовом дышит снегу,
Горит фиолетовой далью
И боль моего *не могу*
Спокойной смягчает печалью.

(Звучит аудиозапись «Печаль» с диска «Религиозная энциклопедия»; слайд 8.)

1-й ученик: Когда мы смотрим на эту карту, нам кажется, что она забрызгана каплями крови. Это – места расположения концентрационных лагерей. Они располагались по всей территории страны от западных границ до восточных. В нашем городе в 1920-х годах тоже был концлагерь. Он находился под горой, на Богословском порядке, где теперь находится улица Революционная, у кирпичного завода, недалеко от Мироносицкой церкви.

Учитель истории: Сейчас вы увидите цифру, которая, наверно, паразит ваше воображение. (*Слайд 9.*) По данным на 1 марта 1940 года, в ГУЛАГ были заключены 1 668 200 человек. Это огромная армия людей, целая страна людей. Так как же можно было держать в повиновении такое количество людей? А вот как. (*Слайд 10.*)

Дело в том, что в 20-х годах XX столетия существовал Соловецкий лагерь особого назначения (аббревиатура – СЛОН), который чуть позже был переименован (*слайд 11*) в Соловецкую тюрьму особого назначения (аббревиатура – СТОН – многозначительна). Стоном была покрыта территория этой тюрьмы. И здесь была изобретена система уничтожения человеческой личности. Послушаем, что же это была за система.

1-я ученица: В 1920 году на Соловецких островах уже находился лагерь принудительных работ, который насчитывал 350 человек вместе с конвоем. Из многих десятков советских концлагерей Соловецкий мог по праву считаться самым суровым, и его имя было овеяно страшной славой. Расположенный на островах Белого моря, за линией Северного полярного круга, он был не только оторван от всех законов страны, но, казалось, издевался над всеми законами человечности. Нигде не погибло столько людей, нигде не был сильнее террор и откровеннее произвол, нигде не был более беспомощен заключённый, чем на острове Соловки. «Остров пыток и смерти», – так называли этот остров белые офицеры.

2-я ученица: Соловки – это опытный полигон. На нём вырабатывались нормы и методы пыток, позднее применённые в ГУЛАГе. Машинерия зла изобреталась там. Виды наказаний, изощрённые приёмы пыток и психологического давления, как расстреливать людей и как прятать трупы. Масштабы полигона впечатляют. Через Соловецкий лагерь особого назначения прошли без малого 1 000 000 человек.

2-й ученик (*слайд 12*): В первые же часы своего пребывания в тюрьме заключённый-новичок узнает о соловецкой бане-шутке. Он раздевается. Первый банщик опускает швабру в ведро с зелёным мылом и мажет им новичка. Второй банщик сталкивает его пинком с лестницы, и там, внизу, его, ошеломлённого, третий банщик окатывает из ведра. Четвёртый тут же выталкивает его в «одевалку», куда его «барахло» скинуто сверху как попало.

3-й ученик (*слайд 13*): Настолько дорога казённая одежда, что на Соловках обыденна такая ситуация. Арестант раздевается, сдаёт одежду и голым бежит 200 метров до следующей кучки людей, где его одевают. Это значит, что его передают от Кремлёвского управления управлению Филимоновской железнодорожной ветки.

4-й ученик: Мы же с вами не забыли, что наш новичок – воспитанник Серебряного века. Он ещё ничего не знает ни о Второй мировой

войне, ни о Бухенвальде. (Слайд 14.) Он видит, как люди в шинелях одним жмут руку и отдают честь, а других бьют палками-дрынами. Есть даже такой глагол – дрыновать. (Слайд 15.) Он видит, как несколько людей, запряжённых в телегу или в сани, везут её вместо лошади. Таких людей называли «вридро» – временно исполняющий должность лошади. (Слайд 16.)

3-я ученица: Создатели Соловецкого концлагеря знали, что психологические пытки способны сломить человека, сделать его послушным исполнителем воли палача. Психиатры уверены, что жертвы таких пыток постепенно утрачивают ощущение реальности, с трудом восстанавливают связь между прошлым, настоящим и будущим. Врачи утверждают, что после применения пыток человек уходит в мир галлюцинаций: палачи ему кажутся некими ирреальными существами, источником боли и унижения. Такие люди всегда подавлены, не способны к сопротивлению даже при численном превосходстве. Именно такую ирреальную обстановку научились создавать соловецкие палачи; позднее её взяли на вооружение германские фашисты.

Учитель литературы: Человек оказывался в концлагере, и начиналась жизнь вот в таких холодных, неотапливаемых бараках (слайд 17), жизнь за колючей проволокой; начинались (слайд 18) бесконечные труды (слайды 19, 20) под палящими лучами солнца (слайд 21), при морозе более 50° (слайд 22), работа до изнеможения (слайд 23), до потери сознания (слайд 24). Начинался голод (слайд 25), ужасные, нечеловеческие пытки (слайд 26), эксперименты (слайд 27), смерть. Руками этих людей, которых вы видите на экране, была создана вся тяжёлая промышленность нашей страны, вся советская индустрия. (Слайд 28.)

5-й ученик: Труд заключённых ГУЛАГа вполне можно было сравнить с трудом рабов. В истории существует только два подобных примера: использование труда рабов на хлопковых плантациях в США до 1863 года и военнопленных в Германии с 1942 по 1945 год. Становление советской индустрии целиком и полностью связано с истребительной системой ГУЛАГа. Это создание транспортной системы России: строительство многочисленных автомобильных и железных дорог, каналов и портов. Это создание топливно-энергетической промышленности: нефтяные месторождения Ухты и Поволжья, угольные шахты Воркуты, Кузбасса и Дальнего Востока, а также строительство теплоэлектроцентралей и предприятий гидроэнергетики по всей стране.

6-й ученик: Это освоение никелевых и полиметаллических месторождений Кольского полуострова, Юго-Восточной Сибири, Таймыра, Норильска; фосфоритов и апатитов Хибин, олова Якутии и золота Колымы. Это лесная, деревообрабатывающая, бумажно-

целлюлозная промышленности, основанные на подневольном труде заключённых. Это становление атомной промышленности, начиная с Коми и заканчивая Уралом. Это создание руками заключённых так называемых «сокрытых городов». Это создание особых конструкторских бюро (ОКБ), так называемых «шаражек», которые внесли огромный вклад в развитие науки и оборонительной техники.

Учитель истории: Особые конструкторские бюро. В них работал цвет нации: инженеры, учёные, имевшие свои идеи преобразования и модернизации промышленности и сельского хозяйства. А главным тогда было установить ядерный паритет: доказать, что мы тоже можем изобрести и создать ядерную бомбу. Такие ОКБ существуют и сейчас, только они используются как гражданские учреждения. Список можно продолжать, но и сейчас очевидно, что история XX века не может быть написана без воспоминаний об этих трагических страницах прошлого.

Люди умирали сотнями, тысячами, но никто особо не считал их, потому что этих людей не считали людьми. Холодно и безучастно лишь записывался процент смертности. Так, в 1941 году она составила 6%; в 1942 году – 24,9%; а в 1943 году констатировали, что процент смертности понизился до 22,4%. *(Слайд 29.)*

Учитель литературы: Но за этими холодными цифрами стояли живые люди, живые судьбы. Эти люди прежде жили такой же жизнью, как и мы с вами, и не могли предположить, что их ожидает. Я хотела бы сказать о ГУЛАГе в литературе.

В литературе есть ряд писателей, кто прошел через ГУЛАГ и оставил воспоминания о нём в своих произведениях. Это Александр Исаевич Солженицын и его «Архипелаг ГУЛАГ», роман «В круге первом», по которому снят фильм, рассказ «Один день Ивана Денисовича», который изучается в одиннадцатом классе, и т. д. Это Варлам Шаламов с его «Колымскими рассказами». Это Василий Гроссман и его потрясающая повесть «Всё течёт».

А сейчас я покажу вам одну книгу. *(Подходит к книжной выставке.)* Это «Толковый словарь» Владимира Ивановича Даля. Казалось бы, какое отношение он имеет к ГУЛАГу, ведь он жил в XIX веке. Оказывается, имеет. Дело в том, что этот словарь помог выжить в ГУЛАГе Александру Исаевичу Солженицыну. Солженицын, живя в атмосфере беспрестанной матерщины и грязной ругани, больше всего жаждал живого человеческого слова, и находил он его именно в этой книге. Здесь представлены также некоторые из книг «Архипелага ГУЛАГ» А.И. Солженицына. О том, как они связаны с нашей гимназией, вы узнаете немного позже. А теперь мы хотели бы представить вашему вниманию фрагмент из рассказа В. Шаламова «Сентенция». *(Слайд 30.)*

Скажу несколько слов перед чтением. Героем рассказа является заключённый, которого перевели на более лёгкую работу, а работа эта заключалась в приготовлении для прочих заключённых кипятка. Но вскипятить воду этот человек никогда не успевал, потому что у него не хватало сил. Через некоторое время он почувствовал, как жизнь начинает возвращаться к нему с возвращением отдельных странных слов из его прошлой интеллигентской писательской жизни.

7-й ученик (*читает фрагмент из рассказа В. Шаламова «Сентенция»*):

Язык мой, приисковый грубый язык, был беден, как бедны были чувства, ещё живущие около костей. Подъём, развод по работам, обед, конец работы, отбой, гражданин начальник, разрешите обратиться, лопата, шурф, слушаюсь, бур, кайло, на улице холодно, дождь, суп холодный, суп горячий, хлеб, пайка, оставь покурить – двумя десятками слов обходился я не первый год. Половина из этих слов была ругательствами. Богатство русской ругани, её неисчерпаемая оскорбительность раскрылась передо мной не в детстве и не в юности, а здесь.

Я был испуган, ошеломлён, когда в моём мозгу родилось слово, вовсе не пригодное для тайги, слово, которого я сам не понял, не только мои товарищи. Я прокричал это слово, встав на нары, обращаясь к небу, к бесконечности:

– Сентенция! Сентенция!

И захлопал.

– Сентенция! – орал я прямо в северное небо, в двойную зарю, орал, ещё не понимая значения этого родившегося во мне слова. А если это слово возвратилось, обретено вновь – тем лучше, тем лучше. Великая радость переполняла всё моё существо.

– Сентенция!

Сентенция! Я сам не верил себе, боялся, засыпая, что за ночь это вернувшееся ко мне слово исчезнет. Но слово не исчезало.

Сентенция – что-то римское, твёрдое, латинское было в этом слове.

Неделю я не понимал, что значит слово «сентенция». Я шептал это слово, выкрикивал, пугал и смешил этим словом соседей. Я требовал у мира, у неба разгадки, объяснения, перевода... А через неделю понял – и содрогнулся от страха и радости. Страх – потому что пугался возвращения в тот мир, куда мне не было возврата. Радости – потому что видел, что жизнь возвращается ко мне помимо моей собственной воли.

Учитель истории: Но это далёкие от нас люди написали книги для нас. А вот в нашей гимназии трудится замечательный человек Евгения Николаевна Глазунова, которая работала с вами, когда

вы были маленькими и выговаривали ещё не все звуки. Так случилось, что её папа стал одним из узников ГУЛАГа. Сегодня мы обращаемся к Евгении Николаевне как к дорогому гостю и просим её рассказать нам о её папе.

Евгения Николаевна Глазунова: Рассказ об отце (*слайд 31*):

Вернёмся в далекие 20-е годы XX века в город Саратов. Тогда мой папа, Николай Семёнович Чертилин, был молодым, устремлённым в будущее человеком. Он был энергичным, интересным, играл на нескольких музыкальных инструментах, был знаком с Лидией Руслановой, верил в Советскую власть.

По приказу этой власти он отправился раскулачивать кулаков, но не смог этого сделать в первом же доме, в который вошёл. Он увидел перед собой многодетную семью и понял, что отобрать имущество у семьи – значит лишить детей хлеба. Он отказался это делать. А ночью к нему пришли люди в чёрном и забрали его.

Ему предъявили обвинение в том, что он организовал группу, которая должна была поехать в Москву и убить Сталина. Ему называли фамилии не известных ему людей и требовали, чтобы он подтвердил это обвинение. Его подвергали избиениям, но папа не мог ничего действительно подтвердить, потому что эти фамилии ему были не знакомы. Его осудили на 5 лет строгого режима.

Через 4 года его освободили. (*Слайд 32.*) Об этом сказано в этом документе. Ему рекомендовали поселиться в городе Энгельс, но здесь поселиться он не мог, так как город Энгельс относится к Саратовской области. Так папа оказался в Пензе. Стал работать, создал семью, и в результате появилась я. И я ничего не знала о том, что он был осуждён. Он тщательно это скрывал от меня, так как опасался, что такая информация может повредить мне в жизни. (*Слайд 33.*)

И вот однажды в почтовом ящике я обнаружила конверт, в котором содержалась очень важная для нас справка о том, что решением Президиума Верховного Суда СССР от 20 декабря 1989 года мой папа реабилитирован. Когда папа прочитал эту справку, он сказал: «Наконец-то справедливость восторжествовала». И всё мне рассказал. А через некоторое время мы получили из Москвы посылку. Посылка пришла от центра «Мемориал» имени А.И. Солженицына с его книгами. Это был для папы особенно ценный подарок. Помню, ещё в детстве, когда произведения Солженицына были совершенно запрещены в нашей стране, папа сажал меня на колени, и мы вместе слушали по радио «Голос Америки». Читали «Один день Ивана Денисовича», и я не могла поверить, неужели такое и вправду может быть.

Мой папа прожил честную трудовую жизнь. Он работал прорабом, был начальником участка, проводил электричество в цирке,

прокладывал троллейбусные линии. Всегда много работал и может гордиться прожитой жизнью, и я им тоже горжусь.

Учитель истории: Ребята, Евгения Николаевна не единственный человек, чья судьба оказалась связанной с этим лихолетьем. В нашей гимназии работает всем вам известная Людмила Александровна Волкова. Когда ей было два года, её отец оказался в концлагере. Он был главным инженером на судовой верфи, а там начался пожар, и его обвинили в поджоге. Мама от переживаний заболела и умерла. Вот такая трагедия. *(Слайд 34.)*

Учитель литературы: Хочется сказать, что до данной минуты мы говорили о мужчинах-заключённых. Да, мужчины – творцы истории, они имеют отношение к политике, к экономике страны, они серьёзно занимаются наукой, продвигают вперёд цивилизацию. *(Слайд 35.)* Но как в ГУЛАГе оказывались женщины? За что они были осуждены? Все очень просто: за то, что они были жёнами этих людей. У них вырывали из рук детей, их, нежных и красивых, одевали в грубые чёрно-серые фуфайки, на них повязывали чёрные платки и отправляли по этапу. Так женщины начинали выполнять непосильную для себя работу, начинали жить несвойственной женщине жизнью. «Женщины и ГУЛАГ» – отдельная страница истории.

(На сцену выходят 4 девочки и по очереди читают стихи; прочитав, возвращаются на своё место.)

КОЛЫМА

Мы выходим на рассвете,
Целый день стоим с пилой,
Где-то есть жена и дети,
Дом, свобода и покой.
Мы о них давно забыли,
Только больно ноет грудь.
Целый день мы пилим, пилим
И не можем отдохнуть.
Но и ночью отдых краток:
Только, кажется, прилёт –
В мёрзлом холоде палаток,
Уж опять гудит гудок,
И опять мы начинаем.
Режет ветер, жжёт мороз.
В Колыме, я твёрдо знаю:
Сколько снега, столько слёз.

(Нина Гаген-Торн)

(Слайд 36.)

Я ЛЮБЛЮ

Я люблю. И меня не исправите.
Хоть какой кислотой не трави,
Но не вытравить мне из памяти
Этот терпкий привкус любви.
Ты – моё окаянное чудо.
Жжётся рана искусанных губ.
От всего отрекись, всё забуду,
Но проститься с тобой не могу.
Я зерно, растёртое жерновами.
Всё моё, что осталось, – в тебе.
За семьдесятю синевами
Не предай меня, не добей!
Слышишь: проволокой оплетённая –
Каждый шип, что ворона клюв –
Здесь при жизни захоронённая,
Я люблю тебя. Я люблю.

(Надежда Надеждина)

КОГДА ВЫМЕРЗАЕТ ДУША

Когда-то, когда-то, когда-то
Были и мы молодыми.
Стоим мы у вахты, лохматые,
От инея все седые.
И пара белого струи
Бьют у нас из ноздрей,
Как у закованных в сбрую
Загнанных лошадей.
Воздух нам горло режет,
Он острым стал, как стекло.
Одна у нас только надежда:
В зону, в барак, в тепло.
И вдруг нам приказ – не во сне ли? –
За зоной могилу копать:
В бараке скончалась Анеля –
За номером сто тридцать пять.
Стоим мы, как истуканы.
Добил нас этот приказ.
И наш бригадир Татьяна
Сказала за всех за нас:
«Анелю мы все уважали,
Хорошая девка была.
Не думали, не гадали,
Чтоб так она нас подвела.

Земля ведь окаменела,
Бей её ломом и вой!
Пусть девка бы потерпела
И померла бы весной».
Вы скажете: это не люди,
Подонки, двуногий скот.
Многие нас осудят,
Но верю, что кто-то поймёт.
Мы были других не хуже,
Жестокость в себе глуша,
Но, видно, бывают стужи,
Когда вымерзает душа.

(Надежда Надеждина)

(Слайд 37.)

* * *

На свете есть много мук,
Но горше нет пустоты,
Когда вырвут детей из рук,
И растить их будешь не ты.
Ты живёшь. Но случайный смех,
Детский голос, зовущий мать, –
И память встаёт о тех,
И ранит тебя опять.
Ран любовных горят края,
Горек запах родных похорон,
Взявшись за руки, скорби стоят –
Все их смоеет река времён.
Но не смыть, не забыть, не залить,
Если отнял детей чужой –
Эта рана всегда горит,
Эта горечь всегда с тобой.

(Нина Гаген-Торн)

Учитель литературы: Дети, рождённые в ГУЛАГе, не имели того, что имеют наши дети: они воспитывались в ужасных условиях, поэтому через некоторое время из таких вот детей (*указывает на экран*), они превращались в таких (*экран*). Они переживали ночной шмон, страшную, унижительную процедуру, когда у них отбирали всё, что, казалось, уже и отнять-то нельзя; они доходили до крайней степени истощения, и хотелось бы, чтобы мы это помнили. *(Слайд 38.)*

(Звучит «Душа» Д. Шостаковича.)

Заключительное слово учителя истории: Давайте с вами создадим в нашей гимназии Книгу памяти – памяти о тех, кто не вернулся из лагерей. Давайте с вами поищем среди своих близких и зна-

комых тех, кто так или иначе связан с тем временем; наверняка, их найдётся немало.

Заключительное слово учителя литературы: И возможно, сегодняшняя встреча положит начало череде наших встреч 30 октября, когда мы будем вспоминать тех без вины виноватых, кто был замучен в застенках ГУЛАГа. Ребята, вы – молодое поколение, вы – будущее нашей страны. Посмотрите на эти кадры, примите их в себя и никогда не допустите страшного повторения увиденного в нашей России.

Учитель истории: И закончим нашу встречу Минутой молчания.

(Боковая дверь зала открывается; первыми покидают зал учащиеся 9 класса; затем расходятся все остальные; музыка продолжает звучать.)

Литература

1. Годы бесконечные, мгновенные... Стихи узниц ГУЛАГа / Сост. З.А. Весёлая. – М.: Возвращение, 2001.
2. *Даль В.И.* Толковый словарь русского языка. Современная версия. – М.: Эксмо, 2002.
3. Как наших дедов забирали... Российские школьники о терроре 30-х годов / Сост., ред. И. Щербакова. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); Международный «Мемориал», 2007.
4. Сборник законодательных и нормативных актов о репрессиях и реабилитации жертв политических репрессий. – М.: Республика [Верховный Совет Российской Федерации], 1993.
5. *Солженицын А.И.* Архипелаг ГУЛАГ. – М.: Художественная литература, 1990.
6. *Шаламов В.Т.* Колымские рассказы: антироман, повесть, рассказы. – М.: Эксмо, 2008.
7. Школьные уроки по теме «История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР»: по итогам Четвёртого межрегионального конкурса учителей в 2006 году / Науч. ред. И.А. Мишина. – М.: Права человека, 2006.

*Осипчук Елена Гифатовна,
учитель истории и обществознания;
Лозовая Ольга Николаевна,
учитель русского языка и литературы
муниципального образовательного учреждения
«Средняя общеобразовательная школа № 12»,
г. Геленджик,
Краснодарский край*

Конспект внеклассного мероприятия по истории
и литературе в 11 классе

ТРУСОСТЬ – САМЫЙ БОЛЬШОЙ ПОРОК

(урок – лабораторный практикум
с элементами эвристической беседы)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Данный урок – попытка раскрыть понятие «политические репрессии», «пороки общества», «человеческие пороки» на примере фрагментов художественного фильма «Мастер и Маргарита», снятого по одноимённому произведению писателя М.А. Булгакова. Учащиеся 9–11 классов, знакомые с периодом политических репрессий из школьного курса истории и понимающие специфику происходящих процессов на разных уровнях восприятия, получают возможность более доступного для них способа изучения материала. Возможность обсуждения просмотренных фрагментов фильма учащимися разных классов даёт им опыт добывания информации и её анализа во взаимодействии друг с другом и с педагогами.

Урок не преследует цели раскрыть содержание всего фильма или произведения, как и цели их анализа. Подобранные фрагменты фильма (1–2 минуты) ярко демонстрируют как происходящие в советском обществе недемократические процессы, так и основные человеческие пороки. Более того, на уроке проводится мысль о том, что специфические особенности традиционного российского общества в стадии его разложения и связанные с этим процессом

человеческие пороки во многом определяют саму возможность управления таким обществом недемократическими методами, в том числе и через феномен манипулирования общественным сознанием. Приём «манипуляции общественным сознанием», используемый учителями, помогает понять причины и сущность происходящих процессов, веры людей во «врагов народа», а также необходимость качественно иного типа политической культуры личности.

Определению темы урока самими учащимися способствовало проведение параллели между трусостью римского прокуратора и трусостью советских людей перед наказанием, перед репрессиями. Логическим завершением урока стало создание двух экспозиций – литературной и исторической – для школьного мини-музея, которую можно использовать на других уроках. Это задание носит творческий и исследовательский характер, так как подобранный для экспозиции материал содержит много новых для учащихся сведений.

Положительные результаты урока показывают эффективность и продуктивность используемых методов и подходов к обучению.

Тип урока:

- урок закрепления знаний и выработки умений по их применению в новых учебных условиях, формирования креативных способностей школьников.

Форма урока:

- урок – психологический практикум с элементами эвристической беседы, моделирования ситуации и конструирования.

Цели и задачи урока:

- на примере произведения М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» и одноимённого художественного фильма дать оценку событиям, происходящим в 30-е годы XX века в стране, определить яркие приметы времени и основные человеческие пороки, которые проявляются на их фоне; выяснить, какой же из человеческих пороков является самым страшным для того времени и почему;
- раскрывать понятие «политические репрессии» на примере фрагментов художественного фильма «Мастер и Маргарита», выяснить причины репрессий и субъективные факторы, которые их подпитывали;
- создать литературную и историческую экспозиции школьного музея истории политических репрессий;
- продолжить формирование таких компетентностей учащихся, как социальная (умение взаимодействовать при решении общих задач), информационная (умение анализировать информацию)

с разных точек зрения, использовать различные источники), коммуникативная (сотрудничество обучающихся);

- способствовать пониманию необходимости критического осмысления действительности, формированию качественно иного типа политической культуры учащихся.

Направленность на планируемые результаты образования:

- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества;
- сформированность целостного, социально ориентированного взгляда на мир в его органичном единстве и разнообразии;
- развитие мотивов учебной деятельности и формирование личностного смысла учения; развитие самостоятельности и личной ответственности, в том числе в информационной деятельности;
- самоуважение и позитивная самооценка, чувство собственного достоинства;
- уровень освоения познавательной культуры, соответствующий возрастным возможностям (основы научных знаний об окружающей действительности, о взаимосвязях её объектов; умения и навыки познавательной деятельности);
- умение оценивать с позиций социальных, морально-нравственных и этических норм поступки (собственные и других людей);
- развитие навыков сотрудничества с взрослыми и сверстниками в разных социальных ситуациях, умения не создавать конфликтов и находить выходы из спорных ситуаций;
- умение, навыки, способы художественной деятельности, отражающие индивидуальные способности и творческий потенциал личности;
- освоение начальных форм познавательной и личностной рефлексии, умение понимать причины успеха или неуспеха учебной деятельности и способности конструктивно действовать в ситуациях неуспеха;
- умение использовать знаково-символические средства представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебных и практических задач;
- овладение навыками смыслового постижения текстов различных стилей и жанров в соответствии с конкретными целями и задачами.

Формы организации учебной деятельности:

- индивидуальная;
- групповая;
- коллективная;

- фронтальная.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- продуктивно-творческий;
- эвристическая беседа;
- обучение в сотрудничестве;
- компетентностный подход.

Приёмы деятельности учителя:

- эвристическая беседа;
- моделирование ситуации;
- работа в группах;
- конструирование.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- учебно-познавательный интерес к учебному материалу и способам решения нестандартной задачи;
- способность к самооценке на основе критерия успешности учебной деятельности;
- ориентация в нравственном содержании и смысле поступков как собственных, так и окружающих людей;
- внесение необходимых коррективов в действие после его завершения на основе его оценки и учёта характера сделанных ошибок;
- использование знаково-символических средств, включая модели и схемы для решения задач;
- умение формулировать собственное мнение и позицию;
- адекватное использование речевых средств для решения различных коммуникативных задач, включая монологическую речь и диалог;
- заполнение таблиц;
- участие в обсуждении проблем;
- участие в психологическом тренинге.

Предварительная работа:

- подбор документов, иллюстративного и др. материалов для создания музейных экспозиций;
- подбор 15 фрагментов (1–2 минуты каждый) фильма «Мастер и Маргарита» для обсуждения.

Основные понятия и термины:

- политические репрессии, манипуляция общественным сознанием, образ «врага народа», трусость.

Оборудование урока:

- фильм «Мастер и Маргарита» (фрагменты);

- интерактивная доска;
- экспозиционный материал: портреты Сталина, М. Булгакова, А. Сахарова; письма Булгакова Сталину; плакаты, рисунки, книги, диски; марионетка; фрагменты колючей проволоки; фоторамки; календарь сопротивления; Книга памяти; цветная бумага, фломастеры и др.

Ход урока:

Учитель истории: В огромной, таинственной, бесконечной книге под названием «История» есть разные страницы: счастливые и печальные, великие и постыдные, страницы побед и поражений. Но как бы ни было тяжело, какие бы горести и печали ни выпадали на долю нашего народа, он никогда не терял чувства юмора, помогающего смеяться и над собственными пороками.

Учитель литературы: Сегодня мы с вами посмотрим фрагменты художественного фильма «Мастер и Маргарита», снятого по роману писателя М.А. Булгакова, в котором переплетаются два мира: древний ершалаимский и современный московский 1935 года. Связующим же звеном является Воланд, сатана со своей свитой, который посетил Москву, чтобы узнать, изменились ли люди со времён истории Понтия Пилата и Иешуа. *Ваша задача: определить, какой из миров является более реальным, а какой – фантастическим, и ответить на вопрос, какой же из человеческих пороков является самым страшным и почему.*

Учитель истории: Наша задача – дать оценку событиям, определить яркие приметы времени и основные человеческие пороки. Выяснить причины репрессий и что их подпитывало. Затем мы попробуем создать литературную и историческую экспозиции музея истории политических репрессий.

Учитель литературы: Предлагаем вам после просмотра фрагментов фильма, выполнить в группах задания, заполнить таблицы и устно аргументировать свои ответы, используя вспомогательный материал. Сейчас мы с вами посмотрим отрывок библейского сюжета о допросе римским прокуратором Иудеи Понтием Пилатом Иешуа, который пропагандировал свои убеждения, что «всякая власть является насилием над людьми и что настанет время, когда не будет власти ни кесаря, ни какой-либо иной власти». Затем перенесёмся в Москву в 1935 год.

1-я серия: 36.40–38.50¹ «Понтий Пилат»

Учитель литературы: Хочу подчеркнуть, что преданный в руки фанатиков-иудеев неправедным судом Пилата на мучительную смерть Иешуа из глубины веков подаёт пример высокой любви к людям.

1-я серия: 2.12–3.50 «Атеизм»; 8.10–8.40 «Лагерь»

(Обсуждение ведёт учитель литературы.)

2-я серия: 14.18–15.08 «Исчезновение людей из квартиры»;
42.37–44.55 «Лиходеев в Ялте»

(Обсуждение ведёт учитель истории.)

3-я серия: 15.34–17.01 «Взятка Босому»; «Раствление душ»

Учитель литературы: В фильме отражаются события 1935 года – периода разгула сталинских репрессий и притеснения свободы слова, которые Булгаков испытал на себе. Это и постоянное ожидание ареста, и анонимные доносы, и полное отрешение от литературной и общественной жизни. На историю большое влияние оказывает личность. Какими были современники – руководитель государства Сталин и писатель Булгаков?

Учитель истории (*применяет приём «манипуляция сознанием»*): **Определите, какими были эти исторические личности, по отзывам о них современников.**

Задание («манипуляция общественным сознанием»): Перед вами высказывания о двух разных людях-современниках: об И.В. Сталине и о писателе М.А. Булгакове. **Определите, о ком идёт речь в приведённых ниже высказываниях. Почему вы так думаете?**

I группа:

- Вот вы говорите, что мало его знаете, а мы-то его знаем... Он даже несчастен от того, что не может уверить всех, даже самого себя, что он больше всех... Если кто лучше говорит его, он обречён, он уж не оставит его в живых, ибо этот человек – вечное ему напоминание, что он не первый, не самый лучший; если кто лучше пишет – плохо его дело... Нет, нет, Фёдор Ильич, это маленький, злобный человек, нет, не человек, а дьявол.
- Никогда не встречал более чистосердечного, справедливого и честного человека. И своим потрясающим, неоспоримым восхождением он обязан именно этим качествам, а не чему-то тёмному и зловещему.

II группа:

- Наиболее выдающаяся посредственность нашей партии.
- Именно он... является тем лицом, которое умеет вместе с большинством ЦК и при его поддержке сплотить вокруг себя лучшие силы партии...

III группа:

- Кто бы вы ни были, лучшее в вашей судьбе находится в руках человека, который бодрствует за всех и работает, человека с головою учёного, с лицом рабочего, в одежде простого солдата.

- Лицемерно провозглашая интеллигенцию «солью земли», вы лишили минимума внутренней свободы труд писателя, учёного, живописца. Вы зажали искусство в тиски, от которых оно задыхается, чахнет и вымирает... Вы подавляете талантливых учёных.
- Рано или поздно советский народ посадит вас на скамью подсудимых как предателя социализма и революции, главного вредителя, подлинного врага народа, организатора голода и судебных подлогов.

IV группа:

- Он не был психически больным, как об этом пишут сегодня. Он был в высшей степени умён, у него было холодное сердце, он просчитывал каждый свой поступок и умел владеть собой. Все решения он принимал после зрелого и тщательного анализа, не допуская никакой импровизации: отдельные пункты этих решений он осуществлял по заранее заготовленным планам.
- <...> – беспринципный интриган, который всё подчиняет интересам сохранения своей власти. Меняет свои теории, смотря по тому, от кого хочет избавиться. Его ничего не интересует, кроме сохранения власти.

V группа:

- Этот человек <...> заботится обо всём и обо всех <...> создал то, что есть, и создаст то, что будет. Он спас. Он спасёт!
 - Этот «повар» будет «готовить только острые блюда».
- (После опроса представителей каждой группы объявляется правильный ответ: речь идёт об одном человеке – о Сталине!)*

Учитель истории: Пример данной манипуляции вашим сознанием показывает, как можно убедить тысячи людей в том, что во всех бедах, выпавших на долю советских людей, виноваты «враги народа». Образ врага, в свою очередь, подпитывал сталинский террор, оправдывал насилие во имя преобразования общества. **Почему вы поддались манипуляции?**

Ученики:

- Формулировка задания.
- Вы так сказали.

Учитель истории: *Что нужно делать, чтобы этого не допустить?*

Ученики:

- Сомнения были, но мы побоялись сказать, поэтому чтобы подобного не допускать, нужно не бояться говорить правду.

3-я серия: 45.35 «Варьете»

(Обсуждение ведёт учитель литературы.)

4-я серия: 11.18 «Варьете. Магазин женской одежды»

Учитель литературы: Поступками людей на протяжении всей истории движут одни и те же пружины – слабости человеческой натуры перед искушением деньгами или славой. Нечистая сила манипулирует людьми в своих экспериментах, и люди показывают своё истинное лицо.

5-я серия: 35.00 «Наташа о Варьете»; 43.00–46.48 «Пение, психиатрия»

6-я серия: 13.15–15.45 «Буфет»

8-я серия: 18.28–18.56 «Магарыч»

9-я серия: 33.20 «Валютный магазин»; 42.33 «Чистка»

10-я серия: 34.00–40.18 «Идеология»

(После каждого фрагмента фильма следует его обсуждение.)

Примерные ответы учеников по просмотренным фрагментам:

| Серии фильма «Мастер и Маргарита» | | Приметы времени (1935 г.) | Пороки, недостатки людей | Против кого направлены репрессии |
|-----------------------------------|----|--|--|--|
| 1-я серия | 1) | неверие в бога; страх говорить правду | творчество на заказ власти; трусость | духовенство; литераторы; верующие люди |
| | 2) | лагеря политзаключённых | безоговорочная вера в правоту власти | |
| 2-я серия | 1) | «тройки» НКВД; упрощённый порядок рассмотрения дел «врагов народа»; арест без суда и следствия; избыток в Моссовете тех, кто на стороне власти | страх; соглашательство | простые люди; виновные и не виновные |
| | 2) | привилегии руководящих работников; бездарность руководства | нравственная деградация; использование служебного положения; очковтирательство; разврат | |
| 3-я серия | 1) | взятки | жадность; жульничество; мошенничество | управленцы низшего уровня |
| | 2) | отсутствие денег, товаров, парфюмерии; дефицит; манипуляция общественным сознанием | легкомысленность; наивность; жадность; ложь | космополиты |
| 4-я серия | | – | – | – |

| | | | | |
|------------|----|--|---|---|
| 5-я серия | 1) | –"– | –"– | –"– |
| | 2) | практика отправки вольнодумцев в психиатрические больницы | ложь; страх; заштампованность мыслей | техническая интеллигенция |
| 6-я серия | | дефицит товара; обман потребителей; жульничество | жажда наживы; мошенничество | работники торговли |
| 8-я серия | | доносительство; наушничество; ложь; квартирный вопрос | лживость; корысть; доносительство; беспринципность | |
| 9-я серия | 1) | жирующая партийная элита; чиновники; валютные магазины; дороговизна; нищета простых людей | растление духовное и нравственное | |
| | 2) | вера в существование «врагов народа»; партийная дисциплина; святая вера в правоту власти; план разоблачения «врагов народа» | страх; трусость; доносительство; легковнушаемость | бывшие оппозиционеры; эсеры; меньшевики; евреи; духовенство; бывшие дворяне (т. е. потенциально опасные для власти люди) |
| 10-я серия | | огромная роль идеологии | слепая вера в непогрешимость власти | потенциальные враги Советской власти |

Учитель литературы: Советское общество имело смутное представление об истинных масштабах и назначении гугаговской репрессивной системы. Советский человек привык считать достоверным фактом и правдой только то, что напечатано типографским способом или объявлено по радио. Идеология была страшным орудием уничтожения человеческого в человеке, которое убивало в нём его нравственность, его душу, притупляло совесть. Сейчас мы вернёмся с вами к библейскому сюжету, просмотрев который вы должны определить самый страшный человеческий порок в обеих сюжетных линиях.

8-я серия: 47.00 Обсуждение

Учитель литературы: Пилат – жестокий человек, убеждённый, что миром правит только сила. И он знает, что побеждает сильнейший, но победитель всегда одинок. Ему нет равных, нет человека,

с которым ему хотелось бы просто поговорить. И судьба даёт ему шанс! Власть и величие завели Пилата в тупик, он несчастлив. Пилат решает спасти Иешуа от казни, но не может пойти против первосвященника и Кесаря. Прокуратор убеждает себя, что сделал всё: уговаривал первосвященника, угрожал ему, но идти против Кесаря выше его сил, и он «умывает руки». Пилат наказан – он обречён на «бессмертие и неслыханную славу», которую ненавидит. **За что же наказан Пилат?**

Ученики: За трусость.

Учитель литературы: И мы с вами, люди XXI века, должны помнить о пустынной вершине, где произошло распятие, о голых нарах ГУЛАГа, о ледящем душу одиночестве и о совести – коггистом звере, который не даёт спать по ночам струсившим и предавшим кого-то. У нас с вами ещё не сформулирована тема урока. **Какое название вы бы дали уроку и почему?**

Ученики: «Трусость – самый страшный порок».

Учитель истории: Итак, определите в группах своё отношение к политическим репрессиям, заполнив таблицу № 2.

| Изменились ли люди? | Кто виноват? | Факторы, способствовавшие репрессиям | Что делать, чтобы не допустить повторения? |
|---------------------|--------------|--------------------------------------|--|
| | | | |

Учитель истории: Вся ленинская гвардия Сталиным и его окружением была уничтожена; репрессии истребили лучшие силы военных, интеллигенции, рабочих и крестьян. В итоге многолетней «чистки» были уничтожены соперники в борьбе за власть, получено огромное количество подневольных рабочих рук, установлен режим деспотической личной власти Вождя. В стране возникла атмосфера доносов, взаимного недоверия. Всё труднее было проявлять стремление к истине, добро, благородство, честь.

Культ Вождя создавался не только им самим, но и его окружением, которое Сталин сам себе и подбирал из числа тех, кто его плохо знал, а чаще – был ему чем-то обязан. Триумф одного человека превращался в трагедию целого народа. Во многом природа единовластия Сталина состояла в недемократичности системы, в отсутствии надёжного механизма защиты от злоупотреблений, в невысоком уровне политической культуры. Кроме того, большую роль в становлении культа Вождя сыграл внешний фактор: постоянная угроза извне поощряла централизованность, ограничивала демократию.

Весь период правления Сталина в советском государстве был кровавым. Он развязал настоящий террор против собственного народа. Количество жертв сталинских репрессий ужасает: с 1929 года

(начало коллективизации) до кончины Сталина в 1953 году было репрессировано 21,5 млн советских людей.

Многие последствия деятельности Сталина неоднозначны, ряд результатов позитивен, в частности создание мощного военно-промышленного комплекса и сильного научно-технического потенциала. Однако именно при Сталине, когда миллионы подвергались репрессиям, когда целые народы подлежали депортации, репрессивная система превратилась в тотальную машину, контролировавшую абсолютно всё. Все следили за всеми. **Что мы с вами можем сделать здесь и сейчас, чтобы заострить интерес к данной проблеме?** Предлагаем вам создать две экспозиции для музея истории политических репрессий, мобильную и интересную.

Используя материалы, за 10 минут вы создадите экспозиции и представите свой проект нам.

(Далее следует защита экспозиций.)

Приложение

Современники и потомки об И.В. Сталине:

Вот вы говорите, что мало его знаете, а мы-то его знаем... Он даже несчастен от того, что не может уверить всех, даже самого себя, что он больше всех... Если кто лучше говорит его, он обречён, он уж не оставит его в живых, ибо этот человек – вечное ему напоминание, что он не первый, не самый лучший; если кто лучше пишет – плохо его дело... Нет, нет, Фёдор Ильич, это маленький, злобный человек, нет, не человек, а дьявол.

(Из беседы Н.И. Бухарина и меньшевика Ф.И. Дана незадолго до ареста Н.И. Бухарина Париж, 1937 г.)

Наиболее выдающаяся посредственность нашей партии.

(Л.Д. Троцкий)

Именно [он]... является тем лицом, которое умеет вместе с большинством ЦК и при его поддержке сплотить вокруг себя лучшие силы партии...

(В.В. Куйбышев, председатель ЦКК, из выступления на XIII съезде РКП(б) в 1924 г.)

Кто бы вы ни были, лучшее в вашей судьбе находится в руках человека, который бодрствует за всех и работает, человека с головой учёного, с лицом рабочего, в одежде простого солдата.

(Анри Барбюс)

Лицемерно провозглашая интеллигенцию «солью земли», вы лишили минимума внутренней свободы труд писателя, учёного, живописца. Вы зажали искусство в тиски, от которых оно задыхается, чахнет и вымирает... Вы подавляете талантливых учёных.

Рано или поздно советский народ посадит вас на скамью подсудимых как предателя социализма и революции, главного вредителя, подлинного врага народа, организатора голода и судебных подлогов.

(Ф.Ф. Раскольников, дипломат 1939 г.)

Никогда не встречал более чистосердечного, справедливого и честного человека. И своим потрясающим, неоспоримым восхождением он обязан именно этим качеством, а не чему-то тёмному и зловещему.

(Герберт Уэллс, английский писатель)

Он не был психически больным, как об этом пишут сегодня. [Он] был в высшей степени умён, у него было холодное сердце, он просчитывал каждый свой поступок и умел владеть собой. Все решения он принимал после зрелого и тщательного анализа, не допуская никакой импровизации: отдельные пункты этих решений он осуществлял по заранее подготовленным планам.

(Серго Берия, сын Л.П. Берия)

Этот человек <...> заботится обо всём и обо всех <...> создал то, что есть, и создаст то, что будет. Он спас. Он спасёт!

*(Анри Барбюс, французский писатель
1936 г.)*

Этот «повар» будет «готовить только острые блюда».

*(В.И. Ленин
1922 г.)*

Сталин – беспринципный интриган, который всё подчиняет интересам сохранения своей власти. Меняет свои теории, смотря по тому, от кого хочет избавиться. Его ничего не интересует, кроме сохранения власти.

Литература

1. *Иванова Г.М.* История ГУЛАГа, 1918–1958: социально-экономический и политико-правовой аспекты / Г.М. Иванова; Ин-т рос. истории РАН. – М.: Наука, 2006.
2. *Чернова М.Н.* Личность в истории. Россия – век XX. – М: Эксмо, 2005.

Примечание

¹ Указаны минуты и секунды от начала серии фильма.

*Пашиева Ольга Анатольевна,
учитель обществознания и права;
Сардак Галина Васильевна,
учитель русского языка и литературы
муниципального образовательного учреждения
«Средняя общеобразовательная школа № 18»,
г. Полевской,
Свердловская область*

Конспект внеклассного мероприятия по истории
и литературе в 11 классе

ПОЭЗИЯ СОПРОТИВЛЕНИЯ ТОТАЛИТАРИЗМУ (ЗАНЯТИЕ ИЗ ЦИКЛА «ЛИТЕРАТУРА И ПОЛИТИКА»)

(урок – заседание литературного
клуба)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Интегрированный урок истории и литературы направлен на решение задачи формирования гражданской позиции личности через критическое осмысление истории и постижение лагерной поэзии, в которой отражены вся боль и отчаяние людей, чья жизнь оказалась по ту сторону от колючей проволоки. Педагоги несут учащимся идею памяти жертв политических репрессий как страшной национальной трагедии, которая так же священна, как память о великих победах и достижениях народа.

Лагерная поэзия в сочетании с умело подобранными слайдами презентации оказывает на школьников сильное эмоциональное воздействие, способствуя формированию гражданских чувств, а также чувства эмпатии – сопереживания одной из величайших трагедий в истории России. Особо впечатляют стихи женщин – жертв политических репрессий, которые проявили негибаемую волю и стремление выстоять в нечеловеческих условиях, чтобы донести в стихах

и прозе всю правду о репрессиях до потомков. Именно в этом состояла сущность их сопротивления тоталитаризму.

Педагоги очень удачно включили в контекст урока видеообращение Президента РФ Д.А. Медведева, одной из важнейших идей которого является понимание того, что эти многочисленные жертвы не могут быть оправданы некими высшими государственными целями и интересами, что никакое развитие страны, никакие её успехи не могут достигаться ценой человеческого горя и потерь. Ничто не может ставиться выше ценности человеческой жизни – важнейший мировоззренческий вывод, к которому педагоги подводят школьников.

Данное мероприятие задумано как логическое продолжение цикла занятий «Литература и политика» на заседаниях литературного клуба. Учащиеся очень мотивированы, обладают артистическими данными.

Тип урока:

– урок комплексного применения креативных навыков, выработки умений самостоятельно применять их в нестандартных учебных условиях.

Форма урока:

– урок – заседание литературного клуба.

Цель и задачи урока:

- дополнить знания учащихся по истории политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР на примере творчества поэтов – узников ГУЛАГа;
- способствовать осознанию бесчеловечности тоталитарного режима и недопустимости повторения его преступлений; побудить школьников давать нравственную оценку действиям исторических личностей;
- формировать у школьников гражданскую ответственность и гражданскую позицию через критическое осмысление отечественной истории и приобщение к лагерной поэзии, вызывать чувство сопричастности к событиям прошлого;
- воспитывать чувство протеста против насилия над личностью, вмешательства в частную жизнь человека, продолжить формирование осознанной мотивации к выбору общечеловеческих ценностей;
- формировать умение адаптироваться к сложным жизненным условиям;
- пробуждать чувство сострадания к жертвам репрессий, веру в добро и справедливость, содействовать сохранению исторической памяти о жертвах репрессий.

Направленность на планируемые результаты образования:

- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества: социальной справедливости и равенства возможностей, благосостояния, безопасности, свободы;
- самоуважение и позитивная самооценка, чувство собственного достоинства;
- уровень освоения нравственной культуры, соответствующий возрастным возможностям;
- проявление доброжелательности и эмоционально-нравственной отзывчивости, понимание и сопереживание чувствам других людей (эмпатия);
- уровень эстетической культуры личности (система эстетических ценностей, интерес к художественной культуре, способность к эмоционально-ценностному восприятию произведений искусства; эстетический кругозор и др.).

Форма организации учебной деятельности:

- фронтальная;
- индивидуальная;
- групповая.

Методы обучения (воспитания):

- продуктивно-творческий;
- оценки исторических процессов, явлений, событий;
- персонифицирующий (биографический).

Приёмы деятельности учителя:

- драматизация и инсценировка;
- режиссура;
- персонификация;
- моделирование ситуации.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- выразительное чтение;
- выступление учащихся в своих ролях в соответствии со сценарием;
- учебно-познавательный интерес к исследуемому материалу;
- эмпатия как понимание и сопереживание чувствам других людей.

Межпредметные связи:

- литература (советская поэзия 30–40-х годов XX в.);
- обществознание (политические режимы; тоталитаризм);
- история России (СССР в 30-е годы XX в.);
- право (нарушения прав человека).

Основные понятия:

- политический режим, тоталитаризм, сталинизм, ГУЛАГ, политические репрессии, права человека.

Оборудование урока:

- мультимедийная установка;
- портреты поэтов О. Мандельштама, Е. Владимировой, Н. Коржавина, А. Жигулина, А. Барковой;
- видеоряд «ГУЛАГ»;
- видеообращение Президента РФ Д.А. Медведева;
- Героическая симфония Бетховена (часть 2 – «Траурный марш»);
- песня А. Розенбаума «Лесоповал»;
- на доске – тема, эпиграф; рядом с доской – большой экран.

Предварительная подготовка:

- подобрать артистичных, эмоциональных учащихся, предложить им необходимую литературу и право самим выбрать стихи;
- два ученика, используя Интернет, подобрали фотокадры и совместно с учителем оформили видеоряд;
- учитель готовит чтецов и ведущих.

Эпиграф к уроку:

*Идя вперёд, за счастье споря,
Мы были к трудностям глухи.
Всю нашу боль, всё наше горе
Мы переплавили в стихи.*

(Анатолий Жигулин)

Ход урока:

Учитель истории: Тема нашей сегодняшней встречи – «Поэзия сопротивления тоталитаризму». Тоталитаризм – страшное порождение XX века. На уроках обществознания вы узнали, в чём состоит суть тоталитарного режима.

Тоталитарный режим – это полное господство государства над личностью и обществом, обожествление личности вождя, это государственный террор, массовые убийства, пытки, лишение свободы безвинных граждан, аресты детей, лишение их родительского воспитания по политическим мотивам, политические репрессии и преследования по национальному признаку. Это целенаправленное, спланированное и методически осуществляемое уничтожение собственных граждан. И прежде всего – лучших. Наиболее талантливых, независимо мыслящих, творческих, открытых и честных. Такие люди опасны режиму, для которого человек – это только маленький винтик в государственной машине; режиму, который

стремился превратить народ в «население», в толпу. Ведь толпой легко и просто управлять.

На протяжении всех лет Советской власти на территории страны располагалось особое «государство» – Архипелаг ГУЛАГ. По современным данным с 1934 по 1954 годы через репрессивную систему ГУЛАГа, спецпоселений прошло более 25 млн человек. Трагическая судьба страны преломилась в судьбе каждого отдельного человека – рабочего, крестьянина, учёного, писателя или поэта...

Учитель литературы: «Поэт в России больше, чем поэт». Поэт – это голос народа, это его совесть. И среди миллионов узников звучали голоса сотен поэтов, стихи которых будили совесть, призывали к сопротивлению преступной системе, помогали людям выжить, помогали им остаться людьми в страшных, нечеловеческих условиях. Очень немногие стихи поэтов-узников дошли до нас сквозь время. Сегодня мы услышим стихи пятерых политзэков сталинского ГУЛАГа.

Осип Мандельштам (1891–1938)

1-й ведущий: Шёл ноябрь 1933 года. В Германии упивался победой фашизм, а в СССР завершилась коллективизация, и страна примолкла, втянув голову в плечи и закрыв глаза, и Слово вырвалось помимо воли, словно человек сдерживал до последней возможности дыхание, а потом выдохнул:

Мы живём,
 под собою не чуж страны,
Наши речи за десять шагов
 не слышны,
А где хватит на полразговорца,
Там припомнят кремлёвского горца,
Душегуба и мужикоборца.
Его толстые пальцы,
 как черви, жирны,
и слова, как пудовые гири, верны.
Тараканьи смеются усища,
И сияют его голенища.
А вокруг него сброд
 тонкошеих вождей,
он играет услугами полулюдей.
Кто свистит, кто мяучит, кто хнычет,
Он один лишь бабачит и тычет.
Как подкову,
 дарит за указом указ –
Кому в пах, кому в лоб,
 кому в бровь, кому в глаз.

Что ни казнь у него,
то малина

и широкая грудь осетина.

2-й ведущий: Поэт долго до того ноября молчал, несколько лет. Но «кровью набухнув венозной», стихи прорвались – это был приговор, неизбежность.

Борис Пастернак, вспоминая то время, писал: «Мандельштам прочитал мне стихи о Сталине. Я ему сказал: “Уничтожь их немедленно. Не будь дураком, они ничего не изменят, но ты погибнешь”». Через некоторое время стало известно, что Мандельштам арестован. В 1938 году, пройдя все ужасы этапов, Осип Мандельштам был уничтожен физически. Место захоронения поэта до сих пор неизвестно.

(Звучит музыка.)

1-й ведущий: В «государстве» ГУЛАГ не только действовали свои законы, там была и своя литература, и свои поэты. Эта поэзия почти не выходила за лагерные стены, за колючую проволоку, она и по сей день недостаточно известна.

Елена Владимировна (1902–1963)

1-й ведущий: 16-летней девушкой Лена вступила в комсомол, была бойцом отряда, воевавшего с басмачами в Туркестане, в начале 1920-х годов участвовала в организации помощи голодающим Поволжья. Была она и смелая, и застенчивая, похожая то на мальчишку, то на тургеневскую девушку. И очень красивая.

В 1937 году вместе с мужем, редактором областной газеты, она приезжает в Челябинск. В том же году муж был арестован и расстрелян, а Владимировна как жена «врага народа» оказалась на Колыме. Позже, за стихи, «облитые горечью и злостью», её приговорили к смертной казни. Елена Львовна Владимировна девяносто суток дождалась в камере смертников своего последнего часа.

В порядке снисхождения смертную казнь заменили 15 годами каторжных работ.

2-й ведущий: Условия в колымских лагерях были особенно тяжёлыми. Высохшие от голода заключённые работали на золотых и урановых рудниках даже при 30–40-градусном морозе. «Шестнадцатичасовой рабочий день. Спят, опираясь на лопату, – сесть и лечь нельзя, тебя застрелят сразу. Идёт шеренга, в ряду люди сцеплены локтями, на спинах жестяные номера, конвой, собаки во множестве, через каждые десять минут – Ло-о-жись! Лежали подолгу в снегу, не поднимая головы, ожидая команды». *(Из письма В. Шаламова Б. Пастернаку.)*

1-й ведущий: Ни смертный приговор, ни каторга не смогли принудить Лену к молчанию. Стихи были её протестом, её борьбой, её

служением народу, они передавались из уст в уста. Владимирова не дожидалась в каменном оцепенении XX съезда и верховных разъяснений, все эти годы она оставалась в строю – бунтующая, негодующая.

Ученица:

Мы шли этапом. И не раз,
колонне крикнув «Стой!»,
садиться наземь, в снег и грязь
приказывал конвой.
И равнодушны и немые,
как бессловесный скот,
на корточках сидели мы
до окрика «Вперёд!».
Сто пересылок нам пройти
пришлось за этот срок,
и люди новые в пути
вливались в наш поток.
И раз случился среди нас,
пригнувшихся опять,
один, кто выслушал приказ
и продолжал стоять.
И хоть он тоже знал устав,
в пути прочтённый нам,
стоял он, будто не слышав,
всё так же прост и прям.
Спокоен, прям и очень прост
среди склонённых всех
стоял мужчина в полный рост,
над нами глядя вверх.
Минуя нижние ряды,
конвойный взял прицел.
«Садись! – он крикнул. – Слышишь, ты?
Садись!» Но тот не сел.
Так было тихо, что слышать
могли мы сердца ход.
И вдруг конвойный крикнул: «Встать!
Колонна! Марш! Вперёд!»
И мы опять месили грязь,
не ведая, куда,
кто с облегчением, смеясь,
кто – бледный от стыда.
По лагерям – куда кого –
нас растолкали врозь,
и даже имени его

узнать мне не пришлось.
Но мне высокий и прямой,
запомнился навек
над нашей согнутой толпой
стоявший человек.

1-й ведущий: Такие стихи зывали к мужеству. Они закаляли души. А разве сегодня они мертвы? Разве и сегодня не обращены они к нашей совести, как штык, приставленный к сердцу?

(Звучит музыка.)

Наум Коржавин (родился в 1925 г.)

Ученик:

Я не был никогда аскетом
И не мечтал сгореть в огне.
Я просто русским был поэтом
В года, доставшиеся мне.
Я не был сроду слишком смелым
Или орудьем высших сил,
Я просто знал, что делать. Делал.
А было трудно – выносил.

2-й ведущий: В конце декабря 1947 года у входа в студенческое общежитие Литературного института им. А.М. Горького остановился «чёрный воронок», а через несколько минут два «энкаведиста» стояли возле койки, на которой сидел заспанный, ничего не понимающий близорукий юноша: «Вы арестованы! Оружие есть?» Вопрос показался дурацким. Поэтому студент ответил не без издевки: «Пулемёт под кроватью». Его покрыли нецензурной бранью.

«Литературная учёба» Наума Коржавина продолжалась более 7 лет на островах зловещего «архипелага» ГУЛАГ. А в это время по Москве «ходили» его стихи, «ходили» среди тех, кто пока ещё молчал, но чьи сердца уже не могли мириться со сталинским режимом.

Ученик:

СТИХИ О ДЕТСТВЕ И РОМАНТИКЕ

Гуляли, целовались, жили-были...
А между тем, гнусава и рыча,
Шли в ночь закрытые автомобили
И дворников будили по ночам.
Давил на кнопку, не стесняясь, палец,
И вдруг по нервам прыгала волна...
Звонок урчал... И дети просыпались,
И вскакивали женщины со сна...

Там петухи с зарёй не пели,
Но по утрам в любые дни
Ворота громкие скрипели,
На весь посёлок тот – одни.
В морозной мгле дымили трубы.
По рельсу били – на развод,
И выходили лесорубы
Нечётким строем из ворот.
Звучало:

«Первая! Вторая!»

Под строгий счёт шеренги шли.
И сосны, ругань повторяя,
В тумане прятались вдали.
... о, люди!

Люди с номерами.

Вы были люди, не рабы.
Вы были выше и упрямей
своей трагической судьбы.
Я с вами шёл в те злые годы,
И с вами был не страшен мне
Жестокий титул «враг народа»
И чёрный
Номер
На спине.

(Звучит песня А. Розенбаума «Лесоповал»; видеоряд: ГУЛАГ.)

Переломанный буреломами
край бурановый под охраною.
Костерок ослаб. Не сберечь его.
В яме волчий вой.
Кто упал – лежит. Песню снег сложил
нам про лесосплав.
Утро сизое, брёвна склизлые в ледяной воде.
Не до лебедя – табачок сырой.
И дымит запал. С телогреек пар в небо тянется.
Кто останется, тот не встанет в строй.
Холода штыков да баланды ковш,
журавлиный крик да телеги скрип
по стеклу гвоздём.
Сном – ржаной сухарь, в перекурах – хмарь.
Повело на ель – в мягкую постель,
там своё возьмём.
Лягу в прошлое – в куст с морошкой,
лягу в давнее – в гриб раздавленный,
в подосиновик.

Вспомню бывшее: листик слипшийся,
вспомню старое: утро жаркое, небо синее...
Переломанный буреломами край бурановый
под охраною. Костерок пропал.
Ходуном щека. Лязг трелёвщика.
Навались, браток! Расколись, браток, как сюда попал.
Разлилась река, да в пустой стакан – недовольная.
Не до воли нам – до барака бы.
Как дьяк истину, сапоги стянуть,
и в сухое влезть, и присниться лес
одинаковый, одинаковый, одинаковый...

Ученик:

БУРУНДУК

Раз под осень в глухой долине,
Где шумит Колыма-река,
На склонённой к воде лесине
Мы поймали бурундука.
По откосу скрепер проехал
И валежник ковшом растряс,
И посыпались вниз орехи,
Те, что на зиму он запас.
А зверёк заметался, бедный,
По коряжинам у реки.
Видно, думал:
«Убьют, наверно,
Эти грубые мужики».
– Чем зимой-то будешь кормиться?
Ишь ты, рыжий, какой шустряк!..
Кто-то взял зверька в рукавицу
И под вечер принес в барак.
Тосковал он сперва немножко,
По родимой тайге тужил.
Мы прозвали зверька Тимошкой,
Так в бараке у нас и жил.
А нарядчик, чудак-детина,
Хохотал, увидав зверька:
– Надо номер ему на спину,
Он ведь тоже у нас – зэка!..
Каждый сытым давненько не был,
Но до самых тёплых деньков
Мы кормили Тимошку хлебом
Из казённых своих пайков.
А весной, повздыхав о доле,
На делянке под птичий щёлк

Отпустили зверька на волю.
В этом мы понимали толк.

(А. Жигулин)

(Звучит музыка.)

2-й ведущий: Ещё одна изломанная судьба в сталинской мясорубке политических репрессий.

Анна Баркова (1901–1976)

Её ранние стихи высоко оценили Блок, Брюсов и Пастернак.

Анна работала в газете «Правда». В декабре 1934-го, когда в узком кругу правдивов обсуждали убийство Кирова, она бросила фразу: «Не того убили». Кто-то донёс. В результате Анна Александровна Баркова была арестована за «систематическое ведение... антисоветской агитации и высказывание террористических намерений». Её поместили в Бутырский изолятор даже без санкции прокурора.

Баркова получила 5 лет Карлага (Казахстан). Вышла в 1939 году, а в 1947 году снова оказалась в лагерях, на этот раз – воркутинских, по той же 58-й статье.

Ученица:

Всё вижу призрачный и душный, и длинный коридор.
И ряд винтовок равнодушных, направленных в упор...
Команда... Залп... Паденье тела. Рассвета хмуры и муть.
Обычное простое дело, не страшное ничуть.
Уходят люди без вопросов в привычный ясный мир.
И разминает папиросу спокойный конвоир.
Знамена пламенную песню кидают вверх и вниз.
А в коридоре душном плесень и пир голодных крыс.

1-й ведущий: Только в марте 1956 года Баркову освободили по указу об амнистии; в ноябре 1957 года Баркова получила долгожданное известие о реабилитации. А буквально через несколько дней после этого известия была снова арестована и приговорена к 10 годам лишения свободы.

За что?! Уже при Хрущёве-то, в самую «оттепель»! Какое же преступление против власти должна была совершить советская политкаторжанка, только что вышедшая на свободу и реабилитированная? Поводом стал донос соседки по дому: Баркова слушает «Голос Америки», утверждая, что только там можно узнать правду. И ещё – бывшая зэчка назвала своего кота именем одного из руководителей партии и правительства.

Невозможно понять смысл этой реальности. Но стало совершенно ясно одно – между лагерем и «волей» нет большой разницы.

Ученица:

И в эти тяжёлые, страшные дни,
Мои не смолкают призывы.

Так хочется верить, что мы не одни,
Услышать из мрака: «Мы живы».

И пусть безнадежен мой путь и кровав –
В чреде их неверной и лживой,
Кричу я, последние силы собрав:
«Мы живы, товарищ, мы живы!»

(Звучит музыка.)

Учитель истории: Мы всю жизнь решаем вопросы: что лучше – правда или ложь, память или забвение, смирение или сопротивление, покой или борьба. Память о терроре – это память о преступлениях, память о противостоянии машине убийств, память о человеческой взаимопомощи. Сегодня есть политические силы, желающие стереть эту память, оправдать сталинизм. Нельзя допустить этого. Помните: забвение прошлого опасно для будущего.

Учитель литературы: В память о жертвах политических репрессий объявляется

Минута молчания.

(На экран проецируется слайд со свечей; учитель включает видеобращение Президента РФ.)

Видеобращение Президента РФ Д.А. Медведева от 30.10.09 г.

(фрагмент)

Я убежден, что память о национальных трагедиях так же священна, как память о победах. И чрезвычайно важно, чтобы молодые люди обладали не только историческими знаниями, но и гражданскими чувствами. Были способны эмоционально сопереживать одной из величайших трагедий в истории России. А здесь не всё так просто.

Два года назад социологи провели опрос – почти 90 процентов наших граждан, молодых граждан в возрасте от 18 до 24 лет, не смогли даже назвать фамилии известных людей, которые пострадали или погибли в те годы от репрессий. И это, конечно, не может не тревожить.

Невозможно представить себе размах террора, от которого пострадали все народы страны. Его пик пришёлся на 1937–1938 годы. «Волгой народного горя» называл Александр Солженицын бесконечный «поток» репрессированных в то время.

Давайте только задумаемся: миллионы людей погибли в результате террора и ложных обвинений – миллионы. Были лишены всех прав. Даже права на достойное человеческое погребение, а долгие годы их имена были просто вычеркнуты из истории.

Но до сих пор можно слышать, что эти многочисленные жертвы были оправданы некими высшими государственными целями.

Я убежден, что никакое развитие страны, никакие её успехи, амбиции не могут достигаться ценой человеческого горя и потерь.

Ничто не может ставиться выше ценности человеческой жизни. И репрессиям нет оправдания.

Мы много внимания уделяем борьбе с фальсификацией нашей истории. И почему-то зачастую считаем, что речь идёт только о недопустимости пересмотра результатов Великой Отечественной войны.

Но не менее важно не допустить под видом восстановления исторической справедливости оправдания тех, кто уничтожал свой народ.

Правда и то, что преступления Сталина не могут умалить подвиги народа, который одержал победу в Великой Отечественной войне. Сделал нашу страну могучей индустриальной державой. Поднял на мировой уровень нашу промышленность, науку, культуру.

Принять своё прошлое таким, какое оно есть, – в этом зрелость гражданской позиции. Не менее важно изучать прошлое, преодолевать равнодушие и стремление забыть его трагические стороны. И никто, кроме нас самих, этого не делает.

Источники и литература

1. Видеообращение Дмитрия Медведева в День памяти жертв политических репрессий 30.10.09 г.
2. Баркова А.А. Стихи. – Сайт «Неофициальная поэзия».
3. Владимирова Е.Л. Стихи. – Электронная библиотека Александра Белоусенко.
4. Жигулин А.В. Полвека боли и любви: Стихотворения и проза. – М.: Союз российских писателей, 2001.
5. История политических репрессий и сопротивление несвободе в СССР: Книга для учителя. – М.: Мосгорархив, 2002.
6. Мандельштам О.Э. Собрание сочинений. – В 2 т. – М.: Художественная литература, 1990.
7. Коржавин Н.М. Время дано: Стихи и поэмы. – М., 1992.
8. 1937-й: Статьи и документы. – М.: РОДП «Яблоко», 2007.
9. Память о бесправии. Воспоминания о ГУЛАГе и их авторы // Музей и общественный центр «Мир, прогресс, права человека» имени Андрея Сахарова. – [Электронное издание]. – М., 2006.
10. Интернет-ресурсы: ГУЛАГ.

*Сорокина Елена Николаевна,
учитель истории и обществознания;
Некрылова Елена Рафаиловна,
учитель русского языка и литературы
муниципального общеобразовательного учреждения
«Гимназия № 13»,
г. Волгоград*

Конспект интегрированного урока
обществознания и литературы в 9 и 11 классах
**ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО –
ПУТЬ К НЕСВОБОДЕ?!**
(урок-парадокс)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Урок-парадокс ставит интересную проблему возможности утверждения тоталитаризма в условиях современной нетократии – власти средств массовой информации. Педагоги подводят учащихся к выводу о том, что строго дозированная и просеянная информация эпохи тоталитаризма 30–50-х годов XX века и информационный вал XXI века одинаково негативно влияют на формирование сознания человека. Более того, в современных условиях господства нетократии ставится под сомнение само существование человека разумного как биологического вида.

Педагоги поднимают важную проблему последствий нетократии – власти новой деловой элиты, нового мирового класса людей, способных через средства коммуникации талантливо манипулировать информацией, а вместе с ней – и общественным сознанием в новой, цифровой эре. Учителя показывают, что мысли и действия людей являются производными от подающейся информации и наоборот, когда СМИ вынуждены сами подстраиваться под тип мышления, возникший при их непосредственном участии. Этот новый тип мышления – клиповый, который противостоит мышлению, сформировавшемуся в книжно-письменную эпоху. Педагоги показывают мастер-класс, объясняя учащимся их трудности в учёбе, связанные с проникновением клипового мышления.

Перемены в сфере информационных технологий происходят в сфере экономики, политики, культуры, в средствах массовой информации. Интегрированный характер урока позволяет отразить эти перемены на метапредметной основе. Педагоги встраивают развитие информационных технологий в общий контекст «слово – письменность – книгопечатание – глобальные цифровые сети». Свободный и увеличивающийся поток информации позволил решить многие проблемы XIX–XX века. Сегодня общество уже испытывает влияние избытка информации: её всеокрушающий поток не структурирован и не сортирован, и в таком виде не является источником знаний. Всё отдано на откуп экспертам – новым священнослужителям, для которых манипулирование информацией превратилось в выгодный бизнес.

Педагоги поднимают вопрос о необходимости сопротивления власти новой, информационной элиты, несущей с собой новый тоталитаризм.

Тип урока:

- урок усвоения новой обществоведческой информации и первичного её закрепления, выработки умений по применению знаний, усвоения способов деятельности с обществоведческой информацией, выработки умений самостоятельно применять их в новых учебных условиях.

Форма урока:

- урок-парадокс.

Цель и задачи урока:

- способствовать осознанию учащимися того факта, что человек в эпоху глобальных цифровых сетей и кажущегося «тотального демократизма» начинает теряться в потоке информации, перестаёт её осмысливать, творчески перерабатывать, потребляя её в готовом виде и становясь при этом легко управляемым;
- способствовать осознанию школьниками опасности новой социальной силы, которая сосредоточена практически бесконтрольно в сфере так называемой «четвёртой власти» – СМИ, включая Интернет;
- выявить приёмы и методы воздействия власти на сознание людей, взаимосвязь и взаимозависимость СМИ, традиционной политической и новой глобальной информационной власти – нетократии;
- раскрыть сущность понятий «свобода в информационном обществе», новый тоталитаризм, «тотальный демократизм», «клиповое мышление»; представить последствия распространения

- «клипового мышления» на людей в эпоху информационного общества;
- показать необходимость сопротивления несвободе мышления и манипуляциям массового сознания в эпоху информационного общества, развивать критическое мышление школьников в условиях цифровой эры, формировать умение формулировать и отстаивать собственное мнение с помощью аргументов в условиях информационного бума;
- продолжать обучение школьников учебно-проектной деятельности;
- развивать способности и навыки коммуникативной деятельности при работе в разновозрастной группе.

Направленность на планируемые результаты образования:

- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества;
- сформированность целостного, социально ориентированного взгляда на мир; овладение навыками адаптации к динамично изменяющемуся и стремительно развивающемуся миру;
- освоение социальной роли обучающегося, развитие мотивов учебной деятельности и формирование личностного смысла учения;
- развитие самостоятельности и личной ответственности, в том числе в информационной деятельности, на основе представлений о гражданско-правовых нормах;
- самоуважение и позитивная самооценка; чувство собственного достоинства;
- интеллектуальные способности и умственные операции (умения логически мыслить, доказывать, строить рассуждения, делать выводы, сравнивать, анализировать и др.);
- готовность следовать этическим нормам поведения в жизни и деятельности;
- знания о технологиях и технологической стороне информационной деятельности;
- представления о методах научного управления процессами труда; способность трудиться креативно;
- представления об общей теории коммуникации (в том числе социальной); использование языковых и других средств коммуникации, позволяющих закреплять, хранить и передавать информацию, а также воздействовать на общественное сознание;
- развитие навыков сотрудничества с взрослыми и сверстниками в разных социальных ситуациях;
- умение не создавать конфликтов и находить выходы из спорных ситуаций; проявление доброжелательности и эмоционально-

нравственной отзывчивости; понимание и сопереживание чувствам других людей (эмпатия);

- умение работать в материальной и информационной среде общего образования (в том числе с учебными моделями) в соответствии с содержанием образовательных областей на метапредметной основе;
- умение сотрудничать и взаимодействовать в группе для достижения общих целей, рационально оценивать достигнутые результаты; аналитические и прогностические способности;
- использование различных способов поиска (в справочных источниках и открытом учебном информационном пространстве сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с коммуникативными и познавательными задачами и технологиями учебного предмета; владение презентационными навыками;
- владение базовым понятийным аппаратом, необходимым для получения дальнейшего образования;
- способность и умение на основе полученных предметных навыков и знаний ориентироваться в мире социальных, интеллектуальных, нравственных, эстетических ценностей;
- способность применять приобретённые умения, навыки и знания для решения типичных жизненных ситуаций и проблем, связанных с выполнением человеком типичных социальных ролей (ученик, член семьи; работник; собственник; потребитель; избиратель).

Форма организации учебной деятельности:

- фронтальная;
- индивидуальная;
- групповая.

Методы и технологии обучения (воспитания):

- технология разновозрастного обучения;
- технология обучения в сотрудничестве;
- технология проблемного обучения;
- практический;
- дискуссионный.

Приёмы деятельности учителя:

- мотивация;
- использование принципа парадоксальности;
- эвристическая беседа;
- моделирование ситуации;
- обобщающая беседа;
- организация работы в группах.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- проявление умений учебно-познавательной, проектно-практической деятельности, обобщенных способов деятельности; проявление коммуникативных и информационных умений;
- проявление социальных чувств и ценностных ориентаций выпускников;
- учебно-познавательный интерес к новому учебному материалу и способам решения новой учебной задачи; способность к творческому решению учебных и практических задач;
- умение учитывать выделенные учителем ориентиры действия в новом учебном материале в сотрудничестве с учителем, планирование своего действия в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации.

Оборудование урока:

- мультимедийная презентация к уроку;
- дидактический материал (в приложениях).

Ход урока:

Мотивация

Учитель истории: Сегодня мы проводим необычный урок. Он необычен по следующим причинам:

Во-первых, на уроке присутствуют ученики 11 и 9 «А» классов. И это закономерно... 11 класс заканчивает школу, мы много совместно работали с ними, проходя последовательно стадии учебного процесса. Сначала накапливали знания, затем осмысливали их, но теперь пришла пора вам, наши одиннадцатиклассники, передавать те знания, умения и навыки, которыми вы овладели, своим младшим товарищам. Чтобы не порвалась цепочка поколений. Чтобы им, пока ещё недостаточно подготовленным, было проще идти по трудной, но благодатной Дороге Знаний. Сегодня на уроке вам предстоит вместе преодолевать трудности незнания, непонимания и находить истинную тропу, ведущую к конечной цели. И мы надеемся на вашу помощь.

Во-вторых, сама тема урока необычна и предполагает, что вам предстоит напряжённо и много работать на нём. Думаем, что мы вас достаточно заинтересовали. Итак, приглашаем вас в совместное путешествие по дорогам сомнений, затруднений и постижения истины...

Учитель литературы: Скажите, что более всего ценит человек в своей жизни?

(Идёт обсуждение, и ученики приходят к выводу о том, что более всего человек ценит Свободу.)

Учитель литературы: С этим трудно не согласиться... О Свободе мечтали в разные времена разные представители рода человеческого. Чтобы убедиться в справедливости наших выводов, достаточно только обратиться следующим высказываниям:

- «Кто свободен телом и не свободен душой, тот раб, кто связан телесно, но свободен душой – свободен». (*Эпиктет*)
- «Кто не любит свободы и истины, может быть могущественным человеком, но никогда не будет великим человеком». (*Вольтер*)
- «Свобода – это всегда свобода для инакомыслящих». (*Р. Люксембург*)
- «Нет человека, который не любил бы свободу; но справедливый требует её для всех, а несправедливый – только для себя». (*К. Людвиг Берне*)
- «По-настоящему любит свободу тот, кто утверждает её для другого». (*Н. Бердяев*)

Учитель истории: Следовательно, напрашивается вывод: по мере развития человеческого общества границы Свободы будут расширяться, то есть демократия автоматически гарантирует наличие Свободы в обществе. Но так ли это? Отнюдь не все разделяют данную точку зрения. Сегодня на уроке мы предлагаем обсудить, на первый взгляд, парадоксальную тему «Информационное общество – путь к несвободе!?»

Учитель литературы: Оценивая возможности развития информационного общества, академик Н.Н. Моисеев отмечал, что это будет «тоталитарный порядок, но он будет поддерживаться не штыками и даже без применения современного сверхточного оружия, а средствами массовой информации». Он говорил: «Я не думаю, что подобный порядок в состоянии долго просуществовать на планете. Более того, режим “тотального демократизма” будет естественным шагом к концу истории... концом истории биологического вида homo sapiens».

Учитель истории: Итак, **проблемное задание:** Нам предстоит объяснить представленную академиком Н.Н. Моисеевым взаимосвязь информационного общества и его тоталитарности. Нам необходимо также выяснить, почему, по мысли учёного, «тотальный демократизм» связывается с гибелью вида homo sapiens.

Учитель литературы: **В чём вы видите парадоксальность темы?**

Ученики:

- *Информация, которая играет всё большую роль в жизни общества XXI века, предоставляет человеку неограниченные возможности для выбора, а значит, создаёт условия для расширения Свободы.*

- *В информационном обществе не может быть места тоталитаризму, который предполагает тотальный контроль за жизнью общества.*
- *Сам вывод парадоксален.*

Учитель истории: Попробуем разобраться в этом клубке противоречий. По сути, мы должны сравнить тоталитаризм и информационное общество в отношении предоставления Свободы. Власть и Свобода в тоталитарном обществе...

Задание: *Вспомните, какими методами и способами власть в тоталитарном обществе воздействует на массы?* Конечно, 11 класс с этим вопросом знаком очень хорошо, поэтому эта часть урока в основном ориентирована на учеников 9 класса, которые только начинают осознавать сущность тоталитаризма. Следовательно, будет осуществляться технология учебного сотрудничества.

(Ученики перечисляют методы и способы воздействия власти на общество.)

Учитель истории: Да, методов и приёмов воздействия на массы при тоталитаризме множество... Давайте ограничимся только языковыми средствами и методами, которые применяют в таком обществе. Предлагаю сформировать три группы, в которые будут входить представители 11 и 9 классов. Каждая группа получает своё задание, которое затем представляет на рассмотрение остальным группам.

Задание для первой творческой группы: Представьте себе, что вы цензоры. *Перед вами детские произведения К. Чуковского. Постарайтесь найти в них «элементы чуждого содержания» и «не пропустить» это произведение. (Приложение 1.)*

Учитель литературы: Цензурные преследования начались ещё в 1922 году, вскоре после создания Главлита. Главным управлением социального воспитания и политического образования Наркомпроса сказка «Мойдодыр» К. Чуковского была осуждена «за оскорбление трубочистов», с чем согласилась группа из 29 писателей, напечатавшая по этому поводу открытое письмо Горькому. Была раскритикована и сказка «Крокодил», как «аллегорическое изображение Корниловского мятежа», хотя вообще-то данное произведение было написано годом раньше самого события.

Наступает полный запрет на издание всех детских книг Чуковского. За этим следует целая кампания против «чуковщины»: «Мы должны взять под обстрел Чуковского и его группу потому, что они проводят идеологию мещанства... Чуковский ни словом не упоминает <...> о детстве, организованном через детский коллектив...» [Свердлова. 1928. С. 92–93]; его книги развивают «суеверие и страхи» [Резолюция... Кремлёвского детсада. 1929. С. 74] и т. д. Наи-

более ожесточённым идеологическим нападкам подверглась «Муха Цокотуха» – сказка, особенно любимая автором.

«Самый страшный бой был по поводу “Мухи Цокотухи”»: буржуазная книга, мещанство, варенье, купеческий быт, свадьба, именины, комарик одет гусаром...» По мнению Гублита, «муха есть переодетая принцесса, а комар – переодетый принц», «рисунки неприличны: комарик стоит слишком близко к мухе», она «улыбается слишком кокетливо», «они флиртуют» [Чуковский. 1991. С. 344, 450]. Сказка подрывает веру детей в торжество коллектива, в ней выражено сочувствие кулацкой идеологии («А жуки рогатые, мужики богатые»), она восхваляет «мещанство и кулацкое накопление», она (а также «Тараканище» и «Крокодил») даёт «неправильное представление о мире животных и насекомых» [Резолюция... Кремлёвского детсада. 1929. С. 74]. Критики выдвигают лозунг: оградим нашего ребёнка от чуждых влияний! Следует заменить нереальные фантастические сказки простыми реальными рассказами из мира действительности и природы.

Задание для второй творческой группы: Перед вами экземпляр газеты «Правда» от 1949 года. Статья А.Н. Косыгина.

- *Найдите и проанализируйте языковые средства и методы воздействия на народные массы послевоенного СССР.*
- *Определите цель подобного редакторского оформления.*
- *Может ли подобная статья проиллюстрировать сущность политического режима 1948 года? (Приложение 2.)*

Задание для третьей группы: Перед вами Постановление ЦК ВКП(б) о журналах «Звезда» и «Ленинград» от 14 августа 1946 г.

- *В чём обвиняет представитель Власти А. Жданов названных мастеров слова?*
- *В чём вы видите истинные причины подобной критики? (Приложение 3.)*

(Далее следуют презентации работ групп.)

Учитель литературы: Итак, мы справились с первой частью нашего урока и с уверенностью можем сделать вывод: Власть в тоталитарном обществе всегда тотально воздействует на народные массы, отслеживает любое проявление Свободы (а в её понимании – это своеволие). Власть, действуя:

- ограничивает;
- внушает доверие;
- уничтожает тех, кто не вписывается в общую коллективистскую канву.

Таким образом, Власть при тоталитаризме всячески стремится ограничить степень Свободы человека, предпочитая самостоятельно решать:

- как жить;

– что носить;

– а самое главное – как думать советскому человеку!

Следовательно, тоталитаризм ведёт к несвободе человека.

Учитель истории: Попробуем теперь рассмотреть перспективы развития информационного общества, его взаимосвязь с Властью и Свободой в нём человека. Вспомните основные характеристики информационного общества.

(Ученики воспроизводят черты данного общества.)

Учитель истории: Итак, главный и определяющий признак данного общества – обилие информации. Значит, так называемая «четвёртая власть» – СМИ – всё более оказывает воздействие на нас с вами. В начале урока у вас прозвучала мысль о том, что наличие большого объёма информации – это благо, путь к собственному выбору, а следовательно, путь к Свободе.

Однако уже сегодня многие из нас бьют тревогу: не просматриваем ли мы опасности, подстерегающие человека на этом свободном пути? Вернёмся к сомнениям, высказанным академиком Н.Н. Моисеевым, и к заданию нашего урока. Оценивая возможности развития информационного общества, академик Н.Н. Моисеев отмечал, что это будет «тоталитарный порядок, но он будет поддерживаться не штыками и даже без применения современного сверхточного оружия, а средствами массовой информации. Я не думаю, что подобный порядок в состоянии долго просуществовать на планете. Более того, режим «тотального демократизма» будет естественным шагом к концу истории... концом истории биологического вида *homo sapiens*».

Проблемное задание: *объяснить представленную академиком Н.Н. Моисеевым взаимосвязь информационного общества и его тоталитарности; выяснить, почему, по мысли учёного, «тотальный демократизм» связывается с гибелью вида *homo sapiens*.* Задумаемся об этом...

Учитель литературы: Складывается впечатление, что мы сами определяем и выбираем необходимую нам информацию, постоянно делая собственный выбор. Попробуем убедиться в правомерности данного вывода. Накануне урока вы получили опережающие задания. Каждая группа работала над своим заданием, но должна была найти ответ на вопросы проблемного задания.

Первая группа: Анализ телевизионной рекламы (11 класс).

Вторая группа: Анализ книгопечатной продукции в киоске печати (9 класс).

Третья группа: Анализ телевизионных передач (11 класс).

Четвёртая группа: Анализ страниц Интернета (9 класс).

Пятая группа: «Клиповое мышление – опасность для общества!»
(Идут презентации работ групп.)

Учитель литературы: Как вы думаете, зачем мы сейчас демонстрируем вам отрывок из Нобелевской речи поэта Иосифа Бродского после работы предыдущей группы? О чём говорит Бродский? К чему призывает? В чём отличие языка поэта от языка чатов?

На сегодняшний день чрезвычайно распространено утверждение, будто писатель, поэт в особенности, должен пользоваться в своих произведениях языком улицы, языком толпы. При всей своей кажущейся демократичности и осязаемых практических выгодах для писателя утверждение это вздорно и представляет собой попытку подчинить искусство, в данном случае литературу, историю. Только если мы решили, что «сапиенсу» пора остановиться в своём развитии, литературе следует говорить на языке народа. В противном случае народу следует говорить на языке литературы.

В истории нашего вида, т. е. в истории «сапиенса», книга – феномен антропологический, аналогичный, по сути, изобретению колеса. Возникшая для того, чтобы дать нам представление не столько о наших истоках, сколько о том, на что «сапиенс» этот способен, книга является средством перемещения в пространстве опыта со скоростью переворачиваемой страницы. Перемещение это, в свою очередь, как всякое перемещение, оборачивается бегством от общего знаменателя... в сторону необщего выражения лица, в сторону личности, в сторону частности. По чьему бы образу и подобию мы ни были созданы, нас уже пять миллиардов, и другого будущего, кроме очерченного искусством, у человека нет. В противоположном случае нас ожидает прошлое – прежде всего политическое, со всеми его массовыми полицейскими прелестями.

Учитель истории: Всё чаще озвучивается мысль, что многие проблемы современной молодёжи связаны с клиповым мышлением. **Clip** в переводе с английского означает “стрижка; быстрота (движения); вырезка (из газеты); отрывок из фильма, нарезка”. В результате человек не может длительное время сосредотачиваться на какой-либо информации, и у него снижена способность к анализу.

Естественно, человек не рождается с таким мышлением. Оно вырабатывается при длительном потреблении информации в мозаичном и препарированном виде через музыкальные каналы и СМИ. Клиповое мышление не смертельно, но и не безвредно. Оно влияет на успешность учёбы. Для современного подростка осилить что-либо из классической литературы XIX века – уже сверхзадача. Не потому ли такой популярностью пользуются всевозможные дайджесты и готовые сочинения? Проведённые эксперименты показывают, что резко снизился коэффициент усвоения знаний.

Другая сторона клипового мышления – ослабление чувства соперничества, ответственности. Опасность ещё заключается и в том, что возник эффект обратного действия, и СМИ, телевидение сами стали подстраиваться под воспитанную ими аудиторию. Например, текст в статьях становится сильно фрагментированным, разбитым на перемежающиеся смысловые блоки небольшого – в два-три абзаца – объёма. Он насыщен большим количеством коротких фраз, и главная его задача – создать не логическое, а эмоциональное отношение к происходящему. В результате роль читателя сводится к простому потреблению информации.

Следовательно, при клиповом мышлении окружающий мир превращается в мозаику разрозненных, мало связанных между собой фактов. Человек привыкает к тому, что они постоянно, как в калейдоскопе, сменяют друг друга и постоянно требуют новых. Внешне это проявляется в том, что человек не может длительное время сосредоточиваться на какой-либо информации, и у него снижена способность к анализу. Клиповое мышление делает людей легко программируемыми, восприимчивыми ко всяким чудесам, тайнам и прочей мистике. Из-за этого у школьников значительно снижен сегодня уровень критического сознания и самосознания. В «клиповых» странах происходит первичное упрощение информационного пространства, что с неизбежностью приводит к утрате связности индивидуального мышления и последующей деградации образования, что опять-таки подтверждает мнение академика Моисеева.

Учитель литературы: Итак, группы пришли к выводу, что академик Н.Н. Моисеев действительно прав, предупреждая о той опасной силе, которая сосредоточилась практически бесконтрольно в сфере так называемой «четвёртой власти» – средств массовой информации. Человек разумный в потоках бесконтрольной информации:

- начинает теряться;
- перестает осмысливать информацию;
- не в состоянии её творчески переработать, потребляя её в готовом виде;
- становится легко управляемым.

Учитель истории: А Власть? Как вы думаете, хорошо ли осознает Власть опасность подобного пути? Предлагаем вам познакомиться с высказыванием политолога С. Кара-Мурзы: «СМИ сегодня есть инструмент идеологии, а не информации. Главное в этих сообщениях – идеи, внедряемые в наше сознание контрабандой».

- **Так ли самостоятельны в своей подаче материала СМИ?**
- **Подумайте, кто на самом деле стоит за СМИ.**

(Идёт обсуждение проблемы.)

Учитель истории: СМИ и Власть тесно связаны между собой в России и взаимозависимы друг от друга. Следовательно, Власть, воздействуя через СМИ:

- ограничивает;
- внушает доверие;
- устраняет тех, кто не вписывается в общую канву.

Значит, академик Моисеев прав, когда говорит о наличии информационного тоталитаризма в нашей стране. Итак, мы выработали две схемы воздействия на общество «четвёртой власти». Какую закономерность вы заметили?

(В ответах ученики фиксируют тот факт, что в способах воздействия на массы тоталитарное общество и информационное, к сожалению, не очень отличаются друг от друга.)

Учитель истории: Итак, к сожалению, мы можем констатировать, что в информационном обществе нас подстерегает огромная опасность потери собственной Свободы, своего «Я», логики и разума. А потому на первый взгляд парадоксальная тема нашего урока «Информационное общество – путь к несвободе» только на первый взгляд не поддаётся объяснению. Власть ещё не осознала, или, наоборот, хорошо осознала последствия подобного пути.

Учитель литературы: Надо ли сопротивляться подобному положению дел?

(Происходит обсуждение вопроса.)

Учитель истории: В истории нашей страны есть замечательные примеры сопротивления несвободе. Я говорю о людях с трудной судьбой, их называют правозащитники. А.Д. Сахаров предпочитал иное название – инакомыслящие. Посмотрите на экран.

(Слайд «Они выбрали Свободу!»)

Алексеева Людмила Михайловна

- «Мы решили сказать, что мы должны быть с нашим народом – там, где, к несчастью, наш народ оказался».
- «Мы отказывались от насилия».
- Любимое изречение: «Если я не за себя, то кто же за меня? Но если я только за себя, то зачем я?» *(мудрец Гилель (I в. н.э.))*

Лариса Иосифовна Богораз

- Богораз впервые ставила перед общественным сознанием проблему современных политзаключённых.
- Приняла участие в «демонстрации семерых» на Красной площади в знак протеста против вторжения войск стран Варшавского договора в Чехословакию. Была арестована, приговорена к 4 годам ссылки.

Владимир Константинович Буковский

- «Единственный шанс сегодня спасти Россию от зарождающегося тоталитаризма, дать возможность нормальной жизни новому поколению – это создание сильной, мощной демократической оппозиции нынешнему режиму...»

Пётр Григорьевич Григоренко

- В своих листовках выступал за отстранение от власти бюрократов, за свободные выборы, за контроль народа над властями и за сменяемость всех должностных лиц – до высших включительно.
- Генерал разжалован в рядовые, лишён наград и пенсии, помещён в психушку.

Наталья Евгеньевна Горбаневская

- Выступала в защиту других лиц, подвергавшихся преследованиям по идеологическим мотивам.
- С апреля 1968 г. выпускает «Хронику текущих событий».
- 25.08.1968 г. принимает участие в «демонстрации семерых» на Красной площади. Признана невменяемой.

Сергей Адамович Ковалёв

- «Видите ли, я принадлежу к политическим идеалистам. Я полагаю, что враньё рано или поздно себя накажет».
- **Первый Уполномоченный по правам человека в РФ.**
- «Я считал своим долгом оставаться, хотя и «на общественных началах», на своих постах внутри органов государственной власти до тех пор, пока этот статус позволял мне хоть в чём-то, хотя бы в отдельных случаях, противостоять антиправовым и антигуманным тенденциям в государственной политике».

Андрей Дмитриевич Сахаров

- Андрей Дмитриевич в разные периоды своей жизни и очень по-разному, но всегда искал «петушиное слово» для всего человечества и для каждого человека: «Осторожнее! Бьётся!»

Их девиз: Знаменитый лозунг Кон-Бендита «Будьте реалистами – требуйте невозможного!»

Учитель истории: Эти люди оставались свободными и в тюремных условиях, и в условиях психиатрической больницы. Это зависит от настроения ума. Хотя им было труднее в том смысле, что к ним более сурово применяли правила режима, потом, когда они выходили, они говорили, что и там им было легче от того, что они сохранили чувство собственного достоинства. И, сохраняя чувство собственного достоинства, они оставались по-настоящему свободными людьми!

Учитель литературы: Конечно, не каждый из нас решится выйти на Красную площадь, тем более оставив дома маленьких детей, как это сделала мать-одиночка Наталья Горбаневская, но всё же мы

твёрдо уверены, что необходимо бороться с Несвободой в условиях нашего общества!

Задание: Работая в группах, предложите своё видение решения проблемы, используя собственные мысли и рабочий материал. (Приложение 4.)

- **Как мы с вами должны сопротивляться процессу «тотального демократизма», зарождению и процветанию элементов тоталитаризма в нашем обществе?**
- **Разработайте памятку «Спротивляйся несвободе!»** (Проверка задания и предполагаемый результат.)

Памятка «Спротивляйся несвободе!»

1. Не принимайте на веру.
2. Не принимайте чужое мышление за результат работы собственной мысли.
3. Узнавайте сущность влияющих на сознание технологий.
4. Научитесь выявлять уловки политиков и журналистов. Хотя бы в профилактических целях, чтобы лишний раз убедиться, что мы – это всё ещё мы и пока не превратились окончательно в «электорат» или «сегмент рынка».
5. Включайте психологическую защиту. Простейшим приёмом психологической защиты от пропагандистского «промыывания мозгов» является сознательное прерывание контактов с источником информации.
6. Если вам нужна объективная информация – отправляйтесь в научную библиотеку.
7. Временами останавливайтесь и отфильтровывайте от личных умозаключений те готовые штампы и иллюзии, которые изо всех сил пытаются внедрить в ваше сознание.
8. Включайте здравый смысл и критическое мышление. Истинный, а не обывательский здравый смысл, способность к критическому мышлению, наличие продуманных убеждений и нравственное здоровье – крепкий заслон перед манипуляцией сознанием.
9. Читайте же больше и читайте с величайшим выбором.
10. Живите не по лжи!
11. Взращивайте в себе такие черты, как честность, достоинство, мужество услышать правду, уважение к истине, какой бы горькой она ни была.
12. Помните, что, когда все мыслят одинаково, тогда никто не мыслит. Знаменитый лозунг Кон-Бендита «Будьте реалистами – требуйте невозможного!»

Домашнее задание: Мы предлагаем вам в группах разработать сценарий урока или классного часа по теме **«Опасности, подстерегающие нас на пути к информационному обществу»**, который можно будет провести в младших классах.

Корней Чуковский

МУХА-ЦОКОТУХА

Муха, Муха-Цокотуха,
Позолоченное брюхо!

Муха по полю пошла,
Муха денежку нашла.

Пошла Муха на базар
И купила самовар:

«Приходите, тараканы,
Я вас чаем угощу!»

Тараканы прибежали,
Все стаканы выпивали,

А букашки –
По три чашки
С молоком
И крендельком:
Нынче Муха-Цокотуха
Именинница!

Приходили к Мухе блошки,
Приносили ей сапожки,
А сапожки не простые –
В них застёжки золотые.

Приходила к Мухе
Бабушка-Пчела,
Мухе-Цокотухе
Мёду принесла...

«Бабочка-красавица.
Кушайте варенье!
Или Вам не нравится
Наше угощенье?»

Вдруг какой-то старичок Паучок
Нашу Муху в уголок поволок –
Хочет бедную убить,
Цокотуху погубить!

«Дорогие гости, помогите!
Паука-злодея зарубите!
И кормила я вас,
И поила я вас,
Не покиньте меня
В мой последний час!»

Но жуки-червяки испугались,
По углам, по щелям разбежались.:
Тараканы под диваны,
А козявочки под лавочки,
А букашки под кровать –
Не желают воевать!
И никто даже с места
Не двинется:
Пропадай-погибай,
Именинница!

А кузнечик, а кузнечик,
Ну, совсем как человечек,
Скок, скок, скок, скок!
За кусток,
Под мосток
И молчок!

А злодей-то не шутит,
Руки-ноги он Мухе верёвками кру-
тит,
Зубы острые в самое сердце вонзает
И кровь у неё выпивает.

Муха криком кричит,
Надрывается,
А злодей молчит,
Ухмыляется.

Вдруг откуда-то летит
Маленький Комарик,
И в руке его горит
Маленький фонарик.

«Где убийца, где злодей?
Не боюсь его когтей!»

Подлетает к Пауку,
Саблю вынимает
И ему на всём скаку
Голову срубает!

Муху за руку берёт
И к окошечку ведёт:
«Я злодея зарубил,
Я тебя освободил

И теперь, душа-девица,
На тебе хочу жениться!»
Тут букашки и козявки
Выползают из-под лавки:
«Слава, слава Комару –
Победителю!»
Прибегали светляки,
Зажигали огоньки –
То-то стало весело,
То-то хорошо!
Эй, сороконожки,
Бегите по дорожке,
Зовите музыкантов,
Будем танцевать!
Музыканты прибежали,
В барабаны застучали.
Бом! бом! бом! бом!
Пляшет Муха с Комаром.
А за нею Клоп, Клоп
Сапогами топ, топ!
Козявочки с червяками,
Букашечки с мотыльками.
А жуки рогатые,

Мужики богатые,
Шапочками машут,
С бабочками пляшут.
Тара-ра, тара-ра,
Заплясала мошкара.
Веселится народ –
Муха замуж идёт
За лихого, удалого,
Молодого Комара!
Муравей, Муравей!
Не жалеет лаптей, –
С Муравьиною попрыгивает
И букашечкам подмигивает:
«Вы букашечки,
Вы милашечки,
Тара-тара-тара-тара-таракашечки!»
Сапоги скрипят,
Каблуки стучат, –
Будет, будет мошкара
Веселиться до утра:
Нынче Муха-Цокотуха
Именинница!

Приложение 2

П Р А В Д А

(Сайт «Старые газеты» – память пройденных дорог...)

21 декабря 1949 года

НАШИМИ УСПЕХАМИ МЫ ОБЯЗАНЫ ВЕЛИКОМУ СТАЛИНУ

А. Косыгин

С чувством глубокой любви и признательности к товарищу Сталину отмечают сегодня народы Советского Союза славное семидесятилетие нашего Великого вождя и учителя Иосифа Виссарионовича Сталина.

С именем Сталина неразрывно связано создание нашей коммунистической партии и первого в мире советского социалистического государства – символа надежд и чаяний передового человечества всего мира. Товарищ Сталин ведёт нашу страну по пути, указанному Лениным, по пути строительства коммунистического общества. Он отстоял нашу большевистскую партию и наше государство от всех врагов социализма.

Великий продолжатель дела Ленина – товарищ Сталин разработал план индустриализации страны и обеспечил на основе выполнения этого плана превращение страны, в прошлом «аграрной и немощной, зависимой от капризов капиталистических стран, – в страну индустриальную и могучую».

Товарищ Сталин со всей решительностью вёл нашу страну по пути создания тяжёлой промышленности. Он указывал, что тяжёлая промышленность является основой индустриализации и базой для укрепления обороноспособности страны.

Под руководством товарища Сталина в исторически короткий срок создана в нашей стране самая передовая в мире промышленность, оснащённая современной техникой. Товарищ Сталин указал пути правильного размещения нашей промышленности.

Великая Отечественная война наглядно показала, насколько дальновидным было сталинское решение о создании на Урале и в Сибири мощной металлургической и машиностроительной промышленности. Созданная на Востоке промышленность в период войны обеспечивала массовый выпуск оборудования для оснащения промышленности, а также вооружения – танков, самолётов, орудий, пулемётов.

Товарищ Сталин гениально осуществил ленинский кооперативный план социалистического переустройства деревни, создал теорию коллективизации сельского хозяйства. Под его руководством осуществлена сплошная коллективизация и ликвидация кулачества как класса. Наше колхозное крестьянство навсегда избавлено от кулацкой кабалы и разорения, в условиях которых оно пребывало в старой России. Создана новая, социалистическая деревня с машинно-тракторными станциями, с электрификацией, школами и техникумами, клубами, читальнями и больницами.

Сельское хозяйство в нашей стране является самым передовым в мире, самым крупным и механизированным и самым высокотоварным сельскохозяйственным производством. Товарищ Сталин, руководя всей гигантской работой по перестройке нашей экономики, направлял её развитие по пути обеспечения неуклонного повышения материального и культурного уровня жизни трудящихся.

Великий Сталин учит нас, что «советский строй и диктатура пролетариата могут развиваться лишь при условии неуклонного подъёма материального и культурного состояния рабочего класса, при условии неуклонного улучшения положения всех трудящихся Советской страны».

Развитие тяжёлой индустрии явилось базой успешной реконструкции лёгкой промышленности. За годы сталинских пятилеток построены и введены в эксплуатацию сотни новых крупных предприятий лёгкой промышленности, оборудованных современной техникой, изготовленной отечественными машиностроительными заводами.

Если у нас раньше была единственная база текстильной промышленности в центральных районах нашей страны, то теперь созданы новые базы текстильной промышленности – в Средней Азии, Западной Сибири, в Закавказье.

В результате успешного осуществления сталинских пятилеток обеспечено коренное улучшение материального положения трудящихся.

Товарищ Сталин говорит, что «уничтожение эксплуатации, уничтожение безработицы в городе, уничтожение нищеты в деревне – это такие исторические достижения в материальном положении трудящихся, о ко-

торых не могут даже мечтать рабочие и крестьяне самых что ни на есть «демократических» буржуазных стран».

Преобразился быт советских людей. Созданы условия для зажиточной жизни советских людей.

Война явилась серьёзным испытанием для советской страны. Потребовалась мобилизация всех государственных ресурсов на нужды фронта.

В этот тяжёлый период войны товарищ Сталин, несмотря на гигантскую работу по руководству обороной страны, лично занимался и давал указания по обеспечению снабжения продовольствием фронта и населения. Благодаря работам и руководству товарища Сталина снабжение Советской Армии продовольствием, обмундированием было обеспечено не только в нужных размерах, но даже созданы были необходимые резервы.

Заботой о людях проникнута была вся деятельность товарища Сталина в период Отечественной войны. По указанию товарища Сталина Правительством были проведены меры по улучшению снабжения продовольствием рабочих и служащих, по улучшению быта населения.

Под водительством Генералиссимуса Сталина Великая Отечественная война закончилась полным разгромом фашистской Германии и империалистической Японии. Величайший стратег и полководец современности товарищ Сталин отстоял наше отечество от немецко-фашистских захватчиков. Товарищу Сталину обязаны народы своим спасением от угрозы фашистского порабощения.

Великая Отечественная война была необычной войной. Фашистские орды на временно оккупированных наших землях разрушали и уничтожали все материальные богатства. Таких разрушений и разорений не знала ни одна страна.

Товарищ Сталин в речи на предвыборном собрании избирателей Сталинского избирательного округа города Москва 9 февраля 1946 г. начертал гигантскую программу послевоенного развития народного хозяйства. Он указывал, что основные задачи нового пятилетнего плана состоят в том, чтобы восстановить пострадавшие районы страны, восстановить довоенный уровень промышленности и сельского хозяйства и затем превзойти этот уровень.

Особое внимание, указывал товарищ Сталин, будет обращено на производство предметов широкого потребления, на поднятие жизненного уровня трудящихся путём последовательного снижения цен на товары.

Сталинская наука вооружила наши руководящие и инженерно-технические кадры большевистским умением и настойчивостью преодолевать трудности и обеспечивать выполнение заданий в установленный срок. Кадры лёгкой промышленности, воспитанные на сталинской науке, решают теперь вопросы производства много быстрее, чем это было раньше, и способны решить любые задачи, которые будут поставлены перед ними великим вождём и учителем товарищем Сталиным.

С огромным воодушевлением советский народ претворяет сталинский послевоенный план. Большой рост производства продовольственных и промышленных товаров обеспечил широкое развёртывание в стране свободной советской торговли. Отечественная забота товарища Сталина о со-

ветских людях обеспечила в короткий срок резкий подъём материального благосостояния нашего народа.

Всего два года потребовалось Советскому государству, чтобы после тяжёлой и длительной войны создать условия для отмены нормированного снабжения по карточкам и перейти к открытой продаже продовольственных и промышленных товаров по единым розничным ценам при снижении цен на хлеб и крупу. Население выиграло при этом от снижения цен около 86 млрд рублей в год. В 1949 году был проведён второй этап снижения цен на товары массового потребления. От этого снижения население дополнительно выиграло около 71 млрд рублей. В результате снижения цен повысилась покупательная сила советского рубля, чем обеспечено резкое улучшение благосостояния трудящихся. Уровень народного потребления достиг довоенного уровня по важнейшим товарам, а по некоторым изделиям превосходит его.

Под гениальным руководством товарища Сталина – вдохновителя и организатора всех наших побед достигнуты выдающиеся успехи в промышленности и сельском хозяйстве страны. Страна наша встала уверенно на путь создания изобилия продуктов и предметов потребления.

Советский Союз наглядно показывает трудящимся всего мира великие преимущества социалистической системы перед капиталистической. В СССР неуклонно растут производительные силы, непрерывно поднимается материальное благосостояние трудящихся, расцветает культура. «Наша революция, – говорил товарищ Сталин, – является единственной, которая не только разбила оковы капитализма и дала народу свободу, но успела ещё дать народу материальные условия для зажиточной жизни».

В капиталистическом мире вновь развивается экономический кризис, сокращается производство, растёт безработица, снижается жизненный уровень широких масс трудящихся. Ввергнуты в неслыханную нищету и разорение трудящиеся Югославии. Фашистская банда Тито-Ранковича превратила страну в колонию англо-американского империализма.

Во всех капиталистических странах резко снижается жизненный уровень трудящихся. Растёт дороговизна в США и в маршаллизованных странах, достигая огромных размеров. Непрерывно растут розничные цены в Англии, Франции, Италии.

Если взять даже заведомо преуменьшенные данные официальной статистики капиталистических стран, то и они свидетельствуют об огромном росте розничных цен в этих странах и систематическом снижении жизненного уровня рабочих и крестьян. Розничные цены на продукты питания в США превысили в 1948 году уровень 1937 года почти в три раза. В Англии розничные цены на продукты питания были в мае 1949 года выше в два раза по сравнению с 1936 годом. Во Франции в августе 1949 года розничные цены на продукты питания были в 20,2 раза выше, чем в 1937 году. В Италии розничные цены на продукты питания превышают довоенный уровень в 60 раз.

Полные ненависти к Советскому Союзу и делу мира мечутся поджигатели новой войны – всевозможные «черчилли» и всякие социал-лакеи в поисках пушечного мяса для новой войны. Но силы мира настолько велики, что их попытки остаются тщетными.

Всё прогрессивное, всё передовое человечество на Земном шаре объединяется вокруг товарища Сталина. Товарищ Сталин – это знамя победы трудящихся в борьбе за мир и процветание человечества. Сегодня, в день семидесятилетия товарища Сталина, советские люди и всё передовое человечество от всего сердца приветствуют своего любимого вождя и учителя. Нет в мире человека, которого бы больше знали, любили, уважали, чем родного товарища Сталина. Имя великого Сталина произносится всеми трудящимися мира с большой любовью и надеждой, как символ побеждающего коммунизма.

С огромным воодушевлением и небывалым подъёмом творческих сил советские люди включились в социалистическое соревнование в честь семидесятилетия товарища Сталина. В этом всенародном соревновании рабочие, колхозники и интеллигенция своими новыми трудовыми подвигами достойно отмечают славную дату и выражают безграничную любовь и преданность любимому вождю партии и народа товарищу Сталину.

Желаем от всего сердца нашему дорогому и любимому вождю и учителю многих, многих лет жизни и доброго здоровья.

Да здравствует творец коммунизма Великий Сталин!

Приложение 3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОРГБЮРО ЦК ВКП(б) О ЖУРНАЛАХ «ЗВЕЗДА» И «ЛЕНИНГРАД» (фрагмент)

14 августа 1946 г.

ЦК ВКП(б) отмечает, что издающиеся в Ленинграде литературно-художественные журналы «Звезда» и «Ленинград» ведутся совершенно неудовлетворительно.

В журнале «Звезда» за последнее время, наряду со значительными и удачными произведениями советских писателей, появилось много безыдейных, идеологически вредных произведений.

Грубой ошибкой «Звезды» является предоставление литературной трибуны писателю Зощенко, произведения которого чужды советской литературе. Редакции «Звезды» известно, что Зощенко давно специализировался на писании пустых, бессодержательных и пошлых вещей, на проповеди гнилой безыдейности, пошлости и аполитичности, рассчитанных на то, чтобы дезориентировать нашу молодёжь и отравить её сознание. Последний из опубликованных рассказов Зощенко *Приключения обезьяны* («Звезда», № 5–6 за 1946 г.) представляет пошлый пасквиль на советский быт и на советских людей. Зощенко изображает советские порядки и советских людей в уродливо карикатурной форме, клеветнически представляя советских людей примитивными, малокультурными, глупыми, с обывательскими вкусами и нравами. Злостно хулиганское изображение Зощенко нашей действительности сопровождается антисоветскими выпадами. Предоставление страниц «Звезды» таким пошлякам и подонкам литературы, как Зощенко, тем более недопустимо, что редакции «Звезда» хорошо известна физиономия Зощенко и недостойное поведение его во время войны, когда Зощенко, ничем не помогая советскому народу в его борьбе против немецких захватчиков, написал такую омерзительную вещь как

Перед восходом солнца, оценка которой, как и оценка всего литературного «творчества» Зощенко, была дана на страницах журнала «Большевик».

Журнал «Звезда» всячески популяризирует также произведения писательницы Ахматовой, литературная и общественно-политическая физиономия которой давным-давно известна советской общественности. Ахматова является типичной представительницей чуждой нашему народу пустой безыдейной поэзии. Её стихотворения, пропитанные духом пессимизма и упадочничества, выражающие вкусы старой салонной поэзии, застывшей на позициях буржуазно-аристократического эстетства и декадентства, «искусстве для искусства», не желающей идти в ногу со своим народом наносит вред делу воспитания нашей молодёжи и не могут быть терпимы в советской литературе. Предоставление Зощенко и Ахматовой активной роли в журнале, несомненно, внесло элементы идейного разброда и дезорганизации в среде ленинградских писателей. В журнале стали появляться произведения, культивирующие несвойственный советским людям дух низкопоклонства перед современной буржуазной культурой Запада.

Приложение 4

1. «Никто не говорит, что думать запрещено или собственные мысли нежелательны. Но желательные мысли производятся в таких масштабах, что собственное мышление тонет в их массе, а эти желательные мысли так тонко вводятся в сознание, что люди принимают это чужое мышление за результат работы собственной мысли и в высшей степени личное идейное достояние». (*Иоганнес Бехер*)

2. «Чем лучше люди узнают сущность влияющих на сознание технологий, тем больше вероятность, что они поймут их назначение, и тем менее вероятность, что эти технологии будут использованы». (*Дж. Маркс*)

3. Выявлять уловки политиков и журналистов – увлекательный интеллектуальный спорт. И если уж приходится смотреть телевизор и читать газеты, стоит иногда им заниматься. Хотя бы в профилактических целях, чтобы лишний раз убедиться, что мы – это всё ещё мы, и пока не превратились окончательно в «электорат» или «сегмент рынка».

4. **Полезный совет:** Простейшим приёмом психологической защиты от пропагандистского «промывания мозгов» является сознательное прерывание контактов с источником информации. Например, достаточно время от времени прекращать смотреть телевизор на одну-две недели, чтобы произошло «восстановление» сознания. Наваждение, внушённое телевидением, проходит. После этого резко повышается наблюдательность, и какое-то время вы будете легко замечать, из каких телепередач «торчат уши».

5. **И ещё один совет:** если вам нужна объективная информация – отправляйтесь в научную библиотеку. Если же хотите получить порцию рекламы и политической пропаганды – включите телевизор или купите газету. И внимайте... Только временами останавливайтесь и отфильтровывайте от личных умозаключений те готовые штампы и иллюзии, которые изо всех сил пытаются внедрить в ваше сознание.

6. Итак, сегодня как нельзя более актуальна борьба с тенденциями информационного тоталитаризма. Сделать это при помощи отказа от здравого смысла и от логики, как предлагает В.И. Кудашов, мы уверены, нельзя, хотя бы по той простой причине, что архитекторы «нового, дивного мира», то есть манипуляторы сознанием к этому и стремятся. Исследователи технологий «манипуляций сознания», к примеру, тот же С.Г. Кара-Мурза однозначно заявляют: одна из основных техник манипуляции основывается на разрушении логики и критического мышления, на погружение человека в хаос и абсурд (нагромождение противоречивых точек зрения, активизация сильнейших инстинктов и подсознательных страхов). И наоборот, истинный, а не обывательский здравый смысл, способность к критическому мышлению, наличие продуманных убеждений и нравственное здоровье – крепкий заслон перед манипуляцией сознанием, которая, повторим, и строится на эскалации алогичности, на разжигании страстей, эмоций, иррациональных позывов (Посмотрите любую телерекламу – где тут «использование ограниченности логики», про которое говорит В.И. Кудашов? Налицо прямо противоположное – внушение совершенно нелогичных вещей, например, что настоящий мужчина только тот, кто покупает данный одеколон! Логика при этом может быть как раз оружием против такого внушения.). Естественно, мы не отрицаем границ рационального познания, наличия сверх- и внерациональных способов постижения бытия, но, согласитесь, убеждать современного человека в этом как раз и не нужно, иррационализм – самое распространённое, чрезвычайно модное в наши дни мировоззрение. Самое время сказать о другом: напомнить о достоинстве разума, о его возможностях, о наличии и разумной составляющей в мире и в самом человеке. Правда, это сделать очень трудно, славить ум в наши дни – значит, быть «белой вороной». Но без этого просто невозможно противостоять угрозе ниспадения общества в регулируемый хаос информационного тоталитаризма. И кому как не философу взять на себя этот труд, ведь философия, не будем забывать об этом, – любовь к мудрости и при всех своих сомнениях и метаниях предполагает всё же опору на разум.

7. «Почему телевизор частично вытесняет сейчас книгу? Да потому, что телевизор заставляет вас не торопясь просмотреть какую-то передачу, сесть поудобнее, чтобы вам ничего не мешало, он вас отвлекает от забот, он вам диктует, как смотреть и что смотреть. Но постарайтесь выбирать книгу по своему вкусу, отвлекитесь на время от всего на свете тоже, садитесь с книгой поудобнее, и вы поймёте, что есть много книг, без которых нельзя жить, которые важнее и интереснее, чем многие передачи. Я не говорю: перестаньте смотреть телевизор. Но я говорю: смотрите с выбором. Тратьте своё время на то, что достойно этой траты. Читайте же больше и читайте с величайшим выбором. Определите сами свой выбор, сообразуясь с тем, какую роль приобрела выбранная вами книга в истории человеческой культуры, чтобы стать классикой. Это значит, что в ней что-то существенное есть. А может быть, это существенное для культуры человечества окажется существенным и для вас? Классическое произведение – то, которое выдержало испытание временем. С ним вы не потеряете своё время. Но классика не может ответить на все вопросы сегодняшнего дня. Поэтому надо читать и современную литературу. Не бросайтесь только на каждую

модную книгу. Не будьте суетны. Суетность заставляет человека безрассудно тратить самый большой и самый драгоценный капитал, каким он обладает, – своё время». (*Д. Лихачёв*)

8. «И с этого дня честный человек впредь не напишет, не подпишет, не напечатает никаким способом ни единой фразы, искривляющей правду. Не приведёт ни устно, ни письменно, ни одной руководящей цитаты из угождения, для страховки, для успеха своей работы. Если цитируемой мысли не разделяет. Не поднимет голосующей руки за предложение, которому не сочувствует искренне: не проголосует за лицо ни тайно, ни явно, которое считает недостойным или сомнительным». (*А. Солженицын*)

9. «Когда все мыслят одинаково, тогда никто не мыслит!» (*Гегель*)
Знаменитый лозунг Кон-Бендита: «Будьте реалистами – требуйте невозможного!»

*Степанова Ольга Ивановна;
Костарева Любовь Петровна,
учителя истории и обществознания
муниципального бюджетного общеобразовательного
учреждения
«Многопрофильный лицей»,
с. Малая Сердоба,
Малосердобинский район,
Пензенская область*

Конспект интегрированного урока
обществознания и истории России в 9 классе

НАШИ?

(урок –
лабораторно-исследовательский
практикум с элементами дискуссии)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Урок посвящён 65-летию Великой Победы. Ему предшествует большая работа творческо-исследовательских групп учащихся 9-х классов. Урок имеет интегрированный характер. Его можно провести при изучении курса «История России. XX век» (тема «Великая Отечественная война»), курса «Новейшая история» (тема «Вторая мировая война»), а также курса «Обществознание» (тема «Международное гуманитарное право»). Главное достоинство данного урока заключается в сравнении правовых систем, существовавших в СССР в эпоху тоталитаризма и в странах Запада в один и тот же исторический период – в годы Второй мировой войны. Сопоставление двух правовых систем в контексте международного гуманитарного права наилучшим образом показывает учащимся антигуманный характер отношения власти к рядовому человеку, попавшему в трудные жизненные обстоятельства.

Учителя провели огромную предварительную работу не только по подготовке настоящего урока, но и по ведению курса «Международное гуманитарное право». Такой контекст является довольно

нетрадиционным для отечественного исторического образования, так как помогает рассмотреть конкретные исторические события в правовом контексте, дать не только морально-нравственную, но и правовую оценку отношения властей к собственным гражданам, двуличие власти, которая подписывает документы, но сама же их не исполняет.

Учащиеся проявляют достаточно высокий уровень правовой культуры и сформированность правового сознания, они с интересом докапываются до истины. Педагоги очень компетентно организовали работу на уроке в пошаговом режиме, технологировав процесс обучения и воспитания, обращая особое внимание на фиксацию промежуточных выводов и результатов. Для урока была выбрана соответствующая форма, которая помогла не только организовать усвоение новой исторической и правоведческой информации, но также актуализировать имеющиеся знания по курсу «МГП» и навыки участия в дискуссии как интерактивной форме первичного закрепления новой информации и перевода её в осмысленные знания.

Тип урока:

- урок усвоения новой исторической информации и её первичного закрепления, выработки правовых и исследовательских компетентностей обучающихся.

Форма урока:

- урок – лабораторно-исследовательский практикум с элементами дискуссии.

Цель и задачи урока:

- закрепить знания учащихся по Международному гуманитарному праву, способствовать оценке событий Второй мировой войны и военной истории СССР с позиций правовых норм МГП;
- в канун 65-летия Великой Победы заострить внимание учащихся на мало освещаемой в школьной программе проблеме репрессий и участи военнопленных, их положения с точки зрения международного гуманитарного права;
- изучить историю политических репрессий в отношении военнопленных в годы войны и послевоенное время; способствовать пониманию учащимися необходимости регулировать поведение участников вооружённых конфликтов нормами международного гуманитарного права;
- учить учащихся анализировать исторические документы, применять полученные ранее знания по международному гуманитарному праву при анализе источников, делать выводы, работать над понятиями;

- воспитывать у школьников чувство патриотизма и гражданской ответственности через критическое осмысление отечественной истории, способствовать формированию милосердия, сострадания, уважение к человеческому достоинству как важнейших качеств личности.

Направленность на планируемые результаты образования:

- сформированность гражданско-патриотических качеств, российской гражданской идентичности;
- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества;
- развитие самостоятельности и личной ответственности, в том числе в информационной деятельности, на основе представлений о гражданско-правовых нормах;
- самоуважение и позитивная самооценка, чувство собственного достоинства;
- интеллектуальные способности и умственные операции (умение логически мыслить, доказывать, строить рассуждения, делать выводы, сравнивать, анализировать и др.);
- уровень освоения нравственной культуры, соответствующий возрастным возможностям;
- способность трудиться креативно;
- проявление доброжелательности и эмоционально-нравственной отзывчивости, понимание и сопереживание чувствам других людей (эмпатия);
- умение планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации;
- владение логическими операциями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям;
- исследовательские умения (умение видеть и формулировать проблему, освоение способов решения проблем творческого и поискового характера);
- способность излагать своё мнение, аргументировать свою точку зрения и оценку событий;
- владение базовым понятийным аппаратом, необходимым для получения дальнейшего образования.

Форма организации учебной деятельности:

- фронтальная;
- индивидуальная;

– групповая.

Методы обучения (воспитания):

- технология проблемного обучения;
- описания (словесный);
- объяснения;
- лабораторно-практический;
- продуктивно-творческий;
- поисковый;
- дискуссионный;
- исследовательских и проблемных заданий;
- оценки исторических процессов, явлений, событий;
- самостоятельной работы с источниками исторической и правоведческой информации;
- локализации исторических событий в пространстве и времени;
- персонифицирующий (биографический).

Приёмы деятельности учителя:

- эвристическая беседа;
- организация дискуссии;
- обобщающая беседа;
- создание дидактических материалов;
- организация работы в творческих группах.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- участие в дискуссии;
- работа в творческих группах;
- составление сообщений и выступление с ними;
- работа с первоисточниками и источниками правоведческой информации;
- учебно-познавательный интерес к новому учебному материалу и способам решения новой частной задачи;
- проявление гражданской идентичности личности в форме осознания «Я» как гражданина России, чувства сопричастности и гордости за свою Родину, народ и историю, осознание ответственности человека за благосостояние общества; осознание своей этнической принадлежности;
- ориентация в нравственном содержании и смысле поступков как собственных, так и окружающих людей, развитие этических чувств (стыда, вины, совести) как регуляторов морального поведения;
- эмпатия как понимание и сопереживание чувствам других людей.

Оборудование урока и средства обучения:

- мультимедийный проектор;

- раздаточный материал, фотовыставка «История войны в фотографиях»;
- книжная выставка по материалам общественной организации «Мемориал»;
- презентация «Международное гуманитарное право»;
- видеофрагменты документальных фильмов «Концлагерь: дорога в ад», «Штрафники», «От Кремля до Рейхстага»;
- исторические документы: докладная записка комиссии ЦК КПСС под председательством Г.К. Жукова в ЦК КПСС о положении бывших военнопленных; приложение к журналу № 39058/41 от 08.09.1941 г. (Распоряжение об обращении с советскими военнопленными во всех лагерях военнопленных); декларация [народного комиссара иностранных дел СССР о присоединении СССР к Женевской конвенции от 27 июля 1929 г.];
- стихи Б. Слуцкого из сборника «Я историю излагаю»;
- материалы вспомогательного фонда школьного краеведческого музея: альбомы «Участники великих сражений»; «История улицы Будённого»; «История улицы Свердлова»; «Партизаны – малосердобинцы»;
- сборник творческих работ школьников, представленных на конкурс «История войны в истории семьи»;
- словарь терминов и понятий.

Опережающее задание, предварительная подготовка к уроку:

1. Создание исследовательских и творческих групп и разработка заданий для них:
 - «информационная группа»: найти материалы о военнопленных в Интернете, фото- и видеоматериалы, примеры из художественной литературы;
 - «правовая группа»: найти информацию о Международном гуманитарном праве, МКЖК, нормативные документы, подготовить выступление и презентацию по теме;
 - «исследовательская группа»: найти информацию об отношении фашистов к советским военнопленным в материалах Нюрнбергского процесса, подготовить выступление;
 - «поисковая группа»: найти в фондах школьного краеведческого музея и районного музея биографические данные земляков, оказавшихся в плену в годы Великой Отечественной войны, воспоминания участников Великой Отечественной войны;
 - «оформительская группа»: подготовить фотовыставку к уроку, подготовить презентацию.
2. Все учащиеся работают с документом «Докладная записка комиссии ЦК КПСС под председательством Г.К. Жукова в ЦК КПСС о

положении бывших военнопленных» от 1956 г. и отвечают на вопросы к документу.

3. Всем учащимся предложено выяснить, как истории их семей связаны с историей войны и темой о военнопленных.

План урока:

1. Основные нормы и положения международного гуманитарного права.
2. Положение советских военнопленных в годы войны.
3. Отношение к военнопленным в советском обществе в период войны и послевоенное время.
4. Исторический документ как свидетельство отношения к военнопленным в период войны и послевоенное время.
5. Судьба военнопленных и ответственность за них с позиций международного гуманитарного права.

Ход урока:

Организационный момент

1-й учитель: Здравствуйте ребята! Сегодня мы проводим ещё один урок из цикла «История политических репрессий». Это интегрированный урок истории России и обществознания. В классе находятся учащиеся двух 9-х классов. Мы вместе готовились к этому уроку. Исследовательские и творческие группы собирали материал по теме, подготовили выступления и презентацию. Все вы работали с предложенными документами. А теперь на уроке мы обменяемся информацией, изучим исторические источники и сделаем свои выводы.

2-й учитель: 2010 год – год 65-летия Победы над фашистской Германией. Государство, общественные организации, средства массовой информации обращены к темам войны, к проблемам многочисленных уже ветеранов. Праздник Победы – единственный в нашей стране праздник, объединяющий всех граждан! Ведь в истории каждой семьи война оставила свой след! Наши деды и прадеды сражались, побеждали, погибали... Их жёны, сестры, дети трудились в тылу. Эта Победа – победа всего нашего народа! Война всё дальше уходит от нас, но в её историю вписаны не все страницы. Тяжело вспоминать о трагедии поражений в начале войны, об оккупации, об окружении наших армий, о тысячах военнопленных. Отношение к этой категории участников войны, несмотря на реабилитацию в 1956 году, остаётся и сегодня неоднозначным в российском обществе. Есть замечательное стихотворение Бориса Слуцкого. Оно называется «Наши».

Все, кто пали – геройской смертью,
Даже тот, кого на бегу

Пуля в спину хлестнула плетью,
опрокинулся и ни гу-гу.
Даже те, кого часовой
застрелил зимней ночью сдуру
И кого бомбежкой сдуло, –
Тоже наш, родимый и свой.
Те, кто, не переехав Урал,
Не видал ни разу немцев,
в поездах от ангин умирал,
тоже наши – душою и сердцем.
Да – большое хозяйство – война!
Словно вьюга, она прошла,
И твоя ли беда и вина,
как тебя там расположило?
До седьмого пота – в тылу,
До последней кровинки – на фронте,
Сквозь войну, как звёзды сквозь мглу,
Лезут наши цехи и роты.
Продирается наша судьба
в минном поле четырёхлетнем
с отступленьем, потом с наступленьем.
Кто же ей полноправный судья?
Только мы, только мы, только мы,
только сами, сами, сами,
а не Бог с его небесами,
отделяем свет ото тьмы.
Не историк – учёный,
а воин,
шедший долго из боя в бой,
что Девятого мая доволен
Был собой и своею судьбой.

Постановка проблемы урока

2-й учитель: Кроме тех, кто назван в стихотворении как «наши», были ещё военнопленные, их автор не упоминает. Случайно ли это? Почему в литературе, в истории, проблема плена освещена скупо? Какой была участь человека в плену, какой была судьба человека, пережившего плен? Существуют ли правовые нормы, регулирующие отношение к пленённым? Кто же они, люди, попавшие в плен – наши? Их ли «беда и вина», что война их так «расположила»? Какие отношения в обществе было к военнопленным после войны? Справедливо ли это, и как мы должны относиться к этим участникам Второй мировой войны? А не историк-учёный, солдат Борис Слуцкий, прошедший всю войну, будет с нами сегодня в своих стихах.

Основная часть. Работа исследовательских и творческих групп **Основные нормы и положения МГП**

(Работа с презентацией «Международное гуманитарное право».)

1-й учитель: Война не бывает без военнопленных. Как определяют правовой статус этих людей международные организации, какие правовые нормы действуют в их отношении? Ответы на эти вопросы искали учащиеся 9 «В» класса. «Правовая группа» предлагает вам результаты своего исследования.

(Выступление «правовой группы».)

2-й учитель: Ответьте на вопросы для закрепления:

- **Что такое МГП, и каковы его источники?**
- **На что направлено МГП?**
- **Что общего и различного в нормах права и нормах МГП?**
- **Когда действуют нормы МГП?**
- **Что предусматривает МГП в отношении военнопленных?**
- **Приведите примеры несоблюдения норм МГП в первой половине XX века.**

(1-й ученик зачитывает фрагмент из пособия «Международное гуманитарное право»: учебно-методические материалы к курсам права и обществознания для 9 классов общеобразовательных учреждений [М.: ФНИИ МП ФЗ, 2000] воспоминания Марселя Жюно, делегата МККК в 1935–1945 годах, о разном отношении к военнопленным из Англии и СССР [С. 68].)

<...> Вместе с английскими офицерами я сел за стол; они предложили мне английские сигареты <...> и мы начали беседу. На стене висел плакат с текстом Женевской конвенции на английском языке <...> на этажерке стоял граммофон, пластинки к нему, книги. В сопровождении офицера Абвера мы начали осмотр лагеря. Бараки были действительно переполнены, но всё-таки у каждого офицера имелось по два одеяла и по простыне. Пленным было некуда складывать свои личные вещи – шкафов в бараке явно не хватало. Зато обитатели баракных имели возможность пользоваться импровизированными печурками для кипячения воды. <...> Наконец мы дошли до бараков, в которых проводилось распределение посылок Британского Красного Креста. Военнопленные получали по одной такой посылке в неделю – в каждом пакете по 5 кг различных продуктов: мясо, сыр, сахар, печенье, джем. <...> Но когда <...> мы покидали территорию лагеря, я увидел нечто, вмиг заставившее меня забыть об относительно безмятежной жизни пленных англичан: по дороге тянулась длинная колонна каких-то исхудалых, сгорбленных людей; вид их был настолько жалок, что с первого взгляда их можно было принять не за военнопленных, а за рабов <...> у одних на ногах деревянные башмаки, у других куски дерюги <...> Всего несколько

метров отделяло офлаг для британских офицеров от места, где содержались русские военнопленные <...> контраст был ошеломляющий, ведь в одном и том же месте, в одно и то же время с пленными, находившимися в одних и тех же руках, обращались совершенно по-разному. Трудно было поверить, что и англичане и русские относятся к одной и той же категории – военнопленные.

1-й учитель: Чем объясняется соблюдение прав английских военнопленных и жестокое обращение с советскими пленными?

2-й ученик (даёт сведения о причастности СССР к подписанию Женевской конвенции 1929 г.): Существует устойчивый миф о том, что жестокое обращение фашистов с советскими военнопленными, несравнимо более жестокое, чем с пленными из западноевропейских армий, было вызвано тем, что СССР не подписал Женевскую конвенцию о содержании военнопленных от 29 июля 1929 г., а потому, мол, у Гитлера юридически были развязаны руки.

Стоит разобраться подробнее, какие же на самом деле международные документы СССР подписывал, а какие нет. 27 июля 1929 года в Женеве было подписано два документа:

1) Конвенция об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях;

2) Конвенция об обращении с военнопленными.

К первой конвенции СССР присоединился в 1930 году, о чём имеется декларация [Документы внешней политики. М., 1968. Т. 14. С. 493].

Декларация [Народного Комиссара Иностранных Дел СССР о присоединении СССР к Женевской конвенции от 27 июля 1929 г.]

[25 августа 1931 г.]

Нижеподписавшийся Народный Комиссар по Иностранным Делам Союза Советских Социалистических Республик настоящим объявляет, что Союз Советских Социалистических Республик присоединяется к Конвенции об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях, заключённой в Женеве 27 июля 1929 г.

В удостоверение чего Народный Комиссар по Иностранным Делам Союза Советских Социалистических Республик, должным образом для этой цели уполномоченный, подписал настоящую декларацию о присоединении.

Согласно постановлению Центрального Исполнительного Комитета Союза Советских Социалистических Республик от 12 мая 1930 г. настоящее присоединение является окончательным и не нуждается в дальнейшей ратификации.

Учинено в Москве 25 августа 1931 г.

М. Литвинов

Историческая правда состоит в том, что к конвенции по обращению с ранеными и больными СССР присоединился, а к конвенции по военнопленным – нет. Отказ присоединяться к Женевской конвенции носил идеологический характер. Советская сторона разработала собственное «Положение о военнопленных», которое предусматривало хорошее содержание для них, но оно действовало лишь до 1 июля 1941 г.

26 ноября 1941 года «Правда» опубликовала ноту НКВД, вручённую накануне всем дипломатическим представительствам. Вот отрывок из этой ноты:

Лагерный режим, установленный для советских военнопленных, является грубейшим и возмутительным нарушением самых элементарных требований, предъявляемых в отношении содержания военнопленных международным правом и в частности Гаагской Конвенцией 1907 года, признанной как Советским Союзом, так и Германией. Германское правительство грубо нарушает требование Гаагской Конвенции, обязывающей воюющие страны обеспечивать военнопленных такой же пищей, как и свои собственные войска (ст. 7 приложения к 4-й Гаагской Конвенции 1907 года).

2-й учитель: В Германии действовали концлагеря. МККК инспектировал их неоднократно.

(Идёт видеофрагмент из документального фильма «Концлагерь: дорога в ад».)

Есть свидетельства гражданина Швейцарии Франсуа Бюньона, который работал в делегациях Красного Креста, о положении военнопленных в фашистских лагерях в годы Второй мировой войны. Запомним факт: Германия подписала Женевскую конвенцию.

3-й ученик: Статья 82 Конвенции гласит: «Положения настоящей конвенции должны соблюдаться высокими договаривающимися сторонами при всех обстоятельствах. Если на случай войны одна из воюющих сторон окажется не участвующей в конвенции, тем не менее, положения таковой остаются обязательными для всех воюющих, конвенцию подписавших».

1-й учитель: Делаем первый вывод: государство заинтересовано в правовой защите своих граждан, поэтому подписание международных правовых нормативных актов позволяет защитить их не только в своём государстве, но и в других странах при различных ситуациях.

Положение советских военнопленных в годы войны

2-й учитель: «Исследовательской группе» 9 «А» класса было поручено найти документальное подтверждение истинного положения советских военнопленных.

(Выступление «исследовательской группы».)

1-й ученик: Чтобы предоставить достоверную информацию, мы обратились к материалам Нюрнбергского процесса. Четвёртый том восьмитомного издания документов и материалов этого процесса содержит стенограмму заседаний Международного военного трибунала от 13 и 14 февраля 1946 г. На нём выступал Главный обвинитель от СССР Ю.В. Покровский, и были представлены свидетельские показания и документы, подтверждающие убийства и жестокое обращение с военнопленными...

(Видеофрагмент хроники.)

1-й учитель: Вопрос к группам: почему же были такие отличия в положении военнопленных из СССР и других стран?

(Ответы «правовой группы».)

1-й ученик: Гитлер в любом случае должен был соблюдать подписанную Германией конвенцию, вне зависимости от наличия под ней подписи СССР. Тем не менее, это не помешало немецкому руководству манипулировать фактом неподписания СССР конвенции. Приведу примеры подобного манипулирования:

Верховное Командование Сухопутных Сил

Берлин, Запад, 35

8 окт. 1941 г.

Советский Союз не присоединился к соглашению от 27.VII.1929 г. относительно обращения с военнопленными. Вследствие этого нам не угрожает предоставление соответствующего снабжения советским военнопленным как по качеству, так и по количеству.

2-й ученик: На состоявшемся 30 марта 1941 года совещании руководящего состава вермахта Гитлер ясно и недвусмысленно заявил: «Речь идёт о борьбе на уничтожение. Если мы не будем так смотреть, то, хотя мы и разобьём врага, через 30 лет снова возникнет коммунистическая опасность <...> Эта война будет резко отличаться от войны на Западе. На Востоке сама жестокость – благо для будущего. Командиры должны пожертвовать многим, чтобы преодолеть свои колебания».

Позднее это заявление Гитлера было документально оформлено в главе I «Общие вопросы обращения с советскими военнопленными» Распоряжения об обращении с советскими военнопленными (приложение к журналу № 39058/41 от 8 сентября 1941 года):

Большевизм является смертельным врагом национал-социалистской Германии. Впервые перед немецким солдатом стоит противник, обученный не только в военном, но и в политическом смысле, в духе разрушающего большевизма. Борьба с национал-социализмом привита ему в плоть и кровь. Он ведёт её всеми имеющимися в его распоряжении средствами: диверсиями, разлагающей пропагандой, поджогами, убийствами. Поэтому

большевицкий солдат потерял всякое право претендовать на обращение с ним, как с честным солдатом в соответствии с Женевским соглашением.

То, что идеологические нормы для Гитлера были выше, чем положения Женевской конвенции, свидетельствует и тот факт, что Гитлер нарушал её и в отношении Англии, конвенцию подписавшей. Из английских подданных-индусов, взятых в плен в 1942 г. войсками Роммеля в Африке и вывезенных в Германию, был сформирован Индийский легион, состоявший из трёх батальонов и насчитывавший до 4 тысяч человек. Он в 1944 году был направлен на побережье Голландии, где и сдался американским войскам. В то же время Женевская конвенция не только запрещает использовать военнопленных в боевых действиях, но и, более того, «работы, выполняемые военнопленными, не должны иметь никакого отношения к военным действиям».

3-й ученик: Сравним смертность среди советских и немецких военнопленных. По официальным статистическим данным Управления по делам военнопленных и интернированных Министерства внутренних дел СССР от 12 октября 1959 г., советскими подразделениями с 22 июня 1941 г. по июль 1945 г. были взяты в плен всего 2 389 560 германских военнослужащих, из них 376 генералов, 69 469 офицеров, 2 319 715 унтер-офицеров и солдат. Из 2 389 560 немецких военнопленных умерли 356 678 в плену, 2 032 873 вернулись на родину, участь 9 человек неизвестна. То есть смертность немецких военнопленных в СССР составила 14,9%. Всего же Красная Армия захватила в плен 3 777 300 солдат и офицеров противника. Из этого числа учтено: немцев – 2 389 560, австрийцев – 156 800, венгров – 513 800, румын – 201 800, итальянцев – 48 900, финнов – 2400 человек. Остальные 464 100 военнопленных – других национальностей (французы, словаки, чехи, поляки, испанцы, хорваты, бельгийцы, голландцы и др.) из состава добровольных формирований, служивших в вермахте.

По немецким источникам, из 5,75 млн советских военнопленных 1941–1945 гг. умерли от голода, болезней и нацистских экзекуций примерно 3,3 миллиона человек. Смертность составила 57,3%. При этом официальные российские источники определяют численность советских военнопленных в 4,059 млн человек. Таким образом, процент смертности может быть ещё выше.

2-й учитель: Какие выводы мы можем сделать? Германская сторона сняла с себя все обязательства по отношению к советским военнопленным, так как рассматривала войну на Востоке только как войну на полное уничтожение. Советские военнопленные подвергались особому отношению из-за страха немцев перед коммунистиче-

ской идеологией. С самого начала войны в планах Третьего рейха было уничтожение славянского населения, и все вышеуказанные манипулирования были нужны, только чтобы оправдаться за злодеяния фашизма.

Отношение к военнопленным в советском обществе в период войны и послевоенное время

Приказы № 227 и № 270

2-й учитель: Да будем достойны посмертной славы! Не знали писавшие эти слова, что, приняв все муки ада концлагерей, не славы будут достойны, а забвения, выжившие – презренья.

(Видеофрагмент из документального фильма «Штрафники» о приказах № 227 и № 270.)

И вновь свидетельство Бориса Слуцкого в его военных стихах:

Расстреливали Ваньку – взводного
 За то, что рубежа он водного
 Не удержал, не устерёг.
 Не выдержал, не смог. Убёг.
 Бомбардировщики бомбили
 И всех до одного убили.
 Убили всех до одного,
 Его не тронув одного.

Он доказать не смог суду,
 Что взвода общую беду
 Он избежал совсем случайно.
 Унёс в могилу эту тайну.
 Удар в сосок, удар в висок,
 и вот зарыт Иван в песок,
 и даже холмик не насыпан
 над ямой, где Иван засыпан.
 До речки не дойдя Днепра,
 он тихо канул в речку Лету.
 Всё это сделано с утра,
 зане жара была в то лето.

А по приказу № 270 все сдавшиеся в плен считались изменниками Родины. После освобождения из немецкого плена они преследовались по УК, вновь попадали в лагеря, теперь уже на территории СССР. Даже понеся наказание, были ограничены в правах, испытывали на себе негативное отношение власти и общества. «Исследовательская группа» работала с фондами школьного музея. Давайте предоставим им слово.

(Выступление «поисковой группы»; рассказ о бывшем военнопленном Плотникове; видеофрагмент из документального фильма «От Кремля до Рейхстага».)

Исторический документ как свидетельство отношения к военнопленным

(Идёт работа с документом, построение схемы.)

2-й учитель: Этот урок мы проводим по инициативе регионально-отделения общественной организации «Мемориал». Эта организация выполняет огромную работу по сохранению памяти о жертвах политических репрессий, о трагических страницах истории нашей страны. Правда об истории России в XX веке пишется на основе рассекреченных документов, воспоминаний очевидцев и участников событий, которые по крупицам собираются по всей стране, на основе краеведческих материалов и историй семей. Общественным центром им. Андрея Сахарова в 2009 году нашему школьному краеведческому музею были предоставлены сборники документов. Материалы из тома «Реабилитация: как это было. 1956–1980 гг.» помогут нам сегодня в изучении темы «Советские военнопленные во Второй мировой войне и после...».

В качестве домашнего задания вы работали с документом «Докладная записка комиссии ЦК КПСС под председательством Г.К. Жукова в ЦК КПСС о положении бывших военнопленных» от 1956 года и отвечали на вопросы к документу.

1-й учитель: Давайте обратимся к этому источнику и ответим на вопросы, помня, что подтверждать свои ответы нужно выдержками из документа. Основные выводы мы выстроим в виде схемы.

В ходе работы с документом мы будем обращаться к поисковой группе, которая подготовила материал из фондов школьного краеведческого музея.

1. Какие законы по отношению к военнослужащим, попавшим в плен, действовали в СССР во время войны?

УК РСФСР. Ст.193–22. Положение о воинских преступлениях: сдача в плен, не вызывавшаяся боевой обстановкой, считается тяжким преступлением и карается высшей мерой наказания – расстрелом с конфискацией имущества. Прямой переход на сторону врага, бегство рассматриваются как измена Родине и караются расстрелом с конфискацией имущества, а совершеннолетние члены семьи изменника привлекаются к уголовной ответственности (ст. 58-1 «б», ст. 58-1 «в» УК РСФСР).

В изданных в годы войны Постановлениях ГОКО и приказах Верховного Главнокомандующего вопросы, связанные с отношением к лицам, вернувшимся из плена или вышедшим из окружения, рассматривались односторонне, с позиции всемерного развязывания репрессий против них и их семей.

Выводы:

- за сдачу в плен – расстрел;
- за бегство – расстрел и уголовное преследование семьи.

2. Кто занимался вопросами военнопленных в СССР?

Решение вопроса о судьбе советских военнопленных было изъято из ведения Наркомата обороны. Оно находилось только в руках НКВД. Во время войны – органы и войска НКВД, после войны – органы МГБ, Особое совещание НКВД.

Вывод:

– военнопленные рассматривались только как преступники.

3. К каким категориям военнослужащих фактически применялось уголовное преследование в годы войны и послевоенное время?

Выходившие из окружения и фактически не находившиеся в плену, совершившие побег из плена, военнопленные, освобожденные Советской Армией.

(Просмотр видеофрагмента из документального фильма «Штрафники».)

4. Как и почему советские военнопленные попадали в плен?

В силу тяжёлой обстановки, сложившейся в первый период войны, значительное количество военнослужащих, находясь в окружении и исчерпав все имевшиеся возможности к сопротивлению, оказались в плену у противника. Многие военнослужащие попали в плен ранеными, контуженными, сбитыми во время воздушных боёв или при выполнении боевых заданий по разведке в тылу врага.

Выводы:

- находясь в окружении;
- раненые и контуженные;
- сбитые летчики;
- в разведке.

(Выступление «поисковой группы» о положении на фронтах в начале войны.)

5. Как вели себя попавшие в плен советские военнослужащие?

Сохранили верность Родине, вели себя мужественно, стойко переносили тяготы плена и издевательства гитлеровцев. Многие из них, рискуя жизнью, бежали из плена и сражались с врагом в партизанских отрядах или пробивались через линию фронта к советским войскам.

Выводы:

- оставались верны присяге;
- совершали побег;
- становились партизанами;
- пробивались через линию фронта.

(Выступление «поисковой группы» об Иване Неустроеве, Куликове. Выступление Андрея Николаева о прадеде Иване Ивановиче Марменкове.)

6. На какие нарушения советской законности по отношению к бывшим военнопленным, вышедшим из окружения и совершившим побег из плена, указывает Жуков?

<...> массовый произвол и различные незаконные ограничения прав. Огульное политическое недоверие к военнослужащим, вышедшим из окружения, совершившим побег из плена и освобожденным Советской Армией, <...> применялись меры, унижавшие их личное достоинство и препятствующие их дальнейшему использованию в армии <...> направлялись через сборно-пересыльные пункты под конвоем войск НКВД в тыловые лагеря НКВД для спецпроверки, проводившейся органами НКВД. Условия содержания военнопленных в этих лагерях были такие же, как для лиц, содержащихся в исправительно-трудовых лагерях...

Применение в спецпроверке во многих случаях незаконных, провокационных методов следствия.

Многие военнопленные незаконно осуждались как изменники Родине за то, что они выполняли в плену обязанности врачей, санитаров, старших барачников, переводчиков, поваров и различные работы, связанные с бытовым обслуживанием самих военнопленных.

<...> постановлением ГОКО от 4 ноября 1944 г. все бывшие военнопленные офицеры, находившиеся на проверке в спецлагерях НКВД, направлялись на формирование штурмовых батальонов»...

<...> незаконная практика внесудебных репрессий против военнослужащих, попавших в плен, нарушение законности при рассмотрении дел на военнопленных в судах...

Военнослужащие, совершившие геройский побег из плена или показавшие образцы мужества и стойкости в период пребывания в плену, не награждались и вообще никаким образом не поощрялись.

Выводы:

- массовый произвол;
- незаконное ограничение прав;
- политическое недоверие;
- спецпроверка и содержание в спецлагерях без суда;
- унижение личного достоинства;
- незаконные методы следствия;
- осуждение за выполнение функций врачей, санитаров в плену;
- направление в штрафроты и штрафбаты;
- лишение наград и воинских поощрений;
- лишение офицерских званий.

(Видеофрагмент из фильма «Штрафники»; дискуссия по законности и целесообразности применения этих наказаний.)

7. Положение семей военнопленных

Семьи военнослужащих, попавших в плен, лишались на весь период войны денежных пособий и всех установленных льгот, независимо от причин и обстоятельства пленения этих военнослужащих.

Члены семей изменников Родины привлекались к уголовной ответственности по ст. 58–1.

(Рассказ Ивана Степанова о семьях его бабушек М.С. Рожковой и Г.А. Кеккен в годы войны.)

8. Какое количество военнопленных было в 1945 году?

<...> было учтено 2 016 480 военнопленных, из них 1 836 566 человек (среди которых 126 тыс. офицеров) репатриированы на Родину. По немецким данным, погибло свыше 600 тыс. советских военнопленных. Неизвестное количество осталось за рубежом.

9. Изменилось ли положение бывших военнопленных после войны?

С 1945 г. все освобождённые и репатриированные военнопленные, даже если на них не было вообще никаких компрометирующих сведений, сводились в батальоны и в порядке наказания направлялись на постоянную работу на предприятия угольной и лесной промышленности, находившиеся в отдалённых районах.

(Учитель обращает внимание на количество военнопленных; это люди, воевавшие в начале войны, а некоторые попали в плен и в 1944, и в 1945 годах, то есть прошли почти всю войну, возвращались на Родину, но не к семьям, а в лагерь, в шахты, на лесоповал.)

<...> различные ограничения для бывших военнопленных и их родственников в области трудового устройства, при поступлении на учёбу, при перемене местожительства <...> неправильное отношение со стороны местных органов.

Все военнопленные исключались из рядов КПСС. После войны им отказывали в восстановлении в рядах КПСС.

Выводы:

- все освобождённые военнопленные направлялись в порядке наказания на постоянную работу в угольную и лесную промышленность;
- ограничения в правах самих военнопленных и их родственников.

(Дискуссия по вопросу.)

10. Законно ли было применение ст. 193-22 УК РСФСР ко всем военнослужащим, попавшим в плен, вышедшим из окружения, сбежавшим из плена?

<...> военнослужащий, попавший в плен по не зависящим от него обстоятельствам, в условиях, вызванных боевой обстанов-

кой, привлечению к ответственности не подлежит. В нашем законодательстве нет также никаких ограничений в отношении материального обеспечения, выдачи пособий и оказания льгот членам семей военнослужащих, попавших в плен.

<...> в советском законодательстве отсутствовали законоположения, чётко определявшие правила поведения и ответственность военнослужащих, оказавшихся в плену, порядок обеспечения их семей и правовое положение по возвращении из плена. Пробелы в советском законодательстве по вопросу о военнопленных способствовали произволу и извращениям.

Вывод:

- применение ст. 193-22 УК РСФСР по отношению к военнослужащим, попавшим в плен, и ст. 58–1 к членам их семей противоречило законодательству СССР, действовавшему в годы войны.

11. Кого Жуков обвиняет в нарушениях по отношению к бывшим военнопленным?

Грубейшие извращения в отношении военнопленных, допущенные в годы войны и после её окончания, имели место в результате нарушений социалистической законности, явившихся следствием преступной деятельности Берии, Абакумова и их сообщников. Развязывание произвола и массовых необоснованных репрессий в отношении военнопленных и военнослужащих, вышедших из окружения, способствовало господству культа личности И.В. Сталина, единолично принимавшего решения от имени ГКО и Ставки ВГК по важнейшим государственным и военным вопросам.

Вопрос: *Только ли названные лица виновны в нарушении прав бывших военнопленных, их родственников? Что сделало возможным существование и издание этих постановлений и решений?*

(В схему помещается табличка «политический режим».)

Судьба военнопленных и ответственность за них с позиций МГП

1-й учитель (*вопрос к «правовой группе» и ко всем участникам дискуссии*):

- **Какие же права человека были нарушены?**
- **Почему стало возможным такое беззаконие?**

Ученики: В 1956 году вышел приказ об амнистии.

(Слайд: приказ об амнистии.)

1-й учитель: Прошло 11 лет – 11 лет унижения, лагерного труда. Многие умерли или были расстреляны. Вернувшиеся продолжали жить с болью. Так кто же они? Наши? Причастны ли к Победе? (

(Разворачивается дискуссия.)

1-й учитель: Какие выводы мы можем сделать из сегодняшнего урока? Что надо делать, чтобы не повторялось такого беззакония?

(Ответы учащихся касаются последствий тоталитарного режима, необходимости гражданской активности, правдивой информации об исторических событиях, интеграции в мировое общество через подписание международных правовых актов, построения правового демократического государства.)

2-й учитель: В современном обществе особенно возрос интерес к истории войны, и всё чаще можно услышать высказывания о том, что эти жёсткие меры были необходимы в условиях войны, что страх быть расстрелянным заставлял солдат стоять насмерть, удерживать позиции, и это помогло победить. Вы согласны с этим мнением?

(Разворачивается дискуссия.)

Я вновь обращаюсь к стихам Бориса Слуцкого, ставшим сегодня свидетелем истории.

Последнею усталостью устав,
 предсмертным равнодушием охвачен,
 Большие руки вяло распластав,
 лежит солдат.
 Он мог лежать иначе,
 Он мог лежать с женой в своей постели,
 Он мог не рвать намокший кровью мох,
 Он мог...
 Да мог ли? Будто? Неужели?
 Нет, он не мог.
 Ему военкомат повестки слал.
 С ним рядом офицеры шли, шагали.
 В тылу стучал машинкой трибунал.
 А если б не стучал, он мог?
 Едва ли.
 Он без повесток, он бы сам пошёл.
 И не за страх – за совесть и за почесть.
 Лежит солдат – в крови лежит, в большой,
 А жаловаться ни на что не хочет.

Заключительная часть

2-й учитель: Проходят годы. Те немногие, кто выжил и дожил до наших дней, даже когда они были реабилитированы, восстановлены в правах, говорят о том, как тяжело было жить, когда каждый мог в спину сказать «дезертир», «предатель». В нашем селе их нет уже ни одного.

Реабилитация, начавшись в 1956 году, была практически свернута в 1967 году, и вновь возобновилась лишь в конце 1980-х. Долгие годы эти люди были в забвении.

Юбилейный год 65-летия Победы! Будет много сказано о героях и подвигах! О них, о бывших военнопленных, о репрессированных после войны долгие годы было принято молчать. Проблемные вопросы истории не имеют однозначных ответов. Каждый из вас высказал сейчас своё мнение. Кто-то оставил свои мысли при себе. У кого-то возникли новые вопросы. Пусть будет так.

Лежит солдат – в крови лежит, в большой...

Давайте зажжём свечи в память о них, погибших в фашистском плену, сгинувших в лагерях на Родине, реабилитированных посмертно, не реабилитированных, пропавших без вести... Ведь все они НАШИ...

Всех благодарим за участие в подготовке и проведении урока.

*Шемаева Светлана Сергеевна,
учитель истории;
Полухина Вера Константиновна,
учитель истории;
Журавлёва Ольга Ивановна,
педагог дополнительного образования
муниципального образовательного учреждения
«Средняя общеобразовательная школа № 28»,
г. Белгород*

Конспект внеклассного мероприятия по истории
для учащихся 7, 8, 10 классов

«МОЯ ЛЮБОВЬ К ТЕБЕ, РОССИЯ, ОКРАШЕНА В БАГРОВЫЙ ЦВЕТ»

(урок – совместное заседание
краеведческих обществ)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Урок представляет собой совместное заседание краеведческих обществ МОУ СОШ № 28 г. Белгород «Юные краеведы», «Патриоты», «Мы – белгородцы». Оно проходит под девизом «Смотрите, люди, в оба! Нынче вы в ответе за жизнь». Мероприятие построено на основе анализа учащимися архивных документов. Работа идёт по группам: историки, архивисты, тайм-мейкеры. Последние не только следят за временем, отпущенным на каждое выступление, но также фиксируют завершение очередного этапа обсуждения.

Педагоги стремятся привить учащимся интерес к работе с первоисточниками. Учащиеся пережили особое эмоциональное потрясение, читая дела политзаключённых. Их поразила надуманность многих обвинений, нежелание «троек» разобраться в сущности обвинений и оправданий подозреваемых. Учащиеся, привыкшие к ходу расследования на основе правовых принципов, сталкиваются совсем с иным типом правовой и политической культуры людей 1930–1950-х гг., делающим людей того времени абсолютно безза-

щитными перед произволом властей и безжалостным репрессивным механизмом.

Педагоги избрали биографический метод изучения прошлого, чтобы сделать историю максимально очеловеченной, чтобы дать возможность учащимся лично пережить трагедию людей, чьи дела изучались ими в архивах.

Тип урока:

- урок обобщения и систематизации знаний, осмысления и понимания исторических процессов и явлений.

Форма урока:

- урок – совместное заседание краеведческих обществ с аналитическими отчётами об участии в поисково-исследовательской деятельности.

Цели и задачи урока:

- на основе архивных материалов, касающихся дел конкретных политзаключённых, воссоздать сущностные черты и общую картину политических репрессий 1930-х годов, представить их антигуманную сущность;
- содействовать выработке учащимися, соприкасающимися с архивными источниками, навыков исторического исследования, собственной оценки происходящих событий; продолжить формирование умений находить информацию при работе с материалами в архивах и анализировать найденную информацию;
- воспитывать отношение к свободе как величайшей ценности, высшему достижению человеческого духа.

Направленность на планируемые результаты образования:

- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества: социальная справедливость и равенство возможностей, благосостояние, безопасность, свобода;
- развитие самостоятельности и личной ответственности, в том числе в информационной деятельности, на основе представлений о гражданско-правовых нормах;
- самоуважение и позитивная самооценка, чувство собственного достоинства;
- уровень освоения нравственной культуры, соответствующий возрастным возможностям;
- развитие навыков сотрудничества с взрослыми и сверстниками в разных социальных ситуациях;

- проявление доброжелательности и эмоционально-нравственной отзывчивости, понимание и сопереживание чувствам других людей (эмпатия);
- умения организовывать свою деятельность, в том числе учебную, определять её цели и задачи, выбирать средства реализации цели, способы достижения результата и применять их на практике;
- исследовательские навыки (умение видеть и формулировать проблему, освоение способов решения проблем творческого и поискового характера);
- формирование ценностных ориентаций и социальных чувств школьников (патриотизм, толерантность, гуманизм и др.).

Форма организации учебной деятельности:

- фронтальная;
- индивидуальная;
- групповая.

Методы обучения (воспитания):

- описания (словесный);
- практический;
- поисковый;
- исследовательских и проблемных заданий;
- оценки исторических процессов, явлений, событий;
- самостоятельной работы с источниками исторической информации;
- локализации исторических событий в пространстве и времени;
- персонифицирующий (биографический).

Приёмы деятельности учителя:

- образное повествование;
- персонификация;
- инсценирование;
- обобщающая беседа;
- организация работы в группах;
- проведение социологического опроса и анализ его результатов.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- основы гражданской идентичности личности в форме осознания «Я» как гражданина России, чувства сопричастности и гордости за свой народ и историю, осознание ответственности каждого человека за судьбу общества;
- ориентация в нравственном содержании и смысле поступков как собственных, так и окружающих людей, развитие этических чувств (стыда, вины, совести) как регуляторов морального поведения;

– эмпатия как понимание и сопереживание чувствам других людей.

Оборудование урока:

– ксерокопии архивных материалов.

Эпиграф-рефрен:

Вернём России имена.

Ход урока:

(Звучит «Реквием» Моцарта. Проблемная линия: «Нужно ли нам ворошить чёрные страницы истории?». Слайд 2.)

1-й учитель: У каждого времени свои особенности, свои белые пятна, свои острые вопросы. Каждое поколение ищет на них свои ответы. Историю нельзя изучать с холодной рассудительностью. История – это не просто перечень событий, это – судьбы людей. Они работают и воюют, любят и ненавидят, радуются и страдают. Они живут.

Сегодня мы с вами проводим совместное заседание наших краеведческих обществ по итогам работы в архиве. Заглянуть в 30–40–50-е годы XX века, стать не просто созерцателями происходивших событий, но и пережить, перестрадать их вместе с нашими героями позволят нам сегодня архивные документы. Именно перестрадать, потому что те документы, которые вы изучали, вызывают сложную гамму чувств: от непонимания (как такое могло быть) до глубокого потрясения и искреннего сочувствия репрессированным.

(Учитель даёт анализ результатов социологического опроса: слайды 4–6; далее следует инсценировка.)

(Раздаётся стук в дверь кабинета; входит ученик, опустив голову.)

2-й учитель: «Почему ты опоздал?» Ученик молчит, опускает голову ещё ниже. По классу разносится шепот. Учитель: «Почему ты молчишь? Где ты был?» Раздаётся реплика: «У него ночью арестовали отца и мать». Другая язвительная реплика: «Он – сын «врагов народа»!» Шёпот по классу. Учитель: «Проходи, садись». Ученик идёт по классу, но никто не пускает его за свою парту. Ученик не находит себе места, опускает голову ещё ниже, начинает всхлипывать.

3-й учитель: Ребята, такая ситуация была типичной в 1930-е годы. Что ты почувствовал на месте своего героя?

(Ответ ученика.)

1-й учитель: А чем объяснить ваше поведение, ребята?

(Ответы учеников, дававших реплики в сценке.)

2-й учитель: Да, это было минутное попадание в ту эпоху. Как страшно! Особенно, если представить, что дети отвечали своими

судьбами за своих родителей! Я предоставляю слово «историкам», которые дадут характеристику политической обстановке в стране.

1-й историк: В 1930-е годы советское общество жило как бы в двух измерениях – героическое и трагическое уживались вместе. И на фоне героической, прекрасной, как казалось, жизни происходили страшные, полные трагедий события. Название им – репрессии. Везде бесправие, насилие. Угрозы висели над каждым человеком постоянно.

1-й тайм-мейкер:

Есть имена и есть такие даты,
Они нетленной сущностью полны.
Мы в буднях перед вами виноваты,
Не замолить по праздникам вины.

2-й историк: В 1930–1940-е годы в результате арестов, расстрелов, депортаций пострадали более 2 млн человек. Например, в 1933 году в местах лишения свободы скопились 777 тыс. узников, медленно умиравших от голода и болезней. До предела были перегружены лагеря. Этот процесс правдиво описал А.И. Солженицын в романе «Архипелаг ГУЛАГ».

3-й учитель: 2010 год объявлен в России годом учителя. Учитель – одна из самых благородных профессий. Учителя дают подрастающему поколению путёвку в жизнь. Но как непросто складываются судьбы самих учителей. И то, что, казалось бы, просто нельзя поставить рядом, вдруг оказывается затянутым в один узел: просвещение и беззаконие, учительский труд и репрессии. Мы решили одно из наших исследований посвятить репрессированным учителям.

1-й архивист: Идя в архив ФСБ по Белгородской области, мы и не надеялись найти материалы по репрессированным учителям. Но после посещения архива ФСБ история предстала перед нами в других красках. Мы держали в руках дело, заведённое на брата и сестру – Евгению и Григория Булгаковых, читали их показания, были шокированы тем, что жизнь человека ничего не стоила в то время в нашей стране. (*Слайд 6.*)

Мы познакомим и вас с судьбой талантливых учителей из города Короча Белгородской области – с Григорием и Евгенией Булгаковыми. Вот то, что нам удалось восстановить с помощью сотрудника ФСБ Вячеслава Михайловича Рябкова, бывшего секретаря горсовета Корочи Надежды Юрьевны Бычковой и учителя корочанской школы № 1 Ольги Егоровны Павленко. (*Слайд 7.*)

2-й архивист: Начнём с короткой биографической справки. Булгаковы – уроженцы Сумской области. Григорий родился в 1894 году; Евгения – в 1903 году. Григорий был талантливым юношей, проявлял склонность к иностранным языкам. Окончил Петербургский университет, отделение восточных языков. Знал английский, не-

мецкий, японский, древнееврейский языки. Перед Октябрьской революцией 1917 года Григория как талантливого студента направляют в Японию на стажировку в посольство. Деньги (500 рублей), полученные от университета, быстро закончились. Поэтому чтобы заработать себе на хлеб, а затем и на дорогу домой, он устраивается петь в православный храм за 5 йен; и ещё 5 йен ему платил один японец за уроки русского языка. Как говорил сам Григорий Михайлович, он так и не узнал, что за человек перед ним был; видно было, что какой-то большой начальник. Через два с половиной месяца японец уже сносно говорил по-русски, а потом куда-то пропал. Запомните этот роковой факт, который через 20 лет будет использован против Григория!

1-й историк: Да, революция нарушила все планы Григория Булгакова. Он уезжал из царской России, а возвращаться нужно было в Советскую Россию. Вернуться ему помог встретившийся товарищ по университету. Григорий Михайлович переезжает в Николаево-Уссурийск. С деньгами опять были проблемы. И это вынудило Григория устроиться переводчиком в полк Маковкина, где были японцы. Тогда ещё ничего не было ясно: где свой, а где чужой. Через две недели японцы ушли, а Григорий Михайлович остался работать учителем в педучилище.

2-й тайм-мейкер: В 1831 году Булгаков приезжает в город Кюроца и устраивается преподавателем иностранного языка. О его предыдущих мытарствах, казалось, никто не знал, да и кому это было нужно? Но это только казалось. Через 20 лет после его пребывания в Японии в дверь Григория постучали...

Моя Родина!

Как тебе повезло на юродивых, на холопов и палачей.

Как усердна была, губя обречённых любить тебя!

Как не хочется на твои распятия за тебя, родную, идти.

На дорогу проклятую смерти, Мать и мачеха, благослови!

(Слайд 8.)

3-й архивист: ему припомнили, что 20 лет назад он был переводчиком в Японии, 5 йен, которые он получал, называли большими деньгами, припомнили, что общался с высокопоставленными чиновниками, обучал их русскому языку, не иначе как готовил государственный переворот. Суд был коротким, финал – страшным. 14 декабря 1937 года в полночь Григория Булгакова расстреляли как агента японской разведки.

3-й тайм-мейкер:

Как случилось такое, понять не могу.

Я иду под конвоем, увязая в снегу.

Не в неволе немецкой, не по чёрной золе.

Я иду по советской, по любимой земле.

2-й архивист: Как же сложилась судьба у его любимой сестры Евгении Михайловны? Она работала учителем географии в школе № 1 города Короча. Была равнодушным, прямолинейным человеком. Однажды на педагогической августовской конференции она выступала перед учителями города, говорила об успехах, но ещё больше – о недостатках: о взяточничестве, что много развелось нечистых на руку чиновников, что школы не укомплектованы учебниками, что много жуликов. Речь её была очень страстной. В первых рядах сидели представители власти, и от одного из них послышался вопрос: «Что, и я – жулик?» На что Евгения Михайловна ответила: «А вы – первый жулик!» Оказалось, эти слова были адресованы первому секретарю райкома партии. Можете себе представить, что было с Евгенией Булгаковой дальше! К вечеру того же дня её арестовали, обвинили в дискредитации партийной власти, в отрицательном влиянии на подрастающее поколение, в контрреволюционной деятельности. Евгению Михайловну Булгакову приговорили к 5 годам лагерей. Давайте почитаем материалы следствия.

Сценка «На суде» (по материалам дела Евгении Михайловны Булгаковой):

(Слайд 9.)

1-й тайм-мейкер:

| Что говорила Евгения Булгакова (1-й тайм-мейкер) | Что написано в деле (2-й тайм-мейкер) |
|---|---|
| Как-то сказала коллегам по работе, что воспитываю у детей доброту, смелость, прямоту... | В разговоре с коллегами она призналась, что любовь к партии, Сталину, Родине – категории надуманные и не принесут пользы. |
| Стала говорить детям, почему я теперь вегетарианка... | Евгения Михайловна не отрицает, что учила детей жить по западному образцу. |
| Повела детей на кладбище помочь убрать старые венки с могил (как делалось всегда, каждый год), говорила о любви к ближнему, к живым и памяти о мёртвых... | Булгакова Евгения Михайловна забыла, что советская школа воспитывает атеистов-ленинцев, она уводит их от борьбы за светлые идеалы Ленина – Сталина. |
| На уроке географии во время изучения темы «Экономика развитых стран Запада» сказала: «Германия – это высокотехнологичное государство»... | На своих уроках Евгения Михайловна восхваляет фашистскую Германию. |
| Во время выпуска стенгазеты порекомендовала ребятам не оскорблять товарищей по классу в заметках и предложила подумать вместе, как убрать оскорбительный тон... | Евгения Михайловна целенаправленно убивала в детях общественную активность. |

1-й архивист: Евгения Михайловна ненамного пережила брата. Она умерла в лагере в 1938 году. О судьбе брата и сестры родственники узнали через 20 лет. Григория Михайловича реабилитировали в 1959 году, а Евгению Михайловну – в 1991 году. (Слайд 10.) Мы хотели узнать о ныне живущих родственниках Булгаковых. Установили, что ещё четыре года назад была жива дочь Григория

Михайловича. Кто её знал в жизни, говорили о её человеческих качествах. Сохранилось предание, что когда-то в семье Ларисы Григорьевны хранилось письмо Евгении Михайловны из застенков НКВД, где она написала такую фразу: «Моя любовь к тебе, моя Россия, окрашена в багровый цвет». Так мы и назвали сегодняшнее заседание краеведческих объединений.

3-й архивист: Недавно мы побывали в Короче; постояли у дома, где жили Булгаковы. Там сейчас живут другие люди. Лариса Григорьевна умерла, сын уехал на Дальний Восток, а об остальных родственниках никаких известий нет. Мы постарались вернуть из небытия добрые имена Булгаковых, воздали должное невинно загубленным и считаем это своим вкладом в общечеловеческую акцию «Вернём России имена!»

3-й тайм-мейкер:

Кто клеймён был статьёю полсотни восьмью,

Кто и во сне окружён был конвоем.

Кто по суду был обречён на тюремную робу до гроба.

Им наши слёзы и скорбь, наша вечная память!

(Слайд 11; Минута молчания по всем репрессированным; музыка Альбинони.)

Учитель: Высокое предназначение «сеять разумное, доброе, вечное» сближает профессию учителя со служением священников. Духовными учителями, наставниками, пастырями называют священнослужителей. Их стараниями люди становятся чище, лучше, добрее, учатся любить ближних. К сожалению, церковь и её служители в советской стране одними из первых подверглись репрессиям.

1-й архивист: Наше объединение изучало тему «Репрессии священников на Белгородчине». Нас заинтересовали судьбы людей, которые в силу известных событий 1930–1940-х годов стали жертвами проводимой государством политики. Вначале мы посоветовались с отцом Олегом (Кобец), настоятелем Преображенского собора в Белгороде. Это было год назад. Спросили, какая страница во взаимоотношениях церкви и государства меньше всего изучена, и он ответил, что практически не изучена тема «Репрессированные священники». С того момента мы и работаем под руководством отца Владимира (священник Владимир Русин, г. Старый Оскол), который является единственным исследователем данной проблемы в нашей области. Он работает в архиве ФСБ по Курской области, а мы получили разрешение работать в архиве ФСБ по Белгородской области. Актуальность темы очевидна, так как мы пытались найти правду, вернуть честное имя человеку. Исследование связано с именем митрополита Украинской православной церкви Ивана

Даниловича Павловского, волею судеб оказавшегося в наших краях в далёкие 1930-е годы. (Слайд 12.)

2-й архивист: И вот мы вновь в архиве ФСБ. Перед нами дело № 5403, которое не видело свет более 80 лет. Мы листаем пожелтевшие страницы допроса. Наши чувства невозможно описать. Это было удивление, негодование, сочувствие, сострадание, сопереживание. Перед нами истерзанная жизнь достойного человека. (Слайд 13.)

В 1893 году в селе Сосновка Киевской области в семье крестьян-середняков родился И.Д. Павловский. Его семья располагала возможностями дать ему религиозное образование. Он закончил Киевскую духовную семинарию. Поскольку Иван Данилович был разносторонне образованным человеком и пользовался авторитетом, ему доверяют всё большие приходы. Он работает священником в селе Лебедин Чигиринского уезда Киевской губернии, затем в селе Липянка того же уезда. Он благополучно женился, имел двоих детей, мечтал и дальше Божье слово нести в народ.

3-й архивист: Однако 1917 год провозгласил новую идеологию – атеизм. Священнослужителей не жалуют, церкви закрывают, любое слово священника вызывает негодование властей. Но пока у Ивана Даниловича относительный порядок. В 1921 году на первом Всеукраинском соборе он был избран епископом Черкасским и Кременчугским. В 1923 году перешёл епископом в город Чернигов. В 1927 году Иван Данилович уже в Харькове. На Всеукраинском соборе избирается митрополитом Украинской православной церкви. На этой службе он находился до 1935 года. Потом, как сказано в деле, за высказывание в антисоветском духе Павловского, проведя с ним назидательную работу, высылают в Белгород. В Белгороде он и проживал до момента своего ареста. Ещё в Харькове его пытаются сделать агентом НКВД, проще говоря, вербуют в органы сыска. В деле мы не нашли документа, подтверждающего вербовку, кроме одной многозначительной записи уже при вынесении приговора (мы были потрясены, читая эти строки): «Павловского И.Д. исключить из органа сыска, как балласт». Эти строки из протокола значат, что за всё время служения Богу он не нарушил заповеди, которым следовал всю жизнь: он не стал доносчиком, не стал устривать свою жизнь за счёт других. Он жил по известному принципу: не думай о человеке плохо, Бог сам разберётся.

1-й архивист: Перед его высылкой в Белгород Украинскую православную церковь закрывают. В автобиографии Павловский пишет о продолжающихся гонениях. Иван Данилович остаётся без работы, пытается устроиться хоть кем-нибудь, так как остаётся без средств к существованию. Белгород был избран властями местом ссылки неблагонадёжных священников. Эти священники остались верны Богу, хотели служить ему до конца жизни.

Мы интересовались у известного краеведа А.Н. Крупенкова, где же в Белгороде жил И.Д. Павловский. В автобиографии указано место прописки: город Белгород, ул. Кирова, 78. Сегодня этого здания уже нет. По мнению краеведа Крупенкова, все священники некоторое время жили в здании, где сегодня находится архиерейский дом. (Слайд 14.)

2-й архивист: К сожалению, не все люди из окружения Ивана Даниловича были ему подобны, находились и такие, которые в каждом слове Павловского находили иной подтекст и спешили со своими догадками в известные органы.

Допросы арестованного начались в день ареста 30 августа 1937 года. Допрошено 3 свидетеля, проведено 4 допроса, 2 очные ставки. Два месяца Павловский находился под арестом. Обвинения ему предъявляются очень серьёзные: контрреволюционная деятельность, критика существующего строя и сталинской Конституции.

Сценка «Допрос арестованного» (по материалам дела Ивана Даниловича Павловского):

(Слайд 15.)

Тайм-мейкеры:

| Вопросы следователя | Ответы священника |
|--|-----------------------------------|
| Вы вели антисоветскую пропаганду, критиковали Конституцию? | Никакой пропагандой не занимался. |
| Почему вы отрицаете факты? У нас есть свидетели. Вы знаете этого человека? | Фамилию слышу в первый раз. |
| Вы говорили своим товарищам, что ожидаете прихода немцев? | Нет. |

3-й архивист: Свидетелей приглашают даже из очередей у газетного киоска, так как именно там часто возникало естественное общение. Следователь предполагает, что Иван Данилович в очередях мог высказывать антисоветские мысли. Из допросов видно, что с самого начала цель у следователя одна: превратить И.Д. Павловского в государственного преступника. Какой бы ответ ни давал Иван Данилович, он ничего не значил. Ни о какой презумпции невиновности и речи нет. Изначально приговор известен.

1-й архивист: Листаем дальше допросные листы. Мы уже ясно понимаем, что будет написано в приговоре. Страх не отпускает нас. А что чувствовал тогда Иван Данилович, можно только догадываться. Запах смерти исходит от каждой страницы допросов. И ни на одной странице Иван Данилович не очернил, не подвёл, не предал ни одного человека. Наверняка он чувствовал, что какой-то допрос будет последним, но его рука всё время выводила слова: обвинений не признаю. Через два месяца ему зачитали приговор. (Слайд 16.)

2-й архивист: Вот выписка из протокола заседания «тройки» при управлении НКВД по Курской области от 9 декабря 1937 г: «Павловского Ивана Даниловича расстрелять. Лично ему принадлежащее имущество – конфисковать. Дело сдать в архив».

(Слайды 17–18.)

Посмотрите на последний лист дела, на маленькую пожелтевшую бумажку в полстраницы, где на пишущей машинке были отпечатаны обвинения и приговор. На жизни очень гордого, справедливого человека поставлена точка. Жизнь человека решили облачённые полномочиями 3 человека. И.Д. Павловский пытался доступными средствами бороться за свою жизнь. И это средство – правда. Только оказалось, что в то время правда и жизнь были несовместимы. *(Слайд 19.)*

1-й тайм-мейкер:

И во веки веков, и во все времена
Трус, предатель – всегда презираем.
Враг есть враг, и темница тесна, и свобода одна.
Все всегда на неё уповают.
Чистоту, простоту мы у древних берём,
Саги, сказки – из прошлого тащим, –
Потому что добро остаётся добром,
В прошлом, будущем и настоящем.

1-й историк: Расстрелян Иван Данилович был 9 декабря 1937 года. А на запрос жены о судьбе Павловского ответ из органов НКВД был таким: «Сведениями о судьбе Павловского И.Д не располагаем». Поистине, одна ложь рождает другую. Как говорил сам Иван Данилович: «Грех один тянет другой». Во второй половине 1930-х годов репрессии в Советском Союзе приняли особенно широкий размах. Они коснулись всех слоёв и групп общества, и особенно духовенства и верующих. Повсеместно органами НКВД раскрывались «заговоры», во главе которых якобы стояли церковнослужители.

2-й историк: В 1931 году органами НКВД была ликвидирована некая «церковно-повстанческая» организация, действовавшая на территории Белгородского и Прохоровского районов. Было арестовано и осуждено 128 человек. В 1932 году чекисты «выследили» церковно-монархическую организацию «Ревнители церкви», якобы действовавшую в ряде районов Курской области. Было арестовано 430 человек. *(Слайды 20–21.)*

1-й историк: В начале 1937 года курские чекисты направили в НКВД докладную записку о проделанной работе, где был дан сравнительный анализ количественных показателей церковной жизни. До 1917 года Курская епархия насчитывала 1700 храмов, 18 монастырей, 6000 священнослужителей и 4000 монашествующих. На 1 января 1937 года эти цифры выглядели следующим образом.

Всего действующих храмов: 385 православных и 82 обновленческих; все монастыри закрыты, священнослужителей осталось около 1000 человек и около 700 человек – монашествующих.

2-й тайм-мейкер:

Без Бога нация – толпа, объединённая пороком;

Или слепа, или глуха, иль, что ещё страшней, – жестока.

И пусть на трон взойдёт любой, глаголющий высоким слогом, – Толпа останется толпой, пока не обратится к Богу.

(Слайд 22.)

2-й историк: Остаётся сожалеть, что подобные судьбы были у многих людей, которые оказались не нужны своей Родине. А наша задача – вернуть России имена. Поисковая группа нашего общества пыталась найти родственников Ивана Даниловича. Стало известно о проживавшей в Киеве в 1970-е годы его дочери Галины Ивановны Суярки. Мы написали ей письмо, рассказали о своём поиске, но ответа пока не получили. Может, её нет в живых. Но в одном мы уверены, что судьба И.Д. Павловского есть поучительная страница для молодого поколения.

3-й тайм-мейкер:

Оплывают окалиной на заре журавли,

За Отчизну, за Сталина поднимались и шли.

Шли покорно, не думая, где добро, где диктат,

Эх, Россия угрюмая, подневольный солдат.

Опухали от голода, по этапу в Сибирь,

шли на гибель от холода во всю русскую ширь.

Как жила ты без просыпа? Что терпел твой народ?

Да, ты многое вынесла, зубы стиснув, зажав,
подравнялась и выросла до великих держав.

Да, ты стала могучею, стала сильной страной,

Только вспомни при случае, ведь **какою ценой!**

Этих дел не положено забывать никому,

Эти люди дороже нам, чем святые в дому.

1-й учитель: Ребята, мы затронули сегодня очень важную проблему исторической памяти. Что нового вы узнали на занятии? Что привлекло внимание, оставило след в вашей памяти? Часто ли приходят белгородцы к Камню Памяти жертв политических репрессий в Белгороде? Забытые люди, забытые имена, забытые памятники... Что можно сказать по этому поводу? Об этом прекрасно говорит один из героев повести Альберта Лиханова «Те, кто до нас»:

Бабушка говорила мне про нелюбовь. Считала её самым страшным. Да уж! Нелюбви хоть отбавляй! Но раз она есть, эта нелюбовь, существует и любовь. Интерес, внимание одного человека к другому, к жизни. И когда жизнь уходит, остаётся золотая паутина памяти. Она соединяет тех, кто до нас, с нами и нас с теми, кто после

нас. Она очень тонкая и очень хрупкая, эта паутинка, и всё-таки она есть. Не забудьте, ведь это нам сказано: любите друг друга.

(Ответы учащихся.)

2-й учитель: А теперь ребята, давайте послушаем тех людей, которые прошли через это горнило страха, ужаса, горя. Это дети репрессированных. Слово предоставляется членам правления городского общества репрессированных.

(Следует выступление детей репрессированных.)

3-й учитель: Главный вывод, который мы можем вынести из данного занятия – это то, что как бы ни ломала его судьба, сильный духом человек найдет в себе силы оставаться **человеком** в самом высоком смысле этого слова. И будет черпать силы для борьбы за справедливое, демократическое общество, достойное и свободное существование. События тех лет толкают нас и к осмыслению сегодняшней жизни. Как мы относимся друг к другу, всегда ли самокритичны и свободны от зависти к тем, кто живёт лучше, всегда ли более состоятельные граждане способны на благотворительность? История повторяется, если её забывают. И возвращая из беспамятства новые личности, каждого репрессированного со своей судьбой, мы становимся другими. Это помогает нам пристальнее посмотреть друг на друга, бережнее относиться к своей истории. Что же сделать каждому из нас, чтобы не повторилось такое? *(Слайд 23.)*

Ученики: Нужно знать, читать, честно исполнять своё дело в жизни, быть нетерпимым к проявлению беззакония, быть праведным (нравственным), чтобы в последний свой час тебе не посылали проклятья так или иначе зависимые от тебя люди. Нужно помнить об ответственности каждого, беречь, хранить, иметь тепло домашнего очага.

1-й учитель: А.И. Солженицын назвал репрессии «Волгой народного горя». *(Слайды 24–25.)* Президент России Д.А. Медведев об этом напомнил 30 октября 2009 года в день памяти репрессированных в советские годы. Он рассказал о своём впечатлении от мемориала Эрнста Неизвестного «Маска скорби в Магадане». Стране нужны такие монументы, чтобы преодолевать стремление забыть трагическое в истории нашей страны. Вернёмся к результатам всероссийского социологического опроса. Каков был ответ на вопрос: «Могут ли репрессии повториться в наше время?» Если да, то: «Кто может быть им подвергнут?» Ребята, давайте девизом нашей исследовательской работы возьмём слова: «Народ, забывший свою историю, умрёт».

1-й тайм-мейкер:

Ведь в памяти такая скрыта мощь,
Что возвращает образы и множит...
Шумит, не умолкая, память-дождь,

И память-снег летит и пасть не может.
Ужель всё это повторится на планете?
Немеет тут язык, а хочется кричать.
Смотрите, люди, в оба! Нынче вы в ответе
за жизнь.

2-й учитель: Давайте вспомним замечательные слова Юлиуса Фучика, который сказал: «Терпеливо собирайте свидетельства о тех, кто пал за себя и за вас. Придёт день, когда настоящее станет прошлым, когда будут говорить о великом времени и безымянных героях, творивших историю... Пали целые поколения героев. Полюбите хотя бы одного из них, как сыновья и дочери, гордитесь им, как великим человеком, который жил будущим. Каждый, кто был верен будущему и умер за то, чтобы оно было прекрасным, подобен изваянию, высеченному из камня».

Пусть эти слова станут девизом нашей кропотливой, но очень значимой исследовательской работы по страницам истории Великого Отечества.

(Музыка «Россия»; Слайд 26.)

*Яковлева Людмила Эдгардовна,
учитель истории и обществознания;
Яцко Ольга Николаевна,
учитель русского языка и литературы
муниципального образовательного учреждения
«Средняя общеобразовательная школа пос. Армань»,
Магаданская область*

Конспект общешкольного мероприятия
для учащихся старших классов

«ЗА НАМИ ПРИДУТ КОРАБЛИ»

(урок Памяти)

Методический замысел урока и обоснование его темы:

Педагоги, подготовившие урок Памяти, ставили перед собой задачу выстроить на основе разнообразных документов, исторических свидетельств, памятников и т. д. стержень, вокруг которого будет разворачиваться картина жизни политзаключённых на Колыме. Подобранный материал оказывает сильное эмоциональное воздействие на учащихся, которые методом погружения в эпоху смогли пережить и прочувствовать страдания конкретных людей во всей их жизненной правде. Впечатление усиливается за счёт литературных включений, показа слайдов, а также пения под гитару учителей школы.

Тип урока:

– урок осмысления и понимания сущности исторических процессов и явлений, выработки морально-нравственных ценностных ориентаций.

Форма урока:

– урок Памяти.

Цель и задачи урока:

– воспитывать уважение к ценностям гражданского общества: торжеству справедливости, гуманизма, человеческого достоинства, социальной защищённости;

- формировать у учащихся неприятие любых форм насилия над личностью;
- формировать у школьников социальные чувства патриотизма и гражданской ответственности через критическое осмысление отечественной истории, сохранения памяти о жертвах репрессий.

Направленность на планируемые результаты образования:

- овладение гуманистическими и демократическими ценностными ориентациями; принятие ценностных идеалов гражданского общества: социальная справедливость и равенство возможностей, благосостояние, безопасность, свобода;
- самоуважение и позитивная самооценка, чувство собственного достоинства;
- готовность следовать этическим нормам поведения в жизни и деятельности; умение оценивать с позиций социальных, морально-нравственных и этических норм поступки (собственные и других людей);
- развитие социальных чувств (патриотизм, толерантность, гуманизм и др.).

Форма организации учебной деятельности:

- фронтальная.

Методы обучения (воспитания):

- описания (словесный);
- оценки исторических процессов, явлений, событий;
- персонифицирующий (биографический).

Приёмы деятельности учителя:

- образное повествование;
- драматизация и инсценирование.

Основные виды деятельности и действий учащихся:

- ориентация в нравственном содержании и смысле поступков как собственных, так и окружающих людей;
- подготовка сообщений и выступление перед аудиторией;
- эмпатия как понимание и сопереживание чувствам других людей.

Оборудование урока:

- мультимедиа, слайды;
- книжная выставка;
- афиша, плакат;
- свечи.

Эпиграф к уроку:

*За нами придут корабли
И встанут, гремя у причала...*

Ход урока:

Учитель истории: Уважаемые гости, коллеги, ребята! Мы собрались сегодня, чтобы открыть печальную страницу истории России, горькую страницу истории родного края. В 1930-е годы государственная власть в нашей стране оказалась в руках политической элиты во главе со Сталиным (*слайды 1, 2*), утвердился жесточайший политический режим, характеризующийся свёртыванием демократии, утверждением единомыслия (*слайд 3*), массовыми репрессиями.

Сегодня с болью в душе, со слезами на глазах мы вспоминаем о безвинно пострадавших – наших дедах, умерших в колымских лагерях, расстрелянных в эти страшные годы. Их называли «врагами народа», их арестовывали и увозили ночью в неизвестность, допрашивали, пытали в застенках НКВД (*слайды 4, 5*). Над ними устраивали показательные политические процессы, сажали в тюрьмы, отправляли в лагеря по приговору на 10, 25 лет без права переписки, расстреливали. Родным долгое время ничего не удавалось узнать о судьбе своих близких. (*Слайд 6.*)

Все они очень разные: крестьяне и рабочие, большевики и эсеры, священнослужители, учёные и писатели, малограмотные и высокообразованные, мужчины и женщины. Время не оставило им иллюзий, проверяя их характеры экстремальными условиями быта. В дни Великого перелома (*слайд 7*) эти люди словно не принадлежали себе, но защищали нечто большее, чем физическое существование, – достоинство личности. Они были честными и мужественными. Они не хотели и не могли молчать. И с того времени, когда они сталкивались с режимом, каждый их день оплачен кровью.

Их называли «инакомыслящие», а «инакомыслящих» при сталинском режиме быть не должно, их истребляли, искореняли. (*Слайд 8.*) В тюрьмах не хватало свободных мест. Начала формироваться широкая сеть концентрационных лагерей. По официальным данным в 1930–1953 годах (*слайд 9*) по обвинению в контрреволюционной и антигосударственной деятельности было репрессировано 3 млн 800 тыс. человек. Спецпереселенцев, по официальным данным, числилось более 2 млн 750 тыс. человек. Из общего числа репрессированных было расстреляно 786 тыс. человек. А сколько их умерло от голода, болезней, произвола уголовников, охранников, непосильной работы и во время этапирования! (*Слайд 10.*)

Инсценировка «Арест»

(Московская квартира. На стене портрет Сталина (слайды 11–13.) За столом семья (мать, отец, сын), собираются пить чай. Стук в дверь. Входят двое в чёрных плащах и шляпах.)

- Вы Сербский Соломон Наумович?
- Да, это я.
- Вы Захарьян Евгения Тиграновна?
- Да, а в чём дело?
- Собирайтесь, поедете с нами.
- А в чём нас обвиняют?
- Вам всё объяснят позже.
- А мальчик, наш сын?
- Он тоже поедет с нами.

(Слайд 14.)

Учитель литературы: Прошло много десятилетий. Мальчик вырос и решил найти своих родителей. *(Слайд 15.)*

Сын репрессированного В.А. Шурухин

Передо мною ДЕЛЮ. Номер с дробью *(слайд 16)* –
Плод мастеров заплочного труда.
Как подступиться к тощему надгробью
Убитых в Магадане без суда?
УСВИТЛ. Дальстрой. Я эти казематы *(слайд 17)*
Прошёл мальцом – отмерено судьбой.
Там на костях косматые приматы *(слайд 18)*
Устраивали танцы со стрельбой.
Что под обложкой?
Сердце болью сжалось,
В глазах картины страшные вдали...
Те, кто пытал, не знали слова «жалость».
А вдруг они под пытками сдались? *(слайд 19)*
Вот протокол. Отец твердит упрямо,
Что разделяет взгляды Ильича.
А мама? Мама...
Что же скажет мама?
А мама отказалась отвечать.
Врачи, снимите мне кардиограмму.
Зажму в горсти свою седую прядь...
Отца под первым номером, а маму
Под номером десятым – РАССТРЕЛЯТЬ.

Учитель литературы: Такая трагическая судьба была у десятков тысяч людей в то тяжёлое время.

Ученица И. Леоненкова: Есть на свете города с трагической судьбой. (*Слайд 20.*) Об одном из них – столице колымского края Магадане – рассказывают трагические судьбы людей, с ним связанных.

Колыма – далёкий суровый край. (*Слайд 21.*) Одних (первооткрывателей и первопроходцев) эти края манили, сюда плыл торговый люд, позже ехали добровольцы строить города, осваивать эти земли. А другие оказались здесь поневоле. В трюмах пароходов доставляли сюда в 1930–1950-е годы тысячи заключённых. К лету 1932 года в бухту Нагаева пришли пароходы с первыми заключёнными, для которых были построены первые лагеря. К началу 1933 года здесь насчитывалось уже 9928 заключённых, а через год втрое больше – 27 390.

Они строили Магадан (*слайд 22*), дороги, заводы, порт (*слайд 23*), добывали золото. Питание было скудное, нормы нечеловеческие, условия труда невыносимые, скидок на климатические условия не было. Многие из них не дожили до освобождения. Среди них были известные в стране люди: писатели А.И. Алдан-Семёнов, В.Т. Шаламов, З.А. Лихачёва, Е.С. Гинзбург; поэты А.В. Жигулин, Б.А. Ручьёв; музыкант Э.И. Рознер и певец В.А. Козин; художник В.И. Шухаев. На Колыме было создано 900 лагерей. (*Слайд 24.*) Из 900 тысяч человек четверть заключённых составляли политические, оказавшиеся в колымских лагерях. 11 тысяч из них были расстреляны, 130 тысяч человек умерли от непосильного труда, голода и холода. Лежат рядом в холодной колымской земле бывший троцкист и уголовник, прославленный красный командир и расстратчик, священнослужитель и атеист, люди разного социального положения, разных национальностей, граждане СССР и иностранцы... (*Слайд 25.*)

Миф о Колыме как о месте, откуда не возвращаются, входил в комплекс государственной идеологии. А.М. Бирюков писал:

Колыма многие годы была необходима для того, чтобы упрятать подальше и побольше ненужных, а то и навсегда «приморить»... Колыма была необходима стране по таким идейным основаниям, и можно предполагать, что, случись невозможное, и исчезни все её природные богатства, многотысячный Севвостлаг продолжал бы столь же оправданно существовать на этой северной земле – изобретательные умельцы переключили бы его на производство лучшей в мире ваты из охотских облаков, бесконечной лестницы в небо из особо прочной лиственницы. Потому что Колыма нужна была сама по себе – вне зависимости от того, что и сколько она производила.

(*Песню «Я помню тот Ванинский порт...» исполняет В.И. Яковлев, учитель технологии; слайд 26.*)

Я помню тот Ванинский порт
И вид парохода угрюмый,
Как шли мы по трапу на борт
В холодные мрачные трюмы.
На море спускался туман.
Ревела стихия морская.
Лежал впереди Магадан,
Столица Колымского края.
Не песня, а жалобный крик
Из каждой груди вырывался.
«Прощай навсегда, материк!»
Хрипел пароход, надрывался.
От качки стонали зэка,
Обнявшись, как родные братья.
И только порой с языка
Срывались глухие проклятья:
– Будь проклята ты, Колыма,
Что названа чудной планетой.
Сойдёшь поневоле с ума –
Оттуда возврата уж нету.
Пятьсот километров – тайга,
Где нет ни жилья, ни селений.
Машины не ходят туда.
Бредут, спотыкаясь, олени.
Там смерть подружилась с цингой,
Набиты битком лазареты.
Напрасно и этой весной
Я жду от любимой ответа.
Не пишет она и не ждёт,
И в светлые двери вокзала –
Я знаю – встречать не придёт,
Как это она обещала.
Прощай, моя мать и жена!
Прощайте вы, милые дети.
Знать горькую чашу до дна
Придётся мне выпить на свете!

Учитель литературы (слайд 27): Осталось много воспоминаний людей, которые попали в эту мясорубку. Они нашли в себе силы вспомнить пережитое, вспомнить о тех, кто был рядом в трудные минуты и помогал, несмотря на запреты, рискуя собственной жизнью. Вспомнить и пережить прошлое вновь.

Из воспоминаний репрессированных. Рассказывают ученики:

- воспоминания Б.Н. Лесняка – В. Самохин, А. Смирнов (слайды 28, 29, 30, 31) (приложения 1, 2);
- воспоминания сыновей С.Н. Булкина – В. Влесков (слайды 32, 33) (приложение 3);
- воспоминания о З.И. Израйловиче – П. Явтушенко (слайд 34) (приложение 4);
- воспоминания о Г.Д. Кусургашеве – И. Перевалова (слайды 35, 36) (приложение 5);
- воспоминания о брате и сестре Буровик – И. Козлов, Е. Прикащикова (слайд 37) (приложения 6, 7);
- воспоминания о Р.С. Розовой – Н. Плешакова (слайды 38–40) (приложение 8).

Учитель литературы: Сегодня на урок Памяти к нам пришли свидетели тех страшных событий, которые не обошли их и их семьи стороной. Это Исай Артёмович Шахурдин – сын репрессированного и Доротея Соломоновна Жукова, испытавшая на себе все тяготы тоталитарного режима.

Рассказ о своём отце. И.А. Шахурдин (слайды 41, 42):

Мой отец, Артём Егорович Шахурдин, коренной житель посёлка Армань, по национальности камчадал, был арестован в 1935 году, а расстрелян в 1938 году по приговору НКВД. Моя мама рано умерла, я её плохо помню, а арест отца отложился в моей памяти на всю жизнь. Мне в то время было 7 лет. Хорошо помню, как в наш маленький домик на берегу реки пришли 3 солдата с винтовками и увели моего отца. Он повернулся ко мне и сказал: «Жди меня, сынок, я скоро приду». Я ждал его каждый час, каждый день много лет, пока не получил свидетельство о реабилитации и свидетельство о смерти (слайд 43), где написано: «Расстрелян».

В книге «За нами придут корабли», где перечислены фамилии людей, без вины осуждённых и расстрелянных, значится и он, мой отец. По приглашению я был на презентации этой книги.

Мой отец был мирным человеком, работал плотником, строил дома, больницу, имел деревянную лодку, заботился о жителях посёлка, которые занимались охотой и рыбалкой. По морю к Армани подходила японская шхуна, а он на своей лодке подвозил их к берегу, где население посёлка меняло свой товар (рыбу, пушнину) на продукты питания, порох, патроны. Его обвинили в связи с японцами.

После ареста отца я жил у чужих людей, у бабушки Токаревой Матрёны Гавриловны. Начальную школу окончил в посёлке Армань, а с 5 по 7 классы учился в посёлке Тауйск. С 15 лет работал в колхозе «Пробуждённый Север». Наравне с взрослыми выполнял

по две нормы, за что был награждён медалью «За доблестный труд в годы Великой Отечественной войны».

В последующие годы работал заведующим клубом, заведующим отделом продуктового магазина и 40 лет – в органах связи, за что награждён орденом «Трудовой славы». Всю жизнь занимался общественной работой.

Очень хорошо, что память о невинных жертвах сталинских репрессий живёт в памяти людей. В Магадане стоит памятник жертвам политических репрессий «Маска скорби», куда может прийти каждый и помянуть своих родных, близких, ведь могилы у них нет, она теперь одна, общая.

Учитель литературы: Во многих исторических и художественных произведениях это тяжёлое для всего народа время нашло своё отражение. Перед вами выставка книг, содержание которых открывает завесу тайны, существовавшей многие годы. (Слайд 44.) Анатолий Рыбаков, изучив много исторических документов, написал свои произведения «Дети Арбата», «Страх».

Среди представленных вашему вниманию книг есть произведения, написанные теми, кто испытал все тяготы жизни в лагере, нечеловеческие условия содержания заключённых. Все они – безвинно осуждённые по той самой 58-й статье. Все они прошли школу дальстроевских лагерей. Это гнездовье, где живых людей превращали в трупы. Именно здесь лубянский Сатана творил своё чудовищное дело – в дальней дали от людских дорог и всё замечающих глаз.

Это и Асир Сандлер, написавший «Узелки на память» по памяти. Писать в лагере было нечем и не на чем, он писал свои рассказы в уме. А чтобы помнить их, он на маленькой веревочке завязывал узелки, а после освобождения, развязывая их, вспоминал, что заложено в этом узелке.

Это и стихи Елены Владимировой, которые запоминала её подруга, хотя не разделяла желания Елены рассказать об ужасах сталинских лагерей, потому что боялась, как и многие другие, но ни разу не предала её. А писала она для нас.

Пишу во имя тех, кто живы,
Чтоб не стоять им в свой черёд
Толпою скорбно-молчаливой
У тёмных лагерных ворот.

Это и произведения А.И. Солженицына, гонорарами от издания которых общество «Мемориал» помогало выжившим в той кровавой бойне. Это и произведение В.Т. Шаламова «Колымские рассказы», в которых он рассказывает и о себе, и о тех, кто был рядом и стойко переносил всё выпавшее на их долю.

Многие имена погибших и их точное количество доподлинно не известны, потому что некоторым из осуждённых не суждено было добраться до суши. Люди умирали в пути, в трюмах, их тела находили приют в море. Страшная тяжесть свершившегося тогда и поныне давит чуть ли не каждую семью, где поминают без вести пропавших.

Мы надеемся, что после нашего урока Памяти вы захотите больше узнать об этом периоде нашей истории, прикоснуться душой к этой тайне и прочитать выстраданные, пропущенные через сердце правдивые строки.

(Учитель литературы читает стихотворение В. Португалова «Колымская баллада»; слайд 45.)

Несчастен тот, кто в двадцать лет
Попал на Колыму.
Большой любви ярчайший свет
Слепил глаза ему.
Но нет любви и любимой нет,
Кругом только сопки да снег.
Крикнешь: – Где ты?
А ветер в ответ:
– Это гибель твоя, человек!

(Слайд 46.)

Несчастен тот, кто в тридцать лет
Попал на Колыму.
Бессмертной славы резкий свет
Бил прямо в глаза ему.
Но славы нет, и хлеба нет,
И даже нет огня,
И ты, похожий на скелет,
Не ел четыре дня.
Несчастен тот, кто в сорок лет
Попал на Колыму.
Семейного счастья ровный свет
Сквозь ставни мерцал ему,
Лишь пурга замечает след.
Крикнешь: – Спасите!
И слышишь в ответ
Тайги сумасшедший бред.

(Слайд 47.)

Но всех несчастней на Колыме
Мальчишки в семнадцать лет
И старцы под семьдесят,
Ибо им
Возврата отсюда – нет.

Им даже не выроют здесь могил
И не поставят кресты,
И будут покоиться они
Средь вечной мерзлоты.
Но когда архангела труба
Протрубит Господень суд,
Они вернуться в своих гробах,
Поднимутся и пойдут.
Они пойдут по холодной земле,
По сопкам и по снегам,
Грозя обескровленными кулаками
Своим далёким врагам.

(Слайд 48.)

И предстанут перед Господом они,
И скажут: – Суди, Господь!
Они оборвали наши дни,
Убили в нас кровь и плоть.
За горсть проклятой колымской земли
Покарай, о Господи, их!
Они добивали, как могли
Слабых и больных.
Зимой выгоняли в ночь, в пургу,
Старцев с глазами, полными слёз,
Голыми ставили на снегу
В самый лютей мороз!

(Слайд 49.)

Протянутся к Богу тысячи рук,
Израненных и худых,
И будут молить большие глаза:
– Покарай, о Господи, их!
Долго будет молча глядеть:
– Я всё прощал,
Но этого –
Не прощу!

Ученик К. Зорин (слайд 50): Каждый из них мечтал о том, что за ними придут корабли и встанут, гремя у причала. В этих строках – надежда на восстановление справедливости и надежда на память, что жили в душах многих.

В наше время незримые корабли памяти обступили берега Особого острова Архипелага ГУЛАГ – острова под названием Колыма. В их трюмах – тени тех, кому не пришлось дожидаться освобождения, тех, кто умер на лагерных нарах (слайд 51), замёрз во «льдах» (слайд 52), погиб от пули охранников (слайд 53), тех, кто был расстрелян здесь по скоропалительному постановлению зловещей

(*слайд 54*) «тройки» или по приговору Военного трибунала. Тяжкая память о необоснованных репрессиях 1930–1950-х годов, волны которой неизменно докатывались и до Колымы.

Долгие годы народ лишали не только (*слайд 55*) свободы, жизни (*слайд 56*), но и права сказать об этом. Людей научили не только страху (*слайд 57*), молчанию, унижению, но и лишили возможности оплакивать родных (*слайд 58*). Нет могилу заключённых (*слайд 59*), многие до сих пор не знают, где лежат (*слайд 60*) их близкие и не могут поклониться праху невинно убиенных (*слайд 61*).

И, наконец, настал день, когда души живых и умерших, пострадавших и расстрелянных словно слились воедино в одной точке. (*Слайд 62.*) 12 июня 1996 года в Магадане состоялось торжественное открытие монумента «Маска скорби» (*слайд 63*) – памятника жертвам политических репрессий на Колыме, созданного скульптором Эрнстом Неизвестным.

С малыми детьми и престарелыми родителями шли в тот день на открытие памятника многие магаданцы, ехали бывшие узники из других колымских посёлков, из многих российских городов: Москвы, Воронежа, Братска. Шли и шли к памятнику тысячи людей, поднимались на сопку Крутая, как на Голгофу, к монументу памяти и скорби (*слайд 64*), несли документы и фотографии тех, кто уже не смог прийти из-за возраста и здоровья. И многие из них повторяли: «Наконец-то, дожили».

Этот памятник – только часть мемориала «Треугольник страданий» (*слайд 65*), подобные будут возведены в Воркуте и в Екатеринбурге. А скорбная маска в 15 метров над городом будет нам вечно напоминать о трагическом прошлом Колымы. (*Слайд 66.*) Почти 100 океанских пароходов (*слайд 67*) стоят днём и ночью в Нагаевской бухте – корабли памяти о жертвах Колымы, о жертвах самой жестокой (*слайд 68*) в истории человечества попытке построить рай на земле, превратившей только здесь, на Особом острове, жизнь сотен людей (*слайд 69*) в настоящий ад.

Сегодня эта память принадлежит нам (*слайд 70*) – горчайшее, но бесценное наследство. Откажемся от него, махнём рукой – и не будет нам прощения. Поэтому (*слайд 71*) и встали сегодня, «гремя у причала», корабли памяти, чтобы помнили мы и детям, и внукам рассказали, чтобы не повторилось такое никогда.

(*Песня А. Гейнца и С. Данилова «Самолёт Ленинград – Магадан» в исполнении В.И. Яковлева, учителя технологии; слайды 72–76.*)

В самолёте Ленинград – Магадан
Растекается полуденный свет,
Стюардесса разнесла по рядам
Сувениры и горячий обед.

Сутки сдавлены турбинами в день,
Над страной изогнут крыльями мост,
Вперёд и по курсу ждёт в темноте
Город золота, проклятья и слёз.

Вдали
Краем земли и в морской простор
Сопок гряда.
Мир
С именем странным – Магадан.
Холода
Сжали ледяною шалью дома,
Улицы жалит зима.
Вниз по Колыме тронется лёд,
Тающий снег тундру качнёт
Звоном ручьёв, синью озёр.
Жить на мерзлоте, пусть золотой,
Мало хотеть:
Север – простой,
Руки крестом –
Весь разговор.

В самолёте Ленинград – Магадан
В паспортах печати на пропусках:
Как боимся мы впускать в города
Где царило право: «Не выпускать!»
Сколько тех, кто этот лагерный край
Променял бы на пылающий ад,
А путёвку в столь заманчивый рай
На билеты Магадан – Ленинград.

Вдали
Краем земли в морской простор
Сопок гряда.
Мир
С именем страшным Магадан.
Провода
Плетью распускает ветер в лицо.
Шли всей страной за Отцом.
Здесь
Лиственниц лес,
Видевший всё:
Совесть и честь,
Подлость и ложь,
Кирку и нож...
Лёг и не встать.
Здесь

Плитами тракт –
Плюс километр,
Минус барак.
Как на костях
Тундру мостят.
Век бы не встать.

В самолёте Ленинград – Магадан
Всё проносится как облачный дым.
Как я встречи с этим городом ждал,
Понимая, что я стану другим.
На два города одна параллель –
На челе планеты призрачный круг.
И несёт меня земли карусель
В город золота, сердец, город-друг.

Учитель истории: Память набатом стучится в висок. Мы помним. Пока жива память, жив народ. История страны, история народа – наша история. Миллионы людей были стёрты в лагерную пыль, здесь, на Колыме, жили, работали и умирали от непосильного труда наши близкие. (Слайд 77.) Нельзя переписать историю, но её суровые уроки надо знать и помнить, чтобы не повторять ошибок прошлого. (Слайд 78.) Пойдите на сопку Крутая и постройте, послушайте. Это с вами говорят в тишине те, кто остался в земле колымской навсегда. (Слайд 79.)

Вспомним всех поимённо,
Горем

вспомним своим...

Это нужно –
Не мёртвым!
Это надо живым!
Слушайте!
Это мы говорим
Мёртвые.
Мы.
Слушайте!
Это мы говорим.
Оттуда.

Из тьмы.

Слушайте!
Распахните глаза.
Слушайте до конца.
Это мы говорим,
Мёртвые.
Стучимся в ваши сердца...
Не пугайтесь!

Однажды
мы вас потревожим во сне.
Над полями
свои голоса пронесём в тишине.
Мы забыли,
как пахнут цветы.
Как шумят тополя.
Мы и землю
забыли.
Какой она стала
земля?
Как там птицы
поют на земле
без нас?
Как черешни
цветут на земле
без нас?
Как светлеет река?
И летят облака
над нами?
Без нас?
Мы забыли траву.
Мы забыли деревья давно.
Нам шагать по земле
не дано.
Никого не разбудит
оркестра
печальная медь.
Только самое страшное,
даже страшнее,
чем смерть:
Знать, что птицы поют на земле
Без нас!
Что черешни цветут на земле
Без нас!
Что светлеет река и летят облака
над нами
Без нас!
Продолжается жизнь
И опять начинается день.
Продолжается жизнь.
Приближается время дождей.
Нарастающий ветер
колышет
большие хлеба.

Это – ваша судьба.
Это – общая наша судьба.
Так же птицы поют на земле
 Без нас.
И черешни цветут на земле
 Без нас.
И светлеет река.
И летят облака над нами
 Без нас...

Помните!
Через века, через года –
Помните!
О тех,
Кто уже не придёт никогда –
Помните!
Детям своим расскажите о них,
Чтоб запомнили.
Детям детей расскажите о них,
Чтобы тоже запомнили!
Во все времена
 бессмертной
 Земли

Помните!

Почтим память погибших Минутой молчания. (*Минута молчания.*) Пока в нас жива память о тех трагических событиях, они не повторятся никогда. Спасибо за внимание и участие в нашем уроке Памяти.

Приложение 1

Из воспоминаний узника лагерной Колымы Б.Н. Лесняка

Б. Лесняк работал на вскрыше торфов, бил ломом в вечной мерзлоте вертикальные бурки. У него было не только резкое физическое истощение, но и полиавитаминоз. Цинга разъедала его. Цинготные язвы покрывали всё тело от лодыжек до пояса. Они постоянно прилипали к ватным штанам, то отрывались, причиняя страдания. Три года на общих работах, три года в открытом забое без перерыва, без передышки. Это немало. Сумасшедшая пора летнего промывочного сезона, золотой лихорадки держала бригаду по 12–14 часов в забое. А восемь месяцев лютой стужи вымораживали из них последние жизненные соки. В рваных бушлатах, в стёганных бурках на шинном ходу, с грязными вафельными полотенцами на тонких обветренных шеях, голодные, трусили они мелкой рысцой к своему полигону. Зимой в лагерной амбулатории за дневной приём набирался таз скусаных щипцами пальцев с отморозенных рук и ног. За все три года он ни разу не получил премвознаграждения, поскольку никогда ему не записывали фактически выработанного. Все его кубометры шли какому-нибудь блатному пахану, не выходявшему даже на зону.

Из воспоминаний узника лагерной Колымы Б.Н. Лесняка

Новый шестой, отдалённый участок Верхнего Ат-Уряха потребовал срочного строительства лагеря с возможным приближением к месту работы. Лагерь строили на зиму глядя из сырой лиственницы. Внутри бараков из неошкуренного дерева возводились сплошные трёхъярусные нары вдоль стен. Расстояние между ярусами было столь малым, что не позволяло даже сидеть. Нары эти больше похожи на стеллажи. Как в щели, забирались туда заключённые вперёд головой и выбирались вперёд ногами, так как развернуться на нарах возможности не было. Огромный барак отапливался двумя железными печками, сделанными из бочек из-под солёнки. Воздух в бараках не прогревался, и на нарах всегда было холодно.

Зимой стены изнутри были покрыты толстым слоем льда. Шла первая военная зима. На лагере это сразу сказалось: снабжение сократилось, питание стало скудным, обеспечение одеждой и обувью прекратилось, не было валенок, из веревок плели лапти, бурки из телогреек на шинном ходу стали предметом роскоши. Пытались тесать из лиственницы деревянные башмаки. План золотодобычи резко возрос, а режим резко ужесточился. Голодные, истощённые люди умирали от общего переохлаждения организма. Нередко на утреннем разводе кого-нибудь недосчитывались и находили потом на нарах уже окоченевший труп.

Приложение 3

О том, как судьба отцов отражается на судьбах детей, написано немало.

Братья Александр и Валентин Булкины родились в Москве. В 1936 году арестовали их отца и поместили в Бутырскую тюрьму. В 1937 году им разрешили свидание с отцом. Они узнали, что его осудили по 58-й статье сроком на 5 лет и его отправляют в бухту Нагаева. Тогда они виделись с отцом последний раз. Спустя годы они стали искать своего отца. Писали запросы. Но ответа не получали. И только на запрос от 1978 года они получили ответ, что отец умер в 1941 году от рака желудка. А на самом деле его расстреляли ещё в 1938 году. И даже места, где находится могила, на мёрзлой колымской земле им никогда не отыскать. Постановлением президиума Магаданского суда от 22 февраля 1960 года подтвердили, что Сергей Никифорович Булкин был осуждён и расстрелян необоснованно. Только детям от этого не легче.

Приложение 4

Захар Исаакович Израилович родился в 1883 году. С 1914 по 1917 годы в старой армии был врачом полка, а в 1918-м заведовал военным лазаретом. Перед самым арестом в 1936 году был врачом-консультантом наркома внутренних дел Азербайджана. А потом попал на Колыму. Никаких доказательств о его антисоветской деятельности не было, и свидетели тоже определённых фактов не указывали. Говорили только, что, работая врачом, он давал заключённым освобождения от работы. От одного заключённого он получил для изучения итальянского языка итальянский словарь. Его обвинили в фашистской агитации. Стандартные и бездоказательные обвинения стали основой для постановления «тройки» НКВД: расстре-

лять. Что и было исполнено. Через много лет дело было прекращено за недоказанностью обвинения.

Приложение 5

С 1937 по 1946 годы в лагерях, потом семь лет ссылки – таков срок репрессий у Георгия Дмитриевича Кусургашева. Привезён сюда он был восьмым рейсом «Кулу» в 1937 году. Для осуждённых были готовы бараки и палатки. В палатке стояла бочка с железной трубой, скамейка, нары. Палатка была пустая, люди были на работе. Но у бочки стоял статный с бородой старик, на вошедших не обратил никакого внимания. Это был профессор, преподаватель военной академии. Колыма того времени была насыщена в интеллектуальном отношении, была самым богатым в мире государством в государстве. Рабовладельческим государством в социалистическом исполнении. По составу барака среди осуждённых было 20% колхозников, рабочих. Все остальные – инженеры, академики, поэты, писатели. И вот этот интеллектуальный образованный потенциал стал основной рабочей массой всей Колымы. Когда их выучили, оказалось, что все они опасны. Они делали всё. Строили деревянную гидростанцию, мыли золото. От начала до конца он был только на физических работах: катал тачки, мыл золото, работал под землёй. И когда он слышал, как говорят: «Колыму мы отработали, на Колыме золота нет», – это вызывало у него недоумение. Потому что Колыму не отработали, а изуродовали, и золото в огромных количествах потеряно не в техногенных запасах, а закопано в землю.

Приложение 6

Иногда случалось так, что человека просто причисляли к контрреволюционной группе. Находились свидетели, которые указывали на кого-то, хотя всяких доказательств вины и обнаружить не могли, поскольку зачастую такой группы не существовало, «тройка» выносила обвинительное постановление. Итог был один – высшая мера.

Такая участь постигла и Самуила Иосифовича Буровика. Его даже на допрос не вызывали. Но нашлись несколько свидетелей, которые подтвердили, что он призывал к активной борьбе с Советской властью, дискредитировал Вождя народов. Постановили: расстрелять. Что и было исполнено в 1938 году.

Жена С.И. Буровика пыталась разыскать своего мужа. Она сообщала, что он был закрыщиком обуви. По навету был осуждён и отправлен на Колыму. Но ей не суждено было найти своего мужа. В 1956 году ей сообщили, что он умер от пневмонии.

Приложение 7

Но не только Самуила Иосифовича не стало в то время. Их семья Колыма коснулась не раз. Старшая сестра Буровика Татьяна попала туда ещё раньше. В её личном деле обозначено: «Троцкистка с 1927 года. В лагере находится трое репрессированных членов её семьи». У неё было неполное образование, она была портнихой-надомницей. В 1917 году вступила в партию большевиков. Дважды подвергалась обыскам органами НКВД. В 1936 году её осудили на 5 лет. Но уже на пути на Колыму её, что называ-

ется, «заметили». И записали: «Находясь на транзитном пункте в г. Владивостоке, организовала контрреволюционную группировку. Проводила злостную агитацию. Распространяла провокационные слухи. Активно сопротивлялась лагерному режиму». Заседание «тройки» постановило: расстрелять.

Приложение 8

14 сентября 1937 года «тройка» УНКВД по Дальстрою постановила расстрелять восемь человек, среди них – Роза Самуиловна Розова. Всех обвинили в том, что они ещё в ссылке в Сибири активно участвовали в контрреволюционной подпольной работе, а в Севвостлаге объединились для организации вооружённого восстания в лагерях. Систематически отказывались от работы, объявляли голодовку, требуя отмены приговоров.

В основе их обвинений – письменное заявление, где они объявляли голодовку в знак протеста против их осуждения без суда и следствия. А осуждённая Розова, кроме того, требовала создать минимальные условия ей и её грудному ребёнку. В адрес Особого совещания она писала: «Меня заставили жить и родить в неутеплённой палатке, без врачебной помощи, на голых досках топчана. Родившийся ребёнок жил в условиях колымской зимы в помещении, где ветер колыхал развешенные пелёнки. Я прошу, чтобы была прекращена травля, рукоприкладство. В заключение хочу напомнить, что это не такая уж красивая храбрость – бороться с грудными детьми, потому что в первую очередь вы репрессируете ребенка, вы начали это с эмбрионального возраста».

Литература

1. На Севере Дальнем: Альманах. – Магадан, 1991.
2. *Португалов В.* Стихотворения.
3. *Рождественский Р.* Реквием.
4. *Лесняк Б.Н.* Воспоминания репрессированного.
5. *Пальман В.И.* Кольцо Сатаны.
6. *Мета В.И., Диденко В.В.* Жертвы Колымы. – Магадан.
7. *Солженицын А.И.* Архипелаг ГУЛАГ. – М., 1991.
8. *Бацаев И.Д.* Очерки истории Магаданской области. – Магадан, 2007.
9. Реабилитирован посмертно. – М.: Юридическая литература, 1989.
10. Историки спорят. Беседы. – М.: Политиздат, 1988.
11. Возвращённые имена. – М., 1991.
12. *Приставкин А.* Ночевала тучка золотая. – М., 1989.
13. *Сандлер А.* Узелки на память. – Магадан, 1988.
14. *Рыбаков А.* Дети Арбата. – М., 1996.
15. *Рыбаков А.* Страх. – М., 1996.
16. *Рыбаков А.* 35 и другие годы. – М., 1996.
17. *Ефимов И.И.* Не сотвори себе кумира. – Л.: Лениздат, 1990.

Программа Конференции Итоги VIII Конкурса учителей: «Лучший урок по теме “История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР”»

14 мая, пятница

9.00–10.00 Регистрация участников.

10.00–10.30 Открытие конференции, посвящённой подведению итогов VIII Конкурса учителей России и Казахстана «Лучший урок по теме “История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР”». Приветствие участникам конференции. **Сергей Маркович Лукашевский**, директор Музея и общественного центра имени Андрея Сахарова.

10.30–12.00 Пленарное заседание.

Ведущий – **Сергей Маркович Лукашевский**.

- **Значение Конкурса учителей «Урок по теме “История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР”» для современной идеологической обстановки**

Докладчик: **Игорь Григорьевич Яковенко**, доктор философских наук, профессор РГГУ, культуролог.

12.00–12.20 Кофе-брейк.

12.20–14.00 Пленарное заседание.

Ведущий – **Сергей Маркович Лукашевский**.

- **Историческая память о советском периоде**

Докладчик: **Сергей Адамович Ковалёв**, председатель Фонда Андрея Сахарова, председатель Российского общества «Мемориал», советский диссидент, российский правозащитник.

- **История и гражданская ответственность**

Докладчик: **Ирина Владимировна Карацуба**, доцент кафедры межкультурной коммуникации МГУ им. М.В. Ломоносова, историк.

14.00–15.00 Обед.

15.00–16.00 Пленарное заседание.

- **Конкурс глазами методиста**

Докладчик: **Ирина Анатольевна Мишина**, старший преподаватель кафедры методики преподавания истории, социально-политических дисциплин и права АПК и ППРО.

16.00–18.00 Церемония представления участников и награждения победителей Конкурса.

Ведущая – **Евгения Элеонардовна Колтановская**, координатор Конкурса.

18.00–20.00 Приём в честь победителей и лауреатов региональных и межрегионального Конкурсов.

15 мая, суббота

9.30–10.00 Регистрация участников.

10.00–11.20 Пленарное заседание.

Ведущая – **Евгения Элеонардовна Колтановская**.

- **Сфера деятельности МПД в современной России. Молодёжь и гражданская активность**

Докладчик: **Дмитрий Макаров**, гражданский активист Молодёжного правозащитного движения (МПД).

- **Историческая память и гражданская ответственность**

Докладчик: **Виктор Анатольевич Шендерович**, писатель, публицист.

11.20–11.40 Кофе-брейк.

11.40–13.10 Показ фильма «Две или три вещи, которые я знаю о нём» (ФРГ), организованный Немецким культурным центром им. Гёте при Посольстве Германии в Москве.

13.10–14.00 Дискуссия о фильме «Две или три вещи, которые я знаю о нём» с участием **Мальте Лудина**, режиссёра фильма.

14.00–15.00 Обед.

15.00–16.30 Встреча с **Олегом Вениаминовичем Дорманом**, режиссёром, сценаристом, актёром, композитором. Рассказ о документальном фильме «Подстрочник», одноимённой книге и их героине **Лилиане Лунгиной**.

16.30–18.00 Пленарное заседание.

- **Креативные техники и современный урок**

Докладчик: **Ирина Петровна Пономарёва**, победитель VI и VII Конкурсов, региональный организатор Конкурса учителей в Архангельске и области.

19.00–22.00 Посещение театра «Современник», спектакль «Крутой маршрут».

22.00–24.00 Экскурсия «Дом на набережной». «Ночь музеев» в Москве.

16 мая, воскресенье

9.00–10.00 Регистрация участников.

10.10–11.50 Секция организаторов региональных Конкурсов.

- **Задачи и проблемы проведения регионального этапа Конкурса учителей**

Ведущая – **Евгения Элеонардовна Колтановская**.

10.00–12.00 Экскурсия в Архив Сахарова. Проводит **Бэла Хасановна Коваль**, заведующая Архивом.

10.00–12.00 Экскурсия по постоянной экспозиции Музея и общественного центра «Права человека в СССР и современной России». Проводит **Тамара Викторовна Яковлева**, экскурсовод Музея.

13.00–14.00 Экскурсия «По Булгаковской Москве».

14.00–15.00 Обед для участников конференции в кафе.

15.00–16.00 Обед для участников экскурсии «По Булгаковской Москве».

16.00–22.00 Отъезд участников конференции.

Материалы Конференции

по итогам VIII Конкурса учителей
России и Казахстана по теме

«История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР»

14 мая, пятница

Открытие конференции, посвящённой подведению итогов VIII Конкурса учителей России и Казахстана «Лучший урок по теме “История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР”»

Евгения Элеонардовна Колтановская, координатор проекта «Конкурс учителей России».

Доброе утро, уважаемые учителя, коллеги, участники Межрегионального Конкурса «Лучший урок истории по теме “История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР”». Мы приветствуем вас.

Сегодня, 14 мая 2010 года, начало нашей конференции. Название её как всегда «Лучший урок по теме “История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР”». Конкурс назывался «Урок по теме...», а Конференция – «Лучший урок...». Конференция проводится для учителей – победителей региональных и межрегионального этапов, представивших лучшие уроки. Вы победили в своих регионах, стали участниками межрегионального этапа Конкурса. И сегодня вы узнаете имена тех, кто стал победителями, и тех, кто создал лучшие уроки. Но это будет во второй половине дня.

Наш Конкурс распространился по всей территории России: от Калининграда до Магадана, от Мурманска до Астрахани. Он проводится и в Северном Казахстане. В этом году в Конкурсе приняли участие 614 педагогов. Для нас это достаточно значительное число педагогов: мы перешагнули рубеж в 500 участников Конкурса. Спасибо вам большое.

Мы приветствуем вас словами благодарности за ваш огромный труд, за те невероятные усилия, который вы прикладываете, занимаясь со своими учениками. Я думаю, что вы разделите мою точку зрения о том, что в нашей школе работают три категории педагогов. Есть педагоги, которые дают знания, умения, навыки – «зуны», как мы говорим. Есть педагоги, которые раскрывают перед детьми огромное поле информации и готовят их к ЕГЭ – это учителя-информаторы. А есть учителя, которые занимаются формированием мировоззрения. Так вот, я считаю, что вы – наши учителя – занимаетесь именно формированием мировоззрения наших учащихся,

нашей молодёжи, формированием гражданского общества в нашей стране. И ещё раз вам за это большое спасибо.

Я обращаюсь к целям нашего Конкурса. Для меня это не просто слова. Основная цель нашего Конкурса – создавать условия для формирования ценностно-смысловых компетенций учащихся. Мы как раз и надеялись на то, что вы, педагоги, будете создавать эту мировоззренческую среду, а ваши ученики – наше будущее поколение – будут расти в ней и формировать своё мировоззрение. Поэтому сегодня, когда мы представим вам победителей нашего Конкурса, вы поймёте, что это действительно лучшие учителя, так как они формируют мировоззренческие компетентности учащихся.

Первое слово мы предоставляем директору Музея и общественного центра имени Андрея Сахарова Сергею Марковичу Лукашевскому.

Сергей Маркович Лукашевский, директор Музея и общественного центра имени Андрея Сахарова.

Спасибо большое, Евгения Элеонардовна. Я очень рад приветствовать всех вас сегодня в этом зале. Мне очень радостно видеть здесь и знакомые, и незнакомые лица. Радостно осознавать, что многие из вас уже несколько лет продолжают работу над темой, которой посвящён наш Конкурс. И, конечно же, очень приятно видеть новые лица. Как справедливо заметила Евгения Элеонардовна, к нам на Конкурс приходит всё больше работ, наш Конкурс расширяется и по числу регионов, и по числу участников. Для нас это факт, от которого мы получаем большое удовлетворение, и одновременно серьёзный вызов. Признание того, что наше дело расширяется и разрастается, является, конечно, лучшей оценкой и наградой тем трудам и усилиям, которые мы вкладываем в эту работу. Я с удовольствием хочу отметить, что без каждодневной напряжённой работы координатора нашего Конкурса, Евгении Элеонардовны Колтановской, и это мероприятие, на котором мы сейчас присутствуем, и вся наша работа не состоялись бы. Евгения Элеонардовна, огромное Вам спасибо.

Как вы знаете, я работаю директором Центра им. Сахарова чуть больше года – с конца 2008 года. Для меня период, который прошёл между седьмым и восьмым конкурсами, – это год работы в Музее и общественном центре им. А.Д. Сахарова. Я изначально с огромным уважением относился к учительскому труду и к работе педагогов по теме нашего Конкурса, понимая её важность в осмыслении нашей истории в целом. Прошедший год ещё больше убедил меня в этом и показал, насколько эта тема – «История политических репрессий...» – важна для воспитания подрастающего поколения.

Мы запустили полтора года назад программу публичных дискуссий, которая проходит по вторникам в этом зале, и предприняли значительные усилия для того, чтобы эти дискуссии посещали студенты из МГУ, ВШЭ и других вузов Москвы. Мы показываем киноленты или устраиваем дискуссии: обсуждаем политические, экономические, исторические темы. Анализ того, что говорят молодые люди в ходе дискуссии, убедил меня, что работа, которая проводится в рамках этого Конкурса, чрезвычайно важна. Пробелы существуют не столько в знаниях исторических фактов и событий, сколько в их понимании и осмыслении. То же касается фактов и событий современности. Овладение молодыми людьми моральными, нравствен-

ными ценностями действительно находится на достаточно низком уровне. Без той работы, которую вы сегодня ведёте, эта проблема будет сохраняться и всё больше обостряться.

Могу привести пример, который, казалось бы, не имеет прямого отношения к политическим репрессиям. Мы обсуждали тему будущего Арктики. Возник вопрос о судьбе коренных народов. Встаёт молодой человек явно не первого, а уже третьего-четвёртого курса и говорит: «Вы не подумайте, что я националист или фашист, но я скажу то, что есть и на что не стоит закрывать глаза. Когда будет идти разговор о добыче полезных ископаемых в промышленных масштабах, об экономической выгоде, вы все – представители малых народов – будете никому не нужны». Когда сталкиваешься с такой позицией молодых людей, обучающихся в вузах, понятно, что знания должны не просто складываться в систему фактов. Они должны пропускаться через систему ценностей, через понимание ценности любой человеческой личности или любого народа, любой социальной группы и так далее. Это то, что в институте усваивать достаточно поздно. В институте усваиваются какие-то сложные методы работы, профессиональные знания, даётся информация, где и что почитать и посмотреть, какими архивами пользоваться, а чёткая ценностная основа, конечно, формируется в школе. Поэтому я хочу ещё раз повторить: за этот год работы я хорошо осознал, насколько важна и нужна та работа, которую вы ведёте.

Ещё хотелось бы поговорить о нашей теме, о трагических страницах нашей истории, о том, что происходило с этой темой в течение года. Этот год был насыщен разнонаправленными и, на мой взгляд, очень важными событиями. С одной стороны, мы в течение этого года раз за разом продолжали сталкиваться с тем, что коротко называется попытками реабилитации Сталина и сталинизма в самых разных проявлениях. Например, в требованиях снять вывеску с пашлычной, которая называется «Антисоветская», в попытках развесить плакаты со Сталиным по городам. Я знаю, в Москве это сделано не было, но, например, в Петербурге ходит автобус, на который наклеен портрет Сталина. Во Владивостоке были рекламные стенды с плакатами как раз такого типа, которые не повесили в Москве. Причём, то ли существует какое-то глубинное непонимание этой проблемы, то ли это просто глупость и невежество, то ли это какая-то злонамеренность.

Недалеко от нас есть торговый центр «Атриум», в котором за неделю до 9 Мая я увидел стенды, посвящённые Великой Отечественной войне. Вроде всё нормально, никаких больших плакатов со Сталиным там не было. И это явно их частная инициатива, это не наборы, которые им были розданы городскими властями (стандартные плакаты выглядят иначе – они наклеены на витрины магазинов). Эти стенды изображают историю войны. Начинаются они с огромной копии газеты «Известия» с известным обращением Сталина «Братья и сестры...», его огромным портретом и заканчивается опять же обращением Сталина к советскому народу и такими же большими портретами уже глав трех держав-победителей в войне. Получается, что люди, которые создавали эту композицию, задают определённый символический круг. У нас начинается война тем, что Сталин обращается к народу и говорит: «Мы воюем», – и это не просто речь... Я специально прочитал его обращение. Это вовсе не формальная речь, которая призывает бить вра-

гов нашей Родины. Это текст, закладывающий идеологическое объяснение и оправдание всей политики, которая велась несколько лет до этого и отчасти привела к той тяжёлой ситуации на фронте, которой эта речь и была посвящена. Точно так же с речью, касающейся завершения этой войны. То есть этим стеддом, видимо, хотели показать, что мы не только помним и поминаем погибших воинов, но мы опять погружаем историю Великой Отечественной войны в контекст конкретно сталинской идеологии. Вот такие вещи происходят вокруг.

С другой стороны, тот факт, что мэрия в конечном итоге не решилась повесить сталинские плакаты, является одним из знаковых событий, так как это произошло благодаря общественному мнению, общественной позиции и той кампании, которую развернули самые разные организации, выступающие против этой затеи. И мне было необычайно радостно наблюдать, как в эту кампанию включались люди с самых разных концов страны. Понятно, почему в неё включились «Мемориал» и наш Центр. Но вот совершенно элитарный журнал с претенциозным названием «Сноб», который продаётся чуть ли не по 500 рублей за номер, разворачивает на своём сайте широкое обсуждение этой темы, даёт подборку материалов и блогов, говорит о том, что редакция объявляет Конкурс на лучший антисталинский плакат и всячески пиарит тему противодействия этой инициативе мэрии.

На совершенно другом фланге московские анархисты предупреждают, что они замажут эти плакаты краской. Понятно, что лучше такие проблемы решать, не обращаясь к прямому действию, но я думаю, что эти заявления очень радикально настроенной молодёжи, безусловно, тоже сыграли свою роль. А бизнесмен Александр Лебедев заявляет о готовности выделить деньги, чтобы расклеить по Москве плакаты, которые будут противопоставлены плакатам мэрии. Иными словами, это ситуация реального противостояния различных общественных мнений, так как чего скрывать, есть и просталинское общественное мнение в России. Получается, что в этих дискуссиях можно победить, можно остановить намечающееся вопиющее надругательство над жертвами сталинской политики репрессий.

Именно поэтому мы видим, насколько важно не просто помнить о трагедии сталинизма и писать правдивые исторические исследования и учебники, но быть готовыми выступать против такого рода идеологической реабилитации. Мы хотели предложить подтему нашей сегодняшней Конференции – тему гражданской ответственности. Есть просто пассивная память, но память и ответственность может и должна быть активной.

В частности, поэтому я хочу рассказать о нашей программе. Завтра мы покажем документальный фильм «Две или три вещи, которые я знаю о нём» (ФРГ), который имеет второе название – «Неизвестный солдат». Казалось бы, привычное для нас словосочетание. Но он совсем не о героях войны, а о том, как немецкое общество работало со своей исторической памятью. Как мне рассказывали мои немецкие друзья, и я сам много читал по этому поводу, на первом этапе немецкое общество было готово признать, что были войска СС, были члены нацистской партии – и они совершали преступления. А все остальные, кто просто работал в немецких учреждениях, воевал на фронте, – они были либо не причастны ни к чему, либо сами были жертвами. И только к концу 1980-х годов немцы смогли принять правду о

своём обществе и признать, что «неизвестные» солдаты вермахта тоже виновны в преступлениях против человечности.

Поразительно: для российской аудитории это не является какой-то тайной. Все со школьной скамьи, с советских фильмов о войне знали, что зверские преступления совершала вся немецкая армия, а не только какие-то отдельные её части. А для немецкого общества это было не так. Но вопрос даже не в этом, а в том, что немецкое общество в какой-то момент нашло в себе смелость вернуться к этой теме и осознать её по-новому. Вопрос для нас не в том, чтобы идти строго параллельно немецкому пути, а в готовности общества с каждым новым поколением возвращаться к осознанию, анализу и осмыслению событий нашей истории. И применять к ней не лекало целесообразности, геополитики или ещё чего-то в этом роде, а лекало нравственности, моральных ценностей, уважения прав личности, ценности свободы. И в этом процессе огромная роль принадлежит гражданскому обществу, гражданской ответственности.

Есть ещё один фильм, который мы показывали в нашем кино клубе. Если вдруг у кого-то будет возможность его посмотреть, может быть, мы покажем его в следующем году. Просто два немецких фильма за одну конференцию – это слишком много. Художественный фильм, основанный на реальных событиях, называется «Кошмарная девочка». Это история о том, как простая немецкая школьница захотела узнать, как её маленький немецкий городок жил в период Третьего рейха. У неё были самые лучшие побуждения, она думала, что горожане, как могли, конечно, противостояли этой диктатуре и безумию. Но школьница столкнулась с двумя вещами. С одной стороны, с огромным противодействием тому, чтобы она смогла что-то узнать – с закрытостью архивов (знакомая в нашей стране проблема). А с другой стороны – с противостоянием общества, которое не хотело об этом вспоминать. Это фильм не о том, что надо выдерживать такие испытания. Но в конечном итоге, если человек сумеет выдержать их до конца, ситуация может быть изменена. В фильме показано, как это происходит. Для нас это надежда на то, что осмысление в обществе, наши конференции, ваши уроки будут продолжаться.

Ещё хотелось бы отметить огромный интерес к теме политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР в нашей стране и за рубежом. Эта тема стала для зарубежных СМИ не менее важной, чем Северный Кавказ, нефть или газ, которыми они всегда интересовались. Я делаю вывод об этом из общения с иностранными коллегами и журналистами. Думаю, что есть пространство для продолжения и развития нашей совместной работы. Недавно Виктор Осятынский, профессор права из Польши, который был у нас в гостях, предложил создавать лагеря для школьников и студентов из Польши и России. Идея была в том, чтобы они совместно ухаживали за могилами советских солдат, погибших на территории Польши в разное время: как после советско-польской, так и после Второй мировой войны, – и за могилами польских солдат на территории России. Если этот проект будет развиваться, мы обязательно обратимся к вам через Сеть нашего курса с тем, чтобы собрать школьников для такого рода лагерей. Потому что, конечно, хотелось бы, чтобы это была не московская инициатива, чтобы в ней участвовали ребята со всей нашей страны.

Пример польско-российских отношений показывает, как может отношение к истории изменять сегодняшнюю жизнь и международный климат. Одна короткая речь нашего премьер-министра в Катюни и его реакция на крушение польского самолета буквально перевернули отношение значительного количества поляков к России. В Польше действительно были сильны жёсткие антироссийские настроения. Для поляков история XX века – это история обиды, и не только на Россию. Они помнят и то, что Англия и Франция обещали им поддержку в 1939 году и не помогли. Но, конечно, Катюнь поляки помнят больше. В своей речи наш премьер-министр не сказал ничего сверхрадикального. Он просто заявил, что действительно эти люди были уничтожены, что это было преступление, что это был режим, который уничтожал не только чужих граждан, но и своих тоже, что это преступление режима, а не народа. Всё. И этих, в общем, простых слов оказалось достаточно для очень серьёзных изменений в отношениях. В социальной сети, которая называется Facebook, есть русско-польское сообщество, которое возникло после крушения самолета. Там было написано огромное количество более чем позитивных откликов благодарности российскому народу за то, что были сказаны чёткие слова о Катюнской трагедии и за сочувствие по поводу катастрофы. Эта деятельность, которая происходит в обычных городах, школах и классах, оказывается очень важной для таких серьёзных вещей, как формирование общественного мнения и изменение международного климата и отношений между народами.

Я благодарю вас и надеюсь, что у нас будет интересная конференция. Впереди у нас три насыщенных дня. Мы переходим к нашей дальнейшей программе.

Е.Э. Колтановская: Мы продолжаем нашу конференцию. Сегодня к нам, к сожалению, не смог прийти Сатаров, которого мы очень ждали. Но, по нашему плану, следующим у нас выступает Игорь Григорьевич Яковенко, член нашего жюри, человек, который сегодня пришёл к нам вовремя. Спасибо ему большое.

Значение Конкурса «Урок по теме “История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР”» для современной идеологической обстановки

Докладчик: **Игорь Григорьевич Яковенко**, доктор философских наук, профессор РГГУ, культуролог.

Спасибо. Я не первый раз выступаю в такой ситуации, поскольку не первый год участвую в жюри нашего Конкурса. Поэтому многое сказано ранее, и повторяться не будем. Тема моего сегодняшнего выступления «Значение Конкурса в современной идеологической обстановке». Я имел в виду следующее: мы с вами живём в современном российском обществе и видим, что наша работа идёт на фоне идеологического противостояния. То, что мы делаем, попадает в контекст совсем других процессов в информационном и идеологическом пространстве. Об этом стоит поговорить.

Начну с хорошего. Конкурс превратился в традицию. Год от года растёт его география: приходит много работ из новых мест. И нарабатывается качество. Всегда бывают работы средние, не самые удачные, но есть рабо-

ты великолепные. И когда читаешь эти работы, видишь, как мысль бьёт ключом, как учитель пытается зацепить, найти какое-то свежее решение, обратиться к размышлениям детей. Это всегда радует. Так что работа наша идёт: там есть и поиски, и находки. Но как в любой работе, есть пространство для улучшения, для того, чтобы что-то делать дальше. Давайте поговорим о том, что ещё можно сделать.

С начала 2000-х годов наблюдается вполне обозначенный тренд, который переосмысливает итоги 1990-х годов – того, что происходило в годы перестройки. Он по-другому трактует нашу советскую историю, делает упор на континуитет – всё наше прошлое едино – и так далее. Такие установки создают сложный фон для нашей работы. Природа этих идеологических течений, на мой взгляд, достаточно простая. Прежде всего, срабатывает традиция и инерция – это вещи ожидаемые.

Но главный смысл мне видится в другом.

Для сегодняшнего чиновника и политика советская эпоха и её вершина – сталинская эпоха – были временем, когда **власть** была **над** правом как нравственной категорией, **над** любым законом и была **неподотчётна** и **неподконтрольна обществу**. Эта ситуация выступает идеалом, к которому стремятся те господа, которые обращают нас к великим достижениям советского прошлого. Позитивное переосмысление тоталитаризма раскручивается ради этого. Кроме того, когда власть находится над законом и правом, а население должно выполнять предначертания начальства и ни о чём не думать, надо как-то компенсировать такую жизнь ценностно и психологически. Нищему и бесправному надо давать основания для позитивных переживаний. В связи с этим и возникает идея имперского величия: «мы первые», «мы самые главные», «великая сырьевая держава». Казённый патриотизм на 148 долларах за баррель нефти мы наблюдали до начала кризиса. Вспомним движение «Наши». Перед нами определённая идеология, и её вполне прагматические основания хорошо просматриваются. То, что мы делаем, конечно же, противостоит этому идеологическому движению.

На самом деле, обозначенная выше тенденция не может реализовываться бесконечно долго. Прошло 20 лет. Люди советского чекана просто уходят из активной жизни, а потом и вообще из жизни. Вместе с советским человеком уходит и советская ностальгия, размывается устойчивый когда-то психологический тип. С очень сложным чувством я наблюдаю за нашими юбилеями Победы. Нигде в мире, ни в одной из стран антигитлеровской коалиции нет такого масштабного и пафосно-истерического празднования. За этим стоят любопытные вещи. Понятно, что в России в XX веке кроме Победы можно вспомнить только Гагарина, а больше ничего бесспорного не просматривается.

Но я хочу обратить ваше внимание на следующее. Усилиями некоторых групп в России создаётся полноценный языческий культ Победы. Помните, в Древнем Риме была богиня победы Виктория? Нормальный языческий культ. Но заметьте, когда пришло христианство, император Грациан снял с себя титул понтифика, и статуя Виктории была вынесена из Сената. Языческий культ Победы сегодня активно утверждается, и это происходит, якобы, в христианской стране, что существенно. Причём есть твёрдое ощущение, что ресурс мобилизации вокруг символов Победы практически

исчерпывается. Сегодня – 65 лет, следующий юбилей – 70 лет. Сейчас-то ветеранов этой войны – я слышал цифру – около 60 тысяч (это более чем на 140 миллионов населения). А что будет через 5 лет, и сколько им будет лет? Натужность всей этой кампании и сегодня видна маловооружённым глазом. И потом, мы много лет наблюдаем за кампаниями помощи ветеранам. Зная нашу власть, можно полагать, что к столетию Победы каждый ветеран получит по комфортабельной однокомнатной квартире. Надо же понимать, что это превращается в пародию и не лезет ни в какие ворота.

На Западе отмечается окончание Второй мировой войны, но без истерии и натужности. А что происходит на постсоветском пространстве? Во многих постсоветских странах есть музеи русской оккупации, в Украине – музей голодомора. Иными словами, мы оказываемся в идейной изоляции. Имперский ностальгический миф, который отрабатывается в России, нигде на постсоветском пространстве не воспроизводится. Даже в Белоруссии наблюдаются процессы пересмотра того, как шла Вторая мировая и Гражданская войны на территории страны. Не знаю, насколько это имеет отношение к белорусским властям. Но мы оказываемся и здесь в изоляции. Это существенно.

Годы идут, уходят ветераны и не только. Исчезают реалии советской эпохи. В связи с кризисом трансформируются последние советские гиганты – предприятия по 40 тысяч работников. Как бы этого ни хотелось носителям традиционного мироощущения, структурная экономика меняется, и остатки советского, которые как-то бытовали в постсоветском обществе, размываются и уходят.

Демографическая реальность и конечность государственного кошелька заставляют власть, наконец-то, заняться реформой армии. Сегодняшняя российская армия – продукт полураспада армии советской. По структуре, традициям, форме мобилизации она так и не изменилась. Сегодня эта реальность трансформируется. В нашем обществе доживают и другие советские структуры, но власть вынуждена идти на реальные реформы, ломать эти пережитки и создавать на их месте новую реальность. За последние 10 лет в «городах-миллионниках» сложилось общество потребления. Человек общества потребления принципиально иной. Я не буду обсуждать, хуже он или лучше, но этот социально-культурный тип очень далёк от того советского человека, которого помнят люди старшего поколения. У него другая психология, он по-другому склеен. Подключить его к советской идеологии напрямую в принципе невозможно. Для него создают ностальгически-имперский миф, сказание о Великой имперской России.

Иными словами, идут широкие процессы, которые в стратегической перспективе снимают то, чему мы противостоим. Тем не менее, на наших глазах разворачивается идеологическое наступление, ставящее своей целью обесценить, размыть и отменить всё то, что дорого нам: ценности правдой демократии, свободы, гуманистическое мировоззрение и т. д. Работа идёт по самым разным направлениям. Это и учебники, и фильмы, и юбилей Победы, и битва вокруг портретов Сталина, которая разыгрывалась в Петербурге и Москве, и идеологическая битва вокруг понятия «голодомор». Геноцид это или стратоцид? Мне очень нравится аргумент, согласно которому голодомор не является геноцидом, так как помимо украинцев уми-

рали ещё и казахи, гибло казачество на юге России. Вдумайтесь, никто не ставит под сомнение геноцид евреев во Второй мировой, притом, что славы фашисты также уничтожили, если не миллионами, то сотнями тысяч. Может быть, это тоже не геноцид?

Последнее, что меня умилило, – в Петербурге собираются ставить памятную доску товарищу Романову, секретарю обкома партии, очень известному человеку, и для нас – людей старшего поколения – человеку памятному. Романов был чистой воды антисемитом, евреев он на дух не переносил, выжимал их из города, не пускал в институты. В послужном списке Романова – суд над Бродским. Одним словом, это колоритная фигура, выражающая самые мрачные и тёмные аспекты эпохи застоя. И сейчас в честь этого персонажа собираются устанавливать памятную доску. Это вроде бы штрих, но из таких штрихов собирается мозаика.

Я регулярно от первого номера читаю газету «Завтра» – это моя работа. Газета отражает настроения определённого слоя общества. Так вот, показательно изменение интонации издания. Товарищи из «Завтра» идут в наступление, они видят, что наступило их время. На одном интересном форуме, который проводил Фонд Фридриха Наумана, господин Проханов высказал трогательную мысль о том, что он юродивый. И вот как юродивый он предрекает: настанет день, когда Сталин будет канонизирован Русской Церковью. Ни больше и ни меньше. Если это настанет, я буду ждать, когда будет канонизирован полковник Буданов. После Сталина это было бы логично.

Иными словами, идёт наступление. Как мне представляется, времени у тех, кто наступает, в обрез. Поскольку размывается советская инерция, уходят советские люди, наступает новая реальность, в рамках которой разрабатывать имперскую идеологию сословного общества, в котором массы выполняют предначертания начальства, будет совсем трудно. В такой идеологической борьбе победить может тот, кто стоит на последовательной и принципиальной позиции.

Возьмём один частный пример. Каждый год у нас бывают уроки (их не очень много), посвящённые трагедии, которую пережила Русская Православная Церковь. По этому поводу делаются совершенно справедливые уроки. Чего мне в этих уроках не хватает? До 1917 года Русская Православная Церковь была государственным институтом, легитимировала российскую монархию и в полной мере пользовалась предпочтениями. Так, по-моему, в 1887 году был принят закон против штундистов. Штунда – это протестантское евангелическое движение, которое возникло из пиетистов, это движение баптистского типа. По данному закону у штундистов должны были отнимать детей. Их передавали родственникам. А если не было родственников твёрдой православной веры, их отдавали на попечение местным священникам. Когда что-то подобное происходило в советское время, мы возмущались. Но почему бы ситуацию, которую Православная Церковь переживала после 1917 года, не ставить в контекст предшествующего периода, когда церковь легитимировала самодержавие, а православие было государственной религией? В империи существовал закон, согласно которому «сворачивание» православного в другую веру каралось утратой всех прав состояния и ссылкой в Сибирь. Этот закон отменили в 1904 году. Сегодня, когда Православная Церковь оказывается в особом положении, принци-

альный, не избирательный подход к трагедии церкви после 1917 года особенно важен.

Спросим себя – зачем мы проводим эти уроки? Не ради выполнения планов. И, скорее всего, не ради того, чтобы приехать в Москву. Мы же ставим перед собой цели. Прежде всего, цель наша очень простая и бесспорная: нам всем хотелось бы, чтобы в России никогда ничего подобного не случилось. А для того, чтобы этого добиться, необходимы серьёзные качественные преобразования.

На Земле есть две базовые системы координат и системы ценностей. Либо государство есть высшая ценность, и тогда люди, живущие в нём, являются инструментом и материалом. Во имя интересов государства, интересов целого можно жертвовать отдельными людьми, использовать их и так далее. Это древняя система координат, она восходит к Древнему Востоку, мы её хорошо знаем. Есть другая система координат, которая исходит из того, что отдельный человек – есть базовая и фундаментальная ценность. Государство создаётся и существует во имя этого отдельного человека. Оно существует в рамках фундаментальных конвенций, которые принимает общество, конституирующее государство. Власть в своём поведении задана рамками этих конвенций или законов и мандатом того самого общества, которое эту власть воздвигает, контролирует её и меняет в тот момент, когда сочтёт нужным. Это принципиально иная система ценностей. Ничто другое, кроме как переход на эту систему ценностей, дать абсолютной гарантии от ужасов, пережитых нашим обществом в XX веке, не может. Либо мы исходим из примата государства – и тогда можно обсуждать, насколько эффективным менеджером был Сталин. Ну да, какое-то количество людей было расстреляно, но время было такое. Модернизация нигде не проходит безболезненно – вон в Англии были законы об огораживании, а луддитов могли и повесить. Фактуру в истории подобрать можно. Если же мы исходим из того, что существуют обязательные и безусловные ценности, связанные с человеческой личностью, то тогда вся эта проблематика поворачивается по-иному.

На мой взгляд, в дискуссии по поводу эффективного менеджмента возможна чёткая и последовательная позиция. Тезис, согласно которому Сталин – эффективный менеджер, нуждается в убедительном оппонировании. Надо выяснять критерий, по которому оценивается его эффективность. Наверное, вы знаете, что в 2006 году опубликован коллективный труд под редакцией нашего известного демографа А.Г. Вишневого, который называется «Демографическая модернизация России. 1900–2000 годы». В этой книге разбирается весь век. Я просто приведу некоторые итоги этого исследования. До 1954 года потери в результате демографических катастроф составили 76,4 млн человек (это войны, репрессии, коллективизация, голодоморы). А потери с учётом доживаемости за весь век, считаемые более сложно, составили, если я правильно помню, 137 млн человек. В этом надо отдавать себе отчёт. Понятно, что если мы хотим быть скрупулёзными, потери до 1917 года на большевиков не спишешь. Но с того времени и до сегодняшнего дня это прямые или косвенные потери советской эпохи. Это принципиально важно, об этом надо говорить.

Но помимо прямых потерь для историка и человека, умеющего мыслить социально, были ещё и глубокие опосредованные потери. Заметьте, в СССР отбиралось худшее. Ведь Сталин уничтожал идейных большевиков столь же последовательно, сколь и идейных меньшевиков, кадетов, эсеров, буржуазных националистов и пр. Надо было воспитать раба – человека, который узнаёт свои убеждения из последнего номера газеты. Страх начальственного гнева должен быть принципиально императивнее своей позиции, убеждений и пр. Такой отбор даром не проходит. В ГУЛАГЕ в его лучшие дни количество людей с высшим образованием в 14 раз превышало количество людей с высшим образованием по стране. Но помимо этого социального крена в стране шёл качественный отбор. Я хорошо помню своих бабушек, тётушек, свою мать, у которых начиналась истерика, когда я на даче, в своём доме, на нашем участке говорил что-то такое, что, с их точки зрения, не надо было произносить вслух. Я был молодым человеком, меня это возмущало. Но надо понимать, что люди этих поколений прожили страшную эпоху. Люди, по которым проехался этот каток – особая, навсегда изуродованная категория людей. То был существенный процесс, который менял качественные характеристики населения нашей страны.

По разным оценкам, эпоха Петра Первого обошлась России чуть ли не в четверть населения страны. Но заметьте: после Петра Россия лет на 30 проваливается, а потом, к эпохе Екатерины, поднимается. Иными словами, она оправилась и вылезла из провала, заданного варварскими формами петровской модернизации. Что же касается советской эпохи, то дело не только в том, что были уничтожены миллионы и погибли десятки миллионов, а в том, что из России вышла историческая энергия. Она ушла в советский эксперимент.

Помните Испанию, которая воевала во имя целей Контрреформации и грохнула на эту войну всё, что она награбила в Латинской Америке, положила все свои внутренние ресурсы и проиграла эту войну, как мы проиграли войну «холодную». А дальше Испания провалилась на несколько веков. Превратилась в скучную окраину Европы. Только с 1960-х годов прошлого века Испания стала выходить из последствий исторической катастрофы Контрреформации. И заметим, Испания включилась в общеевропейские процессы, но далеко не вошла в сообщество лидеров. Страна и сейчас сидит на европейских дотациях.

Когда я читаю документы движения «Наши» господина Якеменко – лидера «Наших», а ныне чиновника, – в которых говорится о том, что Россия будет геополитическим лидером мира в XXI веке, а задача движения – этому способствовать, мною овладевают странные чувства. С чем тут имеешь дело – с врождённым идиотизмом или врождённым цинизмом?

Надо понимать, что последствия сталинской эпохи носят отдалённый, продолженный характер. И об этом надо говорить. Довольно часто, читая наши работы, я вижу, что мы оказываемся на поле противника. К примеру, я читаю достаточно типичный текст о том, что честный, убеждённый человек, коммунист был расстрелян. Ну, хорошо, а если он был не коммунистом, а честным верующим или антикоммунистом, его можно осуждать и расстреливать? Вот я с 19 лет убеждённый антикоммунист – так меня надо было, как врага советской власти, брать к ногтю, или это дело моих

личных убеждений? В нормальном обществе человека можно осуждать только за поступки, которые он совершил.

Особенно меня настораживает (и это, к сожалению, повсеместно), что репрессии сводят к Сталину. На самом деле, Советская власть начинается в конце 1917 года, а кончается в 1991-м. Так вот, репрессии кончаются на втором этапе перестройки. А начинаются они буквально с декабря 1917 года. И об этом упоминают в редчайших случаях. Наши учителя очень легко накатывают волну на Сталина, на сталинизм – и тогда получается, что не повезло России, достался ей тиран Сталин. Почему он появился, каким образом, какая идеология его выдвинула? А не было бы Сталина, глядишь, всё было бы гораздо проще. Не могу вспомнить ни одной работы, в которой было бы сказано чёрным по белому, что причины репрессий и террора лежат в самой коммунистической идеологии. Идея о том, что надо отнять собственность у тех, кто ею владел на момент революции, и создать новую общественную систему, в принципе не может быть реализована без подавления и насилия. То есть сама эта идеология предполагает насилие как фундаментальный, конституирующий элемент реализации идеи. Это в высшей степени важное обстоятельство, о котором, к сожалению, мы не говорим. Интересно, почему? Вроде бы уже 20 лет нет Советской власти, а о каких-то очевидных, простых вещах нам почему-то не удаётся поговорить. Я обращаю на это ваше внимание специально. Если мы можем как-то побеждать и действовать, то только оставаясь принципиальными, последовательными в выстроенной нами позиции.

Заметим: в наших работах почему-то никогда не упоминается такое понятие, как преступление против человечности. А это, вообще-то говоря, термин международного права, но мы его побаиваемся. Мы говорим о «преступлениях против советского народа», а есть понятная и очевидная вещь – преступление против человечности. Понятно, что в России сам характер преобразований с 1991 года был неполноценным: не было суда, Сталин не был объявлен преступником по суду, советский режим не был объявлен преступным и так далее. Некоторые вещи не проговаривались. Это порок ситуации, в которой мы с вами существуем. Незавершённость революционных преобразований. Но надо и в этой реальности жить и бороться за те ценности, которые мы считаем бесспорными.

Террор очень часто предстаёт в работах как личная человеческая трагедия либо трагедия социальных групп, либо трагедия народа. А ведь террор – это не только трагедия людей, но и трагедия нации. Деградация нации, исчезновение исторической энергии, о которой я говорил – всё это связано с террором. Отбор худшего, формирования быдла, которое делает то, что сказала начальство и больше ни о чём не думает – это всё следствие террора.

Иными словами, поворот этой темы может быть общенациональным: к чему это привело, что породило в детях, внуках людей, переживших террор? И не важно, были ли эти люди жертвами, или их это минуло, или они были конвоирами. Террор бил по всему обществу, и это существенно.

Мы слышим – особенно в контексте Победы – «победа всего советского народа», «партизанское движение». Никто не произносит вслух и не осмысливает одну очень любопытную вещь. В течение XIX века Рос-

сия участвовала примерно в 20 войнах и военных конфликтах. Их всех не посчитаешь – большие, малые, средние. Однако в годы Второй мировой впервые за русскую историю в войне, где противник ставил целью разрушение государственности, полтора миллиона граждан Советского Союза надели на себя немецкую форму или пошли сотрудничать с противником. Ведь ни один, ни сто, ни тысяча, а полтора миллиона. В советское время эти цифры были закрыты, сегодня – пожалуйста, смотри. И это ещё не всё – были и другие формы сотрудничества. Какой надо было создать режим, чтобы люди шли к такому противнику? Я уже не говорю о том, что в начале войны сотни тысяч сдавались в плен явно в расчёте на то, что война кончится, завтра-послезавтра их отпустят по домам, и начнётся новая жизнь без коммунистов. В общем, Советской власти крупно повезло с товарищем Гитлером. Если бы он воевал с коммунистами, а не с народом, исход войны был бы другим. Важно, что факт этих полутора миллионов в принципе не осмысливается, не фигурирует. Об этом можно читать, но об этом нигде не говорится вслух. Это же потрясающая реальность, её надо осмыслить.

Ещё хочется сказать следующее. К вопросу о наших исторических перспективах и наших позициях. Скажите мне, можем ли мы сегодня говорить о том, что в нашей стране есть какой-то консенсус по поводу базовых ценностей? Его нет. Помните, в девяностые вводилось понятие «россияне»? С россиянами не очень получились. Вроде бы идёт формирование национального сознания. Однако процессы эти принимают очень болезненные формы: скинхеды, ДПНИ и т. д. То есть если в 1990-е годы общество было расколото элементарно, условно говоря, на «советских» и тех, кто принял новое, то сегодня эти расколы разнообразно фрагментируют российское общество. Между тем, России необходима общая и устойчивая система ценностей. Реально существуют два варианта: либо либеральная, либо имперская инерционная.

Я убеждён, что наша работа вписывается в некоторую систему базовых ценностей. Заканчивать урок разговором о том, что была такая трагедия, поэтому давайте зажжём свечи, помянем, это хорошо, но этого мало. Должны быть какие-то общие, широкие выводы, которые выводят на проблему: а почему это было возможно? А какие исторические истоки – нетерпимость или самодержавие? А что должно быть сделано в стране, чтобы этого не повторилось и ничего похожего впредь быть не могло. Благостные слова о том, что теперь у нас демократия, теперь у нас всё в порядке, конечно, звучат красиво, но мало убеждают. На этом я бы поставил точку.

С.М. Лукашевский: Большое спасибо, Игорь Григорьевич. Сейчас есть возможность задать вопросы. Две записочки уже есть, и я уже видел, по крайней мере, одну руку.

И.Г. Яковенко: Мне прислали записку о том, что была названа цифра ветеранов – 477 тысяч человек. Я слышал другую цифру, которая в 8 раз меньше. Возможно, моя цифра неточна, но в соответствии со средней продолжительностью жизни в нашей стране, что-то подсказывает мне, что с этими 477 тысячами проблемы. Там, видимо, учтены, и труженики тыла, блокадники и все, проживающие до сегодняшнего дня.

С.М. Лукашевский: Игорь Григорьевич, я видел цифру 160 тысяч – именно ветеранов войны.

И.Г. Яковенко: Эта цифра кажется мне более реальной, чем 477 тысяч. Один из тысячи человек – это как-то соотносимо со страной. Меня просят уточнить: преступление против человечности или человечества? Этот термин англоязычный, и я думаю, человечность – это гуманитарные ценности, *humanities*, идеалы, которые восходят к Просвещению, Возрождению, а человечество есть носитель ценностей человечности. Я привык употреблять термин «преступление против человечности», но я не считаю это принципиально важным моментом.

С.М. Лукашевский: По-английски это звучит *crimes against humanity* – то есть именно против человечности.

Вячеслав Александрович Кудашкин, координатор Конкурса, г. Братск: У меня вопрос относительно цифры в 1,5 миллиона лиц, которые вступили в ряды гитлеровской армии. Коллаборационизм широко представлен на Западе. А как относиться к тем коллаборационистам, которые сотрудничали с Гитлером в Западной Европе? Они тоже борцы с тем режимом, который существовал в странах Европы до оккупации?

И.Г. Яковенко: Я думаю, что это проблема, прежде всего, тех стран, о которых Вы говорите. Безусловно, в тех странах, с которыми воевал Гитлер, были свои проблемы. Например, воевал Гитлер с королевством Сербии и Хорватии. Там же были свои проблемы! Хорваты с сербами, босняки. В каждой стране есть какие-то консервативные, реакционные, фашистские силы, которые могли быть направлены против предвоенных режимов. В этом смысле французские фашисты или крайние правые, разумеется, были против режима, который разрушил Гитлер. Это тоже, очевидно, относится к Югославии. Каждую страну надо разбирать отдельно. Во время Второй мировой войны в России в стёртой форме, но шла гражданская война. Когда в Украине или Беларуси немцы входили в деревни, а люди бежали и показывали им на активистов, которые в коллективизацию их раскулачивали, и немцы их вешали, – это не что иное, как продолжение гражданской войны. Мне кажется, что эту компоненту событий надо видеть.

Вот в последние 4 года мы с вами наблюдаем идеологическое переосмысление роли генерала Власова. Это начинала РПЦЗ (Русская Православная Церковь за границей), есть какие-то люди в Москве, которые придерживаются другого взгляда на Власова. Я не хочу комментировать РОА и Власова; для меня Власов на самом деле фигура трагическая. Я только хочу сказать, что всё здесь не так однозначно, и мы находимся не на последнем раунде этого переосмысления. Вот посмотрите, как медленно но, тем не менее, идёт включение в общественный оборот новых фактов и представлений. Скажите мне, лет 10 назад шёл ли разговор о количестве изнасилованных немецких женщин в ходе войны? Что-то об этом говорил в своих мемуарах Г.С. Померанец. Встречались совсем небольшие заметки об этом. А потом в Германии были сделаны исследования, посчитали количество изнасилованных женщин, которые обращались за тем, чтобы сделать аборт, подвели статистику, и получились очень интересные данные. Много ли го-

ворилось о массовых продажах трофейного? Я помню советские комиссионные магазины. Я человек, в молодости не чуждый интереса к бытовым вещам, к антиквариату, и вал этих вещей я помню ещё в 1950–1960-е годы. Есть много любопытного – того, что было закрыто как тема во время войны. И дело здесь не в жареных фактах, не в очернительстве светлого образа, а в том, чтобы понимать процесс в реальности – как всё происходило. И великое, и ужасное, и страшное, и низкое. Другого способа выйти из этого заколдованного круга и не крутиться в колесе мифов, которые мы создаём, у нас просто нет. Мы сегодня не владеем монополией на информацию. Если мы будем от чего-то отказываться, нам это пришлют по Интернету, нам это предъявят. Эти процессы идут полным ходом на постсоветском пространстве. Может быть, слишком развёрнуто, но я Вам ответил.

С.М. Лукашевский: Дорогие, коллеги, у нас ещё будет 2 дня. Можно сделать много снимков нашей экспозиции, фотографий в нашем дворе. Мы тоже любим и экспозицию, и здание; и часто приходят журналисты делать снимки в нашем дворе в качестве иллюстраций к репортажам. Действительно, можно сделать много красивых кадров. Но давайте продолжим нашу работу.

Следующее выступление – доклад председателя Фонда А.Д. Сахарова и председателя Российского общества «Мемориал» Сергея Адамовича Ковалёва. И тема гражданской ответственности. Сергей Адамович традиционно выступает на наших конференциях, но сегодня кажется, что тема, которую мы задали, – тема гражданской ответственности – имеет самое прямое отношение не только к тому, что Сергей Адамович делает как правозащитник, но главное – к тому, о чём он говорит все последние годы.

Историческая память о советском периоде

Докладчик: **Сергей Адамович Ковалёв**, председатель Фонда Андрея Сахарова, председатель Российского общества «Мемориал», советский диссидент, российский правозащитник.

Я рад очередной представившейся возможности выступить перед вами, рад тому, что здесь собралась такая большая аудитория. Хочу с большим удовлетворением отметить, что по времени и значению совпадают два конкурса – ваш, учительский, и тот, который проводит «Мемориал», – конкурсе школьников. Они называются совсем по-разному. Наш – «Лучший урок по теме “История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР»». А школьный конкурс называется более общо – «Человек в истории». И это тоже важно. Я довольно долго размышлял, как мне построить своё выступление. Должен признаться, что я ни к чему не пришёл и успокоился тем, что прийти к чему-то было трудно. В бумажке обозначено, что я должен говорить о сталинских репрессиях, а я-то понял свою задачу как разговор о гражданской ответственности. Это в общем одно и то же. Говорить о гражданской ответственности особенно важно со школьными учителями, то есть с людьми, от которых зависит, как наша смена станет понимать, что такое гражданская ответственность и как она станет относиться к своим задачам в этой сфере. Размышляя на эту тему, сталкиваешься с тем, что внутри темы огромное количество резких внутренних противоречий. Я бы сказал противоречий, часто носящих драматический характер для

учителей, которые сталкиваются с проблемой достаточно внутренне очевидной, а школьники её не осознают, и только потом начинают понимать драматизм ситуации, с которой они столкнутся в жизни.

Поскольку никакого гладкого и выстроенного выступления у меня не получится, я прошу вас не только извинить меня за это, но и не стесняться перебивать. Вы все из школы – люди воспитанные, и я уверен, что перебивать беспорядочно не станете, и не будете обижаться, если на возражение или вопрос по теме просто скажу: «Об этом потом». А что-то может быть мне и поможет перевести монолог в диалог.

Так вот, гражданская ответственность. Что это такое? Давайте начнём с банальных определений. В этом доме все мы достаточно часто вспоминаем о человеке, имя которого носит этот дом. Я напому в который раз слова Андрея Дмитриевича, которыми он ответил дотошному провокативному журналисту, спросившему его: «Вы рассчитываете добиться успеха в Вашей деятельности, в общественных отношениях, во власти, в режиме, в котором Вы живете?» Андрей Дмитриевич сказал: «Нет, я думаю, что в ближайшее время этого не произойдёт». Ну, только этого и надо было журналисту, чтобы задать коронный вопрос: «А зачем же Вы делаете то, что Вы делаете?» Сахаров ответил: «Каждый должен делать то, что он умеет. А что умеет делать интеллигенция? Она умеет только строить идеал. Вот пусть она этим и занимается». По-моему, это эпитафия для каждого школьного учителя независимо от того, какую дисциплину он ведёт, особенно для историка и литератора. Хотя для математика и физика тоже.

Как же надо было представлять себе, что такое гражданская ответственность? Наверное, она предполагает существование в стране того, что принято называть гражданским обществом. А что такое гражданское общество? Я буду излагать некую жёсткую схему. В ней вы почувствуете места, где жёсткость играет чрезмерную роль, поддерживает внутреннюю логику, но возможны отклонения от этой жёсткой схемы. Эти отклонения, может быть, прояснятся в нашем разговоре.

Так вот, гражданское общество по общей и определённой, легко представляемой модели – это хозяин в стране. Но, забегая вперёд, надо сказать, что это хозяин не только в стране, но и в мире. Хозяин в доме, я бы сказал, который отчётливо понимает, что именно он хозяин и что от него зависит, что в этом доме происходит и какие там порядки. И если в этом доме происходит что-то не так, как представляется правильным этому хозяину (гражданскому обществу), то он располагает возможностью и желанием изменить этот порядок. Вот тогда это гражданское общество. Иными словами, гражданское общество – это нечто гораздо более высокое, чем государственная власть.

Государственная власть очень важна, наделена огромными полномочиями и даже прерогативами, но наделена временно – тем самым гражданским обществом, которое делегировало ей власть, принадлежащую народу. Ибо, согласно всем конституциям всех цивилизованных стран, источник власти в государстве – народ. Так вот, этот источник не может непосредственно распорядиться властью по понятным причинам: он просто к этому профессионально не готов, – и потому делегирует власть избранным представителям. Но он не лишается контроля за порядками в доме, и его де-

легиrowание власти законодателям, правительству, суду ограничивается неким сроком, по истечении которого он говорит: «Да, пожалуй, вы распорядились теми полномочиями, которыми вас наделили, не самым дурным способом, достаточно разумно. Пожалуйста, вы можете порулить ещё некоторое время – установленный срок. При этом обратите внимание на то, то и то». А может сказать: «Позвольте вам выйти вон. Вы не справились с теми задачами, которые были возложены на вас мною – хозяином в доме. Вы скверные служащие, больше мы в ваших услугах не нуждаемся. Ваши функции мы передаём другим».

Так должен быть устроен порядок в демократических правовых государствах, но давайте признаем, что так он не устроен нигде в мире. Это и есть идеал. Драматизм ситуации для людей, которые постоянно имеют дело с этими, мы надеемся, будущими хозяевами в доме, состоит не в последнюю очередь в том, что эта схема желательна, но она нигде не существует, а существует нечто ярко не соответствующее этой простой и идеальной схеме. И как приблизиться к ней – непонятно.

Драматизм ситуации, с моей точки зрения, состоит в нашей с вами генетике. Я бы сказал, что в ходе общественного прогресса человек давно уже вступил в очень тяжёлую войну с собственным геномом и продолжает вести её. Что я имею в виду? Сейчас снова в моде спор (даже в Академии наук – что совсем непонятно!) между сторонниками эволюции, так сказать дарвинистами, и сторонниками идеи Творения – креационистами. Спор довольно-таки бессмысленный, потому что спорящие не хотят понимать друг друга и не хотят соглашаться с некоторыми очевидностями. Учителя современной школы, как бы они ни относились к религиозной картине мира и к идее Божественного творения окружающего мира, всё-таки держатся в стороне от знаменитого «обезьяньего процесса». Помните, когда судебная власть Соединённых Штатов обвинила преподавателей эволюции в том, что они отвращают детей от идеи Бога? Для того чтобы не путаться в этом вопросе, я адресую вас к знаменитой балладе замечательного русского поэта А.К. Толстого, которая, если мне не изменяет память, называется «Разговор с Михаилом Лонгиновым о дарвинизме». Там председатель комитета по печати Российской империи упрёк преподавателей гимназии в том, что они проповедуют богопротивное учение Дарвина в школе, а Толстой очень язвительно отвечал ему. Смысл речи Толстого очень простой: ты вообще кто такой? Ты всего навсего председатель комитета по печати. А ты хочешь навязать Вседержителю схему, как ему создать человека. И почему, собственно, комок глины, который поэтично описан Библией, превосходит орангутанга? А почему бы Господу не избрать путь эволюции для того, чтобы создать Венец Творения?

Я об этом заговорил, потому что теперь стало модно об этом говорить. Потому что, в самом деле, дарвинизм испытывает известные трудности. Если бы осталось время, я был бы готов поделиться соображениями на этот счёт. Но это ничего не значит. То, что сделал Дарвин, нельзя отменить. Это, может быть, недостаточно для некоторых наших представлений, но это есть. Природа или Господь Бог использовали описанный Дарвином механизм, но описанное Дарвином есть. Есть естественный отбор. В этом смыс-

ле мы с вами – потомки животного мира, дарвиновского мира. Вот почему я заговорил о войне человека против собственной генетики.

Мы привыкли теперь обращаться к тому, что называем универсальными ценностями, – к праву, демократическим и либеральным идеалам, которыми каждый из нас по рождению обладает, и мы настаиваем на том, чтобы у нас это было. Мы отстаиваем свободу убеждений, в том числе религиозных и антирелигиозных, свободу высказывать своё мнение, свободу искать и получать информацию. Всё это вы знаете. И мы называем это естественным правом. Заметьте, что нет ничего более противоестественного, чем это «естественное право». Ибо естественное право в дарвиновском мире, из которого мы родом, – это право силы, право кулака. Вот что такое естественное право. Я сильнее тебя, поэтому ту птичку, которую ты поймал, я скушаю, а если что-то останется, я с тобой поделюсь, чтобы ты и дальше хорошо ловил. А ты будешь делать так, как я скажу, потому что я сильнее тебя. Это обстоятельство, прямо вытекающее из дарвиновской теории эволюции. Ибо дарвиновская эволюция – это борьба за существование в тяжких условиях. А где выигрыш? На стороне сильнейшего, более приспособленного!

Ещё одно важное обстоятельство. Мы привыкли теперь с пренебрежением и явным неодобрением произносить слово «ксенофобия». Между тем в дарвиновском мире ксенофобия – это очень важный приспособительный механизм. Потому что любой животный коллектив – выводок, стая – вынужден враждебно и настороженно относиться ко всему чужому, к окружающему враждебному миру. Враждебное окружение готово вас слопать, а вам надо уметь оскалить зубы для того, чтобы защититься от этой опасности, а может быть, при случае сожрать кого-нибудь из этого враждебного окружения, что тоже помогает выжить. Поэтому это естественное свойство животного коллектива, выработанное эволюцией. Выработанное и работающее.

Это неаппетитно выглядит, но многие палеонтологи, которые позволяют себе грубовато выражать свои мысли, говорят: «А куда девались неандертальцы?» Вот они жили-жили, а на их месте оказались кроманьонцы – гораздо более высокоорганизованные существа. Так вот, эти ученые говорят, что кроманьонцы съели неандертальцев. В буквальном смысле. Потому что у последних были распри, взаимные нападения. Кто был сильнее, тот победил. А что делать с побеждёнными? Конечно, есть – это же мясо! Эта самая нелюбовь к чему-то чужому, внешнему, нам непонятному и есть наша генетика, т. е. усвоенное нами в процессе дарвиновской эволюции.

А откуда тогда берётся то, что мы так привыкли ценить и к чему привыкли стремиться: открытость, толерантность, доброжелательность, стремление понимать чужие беды? Этому неоткуда из эволюции взяться. Я не стану здесь входить в детали. Есть и другая точка зрения, по-моему, не очень обоснованная. Это, если угодно, победа духа. То, с чего начинается не дарвиновская победа, а человеческая. Не надо думать, что она начинается, как учил нас Энгельс, с того, что человек, ставший прямоходящим существом, освободил до того не очень нужные руки, взял палку или камень и воспользовался орудием для своего труда. Это, кстати, умеют делать и птицы, а о приматах и говорить нечего. И ничего человеческого из этого

не следует. Человек стал эволюционировать тогда, когда он понял, что есть нечто, не устраивающее его в этой ксенофобии; а есть любопытство к чужому и стремление что-то узнать и что-то наладить.

Я не стану вступать в разговор об эволюции этики, но я знаю, что мысли на тему о том, как организован мир, породили понятия «хорошо-плохо», «справедливо-несправедливо», «любовь-ненависть». Вот в чём дело, как мне представляется. Вот почему я говорю о войне человека со своими генами. Потому что гены, усвоенные в дарвиновской ступени развития, неумолимо тянут нас назад и навязывают нам, например, патриотизм. Чтобы вас не смущать, я буду использовать такие понятия, как лжепатриотизм, хотя, я думаю, что другого не бывает. Патриотизм, что бы там ни говорили, при полном уважении к другим странам и обществам – всё это ерунда. Власть привыкла использовать патриотизм только одним образом: «Мы в тяжёлом положении, вокруг нас враги. Кто не патриот – тот предатель» и так далее. Дальше оказывается хорошим только тот, кто готов поддерживать эту власть всеми силами.

Давайте резкий, грубый пример. Говорят, наше молодое поколение, его мужская часть, оказываясь призывниками, идёт в армию и сталкивается с чудовищными безобразиями, которые называются неуставными отношениями, или дедовщиной. Конечно, это огромная социальная проблема, вина офицерского корпуса. Но не станем в это углубляться. Я хочу сказать о том, что это вина нашего рождения, в некотором смысле наш геном. Потому что не только в армии вы будете наблюдать такие особенности поведения. Если угодно, коллектив молодых самцов, только подходящих к борьбе за особей противоположного пола, в котором каждый самец стремится добиваться своего превосходства всеми способами... Эти отношения складываются не только у человека. У человека мы можем наблюдать подобное в таком месте, как двор. Что уж говорить о зоне для малолетних преступников! Нет ни одной взрослой бандитской зоны, в которой было бы хуже, чем в зоне для малолеток!

Но нам-то надо строить нечто другое. И, увы, наш геном мешает нам в этом. Слава Богу, он устроен так пластично, что позволяет преодолевать себя воспитанием. Но успех такого воспитания возможен при определённых условиях. Представьте себе, что вы объяснили молодым девочкам и мальчикам, что такое гражданское общество по той примитивной схеме, которую я вам предложил, и сказали: «А теперь создавайте это гражданское общество. Вы будете отдавать кому-то власть рулить вместо вас, и всё будет в порядке». Дети устроены так, что всё понимают очень непосредственно. Как только они убедятся в том, что взрослые объяснили им некоторую схему, которой сами не придерживаются и не умеют держаться, воспитание перестаёт действовать. Вы столкнётесь с тем, что невозможно привить таким детям демократические ценности, сделать основой их поведения навыки жизни в гражданском обществе.

У меня осталось совсем мало времени. Я хочу поговорить о драматизме отношений учитель-школьник. У нас гражданского общества не получилось, давайте в этом признаемся. Самое драматичное для учителя – оказаться в позиции обманщика. Куда-то позвать, что-то объяснить, но утаить, что ты сам не знаешь, как это сделать, что вам предстоит не дать рецепт.

Учитель должен сказать: «Не дай вам Бог понять меня совершенно жёстко, буквально, как я сказал. Вы должны немедленно лечить страшные ошибки, которые могут повлечь кровь, которые окажутся уже не драматичными, а трагичными». Как заставить это поколение всё понять, как говорил один замечательный поэт, «узнать, что значит хлеб и кровь, потом взглянуть на это с грустью, среди страстей открыть любовь и прежний смысл найти в искусстве». Понимаете, это и есть драматизм вашего положения. Я, увы, исчерпал время и скомкал всё на свете, но надеюсь, у нас есть время на вопросы.

С.М. Лукашевский: Спасибо, Сергей Адамович. У нас есть немного времени на вопросы. Хочет ли кто-то спросить или дать короткий комментарий? Действительно, задача человека – преодоление себя. Да. Спасибо.

Татьяна Яковлевна Алфертьева, координатор Конкурса, председатель Пензенского отделения «Мемориала», г. Пенза: Сергей Адамович, что же остаётся? Наверное, только учить, показывать, что было в прошлом. А иначе как показать, куда идти? Что делать в этом случае?

С.А. Ковалёв: Что бы я пытался делать, если бы стал преподавать историю в школе? Я бы сначала попытался проводить аналогии между прошлым и настоящим. Это довольно опасно не только потому, что это часто встречается в штывы наши начальники. Неслучайно наши главные начальники придумали, что нужен закон, защищающий историю от фальсификаций – то есть закон, который позволяет фальсифицировать историю избранному кругу лиц, к которому наши начальники принадлежат. Но есть и другая опасность, не меньшая, когда вы молодому человеку объясняете, что на самом деле мы не очень далеко ушли от нашего прошлого, а кое в чём повернули назад. Вот, например, в сталинском СССР был Комитет по печати. Это был государственный орган цензуры – и всё было ясно. Ясно, что, во-первых, цензура есть, во-вторых, усилил её Ленин декретом, сказавши, что это очень временная мера, и вы ничего не можете опубликовать, обойдя эту цензуру. Теперь эта цензура есть, но в Конституции записано, что её нет, и наши агитаторы говорят, что её нет, и в самом деле, государственного органа нет. И нет ничего проще, чем объяснить любознательному молодому человеку, что на самом деле эта цензура существует. Но очень страшно оказаться тем, кто призовет его закричать об этом на всю улицу, весь город. Призывать к этому страшно, а отталкивать от этого тоже страшно. Вот в чём драматизм вашего положения. Я пытался бы не избегать аналогий прошлого и настоящего, а также и будущего. Но вместе с этим пытался бы придумать, как объяснить, что прямой примитивный бунт – это не дорога туда, куда мы хотим попасть. Это невероятно трудно. Я знаю это по своим детям, один из которых оказался в среде, которая его немного воспитала и отвратила от идеи что-нибудь взорвать и кого-нибудь убить. А другие, в общем, приспособились. Они не без теплоты относятся к своему старшему брату, но, тем не менее, они умеют существовать в том мире, который есть, и не думают о том, что нужно строить идеал.

Если бы я держался регламента и ответил на ваш вопрос прямо и честно, я бы сказал «я не знаю».

С.М. Лукашевский: Есть ли ещё вопросы? Нет. Понятно. Спасибо, Сергей Адамович. Слово предоставляется Ирине Владимировне Карацубе, доценту кафедры межкультурной коммуникации МГУ им. М.В. Ломоносова, историку. Тема её выступления – «История и гражданская ответственность».

История и гражданская ответственность

Докладчик: **Ирина Владимировна Карацуба**, доцент кафедры межкультурной коммуникации МГУ им. М.В. Ломоносова, историк.

Спасибо большое. Я хотела бы начать с несколько странных слов. Сергей Адамович читал стихи, и пока я слушала, тоже вспомнила стихи, которые мне хочется прочесть. Не очень близкого мне по миросозерцанию, но дивного поэта Фёдора Тютчева.

Чему бы жизнь нас ни учила,
но сердце верит в чудеса,
Есть нескудеющая сила,
есть и нетленная краса.

Знаете, когда я смотрю на вас, на организаторов этого мероприятия, я всё время об этом думаю: нескудеющая сила и нетленная краса. Когда я прихожу в «Мемориал» или в «сахарницу», я всегда себя чувствую, как перед алтарём в церкви. Честное слово. Я хочу начать не с протокольных, а с совершенно искренних слов благодарности тем, кто здесь находится – по эту и по ту сторону «баррикад», т. е. президиума. Спасибо вам всем огромное за то, что вы и мы есть, а много нас-вас никогда не бывает. Когда я слушала последние слова Сергея Адамовича, мне вспомнились слова из Евангелия: «[...] не бойтесь – в мире сём будете иметь скорби; но мужайтесь, ибо я победил мир сей». Всё ясно, и всё с этим миром ясно. Опять же в 23-й главе Евангелия от Матфея очень хорошо сказано: «[...] сё, оставляется вам дом ваш пуст», – в смысле воздаяния за всё сотворённое. Это были слова, обращённые к первоиерархам, священникам. То есть сегодня он бы это сказал патриарху, Синоду, иерархам, народу, в конце концов. Но и судьба сказавшего эти строгие слова тоже известная. Поэтому всё идет по плану. Я скажу словами другого – тоже не очень близкого мне – поэта:

В надежде славы и добра
Гляжу вперёд я без боязни...

Потому что мы делаем то, что должны, а всё остальное – будь что будет, остальное приложится. Ещё раз спасибо вам. Я просто очень рада вас видеть.

Я не знаю, чему я могу научить эту аудиторию, даже неуместно, что я выражаюсь языком древних документов. Это потому, что я в своё время заканчивала кафедру с дивным названием – «История СССР периода феодализма». (Смех.)

Ну, считалось, что страна одна. «История СССР периода феодализма», «История СССР периода капитализма», «История СССР советского периода». Была ещё четвёртая кафедра – «Источниковедение истории СССР». Они все находились в одном участке коридора (это исторический факультет МГУ), и этот участок коридора был тупиковым, из него не было выхо-

да. И студенты ласково называли его «тупик истории СССР». Сейчас они переехали в другое здание, но до предпоследнего года так всё и было.

Поэтому мне кажется, мне неуместно даже чему-то учить. Я просто хочу поделиться своими посильными соображениями по теме, которую я, Сергей, немножечко по-другому сформулирую, добавлю одно слово: «Историческая память и гражданская ответственность». Потому что мне кажется, что историческая память и политика памяти – это одно из самых больных мест в нашем обществе. Я думаю, вы все каждый день с этим сталкиваетесь – и на примере учеников, и на примере дорогих родителей, и на примере дорогих коллег, да? Я тоже с этим каждый день сталкиваюсь, только у меня несколько другая трибуна. Как Чаадаева в своё время называли проповедником с передвижной кафедрой. Каждый из нас проповедник со своей передвижной кафедрой. Моя передвижная кафедра одной ногой находится на факультете иностранных языков МГУ, где я сейчас преподаю, а другой – у радиомикрофона на «Русской службе новостей», где я благодаря Сергею Доренко веду две программы. Несмотря ни на что, Сергей Леонидович, который придерживается совсем иных взглядов, чем я, меня терпит, и недавно в беседе с главным редактором говорил: «Что Карацуба? Карацуба не антирусская, она антисоветская. Когда я встречаю её в коридоре, она смотрит на меня так ласково, как гюрза». Мне так понравилось это определение. Наверное, я на него действительно смотрю ласково, как гюрза. Спасибо ему за то, что он мне даёт 2 часа в неделю беседовать со слушателями и что-то рассказывать, отвечать на какие-то вопросы, давать оценки.

Возвращаюсь к русской исторической памяти. Наши недавно прошедшие праздники ещё раз нас повернули к этому зеркалу – что такое наша историческая память. По тому, как мы помним нашу историю, вот такие мы и граждане. Что мы из неё помним и понимаем, то мы и строим – вольно или невольно, словом или молчанием, делом или неделанием, сознательным или бессознательным. Тут вопрос очень запущен, как говорят мои студенты. Для начала, мне кажется, важно всё назвать своими именами. В этом плане я как христианка очень верю в слово как в Логос, высший смысл. Как раз так ипостась христианства, которая на Руси развивалась меньше всего. Потому что у нас христианство было осознано как религия красоты, свод морально-этических норм – мы могли им следовать или нет, но понимание стандарта было.

А вот христианство как религия истины, Христос как истина, Слово как истина – не очень нами было осознано и не осознано до сих пор. В нашу нынешнюю эпоху крутого постмодерна, когда все сговорились, что слова – это одно, а дела – совсем другое, и говорить можно что угодно, а на деле всё равно будет другое – всё абсолютно от тех, кто наверху, до тех, кто рядом с нами, значение слова как истины очень важно. Поэтому надо понять, что происходит с нашей памятью, какая она? Мы всё любим давать нашим ученикам, чтобы они запомнили: раз, два, три, четыре, пять. Почему сие важно, во-первых, почему сие важно, во-вторых, почему сие важно – в-пятых. Это как инструмент: это может быть 5, а может быть 125 – это же только инструмент познания. А во-вторых, понять, что нам сегодня с этим делать и как формировать гражданскую ответственность за что бы то ни было.

Историческая память – сложная вещь. С одной стороны, она растёт снизу. Тут по Платону: свет изнутри встречается со светом извне. С другой стороны, она активно внедряется сверху. И особенно у нас есть инструмент массового оболванивания населения – телевизор, который в народе ласково называется «зомбоящик». Через зомбоящик нам транслируют очень много смыслов. Вообще, сегодня одна из наиболее прибыльных индустрий – это индустрия создания ложных смыслов, мифов, воплей о мистическом одиночестве России в мире, о мессианстве русского характера и так далее. Это всё идёт ещё дальше – к Достоевскому (я прошу прощения, вы любите Достоевского), Карамзину, Ломоносову и так далее – не мне вам, учителям истории, это объяснять. Эта индустрия ложных смыслов, которая транслируется с телевизора устами Леонтьева, Нарочницкой и прочих достойных леди и джентльменов, которые за это имеют неплохие зарплаты, она, к сожалению, опирается на тёмные провалы в народной душе. Она опирается на ложный патриотизм, национализм, необходимость иметь или создавать себе образ врага, на разные национальные комплексы: манию величия, манию преследования, комплекс неполноценности и всё прочее. Это такой кентавр, у которого, повторяю, уши и голова растут из Кремля, а остальная масса тела – народная. Он предстаёт перед нами в виде нашей исторической памяти.

Если мы на неё посмотрим и пройдемся по самым болевым её точкам, по основным элементам этой конструкции... Вспомним проект «Имя России», который шёл 2 года назад. Я думаю, все мы с ужасом и содроганием это слышали. Я должна покаяться, что у меня сил хватило на 2 или 3 сессии этого проекта, а дальше у меня начались конвульсии по телу, бешенство, судороги, и я поняла, что как есть в покаянных молитвах слово «душетленно», – я поняла, что это зрелище абсолютно душетленное. Несколько сессий я выдержала, потом я читала их сайт (он до сих пор существует в Интернете – nameofrussia.ru) и так далее. Вы помните, что там было выбрано 12 «апостолов», – совершенно дьявольская пародия – тёмный двойник Христа и его апостолов. Неглупые люди делали. Это опора и на сознательное, и на бессознательное. Люди не зря получают бабло, которое им в Кремле платят. Как у нас в народе принято выражаться, на кирпичном заводе – за кирпичной стеной.

Вы все помните этих 12 деятелей, выбранных из всей русской истории. Хочу обратить внимание на пару черт. Из этих двенадцати девять – т. е. три четверти – государственные деятели или аффилированные типа Столыпина, Суворова, а из представителей общества всего три. И те – Пушкин, Достоевский, Менделеев. Понятно: Пушкин – лучший поэт, Достоевский – лучший писатель, а Менделеева, я так понимаю, – за водку, в основном, близкую народному сердцу. И мы все прекрасно знаем их политические взгляды: что Пушкина после кризиса 1823 года, что Достоевского после петрашевской истории – это взгляды, мягко говоря, очень национал-консервативные и государственнические. Причём в варианте Достоевского просто с тяжёлым национализмом, ксенофобией и сумасшедшинкой: «Дневник писателя» и всё прочее мы с вами очень хорошо знаем. Из девяти государственных деятелей, по крайней мере, пять – люди очень жестокие. Очень жестокие. Их почти половина. И это наши телевизионные национальные герои. О чём

это говорит? О том, что наша историческая память – память государственническая. Она построена на культе государства, на так называемой державности. Империи нет, державы нет, а фантомные боли и яд этой империи есть и продолжают действовать. Вчера или позавчера Медведев подписал указ о подготовке к празднованию 150-летия со дня рождения Петра Аркадьевича Столыпина. Никто не собирается праздновать день рождения доктора Гааза, который создавал основу пенитенциарной системы, напоминал всем о милосердии, спорил с митрополитом Филаретом о Христе и так далее. И Гааз тоже не оказался у нас в числе 12 «апостолов». А Столыпин, конечно, как великорусского националиста, способного, но не очень удачного реформатора, человека, который сделал много достойного, но слишком поздно и на самом деле слишком мало, но всё-таки олицетворял собой последний реформаторский потенциал русского самодержавия. Его 150-летие – это святое дело для государства. То есть государственничество, крайний этатизм. Притом, что есть заповедь – не сотвори себе кумира, но мы занимаемся диким кумиротворением из нашего государства и его деятелей: монархов, генсеков компартии, президентов и так далее.

Вторая, связанная с этим черта исторической памяти – и это тоже хорошо было видно из этого проекта, в этих «апостолах», – это милитаризация сознания. Наше сознание всегда проникнуто идеей военного противостояния, военной мобилизации. Я знаю только две нации, которые могут быть настолько подвинуты на своих битвах XIV века, – это мы и сербы. У нас Куликово. Ты пойди и пойми, что там было в Куликово – кто, с кем и за что там боролся. Но у нас есть учебники, в которых всё это написано. И сербы с их Косовым полем. Чтобы так быть повернутыми на битве XIV века, которая в нашем варианте – Куликовская – стоила дикого количества жизней! Более ста тысяч женских монастырей было основано после Куликовской битвы, потому что некуда было девать вдов. В Русской Православной Церкви появилась Дмитровская родительская суббота, которая до сих пор отмечается, как поминовение всех убиенных на поле брани. Обратите внимание: Александр Невский, Дмитрий Донской, Суворов, Кутузов.

У нас неподалёку станция метро Комсомольская кольцевая, которая была выстроена как живая иллюстрация речи товарища Сталина на параде 7 ноября 1941 года, когда он вспомнил, адресуясь к патриотизму, подвиги Древней Руси, России XVIII, XIX веков – всё там проиллюстрировано этими восьмью дивными мозаиками, эскизы для которых сделал Павел Корин. Этот иконостас сейчас сияет и блещет. А проблема цены этих побед ни в варианте Куликовской битвы, ни в варианте какой-нибудь петровской Полтавы или Великой Отечественной войны почти никого не волнует. Как в замечательной песне из фильма «Белорусский вокзал»: «Мы за ценой не постоим». Это всё тянет к первому пункту – государственничеству. Лишь бы государство, а что там с человеком...

В одной трагедии Эсхила (V век до н.э.) хор поёт: «Много в мире сил чудесных, но чудесней человека нету в мире никого». Но это не про нас. Эта мысль всегда пыталась утвердиться в русской культуре. Как только сформировался этот оглоедский московский самодержавный вариант в конце XV – первой половине XVI веков, тут же возникли всякие его альтернативы, которые были в XVI–XX веках. Эта тенденция всегда была представ-

лена в русской культуре, она всегда боролась насмерть, но пока ещё как-то радикально преобразовать московский порядок Ивана Третьего – Ивана Четвёртого не удалось. Это задача для нас с вами и грядущих поколений. Причём в нынешнем варианте это уже задача какого-то национального выживания и преодоления антропологической катастрофы, которая зреет у нас на глазах. Я думаю, этот тезис никому подтверждать не надо. Вы люди, что называется, с мест – вы видите всё, как у нас принято выражаться, на полёвке – то есть в полевых условиях. Извините за такой научный жаргон. Ещё в XVI веке современник Ивана Грозного Иван Пересветов со своими порой бредовыми, а порой очень интересными взглядами очень хорошо на всё это Московское царство отметил, что в Московском царстве вера есть, а правды нет. А Бог не веру любит, а правду. Как только эта традиция возникла, сразу ей в морду и дали. И многие достойные люди с этой традицией боролись. И что я вам – учителям истории – буду это всё рассказывать, вы это лучше меня знаете.

Если уж заговорили про веру и правду, ещё одна черта исторической памяти – тоже, с одной стороны, внедряемая сверху, а с другой – идущая снизу, – православизация нашей памяти. И тут мне, православной христианке, особенно тяжело говорить, потому что я себя чувствую и рыбой, и ихтиологом одновременно. Это очередное внедрение очередных мифов в наше сознание. Когда уже расхожим клише становится, что русская цивилизация – это православная цивилизация. Православные корни русской культуры, православные ценности, которые исконны и отличают нас от Запада, и так далее. И тут хочется сказать: пожалуйста, дайте мне список наших православных корней и ценностей. Вы нигде этого не найдёте, а если и найдёте, то в бредовом варианте типа Натальи Нарочницкой. Потому что вопрос о том, насколько христианство в форме православия утвердилось и было понято здесь и сейчас. Вопрос в том, во что оно превратилось. Вопрос о соотношении евангельских ценностей – даже если взять Четвероевангелие, даже без апостольских посланий – и ценностей церковных.

Об этом отец Пётр Мещеринов очень много и хорошо писал – за что в итоге его блог в ЖЖ и закрыли. И я всячески советую его почитать. Потому что не надо думать, что наша РПЦ МП – это всё наш этот патриарх, которого в народе называют «партиарх», это Синод и прочая коллекция этих деятелей. Есть и другие – вменяемые – деятели, просто их очень мало. Повторяю: очень советую вам – блог отца Петра. Его, конечно, закрыли прошлым летом, но юзеры его сохранили. Поэтому если вы в поисковике вобьёте «блог отца Петра Мещеринова» – вам тут же всё и выпадет. Особенно советую пред-пред-предпоследний пост, который называется «Футурологическое». Это просто супер. Вот она, вершина православного сознания и осознания того, что с нами происходит. Это малоизвестная фигура, но очень интересная.

Относительно проповеди – ведь любой урок – это светская проповедь. Тем более в нашей ситуации, когда амвон придушен – попробуй сейчас скажи нормально проповедь с амвона. Нашим амвоном становятся наши кафедры. И это вы лучше меня знаете. Вопрос соотношения евангельских и церковных ценностей, вопрос о соотношении церкви и модернизации. Сейчас у нас патриарх Кирилл предложил концепцию православной мо-

дернизации на базе так называемого «русского мира». Это же бред собачий. Хочется сказать ему: «Ты Евангелие-то читал когда-нибудь?» Есть такая притча, которая заканчивается словами о том, что если ты хочешь у кого-то соринку из глаза вынуть, ты сначала вынь бревно из своего глаза. Хочется сказать ему: «Ты сначала на себя посмотри: твоя церковь говорит с народом на никому не понятном языке – красивом церковнославянском, но абсолютно же никому не понятном. В том числе самим священникам». Вы знаете, что такое «Мариино стояние», когда за одну вечернюю службу вычитывается весь канон Святого Андрея Критского, и это делают от двух до четырёх священников, поскольку это очень тяжело? И они ещё шпарят быстренько на церковнославянском. В любой церкви – московской или не московской – можно постоять эту великолепную службу, чтобы понять, что они вообще мало понимают, что они читают. И их можно понять.

Человек живёт по календарю, который на 2 недели отстаёт от мирового календаря, он ещё и про модернизацию говорит. Сначала у себя там реформы проведи. Ты же вместо этого принял Устав Прихода РПЦ в конце 2009 года – совершенно авторитарный документ, передающий всё в руки архиереям. При этом все кричат про соборность. Какая соборность? После этого Устава Прихода можно забыть про любую соборность. Совершенно монархическая власть архиереев и епископов. При отсутствии какого-либо суда этих самых епископов. Опять же ситуация с отцом Павлом Адельгеймом. Если вы не слышали, то вы разберитесь в этом. Потому что отец Павел – бывший заключённый, потерявший ногу в лагере уже в хрущёвские времена, во время хрущёвских гонений на церковь. Сейчас такой центровой политический диссидент, которого уже пытались убить, между прочим. Который пишет замечательные вещи: у него есть книга «Догмат о церкви». Вы можете идти на портал *credo.ru* – один из самых вменяемых либеральных честных порталов. Там все есть: и отец Павел Адельгейм, Саша Солдатов – главный редактор этого портала, Рома Лункин и прочие другие замечательные аналитики.

Возвращаясь к исторической памяти. Ещё одна очень важная черта, которая вытекает из того, о чём я сейчас говорила – этатизма дикого, милитаризации сознания, из дурно понятой религии, из православизации, при которой из учения Христа делается национальная идеология, а ведь это убийство христианства. И когда патриарх Кирилл во след Филарету Московскому, который написал специальный канон о поминовении павших в 1812 году, создаёт канон о поминовении 9 Мая тех, кто пал на боях сражения, – это тоже по-своему очень интересное литургическое творчество, которое нуждается в отдельном анализе. Он, конечно, с одной стороны, всё, что мог, слямзил у Филарета, а с другой стороны – в каноне на 9 Мая есть такие обертоны, которые показывают, насколько в сложном положении находится церковь по отношению к проблеме Сталина, например. Который, с одной стороны, её уничтожил в 1930-е гг., а с другой стороны – он же и создал РПЦ МП в 1943-м. Там всё это очень причудливо.

Из этого вытекает ещё одна черта, которая меня и вас, наверное, очень беспокоит. Просто физический и морально тяжело. Это, в общем-то, дикий цинизм современной исторической памяти: цель оправдывает средства. Как в учебнике Филиппова написано: «[...] никакая модернизация без

жертв невозможна, они были нужны, потому что, потому что [...] А если бы мы не заплатили такую цену за победу, мы бы не победили» и так далее. Цинизм – это вообще основа жизни нашего современного истеблишмента и, чего там говорить, очень большой части нашего общества. Как Пушкин писал: «[...] развратная государыня развратила своё государство», – про любимую всеми Екатерину Вторую. Так и тут всё это прополаскивание мозгов с экрана привело к ужасному промежуточному состоянию сознания, к тому, что сознание как-то смирилось, сказало: «А по-другому у нас и не бывает», «Да, только такими жертвами», «Да у нас всегда так было»... Когда начинаешь вспоминать, что у нас не всегда так было, то тебе тут же начинают говорить: «Ну, это плохо закончилось... Перестройка плохо закончилась, реформы Александра Второго плохо закончились, ельцинский период плохо закончился...» Начинаются всякие настроения ренегатские. В основном с целью уговорить себя, примирить своё сознание с тем, что происходит вокруг тебя.

Недавно я прочла одну книжку, о которой я давно знала, но меня попросили выступить как оппонента историка, и я прочла её до конца. И тут я ахнула, потому что очень пожалела, что не сделала этого 10 лет назад, когда эта книга вышла в первый раз. Я имею в виду трилогию Александра Янова. Она сейчас продается во всех магазинах и в разных изданиях поразному называется. То, что он пишет про XVI век, на мой взгляд, более чем спорно. Но та часть, где он пишет о судьбах русского национализма (она у него называется «Россия против России») с 1825 года по 1921 год, – о том, как развивались и куда Россию приводили националистические идеи. Которых почти не было у декабристов, но которые потом очень пышным цветом расцвели у славянофилов, потом у поздних славянофилов, у русских либеральных интеллигентов начала XX века. И во что всё это Россию завело.

Этот анализ мне кажется очень интересным, своевременным и наводящим нас с вами на очень важные размышления. Янова довольно много в Интернете – дайджесты всякие. Там три огромных тома – это всё прочесть довольно трудно, но есть и выжимки по 50–60 страниц. Я хочу упомянуть только одну вещь, от которой он отталкивается и которая, строго говоря, и не Янову принадлежит. Она из одной из статей 1880-х годов Владимира Соловьёва – нашего замечательного мыслителя, очень интересного типа православного христианина. Его статья в словаре Брокгауза и Ефрона о патриотизме. У Брокгауза была статья «Патриотизм» – её писал Владимир Соловьёв. Мне кажется, лучше не напишешь. Такие тексты, с моей точки зрения, могут быть только продиктованы сверху. Он небольшой, и его можно найти в Интернете в любом поисковике. Особенно финальные строки этой статьи, где Соловьёв даёт своё понимание патриотизма, – это, конечно, единственное лекарство, которое может нас вылечить. Всё остальное будет на пагубу.

Янов вспоминает другую, более раннюю его статью 1880-х годов, где Соловьёв формулирует причинно-следственную цепь – Янов её называет «лестницей Соловьёва». Это малоизвестно и очень, на мой взгляд, интересно. Формула эта у Соловьёва выглядит следующим образом: «национальное самосознание – национальное самодовольство – национальное

самообожание – национальное самоуничтожение». Хорошо сказано. Без национального самосознания ни одна нация не может. А вот там, где самосознание переходит в самодовольство и самообожание, там дело однозначно заканчивается самоуничтожением. В русской истории это было уже не раз и не два, когда Россия благодаря этому проваливалась на несколько десятилетий назад. И выходила из этих провалов по-разному, зачастую ценой очень и очень больших жертв.

Я боюсь, что сегодня состояние самосознания с культом государства, церкви как этнической и идеологической, а вовсе не христианской, с культом оружия, которое эта церковь благословляет всячески – это вообще никому в страшном сне не приснится. Окропление святой водой танков, пушек, Илья Муромец – небесный покровитель ракетно-ядерного щита России – это же вообще жуть с ружьём! Святая Варвара – покровительница ракетных войск... Я даже не знаю, как про это говорить. Всё это и ведёт к национальному самоуничтожению, которое уже маячит впереди. Не факт, что оно состоится, но...

Прогноз Маргарет Тэтчер, который она сделала в начале 1990-х годов о том, что «Russia is dying» («Россия умирает»), может сбыться, а может не сбыться. Но наше дело – увидеть те точки опасности, те болевые точки, которые ведут к крайне нежелательному развитию событий. И силой слова, нам данного, силой просвещения учить наших питомцев тому, что в своё время ещё очень хорошо сформулировал Иммануил Кант. Хочу вам напомнить, что в 1784 году одна берлинская газета задала Канту вопрос: «Что такое просвещение?» И Кант написал небольшой – на полстранички – ответик, где чётко сказал, что, с его точки зрения, просвещение – это умение и мужество пользоваться собственным разумом. И сформулировал лозунг «sapere aude» – «имей мужество пользоваться собственным разумом». Ничего нового.

Этому мы и должны научить. Есть мужество физическое, а есть интеллектуальное. Нужно додумывать всё до конца. Мысль должна быть додумана до логического конца. Не надо кричать: «Больше позитива!», «Меньше чернухи!» Я должна додумать свою мысль до конца и донести её. А дальше уже не мои проблемы и не наши проблемы. Наши – понять и сказать, а дальше уже начинаются не наши проблемы. В конце концов, Господь нас не оставит. Что-то у меня сегодня какая-то религиозная лекция – я прошу прощения за это. Как Радищев в своё время и как многие дворяне, которые учились сначала по-французски, а по-русски они учились по Псалтырю. И чем выше предмет, о котором пишет Радищев, тем он моментально переходит на церковно-славянский язык – это уже никому непонятно. Так и я – чем выше предмет, о котором я говорю, так моментально перехожу на Евангелие – и, наверное, отвращаю от себя. Я прошу прощения. Но опять же, если вспоминать Тютчева, его ранние стихотворения, у него есть такие строчки «где солнце истины в нетленных небесах». Всё-таки есть солнце истины даже в нашу эпоху постмодерна, и безумной энтропии – разложение морального и исторического – должно быть противопоставлено что-то ясное, цельное, здоровое, основанное на благе, а не на зле. Поэтому одна из главных задач – формирование адекватной исторической памяти. Вот тогда и будет адекватный и ответственный гражданин. Есть английская

поговорка: «Жизнь не так проста, как кажется – на самом деле она ещё проще».

У меня есть 15 минут, чтобы ответить на ваши вопросы. Сейчас я прочту записочку. «Ирина Владимировна, если бы Вам представилась возможность выбрать 12 достойных человек для проекта «Имя России», кого бы Вы назвали?» Хороший вопрос. Кого мне в этом проекте не хватало, так? Мне не хватало реальных настоящих русских святых. Александр Невский? Конечно, он был канонизирован местной канонизацией через 60 лет после смерти, а общерусская канонизация была в середине XVI века на Стоглаве. Но, тем не менее, как реальный святой он не воспринимается, скорее, как воин-защитник. Реальный святой – это тот, кто любим и почитаем народом – как преподобный Сергий Радонежский, преподобный Серафим Саровский и так далее. Известный и показательный факт, что, например, преподобный Нил Сорский, лидер нестяжателей, был канонизирован просто народной памятью. У нас не было Соборного акта о канонизации Нила. Если Волоцкого канонизировали Соборным актом Соборов 1547 и 1549 годов, предшествовавших Стоглаву, то Нил был канонизирован народной памятью. Его имя пошло из народа. Это раз.

С другой стороны, мне не хватает инженеров, которые построили мосты. Мне не хватает доктора Гааза, деятелей филантропии и милосердия. Мне не хватает писателей не государственно-националистическо-патриотической ориентации, а кого-нибудь типа Михаила Юрьевича Лермонтова или, скажем, Льва Толстого. Вот уж воистину нет пророка в своём отечестве. Вот Толстой, который стал одним из очень важных стимулов для Ганди, а потом и для Мартина Лютера Кинга, а здесь до сих пор воспринимается как какой-то полусумасшедший старик, который придумал какое-то своё христианство. В то время как, по моему глубокому убеждению, христианство Толстого – это христианство будущего. Очень не канонический взгляд. И даже наши родные попы заботились его открыто отлучить от церкви. Они же не решились его прямо анафеме предать. Это Соборное определение Святейшего Синода 1901 года – очень лукавенький документик, очень остороженький. Он говорит о том, что Толстой сам себя вне церкви поставил, своими взглядами и своей проповедью, ай-ай-ай. Вот кого мне не хватает.

Прямо чтобы альтернативный список составить, я должна подумать. И потом ещё мне не хватает женщин. Одна императрица – это всё-таки маловато. И не хватает деятелей XX века. Но с XX веком вообще сложнее всего. По большому счёту мы мало поняли, что с нами случилось в XX веке. Это ещё одна большая проблема нашей исторической памяти. А кто всё-таки наши герои в XX веке? А кто антигерой? Тут в истории с портретом неизвестного деятеля очень хорошо было видно. Я всем советую сходить посмотреть дивный мультик Ивана Жгуна. Он висит на сайте в блоге Иры Ясиной или на блоге у самого Жгуна. Он будет понятен нашим с вами детям, у которых клиповое мышление. Мы с вами – поколение страницы, они – поколение монитора, у них уже другое восприятие мира, с ними надо по-другому работать. Этот мультик очень хорошо показывает. Там как раз Сталин, Гитлер, цена войны и до наших дней, вплоть до мэра с портретом известного деятеля. Мультик идёт под очень непристойную английскую

песенку с матом, английским, правда. Но он в ярких клиповых образах выражает главную идею. Я не знаю, как этот мультик называется, но очень советую всем его посмотреть.

Если есть вопросы, давайте.

С.М. Лукашевский: Может даже не вопросы, а какие-то реплики.

Елена Дмитриевна Жукова, координатор Конкурса, г. Астрахань: Спасибо за глоток свежего воздуха. Где бы взять Ваши книги?

И.В. Карацуба: Спасибо за добрые слова. В своё время мы написали книжку по истории – *Карацуба И.В., Курукин И.В., Соколов Н.П.* Выбирая свою историю. Это книга для чтения, не учебник. Мы просто постарались показать, что русская история не одномерна, что в ней нет никаких закономерностей, кроме закономерности борьбы человека за свободу – удачной или неудачной. А программу я веду на «Русской службе новостей» – это 107 FM. Я там даже две программы веду. Одна называется «Сослагательное наклонение»: а что было бы, если бы не... Другая называется «Уроки истории», где я комментирую события текущей недели, с точки зрения историка. Завтра буду комментировать президентский указ о подготовке празднования 150-летия со дня рождения Столыпина, ещё некоторые аспекты. К сожалению, распечаток, как на «Эхо Москвы», они не вешают, там висят аудиофайлы. В субботу с 12 до 14 часов идёт программа, а в понедельник-вторник они вывешивают аудиофайлы. Летом я уйду на каникулы, но в сентябре опять вернусь. Там висит архив программы: там есть очень интересные беседы с Леоном Нерсесяном о том, можно ли и нужно ли отдавать иконы в музей. Одна из лучших программ. У меня была очень хорошая беседа с Романом Лункиным «Новый патриарх, старые проблемы». Рома – один из блестящих знатоков современной церковной жизни. Были очень хорошие беседы с Еленой Волковой о Льве Толстом и с отцом Глебом Якуниным, после чего мне Доренко сказал, чтобы Якунина больше не приводили сюда. Это был единственный случай, когда он вмешался в мою программу, сказал, что если я ещё раз приведу отца Глеба Якунина, то он программу закроет. Больше никогда не вмешивался.

С.М. Лукашевский: В регионах радио ретранслируется? Там могут быть другие частоты.

И.В. Карацуба: Там 200 городов вещания. Могут быть другие частоты, но это «Русская служба новостей», бывшее «Радио России – 2». Или на сайте *rusnovosti.ru*. Вообще вещание идёт на регионы, нам часто звонят из каких-то очень далёких мест.

Вопрос из зала: Имеете ли Вы какое-то отношение к Никите Фёдоровичу Карацубе?

И.В. Карацуба (смеётся): Вы имеете в виду пограничника Никиту Фёдоровича? Да, он был Карацупа. Это какой-то мой дальний родственник, я даже не знаю, какой. Это был какой-то казачий кубанский род, который разделился. Карацуба – это фамилия моего отца, который, кстати, был полковником КГБ. Правда, работал он во втором управлении – техническое обеспечение. Папа был совершенно замечательным человеком, который всё адекватно понимал. Он считал, что Советская власть ему всё дала как неграмотному кубанскому пареньку из станицы, и он ей должен

служить верой и правдой. А мне никогда не мешал читать Солженицына и заниматься своими делами.

Е.Э. Колтановская: Можно такой вопрос. Вы сейчас упоминали о книге «Выбирая свою историю». И в ней Вы практически не коснулись истории политических репрессий в России и вообще этого периода. Сейчас у Вас сложилось какое-то представление и желание коснуться этой темы?

И.В. Карацуба: Вы знаете, да. Как раз в мае заканчиваются издательские права на эту книгу у издательства под руководством Мамута. И мы надеемся, что мы их купим и сделаем четвёртое издание этой книжки. Просто там были по XX веку очень жёсткие требования, которые к нам предъявляли. Поэтому там и войны нет, и этого тоже нет. То есть нам нужно, конечно, её написать так, чтобы там был и XX век. Это задача, над которой мы активно думаем.

Е.Э. Колтановская: Был вопрос из зала – Вы книгу в новой редакции пишете в том же составе?

И.В. Карацуба: Может быть, к нам присоединится ещё кто-то. Всё-таки войну должен писать кто-то знающий. Может быть, это будет Борис Соколов или Кирилл Александров. Мы пока ведём переговоры.

Е.Э. Колтановская: И когда ожидается выход книги?

И.В. Карацуба: Я надеюсь, что к концу этого года уже что-то будет. А вот в плане издательском, может быть, будет что-то через год. Пока ещё не истекли права у Мамута. Они истекут в конце мая.

С.М. Лукашевский: Если нет больше вопросов, у нас есть ещё немного времени. Я хочу задать, может быть, немножко каверзный, может быть, немножко поповый вопрос. А вот сейчас как бы Вы сформулировали развилку, на который мы стоим?

И.В. Карацуба: Я думаю, что мы сейчас стоим на развилке между фантомными болями империи и этим имперским трупным ядом и строительством постимперского общества. И либо наше государство в очередной раз съест общество, а общество в очередной раз позволит себя сожрать, либо всё-таки будет, по известной формуле одного немецкого социолога... не помню его фамилию. Гражданское общество – это нация, овладевшая государством и поставившая его себе на службу. Мне кажется, развилка такая. И поскольку уже начались какие-то антропологические изменения, мне кажется, это уже последняя попытка в нашей истории. И если она не получится, пойдут лавинообразные антропологические изменения. То, что сейчас происходит, – очень серьёзно. И у нас с вами в этом плане серьёзная миссия.

Леонид Станиславович Мухин, координатор Конкурса, г. Усолье-Сибирское: В городе Усолье-Сибирское, где я живу, есть улица Карла Либкнехта и Розы Люксембург. В городе Ангарске, где я работаю, есть улица Зурабова. Это дед Зурабова, нынешнего посла. Он генерал ГУЛАГа, который строил этот Ангарск. Как Вы относитесь к тому, что остались улицы с такими названиями?

И.В. Карацуба: Я недавно принимала участие в передаче, где обсуждалось, выносить Ленина из Мавзолея или нет. У меня до недавнего времени была дача в посёлке Старых Большевиков, где есть улица Конституции 1936 года, Блюхера, Постышева и так далее, а главная улица посёлка называется проспект Старых Большевиков. Я думаю, что это как раз то зеркало, поставленное перед нами. Оно отражает совершенно запутанное состояние нашей исторической памяти. Как покойный Сергей Сергеевич Аверинцев говорил, пока одна из этих улиц, которую я сейчас назову, не была ещё переименована: «Посмотрите: у нас есть улица Большая Коммунистическая, которая переходит в улицу Сергия Радонежского, а Сергия Радонежского переходит в шоссе Энтузиастов».

Что же касается Красной площади, я считаю, что не надо никого ниоткуда выносить. А Жириновский на этой передаче сказал, что абсолютно решён вопрос, что всех их вынесут на Мытищинское мемориальное кладбище. Мне в это не очень верится. Но это слова Владимира Вольфовича. Был XXII съезд КПСС в 1961 году, съезд второй волны десталинизации, который принял решение о том, что на Красной площади должен быть поставлен памятник всем жертвам политических репрессий. Памятников нет, и в ближайшее время не будет. Зато памятники организаторам этих репрессий стоят. Не надо никого выносить – пусть нация своими палачами любуется. И не только палачами – в этой Кремлёвской стене есть некоторые космонавты, полководцы и так далее. Но большинство, конечно, вот таких людей. Это такое зеркало – пусть оно нам нас адекватно показывает. Я отвела на вопрос? Спасибо.

Е.Э. Колтановская: Никто больше не решится задать вопрос?

И.В. Карацуба: Спасибо вам всем огромное. Дай Бог сил и удачи.

С.М. Лукашевский: Спасибо, Ирина. Я бы хотел в заключение сказать два слова. Меня на эту мысль навела последняя реплика Ирины. Что говорят в Кремле: решили или не решили? Сейчас перед 9 Мая был очень распространённый слух о том, что наш премьер-министр хочет переименовать Волгоград в Сталинград. И говорилось, что это дело почти решённое. Мы всё понимаем про наши власти, но тем не менее...

Мы передаем слово для небольшого выступления Галине Васильевне Клоковой, одному из организаторов этого Конкурса и многолетнему члену Межрегионального жюри.

Галина Васильевна Клокова, член Межрегионального жюри: Спасибо. Дорогие мои учителя, я очень рада, что имею возможность приехать к вам сегодня и поздравить вас с положительными итогами Конкурса, который проводит Музей Сахарова. Я сотрудничала с Музеем Сахарова – так мне повезло – ещё до начала наших Конкурсов. И тогда возник вопрос о возможности встречи с учителями, о приглашении учителей и обсуждении с ними тех вопросов, которые и сегодня не очень желательны власти. Они не всегда попадают в газеты и очень скупо отражены в наших учебниках. Я очень рада, что учителя не бросают эту работу, что здесь появляются новые лица.

Когда я шла сюда сегодня, я видела новых людей и много молодых учителей. Я сама проработала в школе 20 лет, потом так получилось, что

я защитилась и работаю в Академии педагогических наук. В этом году исполняется 50 лет моей работы учителем истории и методистом по истории. Я должна сказать, что мы недооцениваем сами себя и то, что мы несём в школу ребятам. Я согласна с коллегой И.Г. Яковенко в том, что за четверть века родилось другое поколение, и очень важно, как они будут воспринимать то, что для них уже прошлое, какие они будут делать выводы для себя. Я прочитала все конспекты уроков, которые пришли в этот раз так же, как и в прошлые Конкурсы. Очень много конспектов, связанных с личной судьбой членов семьи или односельчан, или горожан, или людей, которые их окружали. Учителя видят реакцию учеников в школе, хорошо знают свой материал и включают его в уроки, чтобы мы его увидели.

Можем ли мы сегодня сказать, какие мы стали спустя эти четверть века, насколько в нас ещё сидит советское, и насколько мы сумели стать более открытыми, более демократичными людьми. Я должна вам сказать, что это каждый переживает по-своему. Но мы должны помнить и понимать: то, что делает учитель – это по крупицам будет расплзаться по вашим ученикам и по их родителям, и по тем, кто с ними рядом живёт. Мы не можем сказать, что те позиции, которые сегодня занимают учителя – участники нашего Конкурса, это позиции, осознанные и пережитые массой населения. Я не говорю сейчас об учителях, я говорю о массе населения. И это осознание населением очень важно.

Первые издания учебника Данилова или учебника под редакцией Чубарьяна (я беру только Россию в XX веке) появились в 2000–2001 гг., практически одновременно с нашим Конкурсом. Они существуют 10 лет. Что можно сказать – это новые учебники. Они, конечно, по-другому оценивают ситуацию, они дают материал по истории политических репрессий, но это крохи. И они, кстати, отражаются в ваших конспектах. Если в учебнике это упомянуто кратко, если это не протянуто линией, если это не связано с событиями предыдущими и последующими, то даже так это доходит до наших детей.

Один из главных недостатков уроков, который мне показался (он был и в прошлые годы), – мы «не тянем» то, что зарождалось в момент 1937-го и в момент 1950-х годов из того, что было у истоков становления всей советской системы. Мне кажется, что если бы мы показывали несправедливость, ошибочность системы власти и на других уроках, это было бы доходчивее. Я понимаю, как мало времени и как мало этого в учебнике – но всё равно очень важна взаимосвязь в истории с тем, что происходило и в экономике, и в науке, и в нравственности. Полное равнодушие к судьбам близких и знакомых – об этом мало говорим на уроках. Как и о принятии населением советской идеологии: того, что именно это справедливо, и того, что это должно продолжаться, и что это самое лучшее из того, что было. Мне кажется важным обратить внимания на то, как в обыденной жизни, которой тоже не так много в учебниках, как в идеологии людей, родившихся в советском обществе, сидела вера в справедливость Советской власти. Она и была важнейшей причиной длительного сохранения сталинизма и тоталитаризма, которые существовали в нашей стране. Я сама в нём родилась в 1930 году и пришла учителем в школу в 1952 году.

Я рада, что Музей привлёк меня ещё раз к участию в жюри. Ваши уроки производят очень хорошее впечатление. Я сама как учитель проводила много внеурочной и поисковой работы, и я думаю, что поисковая деятельность ваших детей должна стать достоянием тех мест, где вы работаете. Вы должны требовать от муниципальных управлений образованием, чтобы они устроили обсуждение того, что вы услышали на конференции и обеспечили бы распространение материалов нашего Конкурса и вашего опыта. Конечно, выйдет новый сборник уроков, но он будет не так велик по тиражу, чтобы все учителя могли его прочитать. То, что вы несёте учителям на своих местах, то, что вы расскажете своим ученикам, мне кажется очень важным. Спасибо, что меня пригласили в жюри, что я могла участвовать с вами на равных в этом Конкурсе.

Я считаю, что Музей Сахарова, взяв эту тему и организовав этот Конкурс, проделал большую работу. Вышло несколько сборников учительских уроков, они пошли в школы. Эта работа не может быть не известной учителям, методистам, историкам и так далее. И то, что Музей Сахарова сделал этот шаг, я считаю, это великое дело. Он делал это тогда, когда было трудно и сложно. Я бы хотела, чтобы Музей Сахарова хранил эти традиции работы и с учёными – историками и с учителями, и продолжал бы эту же тему. Не какую-то другую.

С.М. Лукашевский: Большое спасибо. Здесь неоднократно повторялось, что наш Конкурс действительно превратился в хорошую традицию, наработал свою историю. Действительно, коллектив Музея осознаёт это как огромный ресурс, капитал, наработанный за эти годы. Я уверен, что мы, во-первых, будем эту нашу совместную работу продолжать. И, во-вторых, я очень надеюсь, что мы сможем расширить работу с межрегиональной сетью и прибавить к обычной деятельности ещё какую-то активность, которая будет идти в том же русле: сохранение и формирование памяти о нашей истории и развитие гражданственности в наших школьниках, в молодых людях.

Спасибо. А сейчас небольшой перерыв на кофе, чай.

Перерыв на обед.

Е.Э. Колтановская: Я хочу исправить две неточности, которые я, по всей видимости, допустила. Первое – я не представилась, извините меня, ради Бога. Меня зовут Колтановская Евгения Элеонардовна. Коверкать отчетство можно как угодно: я привыкла и откликаюсь на любое. Я всегда рассказываю, что у меня была героическая бабушка, которая называла своих детей экзотическими именами, хотя дети от этого страдали, не говоря уже о внуках. Но такая жизнь была, а дети у неё 1929-го, 1931-го и 1939–1942-го годов рождения. И второй момент. Когда выступала Ирина Владимировна Карацуба, она назвала наш Музей и общественный Центр «сахарницей». Я вас умоляю, ради нашей дружбы никогда не повторяйте это. Спасибо большое.

Вот те неточности, которые я должна была исправить.

Сегодня у нас во второй половине дня выступление Ирины Анатольевна Мишиной. Это наш член Межрегионального жюри. Она вам расскажет о том, какие находки были в ваших уроках. И через 40 минут у нас церемо-

ния награждения. Но прежде я хотела спросить: как вам обед, понравился? Ничего, что он затянулся чуть-чуть?

Вы посмотрели на Москву, она у нас весной, конечно, красивая. Первого мая такой красоты ещё не было. Сейчас на наших клумбах расцвели все тюльпаны, и в Александровском саду цветут необыкновенно красивые тюльпаны, да и вообще Москва вся цветёт. В этом году нам удалось сделать так, что вы сможете посмотреть спектакль «Крутой маршрут», на который мы пробивались в течение пяти лет. И вы застанете в Москве «Ночь музеев». Вы будете предоставлены самим себе, но с субботы на воскресенье в Москве будет «Ночь музеев». Все музеи будут открыты до 2–3 часов ночи, найдите в себе силы после спектакля, запрограммируйте себя на то, куда вы хотите пойти, что вы хотите посмотреть.

Я должна вам сообщить ещё неприятное известие. Нам в экскурсии в субботу отказал музей «Дом на набережной» в связи с тем, что они будут работать в эту «Ночь музеев», а у них пожилые экскурсоводы. Они просто не выдержат «Ночь музеев» и ещё нас принять. Поэтому этой экскурсии не будет. Но те две экскурсии, которые мы запланировали в Музее и в Архиве, будут проходить у нас небольшими группами. Мы можем провести экскурсии в Архив Сахарова и по нашей экспозиции. Для вас самое главное – записаться. Через некоторое время Тамара Александровна запустит список, куда вы должны будете записаться, в какое время вы хотите в воскресенье пойти на экскурсию.

Это вся организационная информация. А теперь предоставляем слово. Пожалуйста.

Конкурс глазами методиста

Докладчик: **Ирина Анатольевна Мишина**, старший преподаватель кафедры методики преподавания истории, социально-политических дисциплин и права АПК и ППРО.

Уважаемые коллеги, та тема, которая заявлена у вас в программах, будет завтра, потому что сегодня у нас близится кульминация, и тут не до теоретических рассуждений. Я понимаю, что вы хотите скорее узнать результаты этого замечательного Конкурса, который дал нам всплеск числа участников. Мы, кстати, ещё года два назад проговаривали про себя, как будет выглядеть наш Конкурс на фоне тех новых учебников – филипповских и поляковских. Мнения разделились: одни считали, что это может убить Конкурс в силу того, что идёт сильное давление, а другие говорили, что многие педагоги увидят в Конкурсе своеобразную отдушину. Здесь можно будет сказать то, чего нет в этих учебниках.

Хочу вам сразу сказать, что первоначальный вариант этих учебников, который был в 2007 году, сильно видоизменился. То, что мы имеем сейчас в этих учебниках для 11 класса, – это уже не то, что авторы предлагали нам на региональных и федеральной конференциях в 2007 году. Там вообще преобладала линия: сколько несвободы глотнёте, столько у вас её и будет. Авторы и представители министерства образования давили по максимуму. Но они увидели в нас гражданское педагогическое сообщество. А сейчас ситуация потихоньку нормализуется, то есть тихо сходит на нет.

Теперь несколько слов о том, что касается учебника Полякова. Те из вас, кто по нему пытался работать (я имею в виду обществознание), понимают, что по этому учебнику ЕГЭ сдавать просто нереально. А если дети приобретают учебник, да ещё на родительские деньги, в таком случае они рассчитывают, что по нему можно сдать экзамены. А если нельзя сдавать ЕГЭ по закупленным учебникам, то мы не можем требовать, чтобы дети учились только по этим учебникам, как это было изначально запланировано. На последнем выступлении у нас в Академии Поляков честно признался: «Да, сейчас это элективный курс». Поэтому в этом плане давить практически не будут. Но ничто не мешает министерству ввести этот курс в число обязательных предметов для старшей школы, и тогда невозможно будет отказаться от ведения воспитательного курса «Россия и мир в XXI веке по данному учебнику»!

Хорошо, что у нас такие СМИ (я имею в виду теле-, радиопрограммы), которые не дают нам расслабляться в плане темы нашего Конкурса. Каждый раз мы видим всё новые фильмы, которые разворачивают тему репрессий. Поэтому то, что в одном месте не отражается, компенсируется в других местах. Я думаю, дети и взрослые смотрят эти телепередачи, где всё очень наглядно и недвусмысленно. И мы, кстати, тоже заметили эту тенденцию у нас на Конкурсе: многие учителя либо начинают с показа фильмов, либо вставляют фрагменты из фильмов, либо дети накануне просматривают фильм, а урок идёт по его осмыслению. Эта тенденция устойчивая. Фильмы разные, но все к месту, к теме, из них берутся наиболее яркие и впечатляющие сюжеты. Наверное, такова эпоха, где важно добиться сильного эмоционального воздействия, а потом предложить теоретическое осмысление этих сюжетов. Оно идёт как бы не «на сухую», поэтому и даётся школьникам легче и интереснее, усиливая их мотивацию.

Я бы хотела сегодня уделить внимание тому, насколько много вы нашли интересных находок, причём, прежде всего, на мировоззренческом, содержательном уровне. То есть на том уровне, на который мы делаем акцент в этом Конкурсе. Помните, у нас предыдущие два или три года были годами ярких методических находок в Конкурсе: интересных организационных форм, приёмов, методов. Но мы в этом году, как вы заметили, немножко конкретизировали условия проведения Конкурса, сделав акцент на мировоззренческих аспектах, связанных с деятельностью фонда Сахарова. Это связано с двумя моментами. Во-первых, с появлением этих новых учебников, которые попали в школы и в которых отражена та линия, о которой говорил нам Игорь Григорьевич Яковенко, державно-патриотическая. А во-вторых, это связано с тем, что хотя наше педагогическое сообщество находится под разными мировоззренческими влияниями, но часть учителей увлекается духовно-нравственными аспектами в плане религиозности. Вплоть до того, что у нас был урок, на котором дети пели псалмы. Это, конечно, берёт за душу и имеет право на существование. Но такие уроки, наверное, скорее предназначены для каких-то других конкурсов. Патриарх Кирилл тоже объявляет конкурсы. Поэтому если у вас есть такое желание, то лучше отправлять такие уроки туда, где они будут более востребованы и уместны, так как к нашему Конкурсу это трудно привязать.

Такая тема, как репрессии среди духовенства, может быть интересна нашему Конкурсу, это тоже аспект, который мы берём. Но те уроки, которые непосредственно связаны с возрождением православной духовности, в нашем Конкурсе вряд ли могут претендовать на высокие баллы, так как это, конечно, не Сахаровская тематика. У нас какое-то время был крен в сторону солженицынского пути – там, где речь идёт о покаянии, усиленно поддерживается идея внутренней свободы в ущерб внешней свободе. Это всё нормально, но это также немного не наш Конкурс. Проще говоря, с такими темами вы заранее обрекаете себя на более низкие баллы. Эти уроки сами по себе могут быть просто прекрасными, но они не укладываются в наши требования и не могут быть адекватно оценены по условиям нашего Конкурса. Мы ни в коем случае не отговариваем вас от этих уроков, просто для них есть лучшее применение.

У нас же идёт линия прав человека, свобод личности, тех ценностей, которые мы называем общечеловеческими. Может быть, вас немного удивило выступление Ирины Владимировны, Игоря Григорьевича и Сергея Адамовича в том плане, что они противопоставляют патриотизм общечеловеческим ценностям. Может быть, вас это даже несколько покорило. Я понимаю, что для наших учителей эти ценности вполне совместимы. Но если внимательно разобраться, если быть до конца последовательными, то они, по сути дела, находятся в противоречии друг с другом. Я завтра буду об этом много говорить. Мы попытаемся с вами найти формулу патриотизма, который у нас утверждается в массовом сознании, в сознании наших учителей, и попытаемся снять это противоречие. Раз у нас эту тему поднимали выступающие, и у меня материал был заготовлен специально на эту тему без консультаций с ними, если на Конкурсе обнаруживается общность направления мышления, значит, эта проблема должна быть осмыслена.

Теперь о том, что касается ваших находок. В условиях Конкурса вы увидели, что мы прописали ценности, прежде всего, демократического гражданского общества и правового государства. И мы очень рады, что вы отреагировали на нашу просьбу и уделили внимание именно этим ценностям. Я помню уроки Ирины Петровны Пономарёвой прошлых лет: она давала их по Солженицыну или по другим авторам, которые выводят в основном на идею покаяния, внутреннего самосовершенствования. И мне почему-то казалось, что она эти новые требования может уже не принять. Просто какой-то другой склад ума нужен. Она человек, по всей вероятности, в чём-то очень глубоко религиозный – это чувствуется. И вот Ирина Петровна дала нам в этом году урок абсолютно другого свойства, именно в русле демократической гражданственности. Так что это выполнимо и не связано с какой-то особенностью учителя. Причём на её уроке мы впервые увидели рэп – его исполняли дети. Но это была интересная форма, я считаю, это находка, когда учитель ведёт свою линию, но не мешает детям воспринимать материал в той форме, в которой им это легче усвоить. Мы ещё к этому вернёмся.

Какие мировоззренческие идеи порадовали нас в ваших уроках? Коллеги, если вы найдёте среди них свои идеи, знайте – у вас достаточно высокие баллы. Естественно, и другие факторы влияли на баллы, но это обязательно учитывалось и высоко оценивалось. Во-первых, ощущение уникаль-

ности и неповторимости каждой человеческой жизни, каждого человека, безусловная ценность человека и человеческой жизни. Это и есть приоритет общечеловеческих, гуманистических ценностей. У нас была всего одна работа, где учителя не смогли переломить ситуацию, где дети откровенно шли в русле учебника Полякова в его первоначальном варианте. Учителя говорили: «Мы живём в Норильске – городе, построенном исключительно ГУЛАГовскими способами, на костях узников ГУЛАГа». Один мальчик замечает: «А Питер тоже на костях строился – и кто от этого пострадал? Ведь хорошо получилось! Ну что вы про какую-то одну жизнь говорите? Главное – что в масштабе всей страны получилось».

Понимаете – вот то мышление, которое изначально закладывалось на выходе в этих учебниках. Не знаю только, учились ли дети по учебникам Полякова или это общие умонастроения. Но сказать такое в городе, который был одним из центров ГУЛАГа – Норильлагом, сказать, что цена человеческой жизни не так важна по сравнению с тем, что делается в стране, с прогрессом – это уже определённый мировоззренческий диагноз. Учителя были сами огорошены таким подходом, они пытались переломить ход дискуссии, но дети стояли на своём. Причём ученики, если они чувствуют, что учителя не могут их переубедить, начинают вставать в позу – и дальше дело идёт по нарастающей, лавинообразно. Я думаю, что для учителей теперь есть своё домашнее задание: понять, что делать с такими детьми или что надо было делать с ними раньше.

Сюда же относится идея преодоления противостояния между «своими» и «чужими». У нас была одна замечательная работа, где говорилось о военнопленных фашистских лагерей, которых потом отправляли в советские лагеря. И они оказались чужими среди своих, а фактически везде чужими, так как были жертвами сразу двух тоталитарных режимов. На этом уроке как раз чётко была поставлена проблема «своих» и «чужих», а лейтмотивом шла идея истинного патриотизма: они наши соотечественники, попавшие в трудную жизненную ситуацию. Того патриотизма, который существовал в России в годы Первой мировой войны, когда побывавшие в плену, но бежавшие солдаты, офицеры, генералы, подобно Л.Г. Корнилову, становились национальными героями, которым доверяли даже должность верховного главнокомандующего. Это совершенно немислимая ситуация в годы Великой Отечественной войны. Если мы исходим из Декларации прав человека, то в ней нет места разделению по линии «своей-чужой», в то время как для псевдопатриотизма это базовые понятия. Данный урок был буквально пронизан идеями международного гуманитарного права, отстаивающими самоценность каждого человека независимо от национальной и прочей принадлежности, идею ценности человеческой жизни, уникальности человеческой личности.

Во-вторых, это приоритет прав и свобод личности, тема свободы и несвободы, демократической гражданственности, опыт участия в жизни сообщества, в управлении и самоуправлении, опыт отстаивания гражданских прав и демократических ценностей, а также гражданская ответственность личности. В целом это всё, что связано с жизнью в гражданском обществе и в правовом государстве. У нас в одном из уроков прозвучала такая фраза: «В гражданском обществе главное – не духовно-нравственное совершен-

ствование, характерное для соборного общества, а опыт реализации своих прав и интересов». Это мысль Сахаровская. Права и интересы. Но поскольку мы с нашей российской ментальностью очень любим говорить не столько об интересах, сколько об идеалах, у нас в уроках превалируют тенденции к духовно-нравственному совершенствованию, очень близкому к религиозному внутреннему самосовершенствованию, к достижению внутренней свободы.

При этом не учитывается тот факт, что есть ещё и светская этика, которая возникла как результат преодоления ограниченности религиозного сознания, не позволявшего общаться с «чужими». Светская этика легко позволяет это делать и, более того, заимствовать опыт «чужих», стирая, таким образом, непреодолимую грань между «своими» и «чужими». Поэтому духовно-нравственное содержание имеет ещё и светское наполнение. Но мы, к сожалению, очень увлеклись суррогатом религиозности, поиском пути к Храму, покаянием.

Возможно, это связано с тем, что у нас сейчас экспериментально вводится новый курс – основы религиозных культур и светской этики, и многие педагоги взялись его читать. Очень активно в этом направлении действует духовенство различных конфессий, которое, кстати, также делит людей на «своих» и «чужих». И тут уже, конечно, не до конституционных гарантий светского содержания. Я ездила по регионам, и там мне рассказывали, как усиленно вытесняется курс светской этики и заменяется курсом основ православной культуры, что после родительских собраний, в которых принимали участие батюшки, до 10% родителей меняли свой выбор со светской этики в пользу православной культуры или истории мировых религиозных культур. Говорили также о том, что учитель входит на урок и начинает его с молитвы. Поэтому, коллеги, на Конкурсе мы очень последовательно отстаиваем ценности светского образования, которые зафиксированы в Конституции РФ и в Законе об образовании. Как бы это банально ни звучало, но это конституционная норма, и нарушать её не стоит. Раз мы отстаиваем права и свободы личности, то это касается и свободы совести, а они у нас тоже конституционно закреплены.

В-третьих, это идея единства морали, права и справедливости. Если мы говорим только о праве, это, скорее, западный подход, а мораль и справедливость в сочетании с правом – это его возможная интерпретация на нашей российской почве. У людей Запада законно то, что вступило в законную силу по решению суда. Для российского сознания этого недостаточно. Необходимо, чтобы всё, что «по закону», было ещё и морально оправданным, совпадающим с нравственными понятиями, согласовывалось бы с представлениями людей о справедливости. Сюда же относится не только правовое, но и обязательное моральное осуждение человеконенавистнических идеологий: фашизма, нацизма, шовинизма, расизма и других подобных «измов», неприятие классовых и других разделительных линий.

Это также понимание ценностей родства, семьи, дружбы, товарищества. Но у нас на Конкурсе тема семьи чаще всего поднималась в связи с тем, насколько тяжело репрессии прокатились по семьям – по жёнам, детям, родственникам «врагов народа». Но правильно сегодня сказал Игорь Григорьевич – что мы ещё не до конца понимаем последствия той селек-

ции, при которой лучшие 18–20 лет жизни люди проводили в лагерях, причём в самый детородный период. Они или не оставляли впоследствии потомства, или их дети после ареста родителей воспитывались у совершенно других людей. Политические заключённые – это чаще всего добропорядочные, интеллигентные, приличные люди, которые были ответственными родителями. То, что мы видим сегодня в наших семьях, это отдалённые последствия того разрушительного воздействия на семью, когда, якобы, сын за отца не отвечает, но в реальной жизни всё было как раз наоборот. И поэтому мы во многом утратили качество нашего генофонда.

В-четвёртых, очень интересными, как мне кажется, были уроки, где поднимался аспект, о котором тоже сегодня говорили – не столько о давлении власти, сколько о согласии народа «прогнуться» под ней, о его непротиводействии насилию. Это тема «страны господ, страны рабов». Принимают несвободу – и дальше власть начинает «откусывать» по кусочку конституционные или традиционные права и свободы. Примерно так, как в 2007 году на конференциях по новым учебникам издательства «Просвещение» на нас вылили ушат всех несвобод в преподавании истории, какие только возможны. По принципу – чтобы проверить, сколько мы из этого сможем безболезненно проглотить. Но поскольку не проглотили, ситуация, как видите, немножко изменилась к лучшему.

Я бы выделила несколько уроков, где идёт анализ того типа массового сознания, который такое непротиводействие допускает. Во-первых, у нас был очень интересный урок о том, насколько легковерие, необразованность масс, их слепое доверие власти в 1920–1930-е гг. привели к тому, что власть заняла место царя и Бога в сознании народа. Мы этот урок, безусловно, отметили. На конкретных фактах, через конкретный фильм разбирались фрагменты и сюжеты, где именно поведение народа вело к известным последствиям середины 1930-х годах, буквально подталкивало саму возможность террора и репрессий. Не буду называть фильм, чтобы не было понятно, о ком идёт речь. То есть это как бы ввод в сталинизм, преддверие к эпохе тоталитаризма.

А теперь возьмём тему выхода из тоталитаризма. Конечно, 1956 год – это важная веха, но это очень специфический момент – после него потребовался ещё 1961 год для того, чтобы вторично десталинизировать страну. Но это верхушечное явление. Более того, XX съезд КПСС вызвал ещё и некоторый скрытый реванш сталинизма. У многих сложилось ощущение, что разбили святое. И поэтому многие партийцы после этого съезда только укрепились в своих представлениях, что нельзя покушаться на святое. По всей вероятности, тут, безусловно, была важна чёткая линия власти. Но не менее важной была и линия, которая вычерчивалась снизу.

У нас на одном из уроков прослеживается механизм десталинизации в массовом сознании путём обращения к истории повседневности. Во-первых, очень правильно поднимается вопрос, который никогда у нас на Конкурсе не ставился: значение того, что в 1959 году количество городского и сельского населения у нас сравнялось. То есть городской образ жизни с этого момента начинает быть ведущим. А городской образ жизни – это вольный образ жизни, это выбор, внутренняя свобода, наличие внутреннего пространства, высокая контактность между людьми и так далее. Иными

словами, поднималась проблема влияния города и урбанизации на процесс десталинизации. На уроке был интересный момент, когда учитель сказал, что «народ распустили по квартирам». Имеется в виду то время, когда из коллективных бараков люди переезжают в собственные квартиры. Здесь на первый план выходят не ценности завода, трудового коллектива, производства в целом, а ценности семьи и семейного быта, обустройства частной жизни семьи. Естественно, частная жизнь отдаляет людей от той идеологии, в которой они сформировались. Раскрывается значение ношения часов как фактора планирования собственной жизни, расширения личного пространства – пространства, куда власть не делает интервенцию. Затем говорится о такой вещи, как реабилитация детства, то есть в детях и детстве стали видеть самоценность, а не «недорослость». Только с 1950–1960 гг. реально стали думать о детстве как о самодостаточном этапе жизни человека. Затем началась эмансипация молодёжи, «стиляжничество». Несколько работ у нас было с выдержками из фильма «Стиляги». Очень хорошо и уместно использовались фрагменты противопоставления личностного, индивидуального начала всему коллективистски-единообразному. Хотя личностное начало ещё, безусловно, очень смешное, петушиное, эпатажное, но, тем не менее, это уже стремление проявить свою индивидуальность на фоне такого единообразия и единомыслия. Это не прямой бой сталинизму, но отход от того сознания, которое привело к сталинизму и удерживало людей в нём уже после смерти Сталина.

Ещё один урок, который нам очень понравился, связан с эпохой входа в неосталинизм (1965 год). Учитель показывает, за счёт чего власти вводили народ в рестаליнизацию, или в эпоху частичной реабилитации Сталина. Вновь эксплуатируется феномен страха, раскрывается воздействие тотального страха на сознание и, особенно, на подсознание человека, при котором народу обещается что-то страшное, а потом это не выполняется. И страх, развиваясь по собственным законам, начинает множиться, охватывает людей, когда никто не говорит, что будет, но никто и не отменяет прежнего решения, вызвавшего этот тотальный страх. И на фоне этого разрастающегося страха выявляются низменные пороки людей.

Вообще в фильмах, о которых я говорю, очень хорошо подчёркивается, как власть паразитировала на низменных пороках и страстях толпы. То, о чём сегодня говорил Сергей Адамович Ковалёв, лежит именно в этой плоскости. Стоит только в человеке пробудить звериное начало, снять тонкий слой «окультуренности», осмысления, рационализма – таким человеком можно руководить, как марионеткой. Потому что страх подчиняет всё: он убивает любовь, чувства, заставляет человека делать то, что он никогда бы не сделал без состояния страха. Мы видим это по фильму «Ермоловы». Честный, порядочный человек, испытывая чувство страха, будет делать всё, что от него требуют. Его действия легко просчитываются. Поэтому самоанализ того, как мы можем поступать, находясь под парализующим влиянием чувства страха, это очень сильный момент урока.

Кстати, учитель, не знаю, сознательно или нет, вывел школьников на очень интересную проблему. На Руси до Петра I был интересный обычай. Церковь, как ни странно, официально назначала три дня в году, когда можно было вести себя как угодно. По-скотски, по-свински, по-зверски.

В общем, всё как бы выворачивалось наизнанку. В дни «гульбы», или «мира наизнанку», можно было ходить хоть в шкуре, хоть в вывернутой наизнанку одежде, хоть голыми. Можно было критиковать кого угодно и за что угодно, устраивать мордобои, пьянки, дебоши и так далее. Но по прошествии этих трёх дней «гульба» резко прекращалась.

Зачем это делалось? «Мир наизнанку», с одной стороны, должен был выпустить накопившийся социальный пар. Можно было ругать власть, помещиков, бояр, церковь – тех, от кого за год натерпелись. С другой стороны, любые формы некультурного, нецивилизованного поведения как бы отзывались ностальгией по тем временам, когда господствовало язычество, когда не было многочисленных моральных и этических запретов. При этом снималась накопившаяся психологическая напряжённость и усталость. С третьей стороны, ровно спустя три дня у человека срабатывал феномен совести. Он начинал думать, что же он натворил и с кем он испортил в пьяном угаре отношения. После этого идёт день замаливания всех грехов. То есть смотрите, сколько решалось проблем – социальных, психологических и прочих.

А уже при Петре I «гульба» была отменена. Некуда было выпустить накопившийся социальный пар. Отчасти поэтому начались мощные крестьянские и казачьи войны-погромы, которые Пушкин назвал русским бунтом – бессмысленным и беспощадным. Психологи считают, что стремление снять этот тонкий культурный слой – это желание человека выпустить свой звериный инстинкт. И только человек, поддерживающий моральные основания своего поведения на основе совести, стыда, долга, выполнения социальной роли и прочего, может сам в себе этого зверя подавить. Кстати, вспомните, как рисовали Сергея Радонежского на иконах: возле него всегда лежали волк и медведь. Это символ того, что он своей силой воли и духа мог укротить диких зверей. Но по сути это была аллегория зверя в себе. И к Сергию Радонежскому, как вы знаете, ходили именно для того, чтобы преодолеть чувство страха. И это было первое поколение русичей, которое потом выступило на Куликовом поле.

Уроки, где поднимаются сложные проблемы противодействия страху, смотрятся на одном дыхании, потому что, во-первых, начинаешь ощущать переживание страха в самом себе, за счёт мастерства учителя это всё становится продолжением сознания ученика. И мы видим на ваших кадрах именно то, как преобразуются дети, как они постепенно пытаются выдавливать из себя раба, который живёт с неизбывным чувством страха.

И ещё один урок, который мне лично невероятно понравился, – это урок, который поднимает совершенно новую проблему для нашего Конкурса. На нём говорится о суперновом тоталитаризме, который грядёт в нашу эпоху, и питательной средой которого является клиповое мышление. Что делать с этим клиповым мышлением, как ему противостоять, нужно ли ему противостоять или с ним можно и нужно мириться? Мы с вами сейчас сталкиваемся с новым поколением детей. Это дети 2000-х, дети, которые воспитаны на клиповой культуре. Те, кто сейчас в 11 классе, – это ещё дети 1990-х, они на русских сказках воспитывались. А младшие – уже на играх-стрелялках. Мы поговорим о том, почему у них резко снижается мотивация к учению, почему дети любят однообразие, долго не выносят находиться

на одном месте, не могут прочитать и пересказать две страницы. Всё это последствия клипового мышления. И оно же является вводом в этот новый тоталитаризм. Только теперь уже опасность исходит не со стороны первых трёх властей, а со стороны четвёртой власти – СМИ. Это, коллеги, очень благодатная тема. Потому что если мы с вами возвращаемся вокруг темы репрессий, надо понимать, что мы в нашу эпоху получаем ещё один вызов – вызов, которого та, советская эпоха не знала. Но нам нужно изучать советскую эпоху для того, чтобы мы искали пути выхода из положения, при котором возможен новый тоталитаризм через СМИ и Интернет.

У нас была одна сравнительно редкая тема – я предлагаю вам её обдумать. Это профессионализм, профессиональное призвание и отношение к труду в условиях тоталитаризма. У нас эта тема прошла буквально в двух-трех работах. Они оказались очень интересными. В ряде работ, особенно посвящённых лагерной жизни, поднималась тема ценности труда и его содержания в условиях ГУЛАГа. Когда учителя обращаются к образу Ивана Денисовича у Солженицына, то нередко подчёркивают, что лагерный труд как-то спасал этого человека. Может быть, для многих людей, без вины оказавшихся в ГУЛАГе, это было действительно спасением. Потому что тянулись сутки-сутки-сутки, долгие годы-годы-годы, и если их не наполнять трудом, то, конечно, это был путь к безумию.

Но вообще-то лагерный труд – это неоднозначная тема. Если вы дальше эту тему продолжаете, старайтесь не переходить на тот аспект, что человек трудился на благо страны, создавал материальные богатства и так далее. Иначе мы оправдываем такое явление, как лагерная экономика, и выступаем с той же позиции, с которой выступала Оксана Викторовна Гаман-Голутвина в 2007 году по поводу учебника Филиппова. Она говорила: «А чем людей можно было заманить на Север? Ничем. Поэтому только и оставалось организовывать массовые репрессии и засылать туда, потому что просто так человек в те края не поедет, а если и поедет, то дорого обойдётся государству. Платить было нечем, поэтому надо было человека репрессировать, насильно привезти в места с крайне неблагоприятными климатическими условиями и не дать возможности оттуда выехать. У нас весь Север освоено, слава Богу, за счёт репрессий». Вот такая была логика. И они говорили: «Посмотрите, какие теперь города стоят: Норильск, Салехард, Магадан – прекрасные города!» Это и есть преступление против человечности, о которой Яковенко тоже говорил.

Очень интересные уроки у нас были не только по содержанию, но и по формам: видеоконференция, разновозрастные уроки с привлечением разных категорий детей, взрослых, учёных и так далее. Но мне всё-таки больше запомнились уроки в содержательном, мировоззренческом плане. Вам будут розданы диски – и вы получите возможность посмотреть, как минимум, 10 уроков-победителей. Было бы хорошо, если бы вы собрали ваших ближайших соратников в регионах, посмотрели эти фильмы, обсудили бы с тем, чтобы более наглядно увидеть, что именно высоко оценивается на Конкурсе и как оценивается. Думаю, у Галины Михайловны есть, что добавить к этому.

Е.Э. Колтановская: Иванова – член Межрегионального жюри, выскажет свою точку зрения и останется у нас на некоторое время.

Галина Михайловна Иванова, член Межрегионального жюри: Дорогие коллеги, во-первых, моя искренняя благодарность за то, что многие из вас остаются верны этому Конкурсу на протяжении нескольких лет, и многие ваши лица для меня уже знакомы по фильмам и из года в год повторяются. Я тоже сегодня, отработав много лет в жюри, с радостью отметила поворот учительской аудитории к тому, что мы называем ценностями гражданского, демократического общества. Тема гражданской ответственности, свободы – не только личности, но и общества в целом – присутствовала в очень многих уроках. Это было интересно и радостно наблюдать для нас, сотрудничающих с музеем Сахарова.

Мне кажется, что за эти годы в целом уровень уроков повысился. Во всяком случае, точно не понизился. Как всегда, попадают более и менее сильные уроки. Наша трудность заключалась в том, чтобы выбрать самых-самых достойных. Каждый член жюри был один на один с вашими работами. Мы встретились только в последний день, чтобы принять готовое согласованное решение. И как мы радовались, когда все сходилось во мнениях: «Да, и у меня 9! И у меня 10!» То есть мы все оценили эту работу одинаково. Мы оценивали все работы, сидя по своим квартирам, и мы искренне радовались, когда все совпадали во мнении. Мы очень жалели, когда кому-то не хватало до призового места, как всегда, каких-то двух сотых балла. Но это статистика. Здесь уже никто не мог оказать на коллегу давления и сказать: «Этот педагог хороший». И нам нравится этот урок, мы очень рады, что есть такие уроки, но пока не получается. Поэтому, пожалуйста, у кого не получилось самого высокого места, не огорчайтесь и продолжайте! Нам надо обязательно ещё встретиться, чтобы у нас получился десятый Конкурс учителей. Постарайтесь, найдите в себе силы, привлечите своих друзей и коллег, напишите.

Наш Конкурс уже имеет большую известность не только в России и Казахстане, но и в дальнем зарубежье. Так получилось, что мне приходилось много сотрудничать с Германией: на одном из Конкурсов выступала моя докторантка, которая училась здесь в Москве. В Германии в ряде университетов хорошо знают этот Конкурс и постоянно интересуются им. И когда я звонила своим знакомым и говорила, что всё в порядке, набралось достаточно количество учителей-участников, Конкурс удался – слава Богу – значит, Россия ещё жива, значит, есть надежда, что это будет продолжаться. Меня просили посчитать, сколько человек участвовало в Конкурсе. Если в среднем участвовало 30 человек – я сообщала, что столько-то тысяч учеников прослушали уроки на эту тему, обсудили эту проблему. Наши коллеги в Германии следят за этим Конкурсом и очень рады, что это дело живёт и продолжается. Моя личная просьба: постарайтесь, чтобы десятый Конкурс состоялся, и чтобы мы все могли собраться в этом зале и отметить лучшие работы. Спасибо вам!

Е.Э. Колтановская: Спасибо большое, Галина Михайловна. Приближается церемония награждения. Я хочу обратить ваше внимание на тех, кто работал у нас в жюри. В этом году кроме Игоря Григорьевича Яковенко, Галины Михайловны Ивановой, Ирины Анатольевны Мишиной, Галины Васильевны Клоковой, мы пригласили учителя – победителя нашего третьего Конкурса – Людмилу Алексеевну Манину. Мнение педагога –

человека, который работает с детьми для нас важно. Грантодатели категорически запрещают участвовать в жюри организаторам; я только просматривала уроки, но никакого участия в оценивании не принимала. Как и каждый член жюри могла высказать свою точку зрения. Я считаю, что наши члены жюри достаточно авторитетны и относятся с уважением и к вашим урокам, и к тому, что вы делаете.

Галина Михайловна раскрыла карты, и я хотела вам об этом рассказать. Действительно, каждый из членов жюри работал отдельно, поэтому никакой предвзятости и преднамеренности не допускалось. Это правило Сахаровского центра, и вы, надеюсь, понимаете, что мы его соблюдаем очень чётко. В этом году в нашем Конкурсе приняли участие 614 человек. Это не только педагоги, это ещё и 11 студентов. Огромное спасибо тем организаторам, которые привлекают эту категорию участников. Это тоже будущие учителя, люди, которые заменят нас и вас. И очень важно, чтобы они с этим мировоззрением шли в школы. Спасибо большое организаторам.

Наш Конкурс собрал учителей со всей страны – от Магадана до Калининграда, от Астрахани до Мурманска. Учителя Москвы, к сожалению, не представлены на Конкурсе. У нас был один урок московского учителя, который очень скромно представил свою работу и не сумел даже написать к ней план-конспект. Мы с Ириной Анатольевной посмотрели этот урок. 19 человек прислали свои уроки без видеозаписи, и по решению членов Межрегионального жюри, они не были допущены к Конкурсу.

Основное отличие нашего Конкурса – мы просим представить видеоматериал. Сейчас огромное количество Конкурсов объявлено в Интернете, где можно просто написать разработку своего урока: это и «1 сентября», и «Сеть творческих учителей», и ещё ряд других Конкурсов, на которые можно просто представить свой конспект. Но видеоурок – это подтверждение того, что урок реально состоялся, это наше ноу-хау, нам это действительно важно. Поэтому 19 уроков без видеозаписи мы не рассматривали. Все остальные уроки мы приняли, их было 74. Поэтому члены жюри работали в достаточно плотном режиме, они должны были за месяц просмотреть все 74 урока – это большой объём. Были не только уроки, но и внеклассные и факультативные мероприятия. Внеклассных мероприятий – 20%, интегрированных уроков (когда делают 2 педагога) – 20% и 60% – просто уроки. По решению Межрегионального жюри, лучшие уроки будут записаны на DVD-диск и станут приложением к сборнику лучших уроков по итогам нашего Конкурса.

В этом Конкурсе приняли участие учителя разных специальностей: историков – 50%. Учителей литературы – 40%. Были также уроки географов, учителей физической культуры, мировой художественной культуры, физики. Мы отметили, что уроки литераторов всегда более эмоциональны. Но это, видимо, специфика предмета, которая помогает педагогу проникнуться большим чувством. По Солженицыну было представлено 5 уроков, по Шаламову – 3 урока и по Жигулину – тоже 3 урока. Это своеобразная статистика. У нас на Конкурсе появились однофамильцы, поэтому, когда я сейчас буду награждать, вы дождитесь, когда я назову и имя. Потому что у нас в этом году трое Макаровых – из Воронежа, Улан-Удэ и Вологды, две

Виноградовых – из Кинешмы и из посёлка Сангар (Якутия), две Козловы – из Вологды и Саранска.

И последнее, что я должна сказать перед церемонией. Грантодатели не выделяют нам средств на призы, но, тем не менее, Музей, благодаря сотрудничеству с фондами, своим усилиям, директору Сергею Лукашевскому, нашёл возможность премировать победителей ноутбуками, лауреатов – флешками, а всем остальным участникам межрегионального этапа мы дарим достаточно большой комплект книг. Это призы. Ещё один приз – почти официальный – мы предоставим вам билеты в театр «Современник» на спектакль «Крутой маршрут». И будет ещё один приз-сюрприз завтра. О нём я пока говорить не буду. Он хотя и маленький, но будет обязательно.

Наверное, о статистике всё. Я хотела ещё пригласить в жюри Людмилу Алексеевну, чтобы вы все её увидели. Игоря Григорьевича вы видели утром и Галину Васильевну вы тоже видели. Поэтому представляете членов жюри. Начнем мы церемонию с лауреатов, хорошо?

Я передаю слово Ирине Анатольевне – она будет пожимать руку и говорить тёплые слова, а я буду называть фамилии. У нас есть лауреаты, дипломанты-участники и победители. Сначала мы поздравим лауреатов, потом дипломантов, а потом победителей. И на минуту задерживайтесь, потому что наш фотокорреспондент Зоя Марковна будет фиксировать каждого победителя. Итак, начинаем.

Первый наш победитель из города Улан-Удэ. Бадашканова Ольга Владимировна. Нет, извините, я всегда буду говорить «победители». Я не оговариваюсь: вы для меня все победители. И конференция наша называется «Лучший урок», и все, кто приехал сюда, – победители. Поэтому я буду оговариваться иногда. Сейчас лауреатам будут выносить маленькие мешочки. А комплект книг, Инна Андреевна, сможете показать? Книги вы получите все, но получите, правда, только завтра. Хорошо? Потому что у нас сегодня будет церемония-приём, у нас там накрывается стол, мы будем говорить друг другу ещё тёплые слова. И у нас будет сборник с диском предыдущих уроков – это тоже будет роздано всем. Подарки предоставили Фонд «Демократия» и Фонд СЭИП, который мы называем «Филатовский фонд».

Итак, я начинаю. Город Улан-Удэ. Бадашканова Ольга Владимировна и Макарова Марина Александровна.

Лауреаты. Соколова Елена Альбертовна. «За высокое нравственное содержание урока». Говорить ничего не будете? Подождите, а билеты в театр? Бадашканова ушла? Предайте им вдвоём билеты в театр. А это вам билеты в театр, но надо будет поделиться с учителем, который из Архангельска с вами приехал.

Следующие наши лауреаты – Витман Ирина Владимировна и Гудовный Олег Александрович. У них интегрированный урок, тема урока «Кирпичный – кровавый призрак тоталитаризма». «За многолетнюю поисково-краеведческую работу».

Осипчук Елена Гифатовна и Лозовая Ольга Николаевна «За обращение к теме самопознания». У нас церемония награждения иногда сопровождается какими-то ответными словами. Если у вас будет желание что-то сказать, мы предоставим вам такую возможность, чтобы не только я говорила.

Антонова Светлана Вячеславовна. «За инновационный подход в изучении творчества Солженицына». Её нет. Значит, организатор возьмёт приз.

Косарева Любовь Петровна и Степанова Ольга Ивановна. «За обращение к проблемам гуманитарного права». Дальше.

Козлова Надежда Геннадьевна. «За верность теме Конкурса». Спасибо большое этому педагогу, она принимает участие уже, по-моему, в седьмом Конкурсе. А билет в театр хотите?

И последний у нас лауреат Вдовина Зинаида Тагировна, учитель русского языка Северо-Казахстанской области. «За эмоциональное раскрытие темы репрессий в СССР».

Дальше у нас пойдут участники, дипломанты, победители. Это победители в своих регионах, и мы также оценили высоко все эти уроки. Лучшие из ваших уроков войдут в сборник, который мы ежегодно выпускаем. Там будет одна особенность: по решению Межрегионального жюри туда войдут уроки, набравшие максимальное количество баллов – до семи баллов.

Итак. Сагатаева Татьяна Николаевна, учитель истории, Республика Хакасия, город Абакан. Здесь она? А сказали, что все приехали. Вышла, ладно.

Кудряшова Валентина Михайловна.

Львина Елена Вадимовна. Билет в театр возьмите, пожалуйста.

Нурмухамедова Гульфина Тагировна.

Дипломант Гудкова Ольга Яковлевна, город Владимир. Она делала интегрированный урок вместе с Бузыковой Верой Сергеевной.

Тихонова Ольга Григорьевна, город Волгоград.

Макарова Татьяна Авирировна, Вологодская область.

Виноградова Татьяна Ивановна, город Кинешма.

Потёмкина Татьяна Васильевна, город Южа Ивановской области.

Баталова Татьяна Николаевна и Коровина Светлана Алексеевна. Это тоже интегрированный урок. Кемеровская область. Это новый регион. Организатор присоединился к нам в этом году и очень успешно провёл Конкурс. Спасибо большое.

Шамова Ольга Юрьевна, город Киров.

Терехова Валентина Петровна, Бирилюсский район, Красноярский край. Она должна была приехать, но не приехала.

Мухтарова Татьяна Васильевна, Курганская область.

Яковлева Людмила Эдгаровна и Яцко Ольга Николаевна, Магаданская область. Приехала к нам только Яковлева. Это та самая крайняя точка, от которой начинается отсчёт Конкурса. Спасибо большое. Я мечтаю съездить.

Байбурин Дамир Фридович. Он вместе с супругой Байбуриной Яной Игоревной. Учителя физики. Молодой поколение, физики. Спасибо.

Яна Игоревна Байбурина: Нам как физикам очень непривычно – такое количество учителей и не про физику. Очень интересно.

Е.Э. Колтановская: Я понимаю, что наша церемония движется быстрым темпом, всем не терпится узнать имена победителей. Но, тем не менее, я напоминаю, что приветствуются ваши реплики, высказывания, может

быть, какие-то замечания и даже критика в наш адрес – всё приветствуется.

Дровешина Валентина Фёдоровна и Кулькова Вера Евгеньевна, город Пенза.

Комарова Ольга Владимировна, город Пенза. Пенза ежегодно даёт нам большое количество участников, лауреатов. Мы благодарны организатору Алфертьевой Татьяне Яковлевне за такое активное участие. Она привлекла к нам не только своих учителей из города, но и региональный Институт повышения квалификации учителей, который тоже готовит своих победителей и участников. Татьяна Яковлевна нам на встрече организаторов в воскресенье расскажет, как ей это удастся, поделится своим опытом и, может, кто-то возьмет её опыт на вооружение.

Рыбакова Ирина Анатольевна и Машлюк Наталья Михайловна.

Борисова Вероника Викторовна, Белинский район, Пензенская область. Ирина Анатольевна шепчет всем напутственные слова. Я прошу всех относиться к ним очень серьёзно, потому что она действительно ценит ваши работы, и если она говорит «продолжайте дальше», значит действительно стоит продолжать дальше.

Греднев Роман Васильевич, участник нашего третьего Конкурса. Спасибо огромное. Мы называем Романа Васильевича «старожилом». Среди нашего женского коллектива немного мужчин, но всегда отмечают, что наши мужчины – это, безусловно, таланты.

Роман Васильевич Греднев: Может кто-то меня уже знает: Греднев Роман Васильевич, Пензенская область. Третий год я на Конкурсе. Уже можно проследить кое-какие тенденции. Пару реплик о них. С каждым годом учительский коллектив всё спокойнее и спокойнее. Это тревожно. Потому что, помню, два года назад было буквально кипение страстей. В прошлом году меньше. В этом году вызвать кого-то на реплику или даже получить вопрос выступающему очень тяжело. Единственное, может быть, в чём причина, раз вы хотели критики, вот вам критика: надо вносить какие-то новации в процедуру прохождения Конкурса. Раз идёт такая тенденция. А так, в принципе, вы сами знаете, что дети на нашу тему уроков откликаются очень серьёзно. И думаю, именно наши дети не будут применять насилие и будут больше думать о свободе и о том, что надо жить в свободном, демократическом обществе. Свобода – это главное, ради чего мы живём. Насилие везде неприемлемо – на любом уровне. Спасибо всем. Спасибо.

Е.Э. Колтановская: Андрюк Олеся Алексеевна и Глыбина Ирина Васильевна.

Уважаемые коллеги, если я ошибусь где-то в имени, отчестве, примите сразу мои извинения – я постараюсь завтра же исправить эту ошибку, вы ко мне просто подойдите и скажите. Но я, честно говоря, старалась и даже проанализировала, почему у нас всё получается в последний день, второпях. Я работала все праздники, как и мои помощники. И спасибо огромное Инне Андреевне и Тамаре Викторовне. И Тамаре, нашему секретарю – особенно большой поклон. Я анализировала и думала, как бы сделать всё заранее, почему у нас никогда не получается заранее, а потом посчитала. Действительно, у нас не получается заранее – у нас 25 апреля заседает Межрегиональное жюри. И нам надо за этот короткий промежуток времени сделать всё:

и программу, и дипломы, и призы, и разослать приглашения, и заказать гостиницу и кафе – в общем, всё сразу. Не получается по-другому никак. А сделать так, чтобы члены Межрегионального жюри заседали пораньше, тоже не получается. Какие-нибудь предложения жду от вас. Может быть, вы предложите, как нам сделать так, чтобы у нас не было такого цейтнота.

Баландина Зоя Владимировна, Оханский район, Пермский край.

Зырянова Ольга Валентиновна, посёлок Орёл, Пермский край.

Максеев Ильдус Масхутович. Мы долго пытались понять, где на самом деле проходит Ваш урок. Если Вам не трудно, расскажите, как Вы проводили свои уроки в такой сложной педагогической среде.

Ильдус Масхутович Максеев: Наше учреждение лучше всех знает Сергей Адамович Ковалёв. Это тридцать пятая зона особого режима – там проходил урок. Французы назвали её в 1988 году «последним ГУЛАГом» во время съёмки своего фильма. Действительно, оттуда в 1991 году ушли последние, кто был осуждён по знаменитой 70-й статье и плюс ещё 64-й. Сейчас эта зона тоже особого режима, полосатая. Вы видели, наверное, в фильме: они все в наколках и внешне не очень приятные люди. Малых сроков там нет – от 10 до 20 лет. Сроки, полученные неоднократно. То есть это не зона воспитательного режима. Зона сейчас, конечно, изменилась, но режим есть режим. Про нашу зону можно говорить и говорить, но лучше прийти. Не этапом! Просто посмотреть. *(Смех.)*

Е.Э. Колтановская: Спасибо большое. Тем не менее, посмотрите. Ребята, которые были на уроке, были недостаточно подготовлены обсуждать эту тему, но педагог сумел им так рассказать о тех проблемах, которые были в нашем обществе, что люди с уголовными статьями задумались о политических аспектах нашей жизни. Это очень важно.

И.А. Мишина: Вы знаете, коллеги, когда я смотрела этот урок, у меня было такое сложное, двойственное чувство. Я подумала о том, как воспринимают историю ребята с длительными сроками тюремного заключения. Историю не вообще, речь идёт о коллективизации. Государство, по большому счёту, выступает в роли грабителя, рейдера, выражаясь современным языком. Фактически перед нами организованная преступность в лице государства, где можно человека лишить собственности, жизни, места жительства. И вот в какой-то момент я подумала: а как эти ребята оценивают подобные действия со стороны государства? Интересный момент: преступное государство 1930-х годов – глазами преступников нашего времени. Я бы Вам, Ильдус Масхутович, хотела бы предложить вывести их на этот разговор. И сделайте нам после этого ещё один фильм, чтобы было видно, как они оценивают вот такое ОПП. Спасибо.

Е.Э. Колтановская: Мы продолжаем. И следующие наши дипломанты – Барзаковская Олеся Владимировна и Козлова Нина Васильевна. Интегрированный урок, город Саранск.

Интегрированный урок из Якутска. Стояногло Виолетта Викторовна и Виноградова Наталья Николаевна, город Якутск. Наверное, оттуда было очень сложно долететь.

И.А. Мишина: Этот урок вам, коллеги, надо обязательно посмотреть. Там дети решали судьбу памятника, который Литва предложила Якут-

ску поставить в честь своих земляков, которые там оказались. Потрясающие дети. Мы хотим из года в год видеть, как они у вас растут. То, что они дорастут до президента и членов правительства Якутии, это я поняла по фильму.

Е.Э. Колтановская: Пашиева Ольга Анатольевна и Сардак Галина Васильевна. Этих замечательных педагогов наша Москва встретила не очень гостеприимно, но я прощу прощения. Жизнь наша полна сюрпризов. Кошелёк украли. Я хочу сказать, будьте внимательны к своим вещам, потому что, к сожалению, за стенами Музея жизнь совсем другая.

Майорова Галина Ивановна, город Саранск.

Однороженко Наталья Васильевна, Северо-Казахстанская область.

Опаницына Марина Александровна. Если неправильно делаю ударение, извините.

Антонова Светлана Вячеславовна, город Тула. Тоже не доехала?

Гордеева Марина Романовна и Цыренова Ирина Павловна. Это тоже наши дипломанты. Обычно мы приглашаем одного учителя от интегрированного урока. Вы одна приехали, да? Хорошо, даю Вам билет.

Двойнишникова Надежда Олеговна, Бурятия, Улан-Удэ.

Рыжкович Елена Гиертовна и Талёбина Наталья Александровна.

И последний наш участник – Зимина Анжелика Игоревна, город Сызрань. И мы надеемся, что Анжелика Игоревна станет нашим организатором в городе Сызрани. И пока это индивидуальный участник, но, тем не менее, мы приветствуем её и надеемся на дальнейшее сотрудничество.

И мы подошли к самой торжественной части. Я хотела обратить ваше внимание, мы с Ириной Анатольевной в тёмной одежде, директор наш тоже в тёмной одежде, но вы поверьте, что мы оделись торжественно. Тёмное для нас – это торжественное. Чёрное с белым вообще для педагогов торжественно. Поэтому не подумайте ничего плохого.

Итак, начнём поздравлять наших победителей. И тоже начнем с конца. Я хочу отметить, что в этом году у нас сложилась своеобразная ситуация. Мы обратили внимание, что наши педагоги, как сказали члены жюри, «очень хорошо обучаемы». То есть, наши победители плохих уроков делать не умеют, не умеют делать заурядных уроков. Если они хотят стать победителями, они делают прекрасные уроки. Поэтому победители достойны того, чтобы их уроки видели все учителя России. Так сложилось, что мы почти не выделяем первое, второе и третье места, потому что разница между победителями составляет одну или две десятых балла.

Первый наш победитель Макарова Любовь Владимировна, город Воронеж. Учитель индивидуально прислал нам урок на Конкурс, и Межрегиональное жюри почти единогласно выставило высокие оценки. Спасибо Вам огромное. Поверьте, у нас никакой предвзятости.

Любовь Владимировна Макарова: Дорогие, любимые, спасибо вам огромное за признание и за этот праздник, который вы нам подарили и устроили. Процветания вам на долгие-долгие годы. Спасибо вам!

Е.Э. Колтановская: Надеемся, что в Воронеже тоже будет региональный этап Конкурса. Воронеж много лет у нас принимает участие, но всегда уроки присылают индивидуалы. Региональный этап там не проходит.

Следующий наш победитель из города Перми. Это Чиркова Ольга Александровна.

Следующие наши победители Некрылова Елена Рафаиловна и Сорокина Елена Николаевна.

Огромное спасибо вам за участие в Конкурсе. Это третье участие этих учителей в Конкурсе и второй раз они побеждают.

Елена Рафаиловна Некрылова: Мне хочется сказать несколько слов. Я здесь уже не в третий, а в четвёртый раз. Но три раза последних были удачными. Мне хочется поблагодарить организаторов Конкурса за активную провокацию у участников творческих способностей. Потому что совершенно невозможно выкопать во всех этих сборниках чего-то такого, что до нас ещё никто не делал. Но приходится, и это замечательно активизирует мыслительную деятельность. Большое спасибо за то, что вы принимали нас очень тепло и очень участливо. Спасибо вам большое!

Е.Э. Колтановская: Спасибо большое. Следующий наш победитель тоже из Волгограда. Кузьмина Нина Викторовна. Ирина Анатольевна назвала Волгоград – наукоградом. Действительно, из Волгограда столько интересных и инновационных разработок идёт по нашей тематике и по всем остальным направлениям!

Нина Викторовна Кузьмина: Я на своём уроке забыла сказать фразу. Человек становится гражданином не оттого, что он однажды проснулся и осознал себя гражданином, а оттого, что власть к нему относится как к гражданину. Я это говорю к тому, что хочу выразить слова благодарности и низкий поклон нашему Конкурсу, жюри, организаторам за то, что к нам, учителям, здесь относятся с высокой буквы этого слова. Очень уважительно. Поэтому по большому счёту мы себя чувствуем гражданами своей страны и с высокой буквы несём это звание Учитель. Большое спасибо. Я перед Новым годом сидела за столом и вошла на сайт Евгении Элеонардовны. Там было пожелание с Новым годом – оно настолько тёплое! Я читала, как она приглашала всех на огонёк и поздравляла с Новым годом. А я сижу и думаю: мы уже как единое сообщество в нашей стране. Я сижу в Волгограде и думаю: такие же слова читает учитель из Иркутска, который участвует в Конкурсе. Это очень важно, что мы все вместе и как единая сила, которая сможет изменить что-то в нашей стране и в нашем обществе. Спасибо вам большое!

Е.Э. Колтановская: Спасибо огромное за тёплые слова. У нас остался победитель нашего Конкурса, но, по-моему, её опять, к сожалению, нет в зале. Это Пономарёва Ирина Петровна – наш победитель уже в третий раз. Ирина Петровна будет у нас завтра. Она проведёт занятие – мы предложили ей такой вариант. И об этом хочу сказать открыто. Дорогие мои победители, учителя, я очень хочу, чтобы ваш опыт был известен всем учителям. Если у вас есть желание принять участие в нашей конференции в следующем году в качестве докладчиков, ведущих, выступающих – пожалуйста, мы ждём от вас предложений. Особенно это касается наших победителей – мы надеемся, что они выйдут и расскажут нам о своих методических находках, проведут с нами мастер-класс. Если, конечно, пожелают. Главное – понимать, что это нужно и вам, и нам всем.

Я бы на этом закончила церемонию награждения, если бы не допустила ещё один просчёт с дипломами. Мы не наградили дипломом Чечёткину Юлию Викторовну из Тулы. Извините меня, пожалуйста, простите, но мы исправим свою ошибку. Билет есть. Я завтра обязательно сделаю Вам диплом. Извините, пожалуйста.

Ну вот, пожалуй, на этом церемония награждения закончилась. Я могу, конечно, обратиться в зал к литераторам и напомнить им ещё раз, что они литераторы и умеют красиво говорить, но, наверное, будут вырывать как всегда организаторы, да? А нет, учителя. Пожалуйста.

Зинаида Тагировна Вдовина, Республика Казахстан: Вот здесь говорили, что мы такие спокойные. Понимаете, это можно расценивать как элементарное человеческое волнение. Мы приехали, нас два учителя. Светлана Эдмундовна – она уже третий раз участвует. Я хочу сказать, что здесь многие приезжают уже в седьмой раз, а мы об этом Конкурсе узнали случайно, и мы начали участвовать только с шестого Конкурса. И в шестом Конкурсе – для нас первом – у нас было всего три участника. В седьмом Конкурсе нас было ещё мало. А в этом Конкурсе, когда координатором стала Светлана Эдмундовна, нас стало уже 17 человек. И мы приехали издалека – из Казахстана. Это более 3000 километров. Если бы кто-то когда-то сказал, что я, простая сельская учительница, приеду в Москву, попаду в Дом-музей человека, который для меня очень давно был идеалом – в самом высоком смысле этого слова – я бы никогда не поверила, что я буду просто шагать по Москве. Понимаете, это просто волнение, эмоции. Если бы вы сейчас видели, что делается внутри, это не выразить, это фонтан.

И вы знаете, участие в этом Конкурсе делает мою жизнь какой-то осмысленной. Я всё время говорю фразу Горького «Человек – это звучит гордо». Действительно, когда делаешь такие уроки и видишь на них слёзы детей и слёзы приглашённых, и когда эта боль в тебе не на 40 минут урока, а сидит в тебе очень долго. Потому что мы начинаем делать урок с сентября... Поэтому хочется сказать огромное спасибо жюри, организаторам. Как будто мы попали в какую-то другую жизнь. Во-первых, проживание в гостинице, во-вторых, общение. Экзюпери сказал: «Самая большая роскошь – это роскошь человеческого общения». Поэтому то, что мы приехали, что с нами здесь происходит, лично мне это даст силы на долгое время. У нас в Казахстане тоже есть знаменитый Алжир – вы знаете. Мы планируем туда поехать на следующий год с детьми на экскурсию. То есть работа не останавливается. Я даже Светлане Эдмундовне говорю: мне кажется, нас будет ещё больше. Мы представляем республику – два простых сельских учителя и наш координатор учитель истории. Это просто чудеса какие-то.

Я ещё хочу сказать, чтобы подтвердить мысль, что литераторы красиво говорят. Сегодня здесь упоминали фразу Канта. Может быть, я её дословно не перескажу, но он писал о том, что есть две вещи, которые всегда будут волновать человека: это звёздное небо над головой и нравственный закон внутри нас. Я желаю вам: чаще смотрите на звёздное небо. А то, что мы участвуем в этом Конкурсе, говорит о том, что в нас есть нравственный закон. Всем успехов и вам большое-большое спасибо. И ещё. Если я мечтала когда-

то о том, что я, учитель литературы, попаду в театр «Современник»... Если есть на свете человеческое счастье, то посмотрите на меня: я самый счастливый человек на свете.

Г.М. Иванова: Я хочу продолжить эмоциональное выступление коллеги. Зинаида Тагировна назвала свой урок – «урок-потрясение». У каждого свой потрясения. Её урок для меня как члена жюри тоже стал своеобразным потрясением. Не тот материал, который она преподавала детям – этот материал я за 20 лет в Институте российской истории в архивах нагляделась достаточно – даже перестала употреблять косметику, потому что плакала, когда читала архивные документы по истории ГУЛАГа. А урок-потрясение заключался в другом. Что эта сельская учительница, человек из окраины нашла в себе силы, мужество, желание готовить этот урок, не постеснялась. Как книгу надо писать – чтобы не стыдно было отнести в редакцию. Она провела урок так, чтобы не стыдно было его послать в Москву на Конкурс. Далеко не все бы осмелились это сделать – ведь этот урок будет опубликован в Интернете и в печатном виде. Не побояться сказать всё, что она думает по этой теме, заставить говорить учащихся – это большое мужество. И для нас этот урок тоже был своеобразным уроком потрясения. Так что спасибо Вам.

Реплика из зала: Уважаемые коллеги, я учитель, как говорится, от парты. И вместе с вами я размышляю, почему мы участвуем в Конкурсе. Ведь не ради карьеры всё это. И когда понимаешь, ради чего, становись-ся свободным человеком. Этот Конкурс для нас – лучшее время, место и возможность выявить уровень своего мастерства. Вы согласны с этим? Конкурс – это встреча с интересными людьми. Вы согласны? Здесь рождаются новые идеи, строятся новые планы. Уверяю вас, я прошла через это. Я участвовала во многих-многих Конкурсах, я победитель нацпроекта НПО, имею грант президента, я победитель Конкурса издательства «Просвещение», я уже не помню, в каких конкурсах я участвовала. Но этот Конкурс – самый значимый. Во-первых, этот видеоурок – реальный урок. И когда просматриваешь свой урок, понимаешь, что я делаю так, а что – не так. Это самое главное для нас. И ещё, этот Конкурс заставляет нас переосмысливать всё, что было до этого. Это очень важно, уверяю вас. Мы, учителя, делаем очень важное дело, участвуя в этом Конкурсе. Я как член жюри, когда просматривала ваши видеоуроки, я собирала своих коллег и говорила им: «Смотрите: а вы так сможете сделать?» Они говорили: «Мы постараемся так сделать». Так что продолжайте делать это большое дело ради нас – коллег-учителей, ради детей и ради родителей, потому что эти Конкурсы заставляют переосмысливать всё, что было до этого. Спасибо вам!

Т.Я. Алфертьева: Мне кажется самым важным на этом Конкурсе то, что мы обращаемся к ребятам. Мне недавно один методист сказал: «Нельзя со школьниками говорить о репрессиях. Это ломает их, рвёт им души. О репрессиях нужно говорить с взрослыми». Я думаю, что те, кто сидит в этом зале, понимают, что если не начать говорить о репрессиях, о том, что это приносит человеку и всему обществу, если не начать об этом говорить с ребятами в школе, то потом будет поздно. Если они вырастут, до них

уже почти невозможно достучаться. Поэтому я благодарю учителей за то, что они имеют смелость и такт, достаточно ума, чтобы построить урок так, чтобы растить детей, делать их сильнее, разговаривая о репрессиях, а не ослаблять их нравственность. Большое вам спасибо. Это даёт надежду на то, что будущее у нашей страны, у человечества будет.

Е.Э. Колтановская: Пожалуйста, Псков. Представляемся.

Татьяна Борисовна Пасман, координатор Конкурса, г. Псков: Так случилось, что мы участвовали в этом Конкурсе с первого года. Я тоже хочу сказать о том, какие тенденции я заметила. И они меня очень радуют. Очень здорово, и мои учителя это отмечают, что растёт география. Такие сложные темы часто задевают те регионы, которые были с этим знакомы: Пермь, регионы, которые находятся за Уралом, где это наболело очень сильно. Ведь с Европейской части увозили людей. География этого Конкурса показывает, что боль не ушла из тех мест, откуда вынуждены были уехать эти люди. И эту боль мы учим понимать наших учащихся. Это очень здорово.

Что ещё очень радует? На первых Конкурсах в зале сидели историки. За эти годы стало понятно, что это не только и не столько историческая тема. В курсе истории для Конкурса можно выделить отдельную тему или урок и провести его. Хотя в школьной программе нет для этого места – мы его находим сами, потому что нам важно передать это учащимся. К этому значимому делу давно присоединяются учителя литературы, с недавних пор – учителя иностранного языка (было у нас и такое), а в этом году было очень приятно видеть на Конкурсе и учителей физики. Ведь это доказывает, что Конкурс не просто живёт, а развивается и имеет перспективы.

Ещё одно радует: это не только школьные уроки. Наверное, сложнее всего давать такие уроки в исправительных учреждениях. Но раз находятся люди, которые берут на себя такую смелость, значит, их будет ещё больше. Ведь книги, которые мы привозим в регионы, действительно не только на-talkивают на интересные методические находки. В этом году мои учителя, например, признавались, что они не знают, что ещё необычного и оригинального можно придумать. В эту работу можно вовлечь и преподавателей других образовательных учреждений. Это очень и очень здорово.

Но самое важное – то, что мои педагоги в качестве благодарности мне и организаторам Конкурса, всем, кто за эти восемь лет принимал участие в Конкурсе, просили передать следующее. Эти уроки не стали уроками о понятии «политические репрессии», они всегда были уроками о людях. Ведь это люди, которые были и есть по всей России. Поэтому книги, привозимые с этого Конкурса, просто стремительно расхватываются педагогами и используются как очень важный материал о тех людях, которые жили и живут в ваших регионах. В Пскове обязательно говорят о конкретных несломленных людях, которые жили в Пензе, Братске, Владивостоке и в других регионах страны. Спасибо за то, что вы доносите их истории до других. Большое вам спасибо.

И, конечно, огромное спасибо организаторам Конкурса, которым нужно отобрать самое лучшее, ценное, что востребовано и апробировано годами. Я могу сказать, что все сборники, начиная с первого, пользуются огромной популярностью. И это свидетельствует о хороших перспективах Конкурса. Я много лет езжу на Конкурс и думаю о том, что не веду такие

уроки уже много лет, но зато я постоянно провожу уроки повышения квалификации. И, может, в качестве предложения, уже имеет смысл сделать отдельную номинацию для региональных организаторов. Чтобы мы, как координаторы региональных туров Конкурса доказали, что не просто ходим и смотрим уроки учителей. Мы тоже ведём живую работу и стараемся помочь нашим педагогам узнать что-то новое об истории и нести это в школы. Спасибо.

Александр Васильевич Rogozin, координатор конкурса, г. Саранск: Я восемь лет участвую в Конкурсе, со мной мои прекрасные учителя, я за них тоже сегодня порадовался. А те, кто со мной сегодня не приехали, но тоже участвовали в Конкурсе, их в этом году 27 человек. Изюминки вот здесь – мой традиционный пятый выпуск итогов регионального тура в подарок. Спасибо!

Е.Э. Колтановская: Спасибо! Это тот организатор, который умеет найти спонсоров и выпускает ежегодно сборник лучших уроков своего региона. Спасибо Вам!

Валентина Александровна Талашова, координатор конкурса, г. Вологда: Я тоже координатор, тоже с учителями участвую в Конкурсе восьмой год. Очень здорово, что есть такой Конкурс, потому что в регионах (я думаю, это ситуация не только Вологодской области) плохо понимают, зачем нужен этот Конкурс и этот урок. И только когда мы говорим, что это все-российский Конкурс, что Россия понимает, как важно сохранение исторической памяти, только тогда получаешь поддержку. Но самое главное, что значимость этого Конкурса чувствуют и понимают учителя. Я очень благодарна Евгении Элеонардовне за начало нашей сегодняшней Конференции, когда она сказала, что есть три типа учителей: дающие знания, готовящие к ЕГЭ и те, кто занимается формированием мировоззрения. Действительно, те учителя, которые принимают участие в нашем Конкурсе, не думают об оценках, которые получают дети. Они думают о том, что останется в душах у детей, наших молодых граждан, которым и сохранять историческую память, и строить новую Россию.

Очень важно, что наряду с историками значение этой темы понимают уже учителя других специальностей. Поскольку подарки жюри и организаторов Конкурса уже начались, мне тоже хочется передать вам работу одного из участников Конкурса этого года «Островок ГУЛАГа на Опокской земле». Она не сумела в этом году сделать ещё и видеofilm, но вот книга об Опоках. Это восток Вологодской области – там, где пытались силами заключённых построить электростанцию, которую смело наводнение на Сухоне. Мы дарим музею эту книжку. Спасибо всем участникам, и жюри, и организаторам.

Е.Э. Колтановская: Спасибо большое. Киров (который так и не стал Вяткой).

Ольга Алексеевна Халезова, координатор конкурса, г. Киров: К сожалению, я как организатор, наверное, не очень хорошо работаю. Я не могу привлечь такого большого количества учителей к участию, которое привлекают другие – по 20–30–50 человек. Но я хочу похвастаться нашим достижением. Для того чтобы заключить договор с Музеем для участия

в этом Конкурсе, в этом году мы нашли нашу Вятскую общественную организацию жертв **незаконных** политических репрессий. Я сделала ударение на этом слове, потому что именно участники этой организации настаивают на этом. Мы очень тесно подружились с этими людьми. Это очень интересные люди, их очень много, буквально около ста человек работают только в этой организации в нашем городе. Вручение дипломов нашим участникам мы проводили у них в музейном комплексе.

Мы пригласили нашу телевизионную группу «ГТРК Вятка» для того, чтобы они показали этот сюжет. Я писала Евгении Элеонардовне, что реально было отснято два сюжета: о том, как вручают дипломы участникам Конкурса, и о том, что комитет по архитектуре (пусть по надуманной причине – их не устроили эскизы) отказал в размещении плакатов с портретом Сталина в нашем городе. Я думаю, что мы внесли в это определённую лепту. Нас пригласили выступить на отчетной перевыборной конференции этой организации жертв незаконных политических репрессий. Я думала, что там будут всё те же 100 человек, но когда я пришла в зал администрации одного из районов города, там было более трёхсот человек со всей нашей области. Я поднялась на трибуну и рассказала, что мы принимали участие в этом Конкурсе. Многие члены этой организации ходят на наши уроки. И самое главное – это называется социальный проект – мы договорились, что на базе нашей школы в июне будущие семиклассники поедут в волонтерскую поездку по Вятлагу. Елена Викторовна Лещёва тоже принимала участие в этом Конкурсе, её ребята в этом году отсняли урок, но, к сожалению, нас мало, поэтому можно отправить только один урок. Эти будущие семиклассники поедут по Вятлагу с некоторыми бывшими репрессированными.

И ещё. Директор нашего Кировского молочного комбината, тоже ребёнок репрессированных родителей, сказал, что даст нам деньги, и мы сможем написать книгу. Весь год мы будем ходить домой к репрессированным, записывать их воспоминания. Мы постараемся о них рассказать очень интересно. И если мы найдём спонсоров (мы уже занялись поисками), «ГТРК Вятка» обещала нам ещё и фильм об этом снять. Я хочу сказать большое спасибо за то, что вы нам подарили возможность такой поисковой работы и замечательный социальный проект. Смысл жизни школьников и педагогов нашей 53-й школы, я думаю, определился на много-много лет вперёд. Спасибо большое!

Е.Э. Колтановская: Спасибо большое за тёплые слова.

Ольга Алексеевна Халезова, г. Киров: Учителей нашей школы, которые принимали участие в этом Конкурсе (двух человек) пригласили в колонну на демонстрации 9 Мая. На отчётной перевыборной конференции, на которой я присутствовала, участники попросили мэрию разрешить им пройти колонной по нашей площади 9 Мая. Сначала не разрешали, но потом всё же разрешили. И наши учителя с этими товарищами тоже были на площади в день Победы.

Марина Геннадьевна Цыренова, координатор конкурса, г. Улан-Удэ, Республика Бурятия: Мы тоже не так давно включились в этот Конкурс. Можно отметить, что у нас в республике гораздо более спокойное отноше-

ние со стороны государства, правительства к этим событиям. Наша Ассоциация жертв политических репрессий целиком и полностью пользуется поддержкой правительства. Сейчас я привезла второй и третий тома «Книги памяти жертв политических репрессий», изданных именно при поддержке правительства Республики Бурятия.

Мне бы хотелось сегодня обратить внимание на такой момент. Здесь говорили об исторической памяти. Я работаю преподавателем в университете, у меня есть образовательная экспедиция, которая существует уже третий год. Она называется «Историческое образование в России и Монголии», так как мы соседи с Монголией. Вы знаете две поговорки о том, что Монголия и Украина – это не заграница, и что Монголию считали 16-й республикой СССР? Так вот, она ещё долгое время оставалась «16-й республикой» – у них даже история преподавалась по учебникам, написанным нашими авторами. В 1960-е годы один известный монгольский учёный выступил на заседании комиссии и сказал: «Почему в Греции изучают Александра Македонского как полководца, а у нас Чингисхана не изучают?» То есть ситуация была доведена до абсурда. И вот когда они, будем говорить, освободились от советского влияния, у них Чингисхан стал брендом везде и всюду.

Прошло какое-то время – уже лет 20 они блуждают в мире в поисках, к кому бы приблизиться, потому что Монголия – достаточно сложная страна в этом отношении. И у них сейчас изучается история и России, и Монголии. Очень интересные компоненты. У нас была проектная работа вместе со Стреловой Ольгой Юрьевной. Мы отправили студентов в Улан-Батор, чтобы они искали памятники и рассказали, какова история города через памятники. Студенты целый день бегали, нашли 29 памятников. У них есть памятник группе Битлз, памятник студентке. Но самое главное, они пришли к выводу, что история более политизирована через памятники: в центре Улан-Батора стоит памятник Ленину. Задание у студентов было опросить прохожих, что они знают об этих памятниках. Они опросили человек пятнадцать. Из них те, кому далеко за 40, свободно говорят по-русски, те, кому нет 20, говорят свободно только по-английски, а те, кто посередине, говорят только по-монгольски. Но студенты опросили их всех. Один сказал, что это друг Сухэ-Батора, другой сказал, что это великий русский хан. А остальные не знают, кто такой Ленин. Возмущению студентов не было предела: как это так, не знают Ленина!

На другой день студенты приезжают в Улан-Удэ, а там наше телевидение проводит такое же анкетирование среди горожан. Вы, наверное, знаете, что у нас едва ли не самый уникальный памятник Ленину в стране. В центре Улан-Удэ стоит огромная голова Ленина, подобно тому, как его рисовали на 25-рублёвой советской купюре. Когда снимали фильм о памятнике, то говорили, что если нашего Ленина поставить на ноги, это будет самая высокая статуя в мире, выше статуи Свободы. И вот телевизионщики спрашивают, кто это такой. Из сорока опрошенных один мужчина наших лет сказал, что это Ульянов-Ленин, а остальные смутно представляют, кто это такой.

Иными словами, мы не помним ни организаторов, ни вдохновителей, ни преступников. Только в наших силах оставить это в памяти. Поэтому

экспедиция, которая состоится в октябре будущего года в Монголии, будет называться «История политических репрессий в России и Монголии». Дело в том, что там всё происходило по тому же сценарию, что и в СССР. Мы даже специально рассчитали, что в 1937–1939 годах было репрессировано около 80% командного состава монгольской народной армии. Из 78 тысяч человек высшего командного состава было репрессировано 60 тысяч человек – почти все. Там репрессивные меры были даже более жестокими. Поэтому между нашими странами есть много общего. В связи с этим я предлагаю Центру активное сотрудничество, потому что уже был разговор о том, что необходимо привлекать регионы. А может ещё и те страны, которые жили по нашему образу и подобию? Существует 11 эпизодов в российско-монгольском сотрудничестве, когда Монголия обвиняла Россию в этих репрессиях. Это печальный факт, который затрудняет наши взаимоотношения. Поэтому я хочу пожелать вам всем, во-первых, идей и удачи. Потому что, как сегодня правильно сказали, Конкурс – это новые идеи. Как сказала одна победительница, которая приезжала два года назад: «Я работаю 30 лет в школе, и никто никогда меня так не любил, как на этом Конкурсе». Удачи вам и здоровья!

Е.Э. Колтановская: Спасибо большое за тёплые слова. У нас продолжается сюрпризы и призы. К нам сегодня пришёл с неожиданным подарком для вас Всеволод Луховицкий. Сейчас вы его увидите. Всеволод расскажет о своей работе и о том, какой приз он для вас, учителей, со своими сотрудниками приготовил. Пожалуйста.

Всеволод Луховицкий, председатель общественной организации «Молодёжный центр прав человека», учитель русского языка: Добрый день. Я хочу вам всем кое-что презентовать. Я привёз восемьдесят экземпляров, как мне было сказано, новой компьютерной игры, которую мы сделали. Она называется «Другие мы». Эта игра посвящена проблеме отношения к мигрантам, расизму, фашизму, к межкультурным контактам и так далее. Игра сделана на основе первоначальной немецкой модели, предложили нам её адаптировать к нашим условиям швейцарцы. Вся игра состоит из двух частей: «Мы в мире» и «Другие в России». Всё, что касается «Других в России», сделано на основе публицистики. Мы брали много материалов у Светланы Ганушкиной, статистику и разнообразные данные – в «Мемориале», работали с Институтом этнологии, с В. Тишковым и так далее. К этой игре прилагается большая методичка. Просьба каждому участнику конференции взять по одному диску и по одной методичке. Это не только подробное объяснение, как и почему надо с этим работать. Там ещё имеются отдельные разработки, например, для учителей обществознания, в том числе, как давать тему «Нации и национальные отношения», так как у господина Боголюбова всё на свете перепутано. Там есть ссылки, библиография, наши контакты. Если кто-то из вас после того, как получит эту игру, проведёт её и захочет с нами связаться, он всегда сможет это сделать. Всё. Я оставляю теперь эти книжки. Спасибо.

Е.Э. Колтановская: Спасибо большое. На первый взгляд кажется, зачем нам такая игра? Но когда Всеволод предложил её, я, имея свой педагогический опыт, сказала ему огромное спасибо за такой подарок для вас. По-

тому что нам нужно всё. Мы действительно занимаемся формированием мировоззрения. А это задача, которая включает не только участие в Конкурсе и уроки по теме политических репрессий, но и огромную воспитательную работу, которую за нас никто не сделает. Поэтому сюрпризы ещё будут. И примите этот подарок для наших детей – для того, чтобы вы смогли поиграть с детьми, поговорить на сложные темы толерантности, темы, которые сейчас с трудом адаптируются в нашем обществе. Но мы этим занимаемся.

Ещё раз огромное спасибо вам за вашу работу, за то, что вы приняли участие в сегодняшней нашей конференции. Если выступлений больше нет, тогда милости просим. Я думаю, все слова будут завтра, когда у нас будет «свободный микрофон». А сейчас на территории этого этажа накрыт для вас стол. Пожалуйста, общаемся, дружим. Я прошу подойти ко мне региональных организаторов для того, чтобы их тоже немножечко осчастливить.

15 мая 2010 года

Конференция по итогам VIII Конкурса учителей России и Казахстана «Лучший урок по теме “История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР”»

Евгения Элеонардовна Колтановская, координатор проекта «Конкурс учителей России».

Добрый день, уважаемые коллеги! Мы продолжаем нашу Конференцию. Сейчас перед вами выступит Дмитрий Макаров, гражданский активист Молодёжного правозащитного движения (МПД). Тема его выступления – «Сфера деятельности МПД в современной России. Молодёжь и гражданская активность».

Сфера деятельности МПД в современной России. Молодёжь и гражданская активность

Докладчик: **Дмитрий Макаров**, гражданский активист Молодёжного правозащитного движения (МПД).

Здравствуйте, я представляю Международное Молодёжное Правозащитное Движение (МПД), которое является Сетью. Не организацией в строгом, традиционном смысле слова, а большой Сетью – международной, представленной уже более чем в тридцати странах, где мы пытаемся найти ответ на вопрос: что такое гражданская активность молодёжи. Совместимы ли гражданская активность и молодёжь? Я не готовился к про странной лекции, а рассчитывал на беседу с вами.

Сегодня при входе в Сахаровский центр меня спросили, как меня представить и откуда я родом, и этот вопрос сразу поставил меня в ступор: откуда же я, ведь наше движение давно стало международным, хоть я и родом из России. Мне приходится часто ездить, поэтому порой мне сложно вспомнить, откуда же я на этот раз приехал. Но изначально я из Орла и начинал я тоже там. Часто бываю в Москве, часто бываю в Воронеже, где находится международный секретариат Молодёжного правозащитного движения. Сейчас в силу разных причин живу во Владимире. В этом смысле, у нас как

раз скорее не московская, а региональная перспектива. Более того, есть и украинская перспектива в силу того, что часто приходится бывать и там. Также как, к примеру, в Беларуси и Казахстане. Поэтому мы можем судить и об общих тенденциях на всех этих пространствах.

Второй вопрос, который заставил меня задуматься с утра – насколько совместимы молодёжь и гражданская активность? Есть ли у вас какие-то мысли насчёт того, что такое гражданская активность? Когда мы говорим о людях, которые добиваются каких-то изменений в своей жизни...

Реплики из зала:

- Отсутствие безразличия.
- Готовность участвовать в жизни общества.
- Воздействие на государство.
- Участие в выборах...

Д. Макаров: А может гражданская позиция выражаться в неучастии? Мы чёткого определения гражданской активности в нашей работе не даём. Да, в нашей деятельности мы исходим из того, что гражданская активность – это достижение позитивных изменений в жизни общества ненасильственным путём. Это, прежде всего, неполитическая деятельность. Тут было сказано про отношение к выборам. Но для нас гражданская активность выражается, прежде всего, в неполитических формах участия. Опять же, когда мы говорим о неполитических формах участия, то имеем в виду неучастие в выборах в качестве избираемого лица. Гражданская активность не связана с борьбой за власть. Она выражается в попытках изменить власть методами гражданского контроля. Методов гражданской активности не так уж много. Какие вы могли бы назвать?

Реплики из зала:

- Реализация проектов.
- Обращение к власти.
- Манифестации, пикеты.
- Участие в разработке законопроектов.
- Митинги, акции...

Д. Макаров: Ну, это туда же относится: к пикетам, собраниям, публичным мероприятиям... На самом деле в воздухе витает очень важный метод, который вам знаком. Да, это просвещение и образование. Мне кажется, что это один из основных инструментов воздействия на действительность. Воспитание молодых людей, которые готовы своими действиями влиять на то, что происходит в стране, в соответствии со своими убеждениями. В нашей деятельности мы говорим, что права человека должны быть интересны и важны не только для тех, у кого их нет или кто был ущемлён в правах. Нарушение прав человека должно волновать всех граждан. В этом смысле цель просвещения и образования – как раз сформировать это безразличие, как уже было здесь сказано. Когда мы чувствуем, что несправедливость, творящаяся где-то, касается нас всех. В этом смысле мы больший упор делаем на просветительскую работу, и, может быть, вы уже знакомы с какими-то материалами Молодёжного правозащитного движения.

Мы пытаемся выяснить, чем может заниматься молодёжь, которая пока ещё не умеет писать экспертные доклады. Не умеет пока ходить в суд, обращаться к власти с петициями, не готова махать плакатами... Как привлечь молодёжь, которая не готова участвовать в политических объединениях? Это ведь не всегда значит, что у них нет гражданской позиции, что они не готовы отстаивать своё мнение, что они безразличны к каким-то проблемам общества. Или как нам привлечь тех, кто готов участвовать в уличных акциях, манифестациях, но не готов входить в экспертные советы, составлять рекомендации, участвовать в повседневной нужной правозащитной работе? Ответ на этот вопрос мы до сих пор ищем.

В рамках Молодёжного правозащитного движения есть несколько тематических сетей. Мы пытаемся найти разные формы работы: со студентами, обсуждая права студентов как некую проблему; проводим акции против ксенофобии и нетерпимости – в рамках Молодёжной Сети против расизма и нетерпимости; пытаемся найти какие-то примеры в истории, которые могли бы стать для молодых людей вдохновляющими. Вы посмотрите наши тематические материалы, может, что-то найдёте интересное.

Мы ищем исторические примеры ненасильственного сопротивления. И у вас есть возможность принять участие в нашем совместном поиске таких примеров, которые воспитывали бы молодёжь. Например, много ли было случаев ненасильственного сопротивления сталинизму в России, тоталитаризму в Советском Союзе? Такие примеры были, но о них мало знает современная молодёжь – их надо давать в форме закладок в учебник, вкладок в тетрадку, в дневник. В форме просветительских материалов – стикеров, например. Истории молодых людей, и не только молодых людей, бросивших вызов тоталитарной системе, могут помочь в гражданском просвещении молодёжи. С такими формами мы пытаемся экспериментировать.

Опять же, я говорил о молодых людях, не готовых участвовать в манифестациях, но значительную часть времени я как раз занимаюсь защитой именно тех, кто был задержан на уличных акциях. И пытаюсь говорить о таких явлениях, как милицейский произвол, насилие правоохранительных органов, с которым сталкиваются как политические активисты, так и студенчество, да и просто молодые и не очень люди. И даже школьники: во многих регионах введены комендантские часы, и молодые люди зачастую сталкиваются с этим. Милиция проверяет у них документы, интересуется, почему они находятся на улице в такое время... Как себя вести в подобной ситуации?

Истории о насилии в правоохранительных органах не сходят со страниц газет. Какую позицию занимают молодые люди относительно этих повторяющихся историй об избиии очередного человека, о задержании и доставлении в милицию очередного гражданина? Как сделать, чтобы после этих историй они не вспыхнули ненавистью к тому, что происходит в милиции? Мы пытаемся находить простые просветительские формы: говорить молодым людям, какие права у них есть для общения с милицией. В принципе с этого, с отстаивания своих прав при встрече с представителем государства, и начинается процесс осознания себя как гражданина. В этом смысле милицейское насилие является одной из тем, которая касается

практически каждого молодого человека. Они постоянно с милицией сталкиваются, хотя они этого или не хотят.

Как ещё можно вовлекать молодёжь в гражданскую активность? Здесь, в Москве, например, мы пытаемся создавать небольшие группы общественного контроля за милицией, когда она, например, занимается проверкой документов. Проводим небольшие семинары и тренинги для своих сверстников по вузам, по школам, рассказывая молодым людям о том, какие права у них есть при общении с милицией. Такие формы активности мы пытаемся в своей деятельности продвигать. Опять же, у нас нет никаких специальных директив для участников Сети Молодёжного правозащитного движения – что можно и что нельзя. Есть общая установка на ненасильственные изменения, на то, чтобы говорить о том, что долгосрочные социальные изменения достижимы отнюдь не путём революций. Наоборот, нужно путём возросшего гражданского участия её миновать. В конечном итоге единственный инструмент влияния на политическую ситуацию в стране – это слово и личный пример. Когда мы говорим о гражданской активности, нам нужно говорить с точки зрения собственного опыта. Потому что одно дело, когда ты прочитал что-то в учебнике, а другое – когда есть пример, опыт собственного участия.

В этом отношении мне бы хотелось вместе с вами сейчас порассуждать. О скольких детских гражданских организациях в России вам сейчас известно? Почему практически нет гражданских организаций, которые говорили бы детям о гражданской активности людей? Может быть, это я не знаю таких организаций. Но вам известны такие организации?

Официально, для отчёта таких организаций много – они существуют почти в каждой школе и называются детскими общественными организациями. Они создавались по аналогии с пионерскими организациями. Это достаточно формализованные организации, созданные не детьми, а взрослыми для детей. И те функции, которые они выполняют, к реальному гражданскому участию в жизни общества мало относятся. Отношение больше внешнее, чем по сути. Даже проводя какие-то гражданские акции, организаторы больше делают акцент на внешней слаженности, чем на том, чтобы дети понимали, кто такой гражданин, как он должен и может себя вести, чтобы им остаться.

С. Бондаренко, московское отделение общества «Мемориал»: Я только хотел сказать, что я недавно был в Осетии и видел псевдотимуровские организации в школах. Они основаны на неполитической активности, на помощи старшим и так далее, на объяснении базовых ценностей на уроках граждановедения. Насколько они успешны, на ваш взгляд?

Д. Макаров: Вполне действенные, наверное. Скажем так, определённую пропагандистскую роль они играют.

Реплика из зала: Я из Республики Коми. У нас один политолог провёл исследование, и оказалось, что у нас очень много полуподпольных организаций скинхедов.

Анна Яковлевна Пастухова, региональный организатор Конкурса в Екатеринбурге и области, председатель Екатеринбургского общества «Мемориал»: Я в своём окружении вижу несколько молодёжных групп.

Первая – это внесистемные неформалы с благородными побуждениями, но у них очень мало культуры, такой маргиналитет формируется, некуда деть энергию. Это анархисты, они ходят под чёрным флагом, мы вместе с ними иногда делали общие мероприятия и, честно говоря, распугивали прохожих на улицах. После этого мы перестали вместе ходить, хотя цели у нас общие, идеалы общие... А ещё я вчера вернулась из Пензы, видела там молодых людей с флагом «Наша Победа». Думаю, они сейчас и на проспекте Сахарова митингуют. Якобы они собирали информацию о ветеранах. Но это, думаю, чистая туфта. Я спросила их с диктофоном: «А в чём ваша Победа?» Они заученными клише говорят: вот, все говорят, что победила не Россия, а союзники, мы против этого, против фальсификации истории... Я задала их лидеру традиционный вопрос, который и нам все задают: «Кто вас финансирует?» Он говорит: «У нас президентский грант».

Л. Луганова, Политехнический колледж, г. Москва: Не берусь судить в масштабах России, беру свою школу. Мы частые гости этого Музея с нашими студентами, часть обсуждения проходит здесь, часть в стенах нашего вуза. Мы приглашаем к себе как правозащитников, так и юристов. Считаю очень важным уровень правовой культуры. Мы им не зачитываем то, что нужно для защиты их прав, а побуждаем их самих прочитать это.

И ещё такой момент, как работа психолога с этими ребятами. Вы знаете, что у них сейчас агрессивный момент в поведении, в утверждении себя. Они уже не дети, но ещё не взрослые. Часто задают вопросы: «Меня провоцируют работники милиции, останавливают у метро по дороге в колледж, мол, покажи документ. Обязан ли я его показывать?» Я на своих лекциях говорю: «Вы можете показать ксерокопию, и тогда никаких приглашений для дальнейших разбирательств быть не может». Вот такая просветительская работа, а главное – желание студентов узнать свои права. Преподаватель даёт возможность фиксировать внимание на том правовом документе, который содержит законодательные нормы и в жизненной ситуации может реально помочь. Даю свой телефон, мне часто звонят студенты: «Ой, Любовь Васильевна, у меня такая ситуация...» Я говорю: «Передайте трубку тому человеку, который вас задержал». И этот конкретный разговор всегда имеет последствия, решения. Это из моей практики.

Д. Макаров: Отличный пример, мы будем рады поделиться с вашими ребятами нашим опытом, возможностей для сотрудничества в этой сфере достаточно много. Тут прозвучало несколько примеров положительной активности молодёжи наряду с негативной активностью. Но главное, что мы выделили – это помощь людям, которые столкнулись с проблемами, с нарушением своих прав.

Мы говорим и о сборе подписей в защиту людей, неправомерно осуждённых, это не всегда то, что лежит на поверхности. Молодые люди, ставя подпись на обращении в защиту того или иного лица, чувствуют свою причастность к позитивному изменению общества. К примеру, о гражданской активности: в вузах и школах почти всех западных стран работают группы «Международной Амнистии». Вы, наверное, слышали о такой организации, которая специализируется на сборе обращений, подписей, на рассылке открыток в адрес глав государств, в которых граждане подвергаются преследованию. К сожалению, в России эта форма воздействия на власть

редко используется, в том числе и для вашей деятельности. Предложить на уроке граждановедения подписать обращение в защиту гражданина Казахстана или Беларуси, которые там преследуются за свою гражданскую активность, я думаю, это во многом меняет перспективу, расширяет кругозор тех молодых людей, с которыми вы работаете. О таких формах международной солидарности мы пытаемся тоже говорить, но я дал очень беглый обзор. Опять же, может, у вас есть какие-то вопросы о нашей деятельности?

Е.Э. Колтановская: Пока учителя думают, я хотела уточнить адрес вашего сайта. Как вас можно пригласить для бесед с молодёжью?

Д. Макаров: *www.YHRM.org* У нас много образовательных программ, в которых мы, например, рассказываем, в частности, в рамках «Школы глубинного антифашизма», как можно противостоять ненасилием неонацистскому насилию на улицах. В отличие, к примеру, от анархистов и антифа, которые на насилие отвечают насилием. Но, по нашему убеждению, возможен и гуманитарный антифашизм, который позволяет ненасильственно сопротивляться насилию, расовой и национальной нетерпимости, тоталитарным тенденциям.

Л.С. Мухин: Но вам же приходится сталкиваться с молодёжными организациями, такими, как «Наши», молодогвардейцы, коммунистические. Вы с ними вступаете в контакт или, может быть, противодействуете?

Д. Макаров: Опять же, противодействовать мы можем только словом и личным примером, создавая альтернативу. В том числе, рассуждая о гуманитарных основаниях гражданской активности. Чтобы граждане влияли на происходящее в стране, нужны не только пикеты, митинги и манифестации. Рассказываем про гражданский контроль, экспертизу, о том, что первично гражданское общество, а не государство. Эти гуманитарные вещи мало совместимы с уличной активностью тех групп, о которых вы говорили. С другой стороны, много приходится говорить о просветительских и образовательных методах. Но об этом мы редко говорим тем, кто уже является членом какой-то группы. Например, наци-скинхедов переубедить очень сложно. Но, как правило, в наших аудиториях, где 10% уже определились в плане участия в каких-то группировках, 10% симпатизируют нам, есть 80% равнодушных. Эти молодые люди чувствуют апатию. И сегодня это основной вызов – не активность нацистов или нацистов, а некая общая апатия. Я согласен, что это основной из разочаровывающих в нашей деятельности моментов, но я считаю, что продолжать необходимо.

Т.Б. Пасман: Вы работаете в молодёжной среде. Какие, на ваш взгляд, формы и средства наиболее эффективны для преодоления этого равнодушия? Понятно, что работа с активными легка, а вот как преодолеть равнодушие?

Д. Макаров: Многие вещи, о которых я говорил, как раз об этом. Лучше всего апеллировать к историческим примерам – как к прошлым, так и к текущим. Говорить о разных событиях, которые касаются молодых людей напрямую. В этом плане милиция всегда интересна. Через это ребята вообще начинают размышлять, как в принципе устроена жизнь в государстве, и что в нём идёт не так, если сотрудники милиции позволяют себе

хамское, а иногда рукоприкладское поведение. Опять же – точного ответа нет. Мы предлагаем присоединиться к широким объединениям. Например, наше Молодёжное правозащитное движение хоть и называется так, но объединяет-то не только правозащитников, но и просто граждански активную молодёжь. Мы вместе пытаемся рассуждать о гражданской активности и правах человека, но это не матёрые правозащитники, которые каждодневно занимаются этим профессионально. Это чаще всего молодые люди, которые учатся, работают в неправозащитных, гражданских структурах, но для них принадлежность к нашему сообществу важна. Поскольку они уже не одни в своём городе. Есть такие же структуры в других городах. Они уже не говорят, что бесполезно пытаться изменить что-либо. Когда в ответ на их усилия что-то изменить приходят письма поддержки из других стран, это очень мощно влияет на их деятельность, на убеждённость в том, что эти изменения возможны. Мне кажется, что подобная сила сообщества крайне важна, и она тоже может показывать, что апатия бесперспективна и безрезультатна.

Е.Э. Колтановская: А теперь вашему вниманию представляется выступление Виктора Анатольевича Шендеровича, писателя и публициста на тему: «Историческая память и гражданская ответственность».

Историческая память и гражданская ответственность

Докладчик: **Виктор Анатольевич Шендерович**, писатель, публицист.

Добрый день или даже утро. Что касается темы... Условно говоря – о мифологии! О том, до какой степени мы, наше сознание живёт в реальной истории, до какой – в мифах.

В качестве эпиграфа приведу слова, которые приписывают баронессе Тэтчер, бывшему премьер-министру Великобритании. Когда начались перестроечные времена, она, с некоторым интересом наблюдая за нашими событиями, сказала: «Никогда не знаешь, что у этих русских ещё произойдёт в прошлом».

Парадоксально: мы не знаем не только своё будущее, но и прошлое. Я пока ждал своего выступления, при входе прочитал анекдот советских времен из серии «Армянского радио». Спросили «Армянское радио»: «Каким вы видите будущее?» Оно ответило: «Мы даже не можем себе представить, каким через несколько лет будет наше прошлое!»

Я учился в средней школе, в старших классах, в начале семидесятых; учительница истории, Елена Павловна, преподавала нам Великую Отечественную войну как «десять сталинских ударов»... Может, кто-то помнит это дивное словосочетание? Вся история войны состояла из вероломного нападения на нас Германии и десяти ответных сталинских ударов, которые закончились разгромом Германии. Всё. Какие-то из этих ударов я даже помню. Но разве это имеет какое-то отношение к пониманию того, что произошло? Никакого.

Прошло сорок лет, а мы в смысле методики – всё там же. За эти сорок лет сменилось несколько «историй страны». Несколько учебников издано – совершенно противоположных. Я вынужден был, когда моя дочь пошла в школу, просто инспектировать учебники. Потому что она иногда на-

чинала щебетать такое, что я в ужасе спрашивал: «Откуда ты это взяла? Очередную ересь...»

Наверное, как и в случае с политикой, можно сказать, что методология важнее, чем персоналии. Может быть, нам не так важно закрепить какую-то концепцию (и вы как педагоги это знаете), сколько показать некую методологию, с помощью которой наш ученик сможет пройти гораздо дальше, чем мы сможем толкнуть его своими силами. Методология. Привычка пользоваться источниками, а не трактокками – привить эту привычку, может быть, самое главное!

Потому что можно убеждённо вложить свои трактокки в мягкие мозги, но потом придёт другой учитель, по соседству, из вашей же учительской, и засунет туда что-нибудь другое. В итоге там такой компост получается... Уже полная пиздостения.

Гораздо важнее, как мне кажется (и это тот пункт, в котором мы можем договориться с оппонентами...), договориться, что мы не вписываем свою концепцию, потому что она у каждого, более-менее, своя, даже у людей довольно близких... Даже в этом здании иногда собираются люди (а я некоторое время был членом общественного совета Центра Сахарова) – очень близкие люди по идеологии, но много спорим по частностям. Но – отсылаем к источникам!

Прививать желание работать с источниками, а не с выводами. Давать правильные выводы – глупо: выводы могут меняться... Читайте книжки, источники, собирайте свидетельства, спрашивайте бабушек, дедушек.

У меня дед погиб на войне, ничего про войну мне рассказать не мог, но последние несколько лет жизни Александра Володина, замечательного драматурга и киносценариста, мне посчастливилось дружить с ним.

Всякий раз, когда я приезжал в Питер, я заходил к Володину. Он рассказывал, в том числе, про войну. То, что мне рассказывал про войну Володин – а я понимал, что он не врёт, – даже в мою почти пятидесятилетнюю голову, в которой уже много было информации разной, не влезало.

Я вам перескажу дословно. Осень 1941 года Володин встретил в окопах (а в армии он с 1936 года, его из армии не отпустили в 1940-м). Он участвовал в оккупации Прибалтики, о чём у него есть стихотворение. Его дивизия туда входила, и он пацаном помнил, как его встречали люди, которых они должны были освободить, как им объясняли...

Вот, кстати, чем отличается реальная память от напластований: когда мы говорим «сорок первый год» – мы, сегодняшние, – перед нами встаёт кадр из старого фильма «Дом, в котором я живу» – такое зарево заранее трагическое... мы уже знаем, что произошло нечто страшное.

А вот воспоминание Александра Моисеевича Володина: летний день, роту повели в кино, то ли в восемнадцатый раз показывают «Чапаева», то ли что-то ещё такое... И вот, говорит, я вышел в подворотню покурить, из подворотни выйти нельзя, это самоволка, а тут вроде только из зала вышел: стою, курю, летнее утро, ходят женщины, стою в полубморочном состоянии от запахов летних и вида женщин... Вдруг из зала – крики, выбегают ребята – шапкой вверх, начинают обниматься... я спрашиваю: что такое?

– Война! Сказали, что война!

А что такое война? Это значит, что «за полгода малой кровью, на чужой территории»: все же знали, что мы готовимся к войне, все же знали, что будет война. И вот, наконец... Сейчас мы быстро их за полгода разобьём, и отпустят из армии...

Потому что он с 1936-го или 1937-го года, с 16 лет в армии. Он жизни не видел, он уже пять лет в армии, хочет домой. И тут – такая удача, сейчас за месяц всё закончим – и по домам!

Можно сейчас себе представить такое видение войны? Невозможно. Мешают напластования того, что мы читали про это. А рассказывает нам про это уже не Александр Моисеевич Володин, а товарищ Долгих из ЦК КПСС. Группа отобранных ветеранов, которая рассказывает по учебнику. Кстати говоря, это даже не ложь, а феномен человеческой памяти. Когда собственные впечатления замещаются тем, что человек прочёл. У Оруэлла это точно описано: через какое-то время много раз повторенное становится правдой. Это психологический эффект.

Я слышал рассказ одного социолога, старого, советского. К шестидесяти- или пятидесятилетию Октября они искали участников штурма Зимнего. Все участники, чьё присутствие там было доказано, рассказывали фильмы Ромма и Эйзенштейна, просто по кадрам! Как они лезли на эту решётку... Хотя ничего этого не было. И решетки не было, как известно... был женский батальон Керенского... Они рассказывали фильм Ромма и ощущали себя его участниками. Но никто не помнил, как был одет, какая была погода... Вот такое замещение. Это – психологическая классика.

Все ветераны войны рассказывают сейчас о своём участии тоже по учебникам. А у Александра Володина было замечательное свойство: он помнил. И чем больше он пил (а он был сильно пьющим человеком под старость), тем лучше помнил. Он не позволял себе забыть, поэтому он так мучительно жил – он всё помнил! Это не зарастало официозом.

Задача – научить помнить. Научить относиться к истории – мужественно.

Как и в восприятии истории каждого человека требуется мужество, ведь и нам самим всегда проще с собой как-то договориться, чтобы что-то не помнить. Вообще самое сладкое свойство человеческой памяти – это забывать плохое. Это каждый по себе знает.

Когда это в обществе становится доминирующим диагнозом, это заканчивается следующей катастрофой.

В науке, знаете ли, есть такое понятие – «контрольная группа». Берут больных с одним диагнозом, пятидесяти процентам даётся лекарство, пятидесяти – не даётся. И получают средние показатели. Вот на наших глазах, точнее не на глазах, а на нашей памяти, история дала такую группу в виде Германии. Страны, которая в XX веке вместе с нами, иногда рука об руку просто, в партнерских отношениях прошла эту чудовищную середину века.

Диссертации защищены на тему сходства режимов, даже повторять не буду. Репрессии, подавление инакомыслия, большой стиль в искусстве, тысячелетний рейх или коммунизм (в нашем случае), блестяще оформленная идеология, с чётким идеологическим аппаратом, абсолютно никакого отношения к реальности не имеющих.

Немцы прошли это в том варианте, что «не приведи Господи». Полтора десятилетия ушло у Германии на мужественное осознание своего прошлого. Это был не просто драматический, это был трагический процесс. Это были сотни самоубийств. Это были драмы. Те, кто читал Генриха Бёлля, его военные рассказы – это просто настольная книга для осознания того, что же было.

Через Бёлля, Эрхарда, небольшое количество немецких философов, писателей немецкий народ смог понять, что это было. Смог устыдиться, смог взять на себя историческую вину за то, что натворили. Да, говорят: мол, их завоевали, куда им было деваться? И раздача американских пайков в Берлине начиналась с просмотра фильмов: жителям Берлина давали паёк после просмотра плёночки из Освенцима... вот, это то, что было в пяти минутах от вас, горы трупов за колючей проволокой. Посидите, посмотрите пятнадцать минут. Посмотрели? На выходе паёк... Тяжело, тяжело – но в случае с Германией дало эффект. Американцы ушли, но писатели, историки, философы остались. И идея коллективной вины народа – это идея не оккупационная, не американская, это немецкий философ Эрхард. Они смогли себя заставить окунуться в своё прошлое – ужаснуться, устыдиться.

Но сегодня идёт некоторый откат, потому что немцы во всём последовательны...

Когда мы говорим о реваншистских настроениях в Германии, нужно понимать, что уже четвёртое или пятое поколение немцев строго воспитывают в этом чувстве вины. И нужно понимать, что есть внутреннее сопротивление: ну, хорошо, я-то в чём виноват – спрашивает себя двадцатилетний. Да, дети платят по счетам отцов и дедов, да, так устроен этот мир, но в том и сила этой ответственности...

Я вам сейчас расскажу трагикомический случай. Это байка, анекдот в пушкинском смысле слова – случай! Он и про немцев, и про нас, про степень национального самоощущения, понимания истории. Мой приятель, германист; конференция, что-то такое про культурные связи, и в зале поджарый старичок – спортивного вида, но очень старый.

Подходит он к моему другу-германисту и спрашивает: «Вы из России? Как хорошо... Вы знаете, в сорок втором наша дивизия стояла под Рязанью, мне было девятнадцать лет, мы в церкви держали лошадей, меня это мучит, я небогатый человек, но я скопил некоторые деньги, хотел бы отдать какую-то сумму в эту церковь».

Религиозный человек, прошёл долгий путь с сорок второго года, его мучит до сих пор... Такой сюжет! Они списываются, через некоторое время этот немец приезжает в Москву, приятель его встречает, они меняют его три тысячи евро на рубли по хорошему курсу, садятся в машину и едут в ту деревню под Рязань.

Память у старика хорошая, он помнит название деревни, с сорок второго года не забыл... Они приезжают в эту деревню. И оказывается, что с тех пор, как из деревни ушёл вермахт, туда никто не вошёл. Через деревню после вермахта прошёл Сталин, потом Хрущёв, Брежнев, продовольственная программа, перестройка... В деревне нет никого! Деревни нет. Они ходят по развалинам.

Они ходят по деревне в поисках кого-нибудь, кому можно отдать эти деньги на восстановление церкви. Наконец, они видят хибару, над которой дымок – значит, там есть человек. Они идут туда. Там сидит человек, который пьёт, наверно, с горбачёвских времён... Если ещё до этого что-то делал, то с тех пор только пьёт. За столом какие-то селедочные головы. Он машет им, не глядя – уже рад, что появились какие-то люди, с кем можно выпить...

Другим взмахом руки сметает селедочные головы, которые слетают со стола, немец достает бутылку «Абсолюта», которую он припас на этот случай, и они садятся. И дело идёт к разговору душещепательному... потому что хочется немцу рассказать всё, повиниться местному жителю...

Через какое-то время мужик понимает, что немец – в буквальном смысле «немец»: не разговаривает. Он спрашивает – мол, чего этот молчит? Мой друг говорит: так он немец! И уже открывает рот, чтобы приступить к переводу исповеди... Тут мужик доброжелательно так говорит: «А-а... Ну – хайль, Гитлер!»

Совсем не желая обидеть, а желая, наоборот, сделать приятное...

О реакции немецкого дедушки история умалчивает. Потому что там, в общем, прединфарктное состояние...

Эта история очень показательная. Вообще – история виднее всего в анекдотах. Вот история свежая совсем: третьего дня я получил письмо от своего друга из Израиля, его жена (они из Питера, тогда ещё Ленинграда) – один из лучших тамошних экскурсоводов...

Она водит на экскурсии всех, кого привезут, со всеми пытается находить общий язык. И вот неделю назад её спрашивает девушка Оксана: «А чего это Вы тут всё воюете? Вот у нас сколько народов, а все живём в мире». Это говорит девушка, приехавшая из страны, где только что прошли две кавказские войны с общим числом убитых около ста тысяч, пропавших без вести около трёх или пяти тысяч. Страна просто захлебывается от этих дел чеченских. Скинхеды за последние годы убили больше, чем весь Хамас. В Москве скинхеды почти каждый день кого-то убивают – и нас это уже не удивляет – узбека ли, таджика... это быт! И вот из такой страны приезжает девушка и начинает учить дружбе народов. Совершенно искренне: она живёт в другой стране, обитой войлоком. Это первый, второй канал... Она живёт среди малаховых. Эта степень представления о собственной истории и в случае с «хайль, Гитлер», и в случае с этой Оксаной – показатель адекватности восприятия.

Конечно, в значительной степени телевизор формирует головы, но каждый из нас может вспомнить тех нескольких людей, которые сделали нас значительно лучше, чем мы могли бы быть.

Возможность доверительного общения, которая есть у учителя – общения напрямую – это бесценная возможность. Если учитель умудряется обучить думать, подвергать всё сомнению, всегда знать, что есть вторая точка зрения, а чаще всего и третья, и пятая, и вообще не меньше десяти.

Если мы читаем одно историческое свидетельство, то нужно немедленно прочитать соседнее. Без выводов, под знаком вопроса. У Ежи Ленца есть фраза, которую потом приписывали Михаилу Светлову: «Что такое вопрошительный знак? Это состарившийся восклицательный». Это гениально.

Всё больше вопросов. Мне в двадцать лет было всё ясно, в тридцать – уже нет, а на шестом десятке я понимаю, что знаю очень мало. А этот вопросительный знак, который требуется каждому, – это главная задача воспитания. Чтобы человек выходил в жизнь, и у него как можно больше было бы вопросов. Потом он будет получать на них ответы из самой жизни. Но важно, чтобы он не был заколочен, как в ящике, в восклицательные знаки.

Я просто по себе помню, как я мучительно из этого выкарабкивался, какая шизофрения была в моей уже немолодой голове. Ведь когда случилась перестройка, мне было под «тридцатник». Строго говоря – большой мальчик. Но я помню, как разламывался череп, какое было землетрясение, притом что я из семи, где всё-таки были книжки на полках... И то – как много было набито в голову!

Как можно меньше восклицательных знаков, как можно больше – вопросительных. Как можно больше вопросов «почему» и «как Вы думаете». Сами, сами! Факты – разрозненные, разнополярные давать. Не подбирать факты по принципу программы «Время», а как историки делают: ведь историк относится к источнику как к источнику.

На политическом уровне, на любом... Вот я сейчас читаю жизнеописание Лермонтова – одно и то же событие, предшествующее дуэли, читаю в описании десяти человек, описания совершенно разные! Как в фильме Куросавы «Расёмон»: убийство показано с нескольких точек зрения. Стружка за стружкой снимаются тракторки, и становится ясно то, что с другой точки зрения было неясно, и наоборот.

Вообще, есть же и в русском языке выражение «лжёт как очевидец». Очень точное выражение! Со своей точки зрения каждый видит... Но ты поменяй точку зрения, отойди в сторону, поменяй мизансцену. Этот приём используют хорошие режиссёры в кино. Камера вдруг отползает или выше поднимается, и мы вдруг видим то, чего раньше не видели, в предыдущем кадре: оказывается, тут происходит совсем другое...

В этом смысле уже с новейшей историей происходят удивительные вещи: появляются первые свидетельства мемуарные, и мы понимаем, как всё объёмно. С той историей, в которой мне довелось быть участником (например, с историей уничтожения независимой телекомпании НТВ), я не поменял точку зрения, но сколько за эти десять лет появилось подробностей!

Каких-то переговоров, какого-то параллельного бизнеса, который был у некоторых участников – картинка становится объёмной, перестаёт быть чёрно-белой... Вдруг ты понимаешь правду той стороны – понимаешь логику, по крайней мере. Перестаёшь демонизировать этих людей. Понимаешь, что в этой логике был объём, как и в твоей позиции.

И так происходит везде, в любом эпизоде истории, в любом «узле», говоря языком Солженицына. В любом этом узле, как только ты начинаешь разбираться, возникает объём, всё становится чрезвычайно объёмным... И все свидетельства надо подвергать сомнению, перепроверять. И только все вместе свидетельства дают более-менее объективную картину!

Вот это то, чего не хватало моему поколению и поколению следующему. Такого объёма информации, такой методики. Не подсказывайте мне от-

вет, не заглядывайте в конец учебника. Потому что каждая администрация президента будет писать свой учебник истории.

Ещё раз скажу: помните, какой был скандал по поводу фильма «Битва под Ржевом» на канале НТВ? Просто «предателями Родины» были журналисты, хотя пытались просто разобраться, рассказать документально, что там происходило. Конечно, им приятнее рассказывать о победах, отмечать юбилей Победы тихо-спокойно, потому что так легче пилить бюджетные деньги.

Плениение бюджета и составляет главное в этих юбилеях.

В этот раз, под очередной юбилей Победы, это главное, что произошло – огромные миллиарды были разделены между участниками процесса. Кто из ветеранов дожил до этого юбилей Победы? Самым молодым – восемьдесят пять.

В моём районе... Мимо меня прошёл старик... Так ещё в конце апреля он надел пиджак, это по покрою конца пятидесятих пиджак, не позже. Он шёл в единственных сандалиях. Шёл по улицам в колодках (это были боевые награды, не ветеранские) – с лицом несправданным шёл старик...

Я его видел несколько раз. Не могу сказать, что это был его праздник. На лице его было раздражение – и по поводу всех этих салютов, всей мишуры. Потому что не он был победитель. А кто победители? Ну, если вы посмотрите телевизор, то ответ однозначный: Путин с Медведевым победители. А до этого человека праздник не дошёл. Вот: достучаться до него, разговаривать – вот была бы задача. Вспомнить, что было на самом деле...

Я начал с воспоминаний Володина. Сейчас, наверное, уже исчерпал время, но дословно воспроизведу рассказ Володина про осень сорок первого. Я не утверждаю, что это правда, но могу сказать точно, что слышал это от Александра Моисеевича Володина, рядового.

Октябрь сорок первого года, – говорил он, – мы встретили в окопах, мы были уверены, что война проиграна. Что Сталин – трусливый мерзавец – ввязал нас в войну и бежал, говорили вслух. Это вообще была не тема для дискуссий. Сталин – негодяй, который дружил с Гитлером, ввязал в войну и бежал, а мы тут сидим в окопах с трёхлинейками, ждём танков Гудериана. И все обсуждают, как сдаваться. Потому что война проиграна, и Сталин – это негодяй, а под немцами будет лучше – это тоже не обсуждается. Только обсуждают, как сдаваться: по одному, с поднятыми руками, с белым флагом?

Володину говорят: Сашка, ты еврей, тебе нельзя, тебе надо на Восток пробираться. И только в сорок втором году, когда население поняло, что немцы не лучше... что это не Кант с Томасом Манном... вот тогда началось. И вовсе не «за Родину, за Сталина».

Я говорю: кто-нибудь кричал это, Александр Моисеевич? Это все появилось после войны, это всё из фильмов. Не кричали «за Родину, за Сталина». В какой-то момент это стало действительно отечественной войной! Люди поняли, что Сталин, не Сталин – неважно. Есть Россия и есть армада, которая пришла её завоевать. Надо Россию защищать. Буквально по Симонову: маму, дочек, берёзки... Это появилось уже в сорок втором. Я вам пересказал дословно историю, которую слышал от Александра Моисеевича Володина, человека с феноменальной способностью помнить.

И никакие фильмы, последующие мемуары маршалов не помешали ему помнить это до конца своей жизни.

Закончу тем, чем начал. Правда вообще вещь чрезвычайно неприятная. История вообще, как не мной сказано, вся мировая история – череда преступлений. Череда уголовщины. Это сплошное враньё и убийства. Но это – прошло, если мы имеем силы в этом разобраться.

Откройте архивы – какая может быть фальсификация истории, когда можно всё оцифровать! Про двадцатые, тридцатые. Какие могут быть государственные тайны у демократического государства? Тайны, унаследованные от сталинского режима? Если мы признаём такие тайны, мы признаём, что мы наследники этого режима. Что и происходит.

Если мы десять лет не извинялись за Катынь, не открываем документы, мы говорим, что это наше преступление, которое мы скрываем. Но если мы говорим, что это преступление сталинского режима, то мы берём ответственность, а вовсе не выплачиваем компенсации!

У меня много друзей среди поляков, они говорят: ни о каких компенсациях речи не идёт. Просто скажите, что это было убийство – ничего больше от нас не требуется. Скажите, что в этом виноват Сталин – и живём дальше! Никто с нас не будет спрашивать за Сталина, если мы сами не идентифицируем себя со Сталиным! Просто открыть архивы, чтобы любой желающий мог щёлкнуть мышкой и всё увидеть, все документы. Тогда можно спорить только по содержанию. Это есть, это зафиксировано – дальше сравниваем версии. Но как можно обсуждать версии, не имея источников?

Открываем источники, а дальше устраиваем Конкурс – лучшая версия истории России.

И побеждает – кто? Тот, кто громче всех крикнул «ура». Ни Ключевский, ни Соловьёв, ни Чаадаев никогда не выиграют Конкурс. Ключевский никогда не выиграет Конкурс у Филиппова, и Соловьёв не выиграет.

Завтра сменится администрация, скажет: «Мать-перемать, что это у нас в учебниках?» И сразу появятся те, кто выиграет Конкурс: «А что нужно?»

Самый надёжный путь – припасть к источникам. Источники не меняются – меняются трактовки.

И напоследок – оптимистическое. Иногда кажется, что по сравнению с пятью телеканалами человек ничего не может. Но есть старое правило, я слышал это от старых диссидентов, многие из которых ещё живы, – «правило вытянутой руки»! До кого сможешь дотянуться? До ближайшей голы.

Я знаю, что до моей головы дотянулись руки, которые поменяли моё мышление. В этом смысле, если вы умножите количество рук на количество голов, получается не так всё плохо: цепная реакция.

В этом смысле, когда мне говорят, что моё выступление здесь – или на радио – вещь бессмысленная, я отвечаю: «“Крот истории роет медленно”, как сказал Маркс, но – роет». Так что всё не бессмысленно.

Закончу любимой цитатой из Катона-старшего: «Делай что должно – и будь что будет». Мне кажется, что эта древнеримская заповедь должна, наряду с христианскими, быть в числе первых.

«Делай что должно – и будь что будет». Спасибо!

Кофе-брейк.

Е.Э. Колтановская: Уважаемые учителя, я прошу вас занять ваши места в зале. Присаживайтесь, пожалуйста. Мы начинаем. Слово Ольге Востряковой, сотруднице Немецкого культурного центра имени Гёте.

Ольга Вострякова, сотрудница Немецкого культурного центра им. Гёте при Посольстве Германии в Москве: Добрый день. Мы очень рады вас приветствовать здесь, в Москве, для нас большой подарок, что можем показать этот фильм и устроить встречу режиссёра с вами. Поскольку масштаб фильма уже выходит за рамки Москвы, практически вся Россия приезжает сюда... И режиссёр Мальте Лудин, который придёт после показа фильма, и ему можно будет задать вопросы, был тоже в восторге от того, что примет участие в этой конференции преподавателей истории.

Говорить много о фильме я не хочу, потому что вы сейчас фильм увидите. Это действительно фильм, который Мальте Лудин снял про свою семью. В память об отце, который был осуждён и казнён в сорок пятом году после окончания войны как фашистский преступник. Это всё уже стало достоянием архивов, но до сих пор в семье ведутся жаркие споры. Спорят старшие сёстры Мальте, которые знали отца, и сам Мальте, который был маленьким, когда отца казнили, и личного отношения к нему у Мальте возникнуть ещё не могло. Но у сестёр, конечно, другое мнение. И вся эта семья, которая разбросана по миру, жарко дискутирует все шестьдесят лет после окончания войны. Фильм был снят в 2005 году, к шестидесятилетию со дня окончания войны: семья продолжает жаркие дискуссии о том, что, может быть, отец ничего не знал о депортации евреев и о том, что случалось после того, как их отправляли в концентрационные лагеря. Поэтому я, наверное, не буду ничего больше говорить, потому что мы этот фильм показываем в рамках одной большой программы, которая посвящена теме памяти.

Про войну люди знают много, но как эта война деформируется в головах людей со временем – это отдельная, особо важная тема. Кстати, сейчас Евгения говорила про «Ночь музеев»... Государственный центр современного искусства тоже участвует в этой «Ночи музеев», и там будет показан небольшой спектакль, или эскиз спектакля, который называется «Груз молчания», – беседы с детьми нацистских преступников. Это небольшой будущий спектакль, который поставлен по одноимённой книге Дана Барона, израильского психолога, который проводил беседы с детьми нацистских преступников в восьмидесятих годах в Германии. Он был как бы первопроходцем, и свои интервью издал книгой. Её перевели на русский язык, и «Театр.doc», и театр имени Йозефа Бойса хотят теперь поставить такой спектакль. И сегодня в Центре современного искусства на Зоологической улице спектакль будет показан в восемь часов. Так что, может быть, если вас заинтересует эта тема, то после нашего показа я могу вам объяснить, как туда доехать. Спасибо большое, что вы пришли на наш фильм, приятного просмотра.

(Идёт просмотр фильма «Две или три вещи, которые я знаю о нём», режиссёр Мальте Лудин.)

Е.Э. Колтановская: Спасибо всем за внимание, я приглашаю сюда для дискуссии сотрудников института Гёте и режиссёра этого фильма, всем кто пришёл, здравствуйте. Мы посмотрели фильм, я смотрю его полтора раза, так условно можно сказать, сегодня я немного была занята... Вы уже

поняли, что этот фильм обращён к исторической памяти. Это то, о чём мы говорим на нашей конференции, это то, чему посвященная наша сегодняшняя встреча. Я поняла, что вам будет нелегко смотреть этот фильм, но это нужно было увидеть: как в Германии происходит разговор об истории не только родителей-героев, но и об истории родителей-преступников. Это действительно очень сложно, это очень непростой разговор, но, к сожалению, у нас в России он даже не начинался. Поэтому мы благодарны нашим немецким товарищам за такой интересный фильм и надеемся, что сегодня у нас будет интересное обсуждение этого фильма.

Я обращаюсь и к вам, и к аудитории. Кто-то хочет высказать свою точку зрения?

Ирэн Вольф, институт имени Гёте: Я приветствую вас, меня зовут Вольф Ирэн. Я из института имени Гёте. У нас вчера уже был один показ этого фильма, и мы, на самом деле, сразу начали там дискуссию, так что если уже есть тот самый пресловутый первый вопрос, то я попрошу вас задать его.

Вопрос из зала: Когда возникла идея снять фильм, как долго до смерти матери он готовился снимать этот фильм?

Мальте Лудин, режиссёр фильма «Две или три вещи, которые я знаю о нём»: Замысел этот бродил в уме, неосознанно присутствовал у меня ещё задолго до того, как я занялся кино, поскольку моя среда была таковой. Я рос в семье, где правда затуманивается, где царят тайны и недомолвки. И подспудно хотелось разобраться во всём этом. Но реально я обратился к этой теме и смог сделать фильм только после смерти матери, потому что она жила очень долго и была носителем некоего мифа в семье, не позволяла докапываться до истины. Мне не хотелось втягивать её в эту историю, ранить её такого рода фильмом и даже подготовкой к нему, поэтому я ожидал её ухода из жизни.

Ирина Петровна Пономарёва, координатор Конкурса, г. Архангельск: Большое спасибо вам, во-первых, за фильм, поскольку тема возможности покаяния для человека архиважна нам как учителям, которые пытаются об этом говорить с учениками. Но в нашей стране то, о чём Вы пытаетесь рассказать в своём фильме, не произошло по разным причинам – и несколько поколений эту вину носят на себе. Меня очень сильно задел момент в Вашем фильме, где одна из героинь говорит: «А с какой стати мне испытывать этот стыд?» Это мой первый вопрос: как Вы лично переживаете ответ на этот вопрос? Если есть возможность ответить сразу, то я подожду, потому что есть ещё вопросы.

Мальте Лудин: Лично у меня есть чувство вины, и для меня стыд – конкретное понятие.

И.П. Пономарёва: А можно ли конкретизировать: как Вы переживаете, в чём это выражается. Если, конечно, можно ответить на такой вопрос, очень интимный.

Мальте Лудин: Я различаю два понятия: стыд и вина. Вы спрашиваете о стыде, насколько я понял. Да, я испытываю стыд как немец, поскольку мой народ вверг мир в состояние, когда происходили ужасные вещи. Это

не только Холокост, не только развязывание Второй мировой войны, это ужасные, многослойные бедствия, постигшие почти все страны мира. И в ответе за это не только немецкий народ, но и немецкие политики, и я, поскольку являюсь сыном такого отца, который был показан в фильме, ощущаю стыд, оттого что принадлежу к народу, который осуществил все эти ужасные деяния. Но я не чувствую себя виновным, потому что в то время, когда это всё происходило, я был маленьким, активно не мог действовать и не являюсь действующим лицом этой части истории. Меня часто спрашивают в Германии, чувствую ли я вину – я отвечаю «нет», но я ощущаю стыд. Мне стыдно за то, что произошло.

И.П. Пономарёва: Спасибо большое. Если можно, ещё один вопрос. Наши родители и мы сами до сих пор это состояние не пережили на глубине. Через русский народ это состояние не прошло... *(отвечая на осуждение из зала: «За что мы-то и, тем более, наши родители, победители, должны каяться?»)* Я ведь говорю только от себя... Я хотела спросить вас вот о чём: я всё время думаю о том, что вопрос, как человек становится жертвой такого рода обстоятельств, он ведь по-человечески неразрешим. Жертва или преступник – можно ли по-человечески, на земном уровне разрешить?

Мальте Лудин: Вы правы, очень трудно решить этот вопрос на человеческом уровне, кто же это делал – жертва или преступник...

Переводчик: Ива Сварцова, продюсер фильма, хочет добавить что-то от себя по данному вопросу – о том, как родился замысел фильма, почему они сняли этот фильм.

Ива Сварцова, продюсер фильма «Две или три вещи, которые я знаю о нём»: Мы впервые показали наш фильм в Берлине в 2005 году, а снимать начали в 2002-м. Нам с самого начала говорили, что невозможно будет снять фильм так, чтобы все интервью брал член этой семьи. Все советовали взять со стороны интервьюера, журналиста, чтобы делать всё на объективной основе. Но мы были с самого начала уверены, что вопросы должен задавать именно человек из семьи, поскольку если бы вопросы задавал посторонний человек, снова бы выросла стена недомолвок вместо правдивых ответов. Так оно и было: ведь сёстры никогда бы не раскрылись настолько, если бы вопросы им задавал посторонний человек. Так что перед вами аутентичная картина семьи, в которой жил военный преступник, а таких семей в Германии достаточно много. Это правдивая картина о внутренней ситуации в такой семье.

Кроме того, нам говорили, что нельзя сводить в одном фильме жертв и преступников. Здесь же выступают и пострадавшие от рук военных преступников. Но мы были убеждены, что надо показывать обе стороны, противопоставлять рассказы. С одной стороны, рассказ сестры Мартина о вольготной жизни на вилле, где какая комната была и так далее. С другой стороны – рассказ человека, который был тогда маленьким мальчиком, у родителей которого эта вилла была отобрана, рассказ мальчика о том, как он прятался в хлеву, в канаве, где питались свиньи, и после этого ужаса стал заикаться...

Фильм этот, когда впервые был показан в Германии в 2005 году, имел очень большой успех, поскольку это первый фильм, который так правдиво и напрямую обращался к такой серьёзной, больной теме.

Я хочу ещё раз повторить, что Германии понадобилось шестьдесят лет после окончания войны, чтобы нашёлся такой человек, как Мальте Лудин с его мужеством, который не побоялся снять такой острый фильм, поставить все эти вопросы, постараться раскрыть правду, рассказать о том, что происходило конкретно в его семье. А это не какая-то особенная семья неонацистского толка, это средняя по уровню идеологизированности бюргерская семья. И, тем не менее, здесь мы видим замалчивания, сокрытия правды. Может быть, если бы Мальте не снял этот фильм, то до сих пор уже третье поколение, внуки, верили бы в то, что их дедушка был участником «сопротивления». Спасибо за внимание.

Мальте Лудин: Возвращаясь к Вашему вопросу о жертвах и преступниках, хочу отметить ещё два момента. Мой фильм – не самое первое произведение искусства, в котором делается попытка раскрыть правду о происшедшем в Германии при нацистах. Почва для появления в Германии такого рода произведений была уже подготовлена литературой. Но в кино это была одна из первых ласточек. А то, что почва была подготовлена, мы заметили после того, как фильм вышел на экраны: сразу забился в обществе нерв – оно уже давно было готово к тому, чтобы рассмотреть эту тему. По моему мнению, это произошло слишком поздно. Германия упустила шанс сразу же после войны провести такую дискуссию, разобраться в том, кто был жертва, а кто палач и преступник. Тогда был как раз подходящий исторический момент, эти роли можно было достаточно ясно видеть.

Но на следующих исторических этапах возникают моменты, когда уже не так просто различить жертву и преступника. И часто эти роли могут переходить одна в другую. И вообще, тут не стоит монолитно выстраивать своё отношение к понятиям жертвы и преступника, поскольку существуют нюансы. Ведь посмотрите, что происходит, например, в Палестине. Всегда противоборствующие там стороны, Израиль и Палестина, обязательно считают себя жертвами, они уверены в этом на сто процентов, и из-за этого не могут договориться. Но если задуматься, в определённый момент они меняют эту функцию на совершенно противоположную, становятся не жертвами, а преступниками – и та, и другая стороны. И однозначного решения данной проблемы в этом регионе быть не может. А вот в Германии после войны была такая возможность. То же самое, если приглядеться, и в Югославии мы наблюдаем в плане проблемы «жертва-преступник». Это очень тонкий вопрос, и граница очень точной может быть.

И.П. Пономарёва: Если можно, последний вопрос. Был ли в Германии специальный показ Вашего фильма для подростков?

Мальте Лудин: Показы фильма для молодёжи были, их, к сожалению, было мало. Фильм показывали в школах несколько раз, но эти показы нельзя назвать удачными. Фильм не был воспринят школьниками так, как мы надеялись. Дело тут, может быть, в том, что история в немецких школах преподаётся недостаточно глубоко, обобщённо, учителя следу-

ют за крупными датами – день памяти такой-то, день памяти сякой-то... Не вдаются глубоко в материал, и учащиеся плохо разбираются в истории, особенно в таком сложном периоде, как Вторая мировая война. Перенасыщенный информацией фильм не нашёл у них отклика. История сейчас преподаётся как некий ритуальный предмет. Просто следуют давно устоявшимся общим понятиям и правилам, глубоко не вдаваясь в предмет. Конечно, говорят о чувстве вины немецкого народа, делают экскурсии к соответствующим памятникам, где можно провести наглядный урок, но всё это без должной глубины. Ива училась в другой школе в своё время, и, возможно, у них преподавание истории строилось иначе. Но сейчас история преподаётся недостаточно глубоко, поэтому фильм и не нашел отклика.

Е.Э. Колтановская: Спасибо, следующий вопрос.

Т.Я. Алфертьева: Мне приходится очень много разговаривать с жителями нашей области, с репрессированными, и с теми, кто в этом участвовал. Мы изучали архивные документы, и я хотела бы здесь сказать, что, когда я смотрела фильм, у меня возникали аналогии, возникали вопросы относительно нашего общества и нашей исторической памяти. У нас, в наших семьях, проходит, наверное, такой же водораздел: один человек хотел разобраться в этом, другие уже нет. Семье, например, было слишком больно, и они отторгали от себя попытку разобраться в прошлом. То же происходит в нашем обществе. У нас был семинар, на котором женщина, учительница, начала горячо защищать своего отца, который стал жить лучше в колхозе, когда речь зашла о преступлениях сталинизма, преступлениях коллективизации и раскулачивании. Она говорила о том, что обувь в семье появилась хорошая и так далее.

И здесь мне приходят на память слова моей умершей матери. Мой дедушка был двадцатипятилетним крестьянином, он раскулачивал крестьян, и моя мама рассказывала, как она пяти-шестилетней девочкой видела, как страдали крестьяне, которых вывозили, переживала за судьбу дряхлой, больной старухи, которая погибала в этих условиях. Мать всю жизнь думала и размышляла над всем, что тогда было. То есть всё это неоднозначно. В соответствии с этим у меня такой вопрос. Если люди пережили своё историческое прошлое, которое они изменить не могут, и в самом деле, не должны, наверное, отвечать за тот выбор, который делали их деды, но при этом у них нет мук совести, боли и переживания за то, что их родные в этом участвовали, что же тогда ждать от будущего? Ведь эти люди могут повторить и в будущем то же самое, если они не испытывают ужаса от того, что их семьи были замешаны в этих преступлениях. И мне становится страшно. Как Вы думаете, как здесь будет?

Мальте Лудин: Я с Вами совершенно согласен.

Е.Э. Колтановская: Когда мы смотрели этот фильм, я для себя поняла, что люди из показанной семьи имеют очень глубокий уровень рефлексии, они пытаются говорить на сложные для себя темы. Всё-таки говорить. Я считаю, что и наших детей нужно научить говорить об этом, разузнавать у своих родителей, разузнавать у своих дедушек и бабушек, которые, может быть, ещё живы, что же было на самом деле. И я знаю, что на своих уроках вы обращаетесь к этим беседам, поэтому мы с вами вместе и прово-

дим достаточно интересную работу. Но я знаю, что сейчас в Германии, несмотря на то, что есть вот такой глубокий пласт рефлектирующих людей, возрождается мнение о том, что хватит быть виноватыми, хватит испытывать чувство стыда. Рядовые немцы высказывают мнение, что они устали от чувства вины, что немцы, может быть, сами сильнее всего пострадали от нацистского режима, больше, чем другие народы. Как Вы к этому относитесь?

Мальте Лудин: Вообще, эти мысли о том, что немцы пострадали больше других народов, вовсе не новы. Сразу после войны в обществе утвердилась такая позиция, что немецкий народ, столкнувшийся с ужасами проигранной войны, с руинами, многочисленными жертвами и бедностью, в которую была ввергнута страна, начал думать о себе, что он-то и пострадал больше всех. Эта точка зрения была очень популярна сразу после войны, она не изжита до сих пор. Особенно широко она была представлена в 1960-е годы, и ничего нового об этом не говорят. Собственно, возвращаясь уже к предыдущему вопросу, я хочу сказать, что чувство стыда – очень полезное чувство, его нужно испытывать. Трудно рассчитывать на правильное осмысление произошедших событий без этого чувства, трудно рассчитывать на какое-то позитивное будущее, в котором не может быть повторения того, что произошло раньше. Но, опять-таки, надо различать чувство стыда и чувство вины (потому что виноваты далеко не все, а чувство стыда для всех) – это полезное чувство. Что же касается чувства вины – оно может сковывать общество, мешать его развитию, тормозить следующие поколения, если это чувство будет давить на третье поколение, не имеющее отношения к событиям войны, которое не виновато в том, что произошло. Здесь снова важно различать вину и стыд как понятия.

А.Я. Пастухова: У меня есть два коротких вопроса. Первый: Ваши убеждения сформировались вне семьи, судя по Вашему фильму. Что явилось точкой отсчёта, повлияло на формирование, явилось кульминационным моментом становления Вашего мировоззрения? Второй вопрос, который меня волнует. У нас архивы закрыты, многие документы имеют гриф секретности. В процессе реабилитации из дел изымаются страницы, где как раз отражены следы преступлений. Как Вы думаете, надо ли, не щадя сентиментальные чувства потомков, называть чётко недостойные дела, которые творили их отцы?

Мальте Лудин: Сначала отвечу на второй вопрос. Вообще, архивы – это наша коллективная память, и архивы должны быть доступны не только коллективу, но и каждому отдельному индивиду. В особенности те страницы архивов, где отражено то, что произошло до нас, наша история. Именно там-то и можно почерпнуть недостающий материал по тем временам, когда многое затухёвывалось из знаний жителей страны. Поэтому нужно всячески поощрять интерес людей разобраться в своей истории и ни в коем случае не закрывать архивы, не препятствовать получению информации. Такого рода меры наносят первый удар по движению поиска истины и могут привести в итоге к более страшным последствиям.

Теперь по поводу первого вопроса – о мировоззрении и становлении убеждений – кратко, чтобы не вдаваться в подробности. Я воспитывался

в стороне от своей семьи, рано покинул семью, и связь с матерью в идеологическом плане была менее тесной, чем у сестёр, например. Я впитывал другие веяния, настроения, для меня важно было оказаться в Берлине, в центре новых течений. И чрезвычайно важным было то, что моя жена Ива – из Чехословакии, где другой подход и к истории, и ко Второй мировой войне. Когда мы познакомились, я, желая показаться храбрым и мужественным, сказал: «А я сын военного преступника». Она же, человек более молодой, ответила: «Люди твоего возраста все в какой-то мере военные преступники».

Ива Сварцова: Это было не совсем так. Объявить, что ты сын военного преступника – это одно, это сравнительно легко. А вот ходить по архивам, исследовать годы войны и конкретные преступления нацистов, беседовать с жертвами – это совсем другое, и под силу не каждому. Получить доступ к материалам было нелегко. Некоторые материалы мы брали в Германии, но большую часть материалов, которые легли в основу фильма, мы искали в Словакии, и только я, в силу своей гражданской принадлежности, имела доступ в Национальный архив Словакии. Сложность здесь заключалась в том, что руководителем этого словацкого архива был бывший коммунист, а по своим убеждениям и по своим эмоциям – фашист-клерикал, и было сложно получить документы, показывающие его в ином, прошлом, свете. Когда мы показали фильм в Словакии, в Братиславе, то ко мне подошёл словацкий журналист и сказал: «Если бы такой фильм снял словацкий режиссёр, его просто растерзали бы после показа».

Е.Э. Колтановская: От имени всех присутствующих говорю Вам: спасибо огромное. Мы сейчас подняли очень интересную тему. И я думаю, что педагоги ещё долго будут размышлять над поставленными в фильме вопросами. Ваш пример для многих станет очень важным и значимым.

Далее по программе у нас не менее интересная встреча и разговор с человеком, который, вам наверняка, известен. Потому что как учителя истории вы все посмотрели фильм «Подстрочник» о Лилиане Лунгиной и, наверное, вы кое-что знаете об авторе этого фильма. Олег Вениаминович Дорман. Хочу напомнить, что Лилиана Лунгина рассказала историю своей жизни почти 10 лет назад. И только в этом году фильм появился на нашем телевидении для широкого просмотра. Задают вопрос, почему же этот фильм не появился раньше. Этот вопрос, видимо, мы адресуем режиссёру фильма. Здравствуйте Олег Вениаминович!

Олег Вениаминович Дорман, режиссёр, сценарист, актёр, композитор, автор документального фильма «Подстрочник»: Здравствуйте! Спасибо вам большое, что пригласили меня. Для меня это очень важная встреча, я далеко не всегда так говорю, так как был на множестве совсем неважных встреч. Я просто думаю, что вы самые важные люди на свете. Я имею в виду то, что вы – учителя. Думаю, что вы гораздо более важны, чем всякие чиновники с мигалками, всякие государственный управители и мыслители. Я даже думаю, что вы важнее, чем люди, которые сеют и лечат, потому что, в конце концов, они сеют и лечат для того, чтобы мы могли более-менее сносно существовать. А людьми мы становимся, когда мы уже

накормлены и относительно здоровы. Так что как ни крути, вы всё равно важнее.

Мне очень повезло: я ходил в редкую школу, потом она перестала существовать. Для меня и моих одноклассников, в общем, это оказалось самым главным периодом жизни. И мы понимали это уже тогда. Мы понимали, что всё, что будет потом, включая браки, рождение детей и прочие приключения жизни, будет лишь повторением, испытанием и вариациями того, что мы по-настоящему в полной степени познали и ощутили в школе. Может, это было связано со школой, может, нам такое время выпало – я учился в 1970-е до середины 1980-х годов. Так что я вам очень благодарен и тем лучше понимаю, что совсем не я тут должен был бы стоять. Должна была бы, конечно, Лилиана Зиновьевна Лунгина, которая настоящий автор нашего фильма «Подстрочник» и книги тоже. Но её уже 12 лет нет с нами, она умерла 13 января 1998 года. И поскольку фильм так долго делался, то получилось, что я как бы представляю. Но я как бы собираю нектар благодарности ей и восхищения ею, которые я с удовольствием, но и с большой горечью собираю, потому что мне некому уже это передать, это всё адресовано ей.

Я не думаю, что прямо все вы смотрели этот фильм, потому что невозможно всем смотреть все фильмы на свете. Ну, наверное, кто-то смотрел, а кто-то и не смотрел. К сожалению, на дисках он не вышел. Может быть, когда-нибудь выйдет, а, может быть, и нет. Это не от нас зависит – от тех, кто делал фильм. Но вышла книжка, и я очень вам её рекомендую. И рекомендую её, конечно, школьникам. Она по сравнению с фильмом на треть больше. И на треть горше. А может, и на три целых пять десятых горше, чем фильм. Потому что она собрана из тех рассказов, которые вошли в картину, а также из тех рассказов, которые мы записали в феврале 1997 года с Лилианой Зиновьевной, и из тех рассказов, которые я записал на диктофон тремя или четырьмя годами раньше. Рассказ в «Подстрочнике» – это прощальный рассказ. И человек, который расстаётся с жизнью, смотрит на неё, наверное, особым, может быть совсем неповторимым, не доступным ему раньше взглядом. И, может быть, этот взгляд почти всегда просветлённый. Во всяком случае, я вам желаю, чтобы наш взгляд на прошедшую жизнь был просветлённый. Ведь многое из того, что составляло горечь, драму и трагедию, кажется уже чепухой. И это нормально, мне кажется, это правильно. Это не ошибка, так сказать, пожилого сознания. Это, наоборот, мудрость, которая, может быть, была бы даже и неуместна ранее. А пятью годами раньше отношение Лилианы Зиновьевны к жизни было более жёстким, она продолжала в ней более активно участвовать и рассказала ещё много кошмарных историй из нашей общей жизни, бывших, конечно, частными историями разных людей. Это всё вошло в книгу. И её рассуждения вошли в книгу. Очень, по-моему, существенные, важные для нас – тех, кто остаётся для того, чтобы мы могли жить дальше. Эти рассуждения вошли в фильм, поскольку ей не хотелось, наверное, возвращаться к острым темам: от жизни всё равно остается лучшее – это понятно.

И поскольку всё-таки часть людей эту картину видели, то я подумал, что надо вас развлечь чем-то новеньким. После того, как этот фильм показали в эфире, мы сделали ещё одну небольшую серию – она идёт 26 ми-

нут. Серия получила название «Разговор-послесловие к “Подстрочнику”». Сделана она вот из чего. У Лилианы Зиновьевны в подростковые годы был друг – француз Жан-Пьер Вернан, Ж.П., как называют Жан-Пьеров французы. Они не виделись почти полвека и встретились, наконец. Я стараюсь так рассказывать, чтобы не весь сюжет вам пересказать. А в 2000 году, когда Лилианы Зиновьевны уже не было на свете, Ж.П. – ему было уже лет 85 – приехал в Москву. Поскольку он был одним из главных людей её жизни, мне захотелось встретиться с ним, хотя именно для работы над фильмом это не имело никакого практического значения.

Я взял с собой любительскую видеокамеру, чтобы записать то, что он будет рассказывать. Он рассказал о ней, об их общем прошлом, о своём впечатлении от неё. И рассказ его, и, в первую очередь, он сам, меня поразили. Потому что я увидел человека из, так сказать, породы Лунгиных – неважно, что француз, неважно, что совсем с другим опытом. Вы сейчас его увидите – он её брат! Вот такой же человек, только в форме француза и мужчины. Кроме того, меня поразила глубина, с которой он описывает своё впечатление от Лилианы Зиновьевны Лунгиной. Мне показалось, что так никто не смог бы сформулировать. И это неудивительно: помимо близости и долгих лет знакомства это ещё и удивительный, выдающийся и светлый ум одного из крупнейших учёных на свете. Сейчас его уже нет в живых. В его честь назван театр во Франции.

Он один из первых имён французской исторической науки. Вы сейчас это всё услышите, я стараюсь не предвирать. Крупнейший историк, основатель новой отрасли истории. И вот что замечательно: одна из его книг у нас издана. Называется она «Боги, люди и герои». Он уже дедом, если не прадедом, лето проводил со своими малышами. И поскольку Ж.П. – учёный-античник, то он рассказывал им не сказки Шарля Перо или Андерсена, а древнегреческие мифы. И встретившись на зарке своей жизни с этими очень молодыми людьми, он вдруг, прозанимавшись Древней Грецией всю жизнь, открыл для себя то, что можно открыть только в 90 лет. И он написал книгу по мотивам этих рассказов детям – необычайно глубокую. Я ждал, что я там прочитаю просто изложение мифов – ничего подобного, это совершенно поразительная трактовка, анализ, полный смелости, которые говорят мне о том, что и в 90 лет можно и необходимо мыслить самостоятельно. Давайте, пожалуйста, посмотрим, и вы увидите, что я сделал с его рассказом, и потом, если у вас будут вопросы, я с удовольствием отвечу.

(Идёт показ фильма.)

Е.Э. Колтановская: Спасибо Вам огромное за эту серию. Я воспринимала это как продолжение того фильма, который мы видели. Эта серия создана в том же жанре, очень тактично, очень красиво... В такой своеобразной манере, что я подумала, что Вы музыкант... великолепное сопровождение. То уважение к людям, о котором Вы говорите, чувствуется в каждом кадре. Во всех сериях. И, может быть, даже не уважение, а любовь к этим людям. Спасибо Вам!

О.В. Дорман: И Вам спасибо тоже.

Е.Э. Колтановская: Дорогие мои учителя, если у вас есть вопросы к автору, пожалуйста, мы ждём эти вопросы.

С. Бондаренко: У меня простой практический вопрос. Этот фильм есть в Интернете. Вы как автор не против того, чтобы его смотрели, использовали, скачивали?

О.В. Дорман: Нет, не против.

С. Бондаренко: Тогда, если он не вышел на дисках, его естественно можно там найти, достать.

О.В. Дорман: У нас нет никакого выбора, у меня и моих друзей, которые работали над фильмом. Пираты всё равно это опубликовали. Официальные издатели дисков всё равно этого не опубликовали. Мне кажется, лучше чтобы фильм жил, чем чтобы мы заработали. Вот простая логика.

А.Я. Пастухова: Я не могу купить легальную копию фильма. Чем объясняется такая политика тех, кто выпускает фильм, что фильма нет на диске? Чем объясняется то, что нет легальной версии?

О.В. Дорман: Политика в экономике. И наоборот, главным образом. Вначале нам они отказали, потом фильм показали по телевизору, и те, кто нам отказали, прислали письма. Фирм таких пять или шесть. У нас, как вам известно, всё монополизировано, в том числе и эта отрасль. Писали: давайте, мол, вернёмся к прежнему разговору, кто-то даже сказал: «Мы были не правы». Я говорю: «Давайте вернёмся». «Поскольку Ваш фильм не нужен никому, кроме узкого круга интеллигенции...» – так начались письма. Я говорю: «Вам не стыдно, ребята?» Оказывается, это треп, как и следовало предположить. Это всё демагогия, за которой такое рассуждение: если фильм нужен кому-то более ста человек, если таким образом он будет приносить какой-то разумный доход, этим доходом придётся делиться с его авторами, которых немало. Мы ни копейки не получили во время работы... естественно, это операторы, звукооператоры...

Представляете, сколько людей работало над картиной! И мы с удовольствием с ними всеми разделили бы любые деньги, которые получили бы. Таким образом, эти издатели получают доход не 150%, как привыкли в России, не 250%, а 15–20%, как принято во всём мире, и ради которых работает вся мировая экономика. 15–20% – ради этого стоит прикладывать усилия. Но для наших людей ради этого не стоит прикладывать усилия. наших издателей не интересуют доходы, их интересуют сверхдоходы. Они привыкли к нашей нефтяной и газовой жизни. Поэтому разговор сразу заканчивался, едва начавшись. Но сейчас есть одна фирма, которая никогда не занималась выпуском фильмов, а выпускала диски с классической музыкой. Мы с удовольствием дадим им право выпустить фильм, если они найдут силы всё это сделать. Они неопытные, но зато честные, так хочется думать. Они неопытные в выпуске кино, но опытные в выпуске хорошей музыки. Поэтому, может быть, месяцев через пять как-нибудь фильм появится. Но пока фильма нет – предложения всех упомянутых фирм сняты. Зачем же мы будем отдавать права за бесценок, лучше пусть люди бесплатно скачивают из Интернета, чем кто-то монополизировать выпуск, отнимет у нас все права и будет неизвестно где распространять...

Е.Э. Колтановская: Спасибо. Я знаю, что Ваш фильм адресован молодежи. Были отклики на фильм от подростков?

О.В. Дорман: Вы знаете, это очень частный вопрос, для меня очень важный. Но насколько я себя помню молодым (я и сейчас не очень старый), мне кажется, что жизнь молодёжи не предполагает публичных откликов, участия в общественной деятельности – нашей молодёжи, естественно. Поэтому узнать их мнение так же доподлинно, как от взрослых людей, невозможно. Я могу, как в той притче, быть оптимистом или пессимистом, говоря, что стакан на 50% полон или на 50% пуст. Отклики молодых людей были. Значит ли это, что так думает молодёжь в целом, – понятия не имею. Должна ли она в целом так реагировать? Нет, не должна. И для меня совершенно нет разницы, кто смотрит фильм, молодёжь или не молодёжь – ни малейшей. Для меня важно только, что молодёжь эта скоро будет устраивать нашу общую жизнь, куда мы будем жить тут... В этом смысле мы все от них зависим больше, чем они от нас. Но молодёжь себя покажет в своё время.

Я, например, не знаю, сколько людей должно посмотреть и подумать над фильмом, чтобы нас это удовлетворило. Может быть, пять человек достаточно, а может быть – один... Я понимаю, что Ваш вопрос имеет общественное значение. Какое количество людей определяет общественный климат? Присутствие одного Андрея Дмитриевича меняло его решительным образом. Одного. Так что я думаю, что вообще один важнее, чем все. Я понимаю, что такой молодой человек есть, потому что и среди моих ровесников они были. Хотя, казалось, что их нет, но они были, они штучные, их очень трудно найти и встретить, это вопрос индивидуальной судьбы. Вот повезло тебе, и ты встречаешь такого Ж.П. среди всех французов, и он потом в твоей жизни ещё не раз проходит: даже если вы не встречались сорок или пятьдесят лет – эта связь остаётся навсегда. Тебе перед кем-то стыдно, ты думаешь о чьём-то мнении и понимаешь, что этот человек сказал бы то-то или то-то. Так что, я думаю, и интересующая нас молодёжь тоже посмотрела и думает. А сам я читал потрясающие отклики конкретно нескольких молодых людей. Ничуть не хуже, чем отклики людей умудрённых и прошедших жизнь.

Е.Э. Колтановская: Спасибо. Может быть, кто-то расскажет о своём опыте – кто-то из детей смотрел?

В. Краблина, научно-методический центр, г. Пенза: Я работала в школе довольно долго, двадцать пять лет, а потом ушла на пенсию. Но я всё равно с детьми, и сейчас мы с коллегами работаем. Я хочу поблагодарить Вас. Вчера я прочитала программу и подумала: ну, наконец-то великое счастье, наконец-то мы Вас увидим и я поклонюсь Вам и скажу, что если бы не такие фильмы, не такие встречи, не стоит вообще даже... ну ничего не стоит! Потому что это те рубежи, которые помогают жить. Когда склоняешься, опускаешь плечи, вдруг читаешь: «На берегу Сены, на берегу Невы». Или когда склоняешься совсем – и вдруг «Остров» Лунгина.

Телевидение – это что-то ужасное. Хочется что-то сделать. Помните, «он способен на поступок!» Но тут хочется плохое что-то сделать с этим телевидением... И вдруг Ваш фильм! Иногда кажется, что точно сломаешься – и вдруг что-то тебя выносит. Спасибо Вам за ваш фильм. Но почему так поздно? Я не была готова, смотрела не с первой серии – хотела сразу Татьяне Яковлевне позвонить, сказать, что там же «Подстрочник»! Потом

смотрю – половина первого... Но что можно сделать, чтобы показывали не так поздно фильм? Вот мы о молодёжи говорим. Я звонила, будоражила молодёжь, а они отвечают, что нам не разрешают так поздно смотреть телевизор. А затем «Культура» второй раз показала. И снова меня поразило отношение: во-первых, почему-то кусочками по тридцать минут, во-вторых – с пробелами. Чем-то заменили. А потом что-то прошло и – снова «Подстрочник». И тоже полдвенадцатого, там было «до нулей», но и тут лишь немного пораньше. Что мы можем сделать, чтобы как-то повлиять? Вы посоветуйте, а мы сделаем.

О.В. Дорман: Я посоветую – выбирать других людей в руководство страны... Мы больше ничего не можем сделать, оставаясь в рамках закона.

В. Краблина: А некого там выбирать...

О.В. Дорман: Что значит – нет альтернативы? Что, мы не найдем сотни порядочных людей в стране?

Е.Э. Колтановская: Вопрос, конечно, сложный. Не знаю, как в регионах, но у нас в Москве советуют, за кого надо голосовать. Настоятельно советуют. Боюсь, что и в других регионах такая же ситуация, тоже советуют. Поэтому если мы действительно хотим жить по-другому, не нужно следовать этим советам. Нужно, прежде всего, думать о себе, о своём нравственном состоянии, о том, как вы себя будете чувствовать после того, как последуете этим советам. И тогда потом можно будет задавать вопросы: почему мы так живём?

О.В. Дорман: В связи с этим не могу вам не рассказать: мы позавчера вернулись из Америки, куда нас позвали русские, живущие там, и университеты, которые интересуются нашей жизнью здесь. И мое главное впечатление было вот какое: когда ходишь по улицам и смотришь на домики, то, в общем, по фотографиям, по кино, узнаёшь, что это всё европейские домики. Так, наверное, выглядит Англия, а так, наверное, выглядит Германия. То есть они, в общем, подражают европейской культуре. И тут я вдруг сообразил, что всей этой Америке чуть больше двухсот лет!

Они за двести лет на ровном месте создали такие правила жизни, которые готовы соблюдать все люди. И тут я вспомнил (вообще дурак) что есть страна – Израиль, которая всего за пятьдесят лет, в пустыне, на ровном месте (ведь у израильтян до этого вообще не было никакой государственности) добилась гражданского согласия. Во всяком случае, это программа нескольких сотен лет. Если будущие американцы приехали из Европы, Испании и прочих стран, то евреи понаехали из стран, где они не имели своего государства. Как они смогли за пятьдесят лет договориться о таких правилах жизни, по которым можно жить? Вот это меня потрясло. Правила более-менее всем известны: ну, нехитрое дело в современном мире договориться о том, как жить. Невероятное дело для нас – как эти правила исполнять. Я спрашиваю на перекрёстке в Америке: кто кого у вас пропускает, поеха справа или поеха слева? Знаете, у нас есть такое правило. Они говорят: «А у нас правило простое, пропускают того, кто приехал первый». Я спрашиваю: «И что, все соблюдают?» Представляете: у нас каждый был бы первым!

Понять, почему это так, невозможно. Даже подключив самые циничные рассуждения, я этого понять не могу. Или моя жена покупает курточку себе в городе, через два дня на этой курточке выступают пятна. Ну всё, хана курточке... А нам говорят: «Вы в другом городе, где будете проездом, пойдите в магазин этой фирмы и сдайте её». Я говорю: «Как это, как минимум, нам назначат экспертизу, я тут ботинки менял, так всё проверят, товарный вид»... Мы нашли этот магазин, они даже не попросили товарного чека, не спросили, где мы эту куртку взяли! Даже подключив самые циничные рассуждения, к которым нас приучают последние годы, я не могу понять: в чём подвох? Видимо, ни в чём. Видимо, в том, что выяснилось: жить по-человечески более выгодно, чем жить не по-человечески. Это не может не поразить. Извините, что я не по теме, но мне кажется это важным.

А.Я. Пастухова: Я хочу просто поделиться. Фильма по телевидению я не видела: у меня просто нет в доступном пространстве телевизора. Я слышала о нём по «Эху Москвы», но о фильме не наслушаешься, поэтому я стала упорно искать эту книгу в Москве. Я купила книгу и тут же её проглотила. Я считаю её памятником моим маме и папе, диссидентам шестидесятых годов. Папа – писатель и еврей. То есть всё абсолютно так, как здесь написано. Здесь вся та жизнь, которую от меня и моей сестры, кстати, здесь присутствующей, родители не скрывали, я получила «подстольное» воспитание. Я играла в куклы под столом, а за столом звучали песни Окуджавы, обсуждались события шестидесятых годов: шестьдесят восьмой год, естественно, до этого процесс Синявского и Даниэля. То, что здесь написано, – это плоть от плоти нашего существования, памятник моим родителям, всем родителям, думаю. Спасибо Вам!

Е.Э. Колтановская: Спасибо ещё раз, но я никак не могу понять: наша аудитория так молчалива потому, что вы слышите мнения, которые вы тоже разделяете и не хотите, стесняетесь высказать свою точку зрения? Или просто нет больше вопросов? Тогда я жду от вас ещё раз аплодисментов. И последний сюрприз. Благодаря участию Олега Вениаминовича мы приобрели эту книгу, и все участники получают её в подарок. (.

Но получать её надо будет у Тамары Александровны. Она секретарь Конкурса и сделает так, что её получат все. Олег Вениаминович, наверное, поставит всем автографы в библиотеке, а потом мы книги раздадим. Спасибо Вам большое.

А мы продолжим нашу конференцию. У нас всё готово для следующего выступления, но перед этим я хочу дать несколько рекомендаций тем, кто будет выступать. Во-первых, по не зависящим от меня обстоятельствам, а волею администрации, наша победительница Ирина Петровна Пономарева смогла приехать только сегодня, и поэтому только сегодня мы вручим ей диплом и скажем слова благодарности. (.

Мы вчера долго оправдывались (члены жюри – в том числе), рассказывали о том, как единогласно они пришли к этому мнению. Поэтому никакой предвзятости и сомнений в том, что Вы победитель, у нас нет. Спасибо Вам за ту работу, которую Вы проводите, ну и, как сказали члены жюри, «такие учителя плохие уроки не делают». Спасибо Вам!

И. Пономарёва: Спасибо большое! Я в который раз тронута. Каждый раз, делая урок, я рассчитываю просто на то, чтобы хоть один урок от области пришёл. Чтобы просто немножко прикрыть тылы. Ну и, безусловно, я очень благодарна этому Конкурсу, потому что он существует, потому что, благодаря ему эта тема вошла в мою жизнь, стала её частью. И я делаю не просто уроки, я занимаюсь этой темой по разным направлениям. Благодаря этой теме мне удалось многое изменить и в личной жизни, поэтому я очень благодарна Конкурсу.

Е. Э. Колтановская: Сегодня Ирина Петровна будет выступать перед нами с темой «Креативные техники на уроке». Это та тема, которую она предлагает участникам своих семинаров, когда приглашает учителей к Конкурсу. Может быть, что-то из этих техник вам будет знакомо. Но мне бы хотелось, чтобы пример Ирины Петровны был тем поводом, который и вас тоже в будущем подвигнет на выступление на нашей конференции. Чтобы вы создавали свои мастер-классы, чтобы вы выступали перед нами, делились своим опытом. Для нас это очень важно – чтобы не только члены жюри видели вашу работу, но чтобы вы всем нам рассказывали и показывали своё мастерство. Вчера, когда перед вами выступала Людмила Алексеевна, она пропустила одну важную фразу (видимо, очень волновалась) – она не сказала, что именно наш Конкурс стал для неё толчком к участию во всех остальных конкурсах. Именно поучаствовав в нашем Конкурсе, сделав видеоурок, она увидела все свои слабые стороны и пошла дальше, хотя ей уже было далеко за сорок. Поэтому я убедительно прошу вас посмотреть то, что сегодня покажет Ирина Петровна и подумать, чем бы вы могли поделиться с аудиторией. Потому что наша общность, наше братство даёт нам потенциал для будущего развития. Вы готовы, Ирина Петровна?

Креативные техники и современный урок

Докладчик: **Ирина Петровна Пономарёва**, победитель VI и VII Конкурсов, региональный организатор Конкурса учителей в Архангельске и области.

Здравствуйтесь, уважаемые коллеги, с кем я ещё не успела поздороваться. Конечно, я стою перед вами здесь не для того, чтобы кого-то учить – я готова учиться у каждого из вас. Но я просто хочу рассказать вам о том, что однажды совершенно случайно нашла и теперь использую. И мне кажется, это должно стать и вашим достоянием. Потому что это, безусловно, помогает расширять горизонты – не только учителя, но и ученика.

Итак, тема нашего разговора заявлена в программе как «Креативные техники и современный урок». Я хотела бы обратиться к вам, пока устанавливаются компьютер и открывается моя презентация: скажите, пожалуйста, какая у вас реакция на слово «креативность». Некрасивое слово. Ещё? Творчество. Нестандартность... Божественно. Ещё? Божественное начало. Ещё? Иностранное слово. Лучше сказать по-русски: творчество. Ещё? Новизна... Лучше не задумываться, а сразу говорить, что приходит в голову – в этом одна из креативных техник, нацеленных, в первую очередь, на то, чтобы освободить человеческое сознание и дать возможность реализовать то, что мы, порой, совершенно сознательно не выпускаем наружу, сдержи-

вая определёнными стереотипами. Мы не оцениваем то, что сейчас было сказано: каждый в этом слове видит своё. Когда мы сегодня видим в программе тему «Креативные техники и современный урок», мы будем помнить, что для нас слово «креативный» всего лишь является синонимом слова «творческий» – творческие техники. Согласимся с этой точкой зрения, чтобы хотя бы в этом друг друга понять.

Если у нас с вами нет маркерной доски, у нас есть простые ватманы, цветные карандаши, фломастеры и многое-многое другое. Итак, вы видите название сайта, можно идти дальше. Чтобы начать наш разговор... Не удивляйтесь, попробуем, как с учениками.

Что это, уважаемые коллеги? Окно, дверь, вода, подарок, обвязанный бантиком, баскетбольное поле, шкаф, здание сверху, конверт, открытка... Один из принципов креативных методик заключается в том, что люди, которым вы предлагаете поиграть в эту удивительно расслабляющую ваше сознание игру, не останавливали, не сдерживали свои размышления. Ни в коем случае вы как руководитель или, как сейчас принято говорить, модератор не сдерживаете и не оцениваете высказывания своих учеников. На самом деле, если среди нас есть автомобилисты, они знают, что это всего лишь картинка из правил дорожного движения.

Идём дальше. Что это? Дорожный знак, точка, женский туалет (некоторые дети говорят «памперс»)... Не останавливайтесь! Первое, что приходит вам в голову. Выкройка. Козья ножка. Идём дальше. И так далее, таких картинок вы можете много найти в Интернете.

Я не говорю сейчас о том, что мы будем использовать эти картинки на уроках исторической памяти. Но они помогут нам освободить сознание и в другой ситуации. Итак, мы с вами исходили из того, что креативность для нас – это, в первую очередь, творчество. В чём проявляет себя творческая личность, с точки зрения Мёльке? Крайне чувствительна к проблемам. Она ставит привычное под сомнение, разведывает новые возможности, мыслит гибко, ориентируется в различных областях, оригинально комбинирует различные находки. Работа приносит ей удовольствие. Располагает превосходным ноу-хау, вынослива, энергична, не успокаивается на первом решении. Уверена в своих оценках. Фильтрует перспективные идеи, распознает удачные решения.

О креативном мышлении и креативных идеях, в первую очередь, говорят так: они должны быть найдены в стороне от ваших привычных мыслительных тропинок и они должны работать. Недаром креативное, или латеральное, мышление по-другому называют диким, нетривиальным мышлением, что для современного урока действительно очень важно.

Идём дальше. Итак, латеральное мышление, возникающее при разрыве очередной последовательности мышления и получении решения с другой стороны. Как его характеризуют? Игровое, ассоциативное, работает во многих направлениях, отходит от темы, гетерогенное, принимает противоречия, находит новые способы; критические замечания препятствуют такому мышлению. Много оригинальных решений.

Идём дальше. Когда мы с вами в Сети пытаемся найти определение педагогическим технологиям, мы получаем примерно такую раскладку. (*Демонстрируются соответствующие слайды.*) Как видите, технологий су-

ществует достаточно много, о них мы говорить не будем. Потому что у слова «технология», как вы сами понимаете, есть определение. Мы говорим всего лишь о техниках. О небольшом инструменте, который может входить в ту или иную технологию. Техники креативности – это техники, помогающие в поиске креативных решений. Пойдём дальше.

Ещё один информационный ресурс, который, мне кажется, может быть для нас невероятно полезным. Это ресурсы эвристического обучения, все они находятся на сайтах центра «Эйдос», который работает под руководством академика Хуторского. Он живёт здесь, в Москве, но достаточно активно работает в Сети: дистанционные курсы, конкурсы уроков, сайтов, дистанционные эвристические олимпиады. Обладает невероятно мощным креативным потенциалом. И я проверяла это на себе. Очень хорошо меняет сознание учителя, который проработал в школе более двадцати лет и приобрёл определённые стереотипы. Чтобы избавляться от стереотипов и идти к креативным решениям своего урока, стоит познакомиться с форматом эвристического мышления. Мы набираем в Сети слово «эйдос», выходим на сайт и форумы, получаем информацию, участвуем в их проектах, и это действительно может очень сильно помочь вам в организации ваших необычных уроков.

Сегодня нас достаточно много, а такого рода работа с креативными техниками обычно проходит в группах не более двадцати человек. Поэтому мы попробуем по максимуму каким-то образом включить всех вас в работу разными способами. И первое, что мы сделаем (для этого у каждого из вас и приготовлены ручки и бумага), мы дадим друг другу задания. На протяжении нашего сегодняшнего разговора вы попробуете или освоить, если вы с этим не встречались, или, если уже владеете ею, то блеснуть, так как вы с этим работаете постоянно, своим переживанием одной из любимых учениками техник. Эта техника входит в структуру технологий критического мышления и называется «синквейн». Большинство из вас, скорее всего, с ней знакомо. Но для тех, кто не знает, структура выполнения этого синквейна перед вами.

Пятистрочная строфа. Первая строка – ключевое слово, определяющее содержание синквейна. Вторая строка – два прилагательных, характеризующих данное понятие. Третья строка – три глагола, обозначающие действие в рамках заданной темы. Четвёртая строка – короткое предложение, раскрывающее суть темы или отношение к ней. Пятая строка – синоним ключевого слова, существительное.

И небольшой пример, созданный учениками (ключевое слово – «правая кисть»):

Правая кисть
Сильная, несчастная
Сжигала, рубила, мешает
Слабое место
Ничтожество

Это синквейн, созданный учениками. Мы предлагаем вам создать такой синквейн на ключевое слово «современный урок». Вы создаёте его сейчас и работаете дальше, а в конце нашего сегодняшнего разговора мы попробуем этот образовательный продукт (термин эвристического обучения) реа-

лизовать и увидеть, как эта техника работает в финальной части урока. Как вы понимаете, она логичнее всего, адекватнее всего реализуется на уроках обобщающего типа, на уроках-выводах или как форма подведения итога на каком-либо занятии или уроке. Итак, структура синквейна перед вами – вы слушаете или не слушаете, создаёте или не создаёте этот свой образовательный продукт.

Идём дальше. Второй вид деятельности, который мы попытаемся с вами сегодня освоить и создать на этой маркерной доске (образовательный продукт), называется «наша общая ментальная карта». В центре этой ментальной карты будет располагаться то же самое понятие, которое мы с вами взяли для нашего синквейна.

Итак, в нашем арсенале есть маркерная доска, различного цвета маркеры и техника создания ментальных карт, которая очень актуальна в процессе подготовки какого-либо занятия, урока, разговора. Мы с вами будем исходить из тезиса о том, что современный урок – это проект либо, если такая терминология в связи с комсомольским прошлым кому-нибудь из вас известна, будем считать, что современный урок – это так называемое коллективное творческое дело. Даже если кто-то из вас с этим не согласен, на некоторое время попробуем с этим согласиться. Итак, современный урок это проект, создаваемый совместно учителем и учениками.

Что мы с вами будем создавать в качестве образовательного продукта, который станет итогом нашего сегодняшнего разговора? Мы попробуем создать общую ментальную карту, в центре которой будет понятие «современный урок». Создавая ментальную карту, каждый из вас имеет перед собой лист бумаги, то же самое будут делать ваши ученики. В центре у нас находится ключевое понятие, а далее на этом листе бумаги вы при помощи разных стрелок, кружочков, треугольничков и прочих геометрических фигур разного цвета будете записывать на этой ментальной карте, или, как ещё её называют, карте ума, всё то, что завязано, по вашему мнению, на понятие «современный урок».

Никаких эйдосов, никаких умозаключений мы не делаем. Мы просто записываем всё то, что нам кажется важным. Но для того чтобы наша ментальная карта была более конкретной и наглядной и могла служить образовательным продуктом, мы зададим себе абсолютно конкретный вопрос. Этот вопрос будет звучать так: что нужно сделать, чтобы создать современный урок? Технология нашей работы очень проста: маркеры будут лежать на столе, и сюда могут выходить все те, кто захочет оставить свои пометки на этой ментальной карте. И постепенно, если будут желающие, она будет заполняться. Итак, проблемный вопрос: что необходимо сделать для создания современного урока? Те, у кого есть мысли и ответ на этот вопрос, выходите и записывайте в максимально короткой, сжатой форме. Для начала обменяемся идеями.

Реплики из зала:

- Заинтересовать всех.
- Проблемные вопросы и ситуации.
- Связь с реальной жизнью.
- Использование информационных технологий.
- Презентация.
- Мотивация.

И.П. Пономарёва: Не молчите, говорите всё, что приходит в голову. Представьте, что вы начали делать это с самого начала урока – вам обязательно потребуется несколько учеников, чтобы фиксировать на доске все высказывания. Вот и мне потребуется несколько помощников. Возьмите маркеры разных цветов и постарайтесь не стесняться друг друга. Ещё варианты?

Реплики из зала:

- Логика.
- Продуманность.
- Оценить успех.

И.П. Пономарёва: Нам нужен ещё один «ученик» у доски, мы не успеваем...

Реплики из зала:

- Источники, с которыми дети работают.
- Рефлексия.
- Методика.
- Целеполагание.
- Структура.
- Ассоциации.
- Содержание.

И.П. Пономарёва: Ну вот, мы начали. Спасибо тем, кто нам помогал. Теперь выходите и делайте это сами. Можно писать не только слова (каждый ребенок воспринимает мир по-разному), можно изображать цифры, картинки, образы, геометрические фигуры... А главное – связывать понятия между собой, чтобы ваша ментальная карта постепенно превращалась в поле, из которого вы выведете нужный вам результат. Маркеры на столе – пожалуйста, приступайте.

А мы вернёмся к самой технике как таковой. Итак, ментальные карты, или карты ума. Составление ментальных карт активизирует ваше пространственно-образное мышление и делает возможной новую точку зрения на вашу проблему. Для составления ментальной карты, или карты ума, вам потребуется большой лист бумаги, маркеры. Продолжительность работы примерно двадцать-тридцать минут. Но на самом деле, безусловно, это может продолжаться и дольше. Если у вас есть возможность и желание попробовать, доска перед вами, чтобы мы в конце с вами могли увидеть, как это может работать.

Ментальные карты очень помогают преподавателям литературы, особенно если они используют такую технологию, как громкое чтение с остановками. Как неоднократно правильно здесь было сказано, во время чтения текста в классе ради включения всех и вся такая ментальная карта оформляется каждым учеником. И потом эта ментальная карта может, безусловно, работать в течение всего времени, в которое вы вкладываете подготовку проекта. Итак, ментальная карта, или карта ума, – пожалуйста, доска ждёт тех, кто создаёт её перед собой. Ну, а у вас есть возможность попробовать создать синквейн, который мы с вами прочитаем в конце нашей работы. Пойдём дальше.

Следующая техника считается самой актуальной, модной, интересной и, безусловно, является одной из самых продуктивных не только в созда-

нии проектов, но и в том моменте, который литераторы называют первоначальным восприятием художественного текста. Скорее всего, у преподавателей истории или обществознания тоже есть терминология для того, чтобы услышать и понять изначальную точку зрения своих учеников на ту или иную проблему.

Итак, речь идёт о мозговом штурме – старейшей, известной и популярной технике креативности. Её лучше использовать в группах от четырёх до восьми участников. Нам больше, это усложняет ситуацию, но в принципе возможно всё. Четыре основных правила проведения мозгового штурма:

1. Критика запрещена, ни одна из идей не может быть оценена, пока не высказаны все предложения.

2. Безрассудные идеи поощряются, придумывайте как можно больше идей. Основание: легче упростить, чем разрабатывать их.

3. Придумывайте как можно больше идей, количество предпочтительнее качества.

4. Подхватывайте и развивайте идеи других, комбинируйте различные предложения.

На самом деле, условий гораздо больше, но наша задача – освоить основные условия. Всё оставшееся вы найдёте и освоите самостоятельно. Итак, давайте попробуем увидеть, как это работает. Но условимся для начала в простейшем: вы руководитель мозгового штурма, модератор или ведущий. От вас зависит образовательный продукт вашего мозгового штурма. Ваша задача – быть максимально доброжелательным, динамичным, мобильным, радостным, чтобы подбадривать всех участников мозгового штурма. Всё остальное написано здесь. Никакой оценки модератор не имеет права позволять себе – только поддерживать, помогать, как бы странно, нелепо, дико (это предполагает креатив) ни звучала идея, которая пойдёт из зала. Итак, зададим себе один простой вопрос: создавая современный урок, каждый из нас, освоив целеполагание, определяет для себя конечный результат. Называется он образовательным продуктом в методике, о которой мы сегодня уже говорили. Итак, я задаю вопрос, и мы на него отвечаем в технике мозгового штурма.

Каким должен быть образовательный продукт современного урока?

Реплики из зала:

- Хорошее знание.
- Картина.
- Проект.
- Фильм.
- Вопросы, которые появятся в головах у школьников и у учителя.
- Изменение модели поведения учащихся и учителя.
- У кого-то вопросы, у кого-то ответы.
- Качество.
- Интерес.
- Схема.
- Эссе.

И.П. Пономарёва: Эвристическое обучение предполагает то, что образовательный продукт создаётся на уроке.

Реплики из зала:

- Рисунок.
- Синквейн.
- Прорисованные контурные карты.
- Стихотворение.
- Оценка работы учителем.

И.П. Пономарёва: Не останавливайтесь! Один из законов мозгового штурма: когда вам кажется, что всё высказано, заставьте себя сказать что-то ещё.

- Реплики из зала:
- Кроссворд.
 - Коллаж.

И.П. Пономарёва: Мало!

Реплики из зала:

- Открытие.
- Прочитанный кусочек чего-нибудь.
- Сочинение.
- Анализ.
- Исследование.
- Конспект.
- Решение задач.
- Буклет.
- Закладка.
- Веб-сайт.
- Подготовка доклада.
- Афиша.
- Рекламный плакат.
- Газетные заголовки.
- Рецензия на что-либо.
- Слоган.
- Спектакль.
- Частушки.
- Песни.
- Костюм.

И.П. Пономарёва: Прекрасно! Не останавливайтесь, не оценивайте, не останавливайте себя стереотипом – ой, это нельзя!

Реплики из зала:

- Ковёр.
- Радость общения.
- Письмо президенту.
- Поход.
- Вызов к директору.
- Статья в газету.
- Экскурсия.
- Жалоба родителей.
- Вопросы к следующему уроку.
- Письмо к своему сыну.
- Письмо в будущее.

И.П. Пономарёва: Когда вы останавливаетесь, попробуйте всё же идти дальше! Когда вы будете работать с учениками, они не будут останавливаться. У них идеи практически не заканчиваются – это проверено. Эту технику можно использовать тогда, когда этого требуют наша цель и конечный результат. Как правильно было сказано, мы ставим перед собой задачу, мы имеем в голове некий образ конечного результата. Но этот образ вашего конечного результата может не совпасть с образом, который сложится у учеников. Чтобы вы не попали в ножницы образов, надо вынуть из них то, что видят они. Это можно сделать только через техники освобождения. Мозговой штурм это предполагает. Пойдём дальше.

Также очень хорошо работает техника антимозгового штурма, или, как её иногда называют, деструктивно-конструктивного мозгового штурма. Если при мозговом штурме вы задаете вопрос со знаком «плюс», в антимозговом штурме вы задаете вопрос со знаком «минус». Итак, я задаю вам вопрос. Вы, пробуя не останавливать себя, выдаёте ответы сразу. Чего не должен делать преподаватель, проводя современный урок?

Реплики из зала:

- Кричать.
- Унижать.
- Возмущаться.
- Быть примитивным, быть скучным.
- Диктовать, навязывать свою точку зрения.
- Топать ногами.
- Быть равнодушным.
- Громко говорить, тихо говорить.
- Жаловаться директору.
- Читать нотации.
- Задавать учить по учебнику.
- Быть неподготовленным.
- Ставить двойки.
- Занудствовать.
- Разговаривать по мобильному телефону.
- Раскладывать пасьянс на компьютере.
- Выгонять учеников.
- Курить.

И.П. Пономарёва: Не останавливайтесь и не оценивайте.

Реплики из зала:

- Злиться.
- Чистить ногти.
- Не давать высказаться ученикам.
- Выходить за дверь.
- Зевать.
- Жаловаться.
- Давить.
- Гордиться бедностью.
- Перебивать учеников.

И.П. Пономарёва: Один из учеников на нашем тренинге высказал парадоксальную фразу: «Учитель не должен быть». Современный урок – это когда учитель сидит со своими учениками, а работают они, и возникает ощущение, что всё происходит само собой. Дальше. Ещё. Не должен много разговаривать, теряться на уроке, разделять детей, задавать много вопросов. Вот видите: начинает получаться, когда вы включаетесь в диалог. И получается продукт. Потому что, как нами всеми вместе правильно было сказано, образовательный продукт – это не только то, что можно потрогать. Это и ценности, и компетенции, и вопросы, и многое другое.

Идём дальше. Следующая техника помогает учителю создавать свой урок и общаться с учениками, её потенциал огромен. Эта техника называется «метод аналогий». Суть её очень проста. У нас есть задача: как провести современный урок. Мы берём огромный лист бумаги – лучше побольше – и записываем в столбик все те реалии нашего урока, которые мы предполагаем в нём иметь. Помогите мне: какие это реалии? Я начну: пол, парты, доска, ученики. Помогайте! Книги, тетрадь, окно, потолок, свет, учитель, тепло, проектор, цветы, источники. И так далее. Чем больше реалий урока вы для себя пропишите, тем легче вам будет прописывать проект урока. Когда первоначальные реалии урока будут готовы, они впоследствии у вас начнут дополняться, структурироваться, собираться в группы и так далее. Но когда этот список будет готов полностью, начнётся самое главное.

Итак, возьмём одну реалию – ученики. Но я предполагаю заменить это слово другим понятием – участники урока. И когда мы приняли эту – более широкую – реалию, мы задаём себе вопрос: если ученики, то какие? И начинаем отвечать на эти вопросы. «А нам вообще-то нужны они на уроке?» – спрашиваем мы себя для начала. А если нужны, то какие ученики? Если другие участники, то какие? И прописываем каждую реалию конкретно. Может быть, в связи с вашим целеполаганием, вам нужны ученики 5 и 9 классов. А может быть, вам нужны ученики 11 класса и их родители. А может быть, вам нужны дети и представители правоохранительных органов. А может, вам нужны мальчики одного класса и девочки другого? Проложить можно бесконечно. И так вы поступаете с каждой реалией. Возьмём вторую реалию – мебель. Может быть, вам нужны обычные парты, которые стоят в кабинете. А может, вы захотите провести урок, используя мебель начальной школы, которая подпирает корпус, на которой сидеть и писать неудобно.

Но если ваша идея нуждается в таком ассоциативном воплощении, надо искать его во всех вариантах креативного воплощения. Если окна, то какие? Как они будут работать: открыты, закрыты, на них будут картины, каким-то образом сделанные шторы? Если учитель, то какой? И дальше вы прописываете все реалии учителя: одежда, причёска, обувь, косметика – какая, если она будет? Кажется диковато, но креативное мышление предполагает некоторую степень дикости. Вам кажется, что всё это несущественно, но каждый из нас знает, что успех иногда решают мелочи, а не какая-то крупная идея, которую мы реализуем. Итак, метод аналогии заключается в том, что все реалии, которые вы выбрали, вы прорабатываете при помощи этих вопросов.

Я расскажу вам одну историю, которая произошла в нашей школе, когда мы снимали конкурсный урок. Я договорилась с оператором и по привычке сказала: «Обязательно работай с доской! Там должно быть самое главное». И когда я получила запись урока, я увидела, что учитель, урок которого мы снимали, не трогал доску: она осталась с прошлого урока. Чтобы таких казусов не было, мы прорабатываем каждую мелочь. Если стулья, то какие? Если свет, то какой? Если пространство кабинета, то какое? Кабинет? Спортивный зал? И так далее. Всё зависит от идеи, которую вы вынашиваете, и того образа, который вы видите в результате. Каждая мелочь работает на эту атмосферу, и каждая мелочь определяет результат нашего разговора с учениками. Таким образом, работает метод аналогий, и мы посмотрели на него.

Пойдемте дальше. К сожалению, наша ментальная карта не работает, но она нуждается в вашем внимании. Подходите, работайте с ней – это очень важно.

Ещё одна техника, которая иногда очень полезна в ситуации, когда надо снять раздражение. Она называется «анализ слов-раздражителей», или техника случайных входящих сигналов. Когда этому учат менеджеры, используется обыкновенный словарь и слово находится случайно. Но я выбираю слово, которое нужно мне. Я предлагаю вам поработать со словом «власть». В чём заключается суть этой техники, я сейчас расскажу.

Итак, мы берём некое слово. Наша задача описать это слово, какие ассоциации оно у вас вызывает? Что приходит к вам в голову в связи со словом власть?

Реплики из зала:

- Три ветви.
- Ответственность.
- Система.
- Вседозволенность.
- Структура.
- Продажность.
- Слуги народа.
- Коррупция.
- Насилие.
- Демократия.
- Бесконтрольность.
- Организация.
- Человек.
- Сила.
- Производство.
- Реформа.
- Сталин.
- Партия.
- Конституция.
- Пакт.
- Царь.
- Режим.
- Государство и так далее.

И.П. Пономарёва: Этот этап проходит. На втором этапе мы должны связать то, что вы сказали, с нашей проблемой. Наша проблема – как провести современный урок. Свяжите слово-раздражитель с нашей проблемой.

Реплики из зала:

- И власть, и современный урок имеют структуру.
- Власть учителя также должна быть ограничена.

И.П. Пономарёва: Прекрасно. Развивайте идеи, доводите их до утончённой формы.

Реплики из зала:

- Власть идеи.
- Власть фактов.
- Власть требует проводить современные уроки.
- Власть нацелена на права человека.
- Властью дали провести урок.
- Власть случайности.
- Власть требует ввести стандарты и программы современного урока.
- На современном уроке властвует вопрос, а не ответ.
- Властвовать должно партнёрство на уроке.

И.П. Пономарёва: При помощи этой техники, как ни странно, иногда возникают новые образы, новые ходы. И вы можете использовать их потенциал для того, чтобы вести образовательные траектории – и свою, и своих учеников – по крайней мере, не в разные стороны. Потому что, как мы с вами сказали в самом начале, самая большая проблема современного урока, да и всей жизни – это разница наших образовательных траекторий и разница наших образов урока: у нас одна, у детей другая. Надо их сводить. Креативные техники этому помогают.

Пойдём дальше. Метод биссоциации. В основе этого метода, или этой техники, лежит тоже достаточно простая вещь, суть которой – обретение второй плоскости мышления. Или, как любят говорить специалисты эвристического обучения, есть первый план, есть второй план, есть первый взгляд, есть второй взгляд, третий, четвёртый и пятый. И так, у нас есть современный урок. Мы задаём себе вопрос: на что это похоже? Ответьте, пожалуйста, на что похож современный урок?

(Следуют ответы из зала.)

И.П. Пономарёва: На классический урок. Беседа. На фильм, взаимодействие, на прыжок с парашютом. На что похож современный урок? На театр. Погружение в материал. Слаженность действия учителя и других участников. Ещё на что похож?

Реплики из зала:

- Открытие.
- Возможно, война учителя с классом.
- Мозаика.
- Сотворчество.
- Хор.
- Пазл.

И.П. Пономарёва: Прекрасно! Замечательно! Современный урок – это пазл, прекрасно! Ещё!

Реплики из зала:

– Сюрприз.

И.П. Пономарёва: Прекрасно! Ещё!

Реплики из зала:

– Открытие.

– Переговоры.

– Ходьба в цирке по канату, с завязанными глазами в темноте.

– Искать чёрную кошку в тёмной комнате, особенно когда её там нет.

И.П. Пономарёва: Не останавливайтесь!

Реплики из зала:

– Ушат с холодной водой.

– Загруженные файлы.

– Борьба за знания.

– Пятый угол.

– Фейерверк.

– Глас вопиющего в пустыне.

И.П. Пономарёва: Замечательно!

Реплики из зала:

– Поднятие тяжести.

– Экстрим.

– Борьба с перегрузками.

– Адреналин.

– Вымирание динозавров.

И.П. Пономарёва: Очень хороший образ!

Реплики из зала:

– Дискотека.

– Бумеранг.

– Испытание.

И.П. Пономарёва: Первый этап проходит в такой мобильной форме. Дальше идёт второй этап. Вы берёте одну аналогию и пробуете использовать законы психологии. Предположим, мы сказали себе: «Современный урок похож на прыжок с парашютом». А теперь возьмите идею вашего урока и сравните её с тем, как прыгают с парашютом, и попробуйте увидеть, как вы это можете реализовать в образе своего урока. Определите проблему, сформулируйте её, подумайте, что похоже на то, чего вы хотите достичь, в какой области работает то, что у вас не работает. Ищите аналогии, общие принципы. Вам надо будет перенести решение в свою область. Просто перенять хорошую идею из другой области недостаточно – она должна работать в новой сфере. Сейчас мы делаем то же самое. Мы делаем то, чему учат современных менеджеров, и пробуем переносить этот опыт по принципу аналогии на свои уроки. Потому что задача обучения менеджеров заключается в том, чтобы потребитель, предположим, купил то, что он рекламирует, основываясь на определённых законах психологии человека.

Мы используем законы, которые помогают работать нам, как техники для освобождения новых идей, необычных решений. Это сразу не получается, нужна тренировка, надо войти во вкус, попробовать это с детьми. И, возможно, какая-то техника может послужить гаечным ключом в реализации вашего образа современного урока.

Пойдём дальше. Матрицу возможностей пропустим. Техника хьюбинга также довольно интересна. И, скорее всего, этой техникой вы пользуетесь, только называете её по-другому. Суть этой техники в простой вещи: посмотри на проблему с разных сторон. Учат хьюбингу следующим образом. Перед человеком кладут некий предмет, его нужно описать, по меньшей мере, с шести сторон (аспектов), не останавливаясь. Предположим, вы видите микрофон. С каких шести сторон можно его описать? Помогайте. Круглый. Назовите это стороной. Круглый – это что? Форма. Какие ещё стороны? Цвет. Размер. Материал. Свойства поверхности. Применение. Мы назвали уже шесть. И когда мы с вами назвали эти шесть сторон, мы начинаем описывать эти стороны.

При этом работает техника, у которой есть другое название. Она наверняка знакома учителям русского языка и литературы. Её называют фрирайтинг. В ней тренируются ещё и журналисты. Суть её в том, что человек должен писать, не останавливаясь, не задавая себе вопросов, не ставя никаких знаков препинания. Писать всё, что приходит в голову. Главное здесь – не останавливаться. Задача этой техники – помочь человеку не входить в ступор, когда перед ним стоит проблема, которую он не может решить. Многих детей с помощью такой техники удалось в принципе научить писать, что довольно сложно сделать в современной школе. Но это особая техника, о которой мы не будем сейчас говорить. Просто запомните те, кого это заинтересует: она называется фрирайтинг. Вы найдёте её на любом из креативных сайтов, которых достаточно много.

Итак, у нас есть предмет – современный урок или микрофон, эпоха или произведение, картина – продолжать можно бесконечно, всё зависит от того, что мы хотим получить в итоге. Мы определяем, какие шесть «сторон» нуждаются в описании. А дальше мы работаем так, как нам интересно. Этими шестью сторонами выступают наши дети, они работают на уроке, создают образовательные продукты. Приведём простой пример. Уберём микрофон. Предположим, мы с вами проводим читательскую конференцию, посвящённую американской литературе. И у нас есть шесть «сторон»: иллюстраторы, фанатики. Помогайте! Авторы, потомки, переводчики, корректоры и так далее. Видите: всё возникает достаточно просто – когда есть предмет и есть техника. А дальше вы начинаете её использовать в том масштабе, который необходим вам для того, чтобы эта техника заработала в соответствии с идеей вашего урока.

Я говорю очень быстро, чтобы вы меньше уставали. Техника веб-квеста – о ней я сейчас не буду говорить. Она заключается в том, что образовательным продуктом на уроке является веб-сайт, который создаётся в течение 45- или, что более адекватно, 90-минутного урока. Это техника исследована очень грамотно. Вы найдёте её характеристики в Сети.

Технология бинума фантазии вам также знакома, поэтому мы на ней останавливаться не будем. Вот как раз фрирайтинг – погружение в свобод-

ный поток слов. Пишите быстро, не останавливаясь, не перечитывая, не исправляя ошибок. Если мысль отклонилась от темы, позвольте ей это. Если вы чувствуете дискомфорт или скуку, спросите себя, что вас беспокоит, и пишите об этом. Эта техника замечательно работает, когда мы создаём в результате урока небольшое эссе, которое мы пишем в течение небольшого количества времени. И это будет открытым образовательным продуктом на современном эвристическом уроке.

Вот примеры техник, которые также являются наиболее продуктивными для финала урока. Это техники мыслительных колпаков Эдварда де Боно или техники шести думательных шляп. Давайте пропустим колпаки и остановимся на шести шляпах. Очень хорошая техника, при помощи которой можно подводить итог урока, делать выводы. Замечательная техника, которая позволяет учителю отойти в сторону и дать возможность ученикам высказать то, что на самом деле их волнует. Что для нас с вами принципиально важно, в первую очередь? Нас на современном уроке нет, а если есть, то в очень малом количестве – совершенно незаметно.

Итак, шесть шляп Эдварда де Боно. Этот метод позволяет структурировать и сделать намного эффективнее любую умственную работу. В начале урока вы уже знаете, кто из ваших учеников будет «белой шляпой», которая отвечает за информационные итоги; «красной шляпой», которая отвечает за чувства и интуицию. «Чёрная шляпа» – это шляпа критики и справедливых замечаний; «жёлтая шляпа» – логический позитив; «зелёная шляпа» – творчество, новые идеи, всплеск эмоций; «синяя шляпа» – это модератор, тот, кто ведёт дискуссию, это управление процессом. Как вы понимаете, каждая из шляп рассчитана на определённый тип личности и, безусловно, она позволяет решить очень многие проблемы внутри вашего классного коллектива. Если вы грамотно распределите эти роли, то каждому и его образовательной траектории найдётся место на уроке. Давайте попробуем.

Итак, «синяя шляпа» – Евгения Элеонардовна. Мы попробуем с вами оценить этим методом итоги VIII Конкурса учителей. «Зелёная шляпа» – креативность. Пожалуйста, кто попробует сыграть эту роль? Ваша задача: подводя итоги VIII Конкурса учителей, увидеть максимальное количество творческого потенциала. Пожалуйста. Не стесняйтесь, каждый из вас прекрасен в этой роли, но нужен только один.

«Зелёная шляпа»! Прекрасно! «Жёлтая шляпа» – это логический позитив. Евгения Элеонардовна, кто? Яна исполнит роль «жёлтой шляпы». «Чёрная шляпа» – это критика. Пожалуйста. Задача «чёрной шляпы» – критические замечания, возможные недостатки, максимально точно, реалистично, потому что это подведение итогов, и каждый должен исполнить свою роль хорошо. «Красная шляпа» – чувства, эмоции, интуиция. Пожалуйста, давайте, я попрошу Вас, Ирина Анатольевна. И, наконец, «белая шляпа», которая должна оценить информацию – что мы получили из конкретных образовательных продуктов. Давайте попросим кого-нибудь из мозга нации, из мужчин. Кто? Пожалуйста. Вы? Отлично.

Давайте начнём. Будет лучше, если тот, кто играет роль той или иной шляпы, будет хотя бы вставать, обращаясь к аудитории. Вы – вывод урока, вы ставите точку, поэтому вы должны сыграть свою роль максимально хо-

рошо. Итак, начнем с «белой шляпы». Информационные итоги Конкурса учителей. Просим «белую шляпу».

«Белая шляпа»: Я возьму программу. У кого в руках есть программа? Когда мы создавали эту программу, мы хотели, чтобы у людей была информация о нашем Конкурсе. И она есть – вся полностью. И, кроме всего прочего, информация к размышлению: чем же мы с вами занимаемся. Вот посмотрите: программа у нас иллюстрирована старыми фотографиями. Фотографии мы подобрали не просто так, это информация о той исторической памяти, с которой мы работаем. Информация о том, как мы, точнее наши деды, пытались строить коммунизм и считали, что они смогут сейчас построить этот самый великий коммунизм. Но, к сожалению, те средства, которые достались нашим дедам, это либо лагеря, либо тот же труд, подчас бесплатный – за палочки в колхозе или за очень невысокую зарплату на крупных предприятиях. Поэтому мне хотелось бы, чтобы безусловным итогом нашего Конкурса была та позиция, которую вы сообщаете детям. Как вы будете относиться к этой исторической памяти, к тому, какой путь прошли наши деды, наши отцы? Это не только 614 участников, но это и 2000 учеников, которые побывали на ваших уроках, это почти 520 школ, учителя из которых приняли участие в нашем Конкурсе.

И.П. Пономарёва: Спасибо большое «белой шляпе». Пожалуйста, «красная шляпа». Итак, задача «красной шляпы» – выразить свои чувства, эмоции.

«Красная шляпа»: Здесь много говорили о том, как нас здесь встречают, как здесь относятся к Учителю. Что именно это и есть Учитель с большой буквы. У себя на местах мы иногда думаем, а надо ли это делать? Сейчас, слушая выступления коллег, я понимаю: надо, делаем и будем делать. Я понимаю: то, что мы переживаем, знаем, надо, чтобы и дети поняли, знали и переживали, как мы.

И.П. Пономарёва: Большое спасибо «красной шляпе». Пожалуйста, «чёрная шляпа» – справедливая, логичная, грамотная, доброжелательная, но критичная.

«Чёрная шляпа»: Наверное, было бы неплохо устроить на таком мероприятии, во-первых, прослушивание самоанализа учителей, проводивших уроки-победители, а во-вторых – посмотреть если не полностью урок, то хотя бы фрагменты урока-победителя с комментариями и этого педагога, и, если это возможно, методистов, которые сидят в жюри и проверяют эти уроки. Всё это с благородной целью – чтобы использовать в дальнейшей работе опыт этих педагогов. Особенно если мы хотим привлечь к этой работе молодых педагогов, чтобы они не боялись участвовать в Конкурсе и использовали опыт своих коллег. И, наверное, было бы ещё уместно провести «круглый стол» по обмену мнениями. Тот «открытый микрофон», который мы объявляем, у нас не очень получается. А если бы круг участников был чуть меньше, разговор получился бы более доверительным и полезным. Спасибо.

И.П. Пономарёва: Спасибо большое «чёрной шляпе». Пожалуйста, слово «жёлтой шляпе».

И.П. Пономарёва: Спасибо большое. Пожалуйста. Выходите сюда.

Любовь Петровна Косарева, Пензенская область: Вообще-то задание было составить синквейн на тему современный урок.

современный урок
технологичный, активный
действовать, думать, узнавать
сложный организованный процесс
деятельность

И.П. Пономарёва: Спасибо большое. Пожалуйста.

Т.Б. Пасман: У меня получился такой синквейн.
современный урок
сложное, важное
исследуем, сомневаемся, обсуждаем
учимся вместе
идеи

И.П. Пономарёва: Спасибо большое. Пожалуйста.

Я.И. Байбурина:

современный урок
вместительный, длинный
тянется, летит, радует
хорошо забытое старое –
новое

И.П. Пономарёва: Спасибо большое.

О. Башиева, Урал:

современный урок
яркий, интересный
спорить, размышлять, взаимодействовать
никто не остается равнодушным
творчество.

И.П. Пономарёва: Спасибо большое.

Голос из зала (не представились):

современный урок
лёгкий, достойный
радует, воспитывает, восхищает
учит жить
открытие

Голос из зала (не представились):

современный урок
практичный, смелый
учит, думает, сотрудничает
ненавязчивые идеи
проект

И.П. Пономарёва: Спасибо большое. Есть ещё варианты? Большое спасибо всем, кто потрудились. Все молодцы, сказал тот, кто ведёт тренинг, не оценивая удачи или неудачи конкретно.

Наш образовательный продукт не столь ярок, каким мог бы быть. Но, тем не менее, это то, что здесь есть.

Скажите, пожалуйста, вы поняли этот принцип ментальной карты? Скорее всего, большинство из вас его часто используют. Единственное, что хочется сказать. Такая ментальная карта, которая есть здесь, не работает. Работает карта, когда все фразы пишутся другим цветом; каждая фраза заключается в геометрическую фигуру, чтобы это бросалось в глаза; все понятия соединяются друг с другом, складываясь в логические цепочки – рождаются новые фигуры. И, таким образом, тот самый образовательный продукт урока, который вы хотите иметь, в вашем сознании приобретает какой-то визуальный образ. Ментальная карта не может жить один день, она рождается, видоизменяется в процессе проектирования. Мы с вами изначально договорились о том, что подготовка современного урока – это проект по созданию общей ментальной карты учителя и его учеников.

Я понимаю, что моё время истекло. И в завершение того, что мы с вами делали, я хотела бы сказать одну фразу и попросить вас её продолжить. «В современном уроке мы хотим помогать своим ученикам приходить к...» Закончите, пожалуйста.

Реплики из зала:

- ...пониманию.
- ...знанию.
- ...сотрудничеству.
- ...цели, результату.
- ...истине.
- ...внутренней свободе.
- ...творчеству.
- ...перспективе.
- ...открытиям.
- ...умению креативно мыслить.
- ...конкурентоспособности.
- ...нам.

И.П. Пономарёва: Я закончу своей формулировкой: «Настоящий современный урок помогает ученикам приходить к самим себе». Спасибо большое за терпение. Всего доброго.

Е.Э. Колтановская: Спасибо большое, Ирина Петровна. Я думаю, все учителя сказали своими аплодисментами Вам спасибо. Наша с вами Конференция в форме прослушивания докладов и ваших выступлений почти подошла к концу. Сегодня у вас будет возможность сходить в театр. Завтра у нас продолжение конференции, но это будет встреча для организаторов и экскурсии, которые мы с вами запланировали. Но я вам не говорю «до свидания». Я надеюсь, что вы мне напишите свои маленькие отзывы, письма. От организаторов я особенно жду таких писем. Мне очень хочется, чтобы Музей получил массу ваших писем в электронном виде или по почте с отзывами о конференции, о нашем Конкурсе. Вы же умеете это делать, и я думаю, у вас это получится замечательно. Спасибо вам большое за работу. Внизу вас ждут ещё некоторые подарки, вы получите ещё и календарь, который мы специально для вас сделали с памятными датами. В театр вас поведёт Тамара Викторовна. Вы её видели сегодня. Тамара Викторовна может повести вас двумя путями (она вам объяснит): можно пойти по буль-

вару погулять, а можно поехать на метро до станции «Чистые пруды». Я не поеду с вами в театр, я дважды рыдала на этом спектакле. Посмотрите его. Мы с вами встретимся завтра – я целый день в вашем распоряжении. Утром мы будем встречаться с региональными организаторами, а потом я буду здесь в Музее и общественном центре имени Андрея Сахарова, Сахаровском центре.

**Состав Жюри межрегионального тура
VIII Конкурса учителей по теме
«История политических репрессий
и сопротивления несвободе в СССР»**

Иванова Галина Михайловна – доктор исторических наук, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Европейского университета права Justo. Юридический факультет, кафедра государственно-правовых дисциплин, ведущий научный сотрудник Российской академии наук и Института российской истории

Клокова Галина Васильевна – кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник Института общего среднего образования РАО

Козленко Сергей Иванович – заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин, профессор Московского института открытого образования (МИОО), заслуженный учитель России, кандидат педагогических наук

Мишина Ирина Анатольевна – старший преподаватель кафедры истории, социально-политического образования и права Академии повышения квалификации и переподготовки работников образования Российской Федерации (АПК и ПРО РФ)

Манина Людмила Алексеевна – учитель истории, зам. директора по УВР гимназии № 11 г. Железнодорожный, победитель III Конкурса учителей «Урок по теме “История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР”»

Яковенко Игорь Григорьевич – доктор философских наук, профессор РГГУ, главный научный сотрудник Института социологии РАН

Щекотова Инна Андреевна – кандидат наук, секретарь-референт Международного фонда «Демократия»

Победители VIII Конкурса учителей России и Казахстана

- 1. Пономарёва Ирина Петровна**, учитель русского языка и литературы, МОУ «Общеобразовательная гимназия № 3», г. Архангельск
Тема урока: «“Я умываю руки?”», или “маленькие люди” всегда были опорой больших негодяев»
- 2. Кузьмина Нина Викторовна**, учитель истории и обществознания, ГОУ «Волгоградский лицей-интернат “Лидер”», г. Волгоград
Тема урока: «Гражданское общество в России: миф или реальность?»
- 3. Сорокина Елена Николаевна**, учитель истории и обществознания, и Некрылова Елена Рафаиловна, учитель литературы, МОУ «Гимназия № 13», г. Волгоград
Тема интегрированного урока: «Информационное общество – путь к несвободе?»
- 4. Чиркова Ольга Александровна**, учитель истории ГОУ «НПО “Профессиональный лицей № 12”», г. Пермь
Тема урока: «Человек эпохи «оттепели». 10 лет после Сталина»
- 5. Макарова Любовь Владимировна**, учитель русского языка и литературы, МОУ «Школа № 51», г. Воронеж
Тема урока: «По ком плачут камни?» (документально-поэтическая экскурсия, внеклассное мероприятие)

Победители и участники VIII регионального этапа Конкурса (имена победителей выделены жирным шрифтом)

г. Абакан и Республика Хакасия

Организатор: Хакассский республиканский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования
Координатор конкурса – Сычёва Татьяна Евгеньевна

6 уроков, 6 учителей

- 1. Артонова Людмила Ивановна**, учитель истории МОУ «Малоарбатская СОШ»
Тема урока: «Билет в один конец. О депортации немцев АССР Поволжья»
- 2. Кораблёва Мария Васильевна**, учитель истории МОУ «Калининская СОШ»
Тема урока: «Депортация немцев в Хакасию в период Великой Отечественной войны»

3. Пронькина Галина Михайловна, учитель истории МОУ «Таштыпская СОШ – интернат № 1»
Тема урока: «Борьба с несвободой в СССР в 60–70-е годы “Слуги государевы” против государства»
4. Румянцева Людмила Ивановна, учитель истории МОУ «СОШ № 4», г. Черногорск
Тема урока: «Итоги Великой Отечественной войны»
5. Сагатаева Татьяна Николаевна, учитель истории МОШИ «Аскизский лицей-интернат».
Тема урока: «Расстрелять по списку»
6. Черепанова Альбина Афанасьевна, учитель истории МОУ «Весенненская СОШ»
Тема урока: «Горькая правда истории. Дети репрессий»

г. Архангельск и Архангельская область

Организатор: Архангельский областной институт переподготовки и повышения квалификации работников образования
Координатор конкурса – Пономарева Ирина Петровна

15 уроков, 19 учителей

1. Бережная Снежана Александровна, учитель русского языка и литературы МОУ «Общеобразовательная гимназия № 3»
Тема урока: «Души мёртвые и живые в повести М.А. Булгакова “Собачье сердце”»
2. Глушко Татьяна Сергеевна, учитель литературы, и Дубинина Людмила Васильевна, учитель истории МОУ «СОШ № 3 им. К.М. Трухинова», г. Северодвинск
Тема интегрированного урока: «“Моя совесть продолжала воспалиться...” Голод как нравственная проблема» (по рассказу В. Тендрякова «Хлеб для собаки»)
3. Дряхлицына Марина Николаевна, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 2», г. Северодвинск
Тема урока: «Как жаль... Как больно... Что делать?» (по рассказу А.И. Солженицына «Как жаль?»)
4. Зелянина Ольга Юрьевна, учитель русского языка и литературы МОУ «Архангельский городской лицей им. М.В. Ломоносова»
Тема урока-размышления: «Странные люди» (по рассказам В.М. Шукшина)
5. Копица Михаил Николаевич, учитель истории МОУ «Общеобразовательная гимназия № 3»
Тема урока: «Тоталитаризм в прошлом?.. Попытка рефлексии»
6. Коряпина Маргарита Николаевна, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 22»
Тема урока: «Конспект урока по рассказу Ф.А. Абрамова “СОЭ”»
7. Кремнева Ирина Александровна, учитель русского языка и литературы, и Шпока Светлана Леонидовна, учитель истории МОУ «Архангельский городской лицей»
Тема интегрированного урока: «Эпоха Ивана Грозного в истории и художественном тексте»

8. **Кудряшова Валентина Михайловна**, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 6 с углублённым изучением иностранных языков», г. Северодвинск
Тема урока: «Проблема выбора в рассказе Владимира Фёдоровича Тендрякова “Хлеб для собаки”»
9. **Некрасова Анна Емельяновна**, учитель истории МОУ «СОШ № 30», и **Гурбатова Екатерина Емельяновна**, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 33»
Тема интегрированного урока: «Сталинская модернизация в истории нашего края: 30–40-е годы XX века»
10. **Петухова Светлана Витальевна**, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ № 1», г. Новодвинск
Тема урока: «Остаться Человеком»
11. **Рогожина Наталья Викторовна**, учитель математики МОУ «Васьковская СОШ», Приморский р-н, Архангельская обл.
Тема классного часа: «Трагедия Холокоста»
12. **Рудакова Наталья Николаевна**, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 21», г. Северодвинск
Тема урока: «А.И. Солженицын “Крохотки” – рассказы о правде жизни»
13. **Соколова Елена Альбертовна**, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 6» с углублённым изучением иностранных языков, г. Северодвинск
Тема урока: «Сколько стоит страх?» (размышления над страницами рассказа П.С. Романова «Хорошие люди»)
14. **Шутова Надежда Николаевна**, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 2», г. Северодвинск
Тема урока: «Конспект урока по рассказу А.П. Чехова “Рассказ старшего садовника”»
15. **Уткина Ольга Леонидовна**, учитель истории, и **Спиричева Елена Евгеньевна**, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 22»
Тема урока: «Социализм, конечно можно построить...» (по рассказу А. Платонова «Усомнившийся Макар»)

г. Астрахань и Астраханская область

Организатор: Астраханская общественная организация

«Информационно-просветительский и правозащитный центр «Мемориал»

Координатор конкурса – Жукова Елена Дмитриевна

23 урока, 25 учителей

1. **Баландина Алла Александровна**, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 45»
Тема урока: «Дай Бог, чтобы твоя страна тебя не пнула сапожищем» (Е. Евтушенко)
2. **Бекмурзаева Светлана Алексеевна**, учитель истории ГУЧ «Колледж вычислительной техники»
Тема урока: «Исторический опыт борьбы с беспризорностью (с древности до 30-х годов)»
3. **Богатова Надежда Геннадьевна**, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ № 55»

- Тема урока: «Национальные гарантии прав человека. Конституция. Конституция 1936: документ или гарант прав человека»
4. Будкина Наталья Германовна, учитель истории
МОУ «СОШ с. Бударино», Астраханская обл.
Тема урока: «У каждого своя Голгофа, или уроки минувшего не забыть»
 5. Вилкова Т.Ф., учитель истории и обществознания МОУ «СОШ № 40»
Тема урока: «Гражданин – человек свободный и ответственный»
 6. Джомухамбетова Динара Магадиевна, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ № 4»
Тема урока: «Нет войны страшней, когда воюют с собственным народом...»
 7. Джуманьязова Эльвира Германовна, учитель истории
МОУ «Бирюковская СОШ», с. Бирюкова, Приволжский р-н
Тема урока: «Я другой такой страны не знаю, где так вольно дышит человек!»
 8. Захарова Елена Юрьевна, учитель истории МОУ «СОШ № 8»
Тема урока: «Коллективизация. Тяжёлые уроки»
 9. Калмухамедова Гюзель Ахмедовна, учитель истории
МОУ «Татаробашмаковская СОШ», с. Татаробашмаковка,
Приволжский р-н
Тема урока: «История политических репрессий в СССР в 30-е годы XX века»
 10. Кулькатова М.А., учитель истории СОШ № 2, п. Володарский
Тема урока: «История России XX век – начало XXI века»
 11. **Львина Елена Вадимовна**, учитель истории и обществознания
МОУ «Гимназия № 231», г. Знаменск
Тема урока: «Народ безмолвствует...» (к истории политических репрессий в СССР в 1917–1941 гг.)
 12. Макаренко Юрий Алексеевич, МОУ «Лицей № 2»
Тема урока: «Сталинские репрессии 1937–1938 гг.»
 13. Мизинова Анна Георгиевна, учитель истории и обществознания
МОУ «СОШ п. Лиман», Лиманский р-н
Тема урока: «Депортация калмыков»
 14. **Нурмухамедова Гульфина Тагировна**, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ с. Курченко», Наримановский р-н
Тема урока: «“1946 год. Мы ни единого удара не отклонили от себя”. Ахматова и власть»
 15. Овчинников В.А., учитель истории, и Бахышова Е.А., учитель литературы МОУ «СОШ № 6»
Тема урока: «Судьбы человека в тоталитарном государстве» (по роману Е. Замятина «Мы»)
 16. Парипа Ольга Анатольевна, учитель истории
МОУ «Началовская СОШ», с. Началово, Приволжский р-н
Тема урока: «Началовские события. Кулацкий мятеж или крестьянское восстание»
 17. Протикова Любовь Николаевна, учитель общественных дисциплин
МОУ «СОШ с. Раздор», Камызякский р-н
Тема урока: «Борьба есть условие жизни»

18. Сапахова Сара Кинатовна, учитель истории и обществознания, и Бадлаева Людмила Михайловна, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ с. Яндыки», Лиманский р-н
Тема урока: «История России в символах»
19. Сеитова Галина Мартыновна, учитель русского языка и литературы МОУ «Пойменская СОШ им. Героя РФ Р.В. Кадырбулатова», Приволжский р-н
Тема урока: «Сильней надежд мои воспоминания» (В.Т. Шаламов)
20. Тарасенко Людмила Вадимовна, учитель музыки и мировой художественной культуры МОУ «СОШ № 32»
Тема урока: «Это нашей истории строки...»
21. Шихова Валентина Николаевна, учитель истории МОУ «СОШ с. Енотаевка», Енотаевский р-н
Тема урока: «Российские немцы в годы Великой Отечественной войны»
22. Янова Виктория Алексеевна, учитель русского языка МОУ «Лицей № 3»
Тема урока: «Как выселяли целый народ»
23. Яровая Ольга Алексеевна, учитель истории МОУ «СОШ № 8», г. Ахтубинск
Тема урока: «Воспоминанья прошлых лет в моей душе живут поныне...»

г. Братск и Иркутская область

Организатор: Братское региональное отделение общероссийской общественной организации «Российское историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество “Мемориал”» (БО 000 «РИПБиПО “Мемориал”»)

Координатор конкурса – Кудашкин Вячеслав Александрович
6 уроков, 6 учителей

1. Иванов Алексей Михайлович, учитель истории МОУ «СОШ № 20»
Тема урока: «Стихов репрессированная нить» (литературно-историческая гостиная)
2. Коряковская Любовь Анатольевна, учитель истории МОУ «СОШ № 16»
Тема урока: «Сталинские репрессии»
3. Новаковская Оксана Сергеевна, учитель истории и обществознания МОУ «Гимназия № 1 им. А.А. Иноземцева»
Тема урока: «Испытание несвободой»
4. **Осипов Николай Сергеевич**, организатор по внеучебной работе МОУ «СОШ № 43»
Тема урока: «Репрессии в Русской Православной Церкви в советский период»
5. Тудаков Алексей Александрович, учитель истории МОУ «СОШ № 20»
Тема урока: «Спротивление советского народа через творчество А. Северного»
6. Файзулина Нина Андреевна, учитель истории МОУ «СОШ № 2», п. Казаченское, Иркутская обл.
Тема урока: «Проблемы в истории»

г. Владимир и Владимирская область

Организатор: Владимирский институт повышения квалификации работников образования

Координатор конкурса – Михайлова Светлана Викторовна

7 уроков, 8 учителей

1. Акимова Ольга Владимировна, МОУ «Бавленская СОШ», Кольчугинский р-н
Тема исследовательского проекта: «Три друга, три судьбы»
2. Амосова Оксана Викторовна, МОУ «Павловская СОШ», Суздальский р-н
Тема урока-практикума: «История диссидентского движения в СССР»
3. Гудкова Ольга Яковлевна, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ № 7», и Бузыкова Вера Сергеевна, педагог дополнительного образования МОУ «Гимназия № 3»
Фрагменты спектаклей: «Вечера памяти жертв политических репрессий в СССР» (29 октября 2009 г.)
4. Новосёлова Нина Георгиевна, МОУ «Горкинская ООШ», Юрьев-Польский р-н
Тема урока: «Из истории Горкинской волости» (история раскулаченных крестьян)
5. Таранина Светлана Вячеславовна, МОУ «СОШ № 19», г. Ковров
Тема заседания историко-краеведческого клуба «Наследие: «Создание “Книги памяти” о ковровчанах – участниках Великой Отечественной войны и тыла, подвергшихся репрессиям»
6. Чаплыгина Светлана Анатольевна, МОУ «СОШ № 36»
Тема урока-рассуждения: «О тоталитаризме вообще и судьбе человека в СССР периода сталинизма»
7. Шкатова Лариса Владимировна, МОУ «Сновицкая СОШ», Суздальский р-н
Тема урока-рассуждения: «Это не должно повториться»

г. Волгоград и Волгоградская область

Организатор: ГОУ ДПО «Волгоградская государственная академия повышения квалификации и переподготовки работников образования»

Координатор конкурса – Болотникова Наталья Викторовна

44 урока, 57 учителей

1. Алатарцева Валентина Фёдоровна, учитель географии МОУ «СОШ № 2», и Давыдова Раиса Николаевна, учитель истории МОУ «СОШ № 3», г. Котово
Тема интегрированного урока: «История рассказывания родного края»
2. Андреева Надежда Николаевна, МОУ «Степновская СОШ», Ленинский р-н
Тема урока: «“Афганцы” – герои поневоле»
3. Аскольская Светлана Александровна, учитель географии МОУ «СОШ № 8», г. Волжский, и Носко Ольга Викторовна, учитель истории МОУ «СОШ № 140», Советский р-н
Тема интегрированного урока: «Велика, ты Русь...»

4. Балябина Любовь Николаевна, учитель географии МОУ «СОШ № 34», Краснооктябрьский р-н, и Гайдарь Ирина Викторовна, учитель истории МОУ «Большевикская СОШ», Еланский р-н
Тема интегрированного урока: «Факторы размещения предприятий»
5. Белова Ольга Серафимовна, МОУ «СОШ № 140», Советский р-н
Тема урока: «Когда я вернусь»
6. Береглезова Наталья Ивановна, МОУ «Гимназия № 8», Красноармейский р-н
Тема урока: «Где ты, голубь мира?»
7. Бударникова Любовь Викторовна, МОУ «СОШ № 3», г. Николаевск
Тема урока: «Заволжье – это тоже Целина»
8. Бусалаева Анна Анатольевна, МОУ «Светлоярская СОШ № 1»
Тема урока: «Моя родословная»
9. Быстрова Татьяна Николаевна, МОУ «Учхозовская СОШ», Урюпинский р-н
Тема урока: «Мой родной казачий край»
10. Варенова Евгения Александровна, учитель географии МОУ «СОШ № 1», р. п. Еланский, и Сергиенко Ольга Геннадьевна, учитель истории МОУ «СОШ № 1», Быковский р-н
Тема интегрированного урока: «Звезда на груди»
11. Гавриленко Марина Брониславовна, МОУ «СОШ № 3», г. Камышин
Тема урока: «Несвобода в России – миф или реальность»
12. Гайдамакин Александр Владимирович, МОУ «Лобойковская СОШ», Даниловский р-н
Тема урока: «Гражданская война: её истоки»
13. Гуляева Светлана Семёновна, учитель географии МОУ «Руднянская СОШ», Руднянский р-н, и Долгова Ирина Алексеевна, учитель истории МОУ «Расветинская СОШ», Среднеахтубинский р-н
Тема интегрированного урока: «Казак – это символ свободы»
14. Каноныхина Галина Михайловна, учитель географии МОУ «СОШ № 35», г. Волжский, и Курилла Татьяна Сергеевна, учитель истории МОУ «СОШ № 134 “Дарование”», г. Красноармейск
Тема интегрированного урока: «Г. Волжский – город победитель»
15. Коржова Наталья Николаевна, МОУ «СОШ № 117», Красноармейский р-н
Тема урока: «Душа человека проявляется в танце»
16. Корнилова Ирина Игоревна, учитель географии, и Паршев Вадим Викторович, учитель истории МОУ «СОШ № 12», г. Волжский
Тема интегрированного урока: «История строительства одной плотины»
17. Костецкая Татьяна Владимировна, ГОУ СПО «Волгоградский медико-экологический техникум», Светлоярский р-н
Тема урока: «Генетика – лженаука?»
18. Кравченко Марина Владимировна, МОУ «Гимназия № 4», Краснооктябрьский р-н
Тема урока: «Кровью политая – родная земля»
19. Кубанцева Александра Борисовна, МОУ «Гимназия № 1», Центральный р-н
Тема урока: «Дети из репрессированных семей»

20. Кузьмина Марина Брониславовна, МОУ «СОШ № 2»,
г. Краснослободск
Тема урока: «За Волгой для нас земли нет!»
21. **Кузьмина Нина Викторовна**, учитель истории и обществознания
ГОУ «Волгоградский лицей-интернат “Лидер”»
Тема урока: «Гражданское общество в России – миф
или реальность?»
22. Лось Елена Николаевна, ГСУВУ «ОСОШ № 3», Октябрьский р-н
Тема урока: «История политических репрессий в Волгоградской
области»
23. Лукьянчикова Надежда Ивановна, МОУ «Усть-Грязнухинская СОШ»,
Камышинский р-н
Тема урока: «Глобальные проблемы человечества»
24. Московкина Ирина Владимировна, учитель географии, и Мамонова
Людмила Васильевна, учитель истории МОУ «Краснянская СОШ»,
Урюпинский р-н
Тема интегрированного урока: «История моего района в великой
истории страны»
25. Назарова Надежда Васильевна, МОУ «Кумылженская СОШ»
Тема урока: «Как молоды Вы были...»
26. Пискун Наталья Ивановна, учитель географии МОУ «СОШ № 11»,
г. Михайловка, и Белибихина Надежда Алексеевна, учитель истории
МОУ «Гимназия № 10», Кировский р-н
Тема интегрированного урока: «Разве мало вам просторов степных!»
27. Попова Анна Васильевна, МОУ «Краснооктябрьская СОШ № 4»
Тема урока: «Жизнь и борьба за колючей проволокой»
28. Потапова Татьяна Николаевна, МОУ «Гимназия № 1»,
Центральный р-н
Тема урока: «Раскулачивание в нашей области»
29. Расстригина Лариса Григорьевна, МОУ «Гимназия № 3»,
Центральный р-н
Тема урока: «Суд над предателями Родины»
30. Рузаева Ирина Викторовна, учитель географии МОУ «СОШ № 6»,
г. Урюпинск, и Лукина Людмила Николаевна, учитель истории
МОУ «Открытая (сменная) ОШ»
Тема интегрированного урока: «Брошу всё и уеду в Урюпинск!»
31. Рыбкина Зинаида Борисовна, учитель географии, и Гордеева
Валентина Геннадьевна, учитель истории МОУ «Гуровская СОШ»,
Ольховский р-н
Тема интегрированного урока: «Растёт в Волгограде берёзка...»
32. Серкова Людмила Ивановна, учитель географии МОУ «СОШ № 2»,
г. Михайловка, и Протопопова Ольга Николаевна, учитель истории
МОУ «Нехаевская СОШ»
Тема интегрированного урока: «Усть-Хопёрский округ – округ,
омытый кровью»
33. Смирнова Татьяна Павловна, МОУ «СОШ № 11», Ворошиловский р-н
Тема урока: «История политических репрессий»
34. **Сорокина Елена Николаевна**, учитель истории и обществознания,
и **Некрялова Елена Рафаиловна**, учитель литературы МОУ
«Гимназия № 13»

Тема интегрированного урока: «Информационное общество – путь к несвободе?»

35. Степанько Светлана Николаевна, МОУ «Лицей № 7»,
Дзержинский р-н
Тема урока: «Человек и закон»
36. Сушко Галина Александровна, МОУ «Краснослободская гимназия»
Тема урока: «Букатины хутора»
37. **Тихонова Ольга Григорьевна**, учитель истории и обществознания
МОУ «Гимназия № 10», Кировский р-н
Тема урока: «Духовно-нравственные аспекты революционных перемен в России в первые годы Советской власти»
38. Ульянова Елена Леонидовна, МОУ «Лицей № 2»,
Краснооктябрьский р-н
Тема урока: «История политических репрессий»
39. Фёдорова Галина Викторовна, МОУ «Лицей № 10», Кировский р-н
Тема урока: «Тоталитарный режим в экономике»
40. Финогенова Варвара Борисовна, МОУ «СОШ № 48»,
Ворошиловский р-н
Тема урока: «Экономика и политика – близнецы-братья»
41. Хижняк Ирина Владимировна, МОУ «Гимназия № 8»,
Красноармейский р-н
Тема урока: «Религия – опиум для народа...»
42. Чернышёва Елена Николаевна, МОУ «Лицей № 9», Дзержинский р-н
Тема урока: «Оглянись, незнакомый прохожий»
43. Чичулина Ольга Валентиновна, МОУ «СОШ № 129», Советский р-н
Тема урока: «Сталинград – это орден на груди Земли»
44. Шарова Татьяна Александровна, МОУ «СОШ № 129», Советский р-н
Тема урока: «Что воля, что неволя – всё равно»

г. Вологда и Вологодская область

Организатор: ГОУ ДПО «Вологодский институт развития образования»

Координатор конкурса – Талашова Валентина Александровна

18 уроков, 18 учителей

1. Бычихина Ольга Васильевна, МОУ «Полдарская СОШ»,
Великоустюгский р-н
Тема внеклассного мероприятия: «Памятный крест над Опоками»
2. Горшенёва Татьяна Ивановна, МОУ «Андреевская СОШ»,
Вашкинский р-н
Тема внеклассного мероприятия: «Живём, всё в памяти храня...»
3. Дяткинский Михаил Иванович, МОУ «Морозовская СОШ»,
Великоустюгский р-н
Тема внеклассного мероприятия: «Поклонный крест»
4. Карпичева Любовь Васильевна, МОУ «Вогнемская ООШ»,
Кирилловский р-н
Тема внеклассного мероприятия: «Детство опалённое...»
5. **Козлова Надежда Геннадьевна**, учитель истории и обществознания
МОУ «СОШ № 28»
Тема внеклассного мероприятия: «Судьба рода Шаламовых»

6. Кузнецова Светлана Дмитриевна, МОУ «Чушевицкая СОШ»,
Верховажский р-н
Тема урока: «Политический кризис 1920 – начала 1921 гг.»
7. Макарова Татьяна Авенировна, учитель истории и обществознания
МОУ «Юбилейная СОШ», Тотемский р-н
Тема урока: «Какой вам памятник поставить за ваши страшные года...»
8. Ноговикова Татьяна Владимировна, МОУ «Сосновская СОШ»,
Вологодский р-н
Тема урока: «Политические репрессии в 30-е годы»
9. Романова Ирина Владимировна, МОУ «Николоторжская СОШ»,
Кирилловский р-н
Тема урока: «Без вины виноватые»
10. Солодягина Ольга Викторовна, МОУ «Палтогская ООШ»,
Вычегодский р-н
Тема урока: «Мы тоже имели право»
11. Спинова Татьяна Николаевна, МОУ «СОШ № 26»
Тема урока: «Когда законы несправедливы»
12. Струнина Оксана Павловна, МОУ «СОШ № 5», г. Сокол
Тема урока: «Законы и нравственность»
13. Талызина Альбина Ивановна, МОУ «Вашкинская СОШ»,
Вашкинский р-н
Тема урока: «Право и бесправие»
14. Толкач Марина Никитична, МОУ «СОШ № 9», г. Сокол
Тема урока: «Реабилитированы посмертно»
15. Трач Наталья Николаевна, МОУ «СОШ № 28»
Тема урока: «Свеча памяти»
16. Уварова Елена Владимировна, МОУ «Гремячинская СОШ»,
Сямженский р-н
Тема урока: «На 602 км от Москвы...»
17. Шишова Татьяна Николаевна, МОУ «Косковская СОШ»,
К.-Городецкий р-н
Тема урока: «Мы граждане твои, Россия»
18. Шутова Зинаида Николаевна, МОУ «Нижнекулойская СОШ»,
Верховажский р-н
Тема урока: «Память о них жива»

г. Воркута, Республика Коми

Организатор: Воркутинская общественная историко-просветительская, благотворительная и правозащитная организация «Мемориал»

Координатор конкурса – Витман Ирина Владимировна

18 уроков, 15 учителей

1. Анисеева Любовь Петровна, МОУ «СОШ № 14»
Тема урока: «Победителей судят»
2. Андранович Елена Вячеславовна, МОУ «СОШ № 16»
Тема урока: «Советское общество в 20–40-е годы»
3. Андранович Елена Вячеславовна, МОУ «СОШ № 16»
Тема урока: «Служили два товарища. Дороги войны»
4. Белич Татьяна Владимировна, учитель истории МОУ «Гимназия № 2»
Тема урока: «Судьба рода и судьба человека в истории страны»

5. Варнавина Антонина Васильевна, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 44»
Тема урока: «Странствия по островам Архипелага ГУЛАГ»
6. Витман Ирина Владимировна, учитель физкультуры МОУ «СОШ № 14»
Тема урока: «Заключённые Воркутлага – вклад в Великую Победу»
7. **Витман Ирина Владимировна**, учитель физкультуры МОУ «СОШ № 14», и **Гудованый Олег Алексеевич**, учитель географии МОУ «СОШ № 35»
Тема урока: «Кирпичный – кровавый призрак тоталитаризма»
8. Гудованый Олег Алексеевич, учитель географии МОУ «СОШ № 35»
Тема урока: «Поиск исторических артефактов строительства железной дороги Чум – Лабытнанги»
9. Долгих Дарья Валерьевна, учитель английского языка МОУ «Центр образования № 2»
Тема урока: «Вперёд в прошлое – символ сопротивления»
10. Касимова Земфира Назифовна, учитель истории МОУ «СОШ № 14»
Тема урока: «Крепостные артисты»
11. Кирова Ирина Михайловна, учитель истории МОУ «СОШ № 35»
Тема урока: «Герой своего времени»
12. Комышева Любовь Леонидовна, учитель географии МОУ «СОШ № 1»
Тема урока: «Воркутинская легенда»
13. Кузнецова Наталья Эверестовна, учитель литературы МОУ «СОШ № 12»
Тема урока: «Они служили Отечеству» (история одной семьи)
14. Мельникова Анна Павловна, учитель русского языка и литературы МОУ «Гимназия № 1»
Тема урока: «Жизнь и творчество Александра Клейна»
15. Попова Виктория Викторовна, учитель истории МОУ «СОШ № 12»
Тема урока: «Судьба моей семьи в истории страны»
16. Саврилова Надежда Александровна, заведующая библиотекой МОУ «СОШ № 14»
Тема урока: «Творчество в ГУЛАГе»
17. Таранкова Татьяна Серафимовна, учитель истории МОУ «СОШ № 42»
Тема урока: «А память нам покоя не даёт»
18. Таранкова Татьяна Серафимовна, учитель истории МОУ «СОШ № 42»
Тема урока: «Национальный вопрос в нашем городе»

г. Екатеринбург и Свердловская обл.

Организатор: Свердловское отделение Общероссийской общественной организации «Российское историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество “Мемориал”»

Координатор конкурса – Пастухова Анна Яковлевна

15 уроков, 14 учителей

1. Абаулина Светлана Николаевна, учитель истории и обществознания, педагог дополнительного образования МОУ «Килачевская СОШ», с. Килачевское, Ирбитский р-н
Тема урока: «Судьба репрессированной женщины Юшковой Фриды Андреевны»

2. Гальковская Ирина Владимировна, учитель истории и права
МОУ «СОШ № 93»
Тема внеклассного мероприятия: «Способы защиты прав человека»
3. Гудимова Марина Валентиновна, учитель истории и обществознания
МОУ «Пышминская СОШ»
Тема вечера воспоминаний репрессированных: «Без вины виноватые...»
4. Ершова Елена Геннадьевна, учитель русского языка МОУ «СОШ № 3»,
г. Каменск-Уральский
Тема урока: «Живая память и боль. Судьбы репрессированных жителей Каменск-Уральского»
5. Мельникова Татьяна Григорьевна, учитель русского языка и литературы МОУ «Гимназия № 108»
Тема выездного мероприятия-экспедиции: «37-й глазами неочевидцев» (поездка-акция на 12-й км Московского тракта, место захоронений массовых репрессий)
6. Михайлова Зинаида Ивановна, руководитель школьного музея
МОУ «СОШ № 1», г. Камышлов
Тема урока: «Родина-мать или Родина-мачеха?» (дискуссия из цикла «Нужна ли нам правда о ГУЛАГе?»)
7. Михайлова Зинаида Ивановна, руководитель школьного музея
МОУ «СОШ № 1», г. Камышлов
Тема экскурсии: «Её жизнь – подвиг. Наша землячка – Наталья Эстемирова»
8. Оборина Мария Александровна, учитель русского языка и литературы
МОУ «Малотавринская СОШ», с. Малая Тавра, Аргинский ГО
Тема урока: «Жертвы репрессий» (встреча с репрессированными – воспоминания)
9. **Пашиева Ольга Анатольевна**, учитель истории, и **Сардак Галина Васильевна**, учитель литературы МОУ «СОШ № 18», г. Полевской
Тема интегрированного урока: «Поэзия сопротивления тоталитаризму»
10. Плюснина Лия Александровна, педагог дополнительного образования, руководитель школьного музея МОУ «СОШ № 17», г. Полевской
Тема урока: «Меня ранило в душу, ранило тяжело...» (вечер воспоминаний репрессированных)
11. Санникова Раиса Николаевна, МОУ «Гимназия № 176»
Тема урока-выставки: «Дороги беды – туда и обратно. Рассказ о судьбах остарбайтеров».
12. СычёваАлевтина Васильевна, учитель истории МОУ «СОШ № 90»,
г. Шаля
Тема урока: «Армия вчера, сегодня... А завтра?»
(дискуссия по обществознанию)
13. Терентьева Надежда Сергеевна, учитель русского языка и литературы
МОУ «СОШ № 6», г. Карпинск
Тема урока: «Интеллигенция Карпинска за колючей проволокой Урала»
14. Тупикин Павел Александрович, учитель истории ГОУ ПУ № 24
«Кадетская школа-интернат “Спасатель”»
Тема урока: «Друзья, которых считали врагами – судьбы немецких

переселенцев в 40-е годы XX века» (презентация докладов учеников и их обсуждение)

15. Тупикин Павел Александрович, учитель истории ГОУ ПУ № 24
«Кадетская школа-интернат “Спасатель”»

Тема дискуссии: «Уроки истории» (встречи с репрессированными и ветеранами войны)

г. Иваново и Ивановская область

Организатор: Автономное учреждение «Институт развития образования Ивановской области»

Координатор конкурса – Прохорова Ольга Алексеевна

19 уроков, 19 учителей

1. Белова Людмила Борисовна, учитель истории и обществознания
МОУ «Майдаковская СОШ», Палехский р-н
Тема урока: «Люди и судьбы» (из истории края 1930-х годов)
2. Бобруйко Ольга Анатольевна, учитель истории и обществознания
МОУ «Лицей № 21»
Тема урока: «Политическое развитие СССР в 40-е годы»
3. Бочкарёва Лариса Николаевна, учитель истории и обществознания
МОУ «Гимназия № 36»
Тема урока: «Политические репрессии в Советской стране в 1917–1936 гг.»
4. **Виноградова Татьяна Ивановна**, учитель истории и обществознания
МОУ «СОШ № 1», г. Кинешма
Тема урока: «Советское государство и Русская Православная Церковь в 20–30-е годы XX века. Святитель Василий Кинешемский»
5. Дзюба Лидия Григорьевна, учитель истории и обществознания
МОУ «Лицей № 33»
Тема урока: «Власть и общество»
6. Евстафьева Ирина Георгиевна, учитель истории и обществознания
МОУ «Лицей № 21»
Тема урока: «Правозащитное движение в России»
7. Жигалова Светлана Евгеньевна, учитель истории и обществознания
МОУ «Горячевская МСОШ № 5», Савинский р-н
Тема урока: «Порочный круг»
8. Киселёва Надежда Геннадьевна, учитель истории и обществознания
МОУ «СОШ № 7», г. Фурманов
Тема урока: «Литературная гостиная. Памяти Анны Барковой»
9. Косарева Ольга Александровна, учитель истории и обществознания
МОУ «Новоталицкая СОШ», Ивановский р-н
Тема урока: «Политические репрессии в СССР в 30-е годы»
10. Мартынова Надежда Сергеевна, учитель литературы
МОУ «Гимназия № 36»
Тема урока: «Дело Бориса Пильняка»
11. Минина Галина Витальевна, учитель истории и обществознания
МОУ «СОШ № 4», г. Тейково
Тема урока: «Политические репрессии в СССР в 20–30-е годы»
12. Пайков Валерий Владимирович, учитель литературы
МОУ «Пустошенская МСОШ», Шуйский р-н

Тема урока литературного краеведения: «Память, священная память...»

13. **Потёмкина Татьяна Васильевна**, учитель истории и обществознания
МОУ «СОШ № 3», г. Южа
Тема урока: «Коллективизация в Южском районе Ивановской области»
14. **Путкова Наталья Владимировна**, учитель истории и обществознания
МОУ «Гимназия № 36»
Тема урока: «Память священна»
15. **Реутов Михаил Михайлович**, учитель истории и обществознания
МОУ «Коляновская СОШ», Ивановский р-н
Тема урока: «Человек и власть»
16. **Рычагова Ольга Львовна**, учитель истории и обществознания
МОУ «Елховская ОШ», Тейковский р-н
Тема урока: «Репрессированная провинция»
17. **Сутягина Мария Васильевна**, учитель истории и обществознания
МОУ «Пестяковская МСОШ», Пестяковский р-н
Тема урока: «Судьба человека в истории страны»
18. **Сыромятникова Елена Юрьевна**, учитель истории и обществознания
МОУ «СОШ № 61»
Тема урока: «Права человека»
19. **Тришкина Татьяна Николаевна**, учитель истории и обществознания
МОУ «СОШ № 4», г. Фурманов
Тема урока: «Уроки прошлого»

г. Казань и Республика Татарстан

Организатор: ГОУ ВПО «Татарский государственный гуманитарно-педагогический университет»

Координатор конкурса – Крашенинникова Татьяна Петровна

15 уроков, 12 учителей, 2 студента

1. **Гимадеева Н.Р.**, учитель татарского языка и литературы
МОУ «СОШ № 34»
Тема урока: «Выпало на долю Туфан столько, что не осият и десятеро» (о трагической судьбе татарского поэта Хасана Туфана)
2. **Грошева Галина Ивановна**, студентка 4-го курса факультета правового образования ГОУ ВПО «Татарский государственный гуманитарно-педагогический университет» (на базе гимназии № 27)
Тема урока: «Политические режимы: тоталитаризм в истории СССР»
3. **Зайцева Роза Васильевна**, учитель русского языка и литературы
МОУ «Лубянская СШ», Кукморский р-н
Тема урока-семинара: «Шелестят тяжёлые страницы» (по творчеству узников сталинских лагерей)
4. **Имамиева Фания Мансуровна**, учитель истории МОУ «СОШ № 12», г. Нижнекамск
Тема урока: «Свободный человек в свободной стране? Период оттепели»
5. **Леронова Фидания Нургаяновна**, учитель татарского языка и литературы МОУ «СОШ № 15»
Тема урока: «Трагическая судьба татарского поэта Сирина»

6. Мифтахова Гульнар Ильясовна, учитель МОУ «Бурбашская СШ», Балтасинский р-н
Тема урока: «Жизнь и творчество Ибрагима Салахова, жертвы сталинских репрессий»
7. Мингазова Л.И., к.фил.н, доцент кафедры татарской литературы факультета татарской филологии (на базе МОУ «СОШ № 34») Тема урока: «Судьбы татарской интеллигенции в романе И. Салахова “Колымские рассказы”»
8. Муравьёва Диляра Рафаилевна, учитель русского языка и литературы, заместитель директора по воспитательной работе гимназии № 27
Тема внеклассного мероприятия: «Казанский период жизни Василия Аксёнова как отражение исторической эпохи»
9. Хазбиева Лилия Ильгизовна, студентка 4-го курса факультета правового образования ГОУ ВПО «Татарский государственный гуманитарно-педагогический университет» (на базе МОУ «Лицей № 159») Тема урока: «Личные права»
10. Хайруллина Алия Ильдаровна, учитель истории МОУ «Лицей № 159»
Тема урока: «Сын за отца отвечает...» (Россия 1930-х годов в воспоминаниях Льва Ильича Майорова)
11. Ханнанова Миляуша Хатиповна, учитель татарского языка и литературы МОУ «СОШ № 79»
Тема урока: «Годы репрессий в истории и литературе татарского народа»
12. Ханнанова Миляуша Хатиповна, учитель татарского языка и литературы МОУ «СОШ № 79»
Тема урока: «Классик татарской поэзии Хасан Туфан как жертва суровой действительности»
13. Хасанова Лейла Ильдусовна, учитель русского языка и литературы МОУ «Гимназия № 14»
Тема урока: «Образ стланика – “наиболее поэтичного русского дерева” в прозе В.Т. Шаламова»
14. Хлопочкина Кристина Васильевна, учитель истории МОУ «Гимназия № 94»
Тема урока: «Феномен тоталитаризма в XX веке»
15. Шувалова Елена Михайловна, учитель истории МОУ «Гимназия-интернат № 4»
Тема урока: «Василий Аксёнов. Казань и казанцы 1930-х. Взгляд из 1960-х гг.»

г. Киров и Кировская обл.

Организатор: Вятская региональная общественная организация жертв незаконных политических репрессий

Координатор конкурса – Халезова Ольга Алексеевна

5 уроков, 5 учителей

1. Белёва Г.Н., учитель истории МОУ «СОШ с. Гордино», Афанасьевский р-н, Кировская обл.
Тема заседания дискуссионного исторического клуба: «Депортация народов: война против своего народа»

2. Лещёва Елена Викторовна, учитель литература МОУ «СОШ № 53»
Тема внеклассного мероприятия: «Памяти “не ведавших вины” посвящается»
3. Посысаева Екатерина Викторовна, учитель истории ГОУ «СПО “Педагогический колледж”»
Тема музейного занятия в музее Вятского Государственного гуманитарного университета: «Учитель! Перед именем твоим позволь смиренно преклонить колени»
4. Халезова Ольга Алексеевна, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ № 53»
Тема урока-дискуссии: «Свобода как осознанная необходимость: линия жизни генерала Власова»
5. **Шамова Ольга Юрьевна**, учитель литературы МОУ «СОШ № 53»
Тема внеклассного мероприятия: «Хлеб палача»

г. Краснодар и Краснодарский край

Организатор: ГУК КК «Краснодарский государственный историко-археологический музей-заповедник им. Е.Д. Фелицына»

Координатор конкурса – Ерёменко Андрей Григорьевич

17 уроков, 18 учителей

1. Андреева Оксана Владимировна, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ № 3», Щербиновский р-н
Тема урока: «Книга памяти Щербиновского и Ейского районов»
2. Багаева Людмила Дмитриевна, учитель истории, обществознания, ОПК и директор МОУ «СОШ № 2», г. Тихорецк
Тема урока: «Нравственный подвиг новомучеников и исповедников российских» (на примере района)
3. Байса Любовь Георгиевна, учитель истории, ОПК и директор МОУ «СОШ № 18», г. Приморско-Ахтарск
Тема урока: «Репрессированные отцы церкви Приморско-Ахтарска и Ейска»
4. Бурлаева Юлия Алексеевна, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ № 51», Северный р-н
Тема урока: «История села Шабановское»
5. Горбенко Мария Петровна, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ № 32»
Тема урока: «Репрессии в Краснодарских школах в 1931–1937 гг.»
6. Губарь Галина Александровна, учитель МХК и ОПК (Основ Православной культуры) МОУ «СОШ № 1», Ленинградский р-н
Тема урока: «Репрессии и судьбы в истории ст. Уманской»
7. Дубовка Алла Витальевна, учитель МХК и ОПК МОУ «СОШ № 51»
Тема урока: «Православный уклад жизни и сопротивление идеологии»
8. Евтушенко Елена Ивановна, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ № 3», г. Горячий Ключ
Тема урока: «Архивное дело как источник по теме репрессий»
9. Калинина Марина Владимировна, учитель биологии и ОПК МОУ «СОШ № 7», Тбилисский р-н
Тема урока: «Православный поезд по местам пропавших (репрессированных)»

10. **Осипчук Елена Гифатовна**, учитель истории и обществознания, и **Лозовая Ольга Николаевна**, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 12», г. Геленджик
Тема интегрированного урока: «Трусость – самый большой порок»
11. **Полубабкина Людмила Иршатовна**, учитель информатики и кубановедения МОУ «СОШ № 7», Апшеронский р-н
Тема урока: «Репрессии в Хадыженске и Апшеронском районе»
12. **Севрюкова Елена Анатольевна**, учитель истории, обществознания и кубановедения МОУ «СОШ № 2», г. Горячий Ключ
Тема урока: «Репрессии в ст. Саратовской»
13. **Селуянова Вера Викторовна**, научный сотрудник Тимашевского филиала КГИАМЗ
Тема урока: «Урок в музее по истории репрессий в Тимашевском районе»
14. **Ситникова Валентина Викторовна**, учитель истории, обществознания и кубановедения МОУ «СОШ № 15», Тимашевский р-н
Тема урока: «История политических репрессий»
15. **Сыркина Светлана Александровна**, учитель истории, обществознания и кубановедения МОУ «СОШ № 6», Тихорецкий р-н
Тема урока: «Репрессии в истории семьи»
16. **Федеряева Галина Николаевна**, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ № 15», Ейский р-н
Тема урока: «Безымянные могилы в судьбе ейчан и района»
17. **Цыбина Светлана Васильевна**, учитель истории МОУ «СОШ № 9», г. Белая Глина
Тема урока: «Репрессии в семьях сельчан и горожан»

Красноярский край

Организатор: Региональная общественная организация «Красноярское историко-просветительское правозащитное и благотворительное общество «Мемориал»

Координатор конкурса – Бабий Алексей Андреевич

2 урока, 2 учителя

1. **Колотова Татьяна Ивановна**, учитель истории МОУ «Нижнесуэтуцкая СОШ», с. Нижний Суэтук, Красноярский край
Тема классного часа: «Без вины виноватые»
2. **Терехова Валентина Петровна**, учитель русского языка и литературы, МБОУ «Суриковская СОШ», с. Суриково, Бирилюсский р-н, Красноярский край
Тема урока-встречи: «Память сердца»

г. Курган и Курганская область

Организатор: Курганское историко-просветительское и благотворительное правозащитное общество «Мемориал»

Координатор конкурса – Базарова Людмила Николаевна

10 уроков, 12 учителей

1. **Алексеева Ольга Николаевна**, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ № 5»
Тема урока: «Политическая система СССР в 30-е годы XX века»

2. Архипова Светлана Анатольевна, учитель истории и обществознания
МОУ «СОШ № 5»
Тема урока: «Средства массовой информации как исторический источник по теме “Политические репрессии”»
3. Базарова Людмила Николаевна, педагог-психолог МОУ «Лесниковский лицей им. Героя России А.В. Тюнина», Кетовский р-н
Тема урока: «Сила характера или тысячу вёрст пешком»
4. Егорова Оксана Александровна, учитель литературы и русского языка
МОУ «Налимовская СОШ», Лебяжьевский р-н
Тема урока: «Война не значилась по документам»
5. Колосова Анжела Валерьевна, учитель литературы и русского языка, и Останина Нина Александровна, учитель истории и обществознания
МОУ «Кетовская СОШ», Кетовский р-н
Тема урока: «Где-нибудь да будет край...»
6. Мухин Василий Артемьевич, учитель истории и обществознания
МОУ «Лесниковский лицей им. Героя России А.В. Тюнина», Кетовский р-н
Тема урока: «Белое движение. Каппель Владимир Оскарович»
7. Мухортов Роман Анатольевич, учитель курса «Основы экранной культуры» МОУ «Межшкольный учебный комбинат»
Тема урока: «Белое движение в отечественном кинематографе»
8. Мухтарова Наталья Васильевна, учитель литературы и русского языка МОУ «Лесниковский лицей им. Героя России А.В. Тюнина», Кетовский р-н
Тема урока: «Михаил Шаньгин. Писатель. Публицист. Гуманист»
9. Чернышова Алла Анатольевна, учитель литературы и русского языка, и Золотухина Людмила Валерьевна, учитель изобразительного искусства МОУ «Гимназия № 47»
Тема урока: «Художественные образы в лирических миниатюрах»
10. Ярославцева Александра Валерьевна, учитель музыки
МОУ «Белоярская СОШ», Курганская обл.
Тема урока: «Колокольный плач»

г. Магадан и Магаданская область

Организатор: Магаданский областной институт повышения квалификации педагогических кадров

Координатор конкурса – Широков Анатолий Иванович

5 уроков, 6 учителей

1. Гордеева С.Г., учитель истории МОУ «СОШ п. Оротукан», Ягодинский р-н
Тема классного часа: «Тёмные дни “Чудной планеты”»
2. Гореликова Роза Евгеньевна, учитель истории МОУ «СОШ с УИОП № 4»
Тема урока-суда: «Мы обвиняем!»
3. Корсун Н.Г., учитель истории МОУ «СОШ п. Ягодное», Ягодинский р-н
Тема классного часа: «Остаться человеком»
4. Литугева Любовь Витальевна, учитель истории МОУ «ООШ № 9»
Тема заседания исторического кружка: «Кровавые слёзы убитых в металле ещё отольются...»

5. **Яковлева Людмила Эргардовна**, учитель истории, и **Яцко Ольга Николаевна**, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ п. Армань», Ольский р-н
Тема интегрированного урока: «За нами придут корабли»

г. Миасс и Челябинская область

Организатор: Добровольное общество «Мемориал» города Миасс

Координатор конкурса – Костина Светлана Васильевна

13 уроков, 20 учителей

1. **Байбурин Дамир Фридович**, преподаватель физики, и **Байбурина Яна Игоревна**, преподаватель физики МОУ «СОШ № 11»
Тема урока: «Трагедия на века»
2. **Беспалова Александра Васильевна**, преподаватель истории МОУ «СОШ № 9»
Тема урока-экскурсии: «Дай Бог, чтобы твоя страна тебя не пнула сапожищем...»
3. **Горохова Лариса Борисовна**, **Беликова Ирина Аркадьевна**, **Кондакова Тамара Фёдоровна**, **Кудрявцев Сергей Александрович**, **Коренева Ирина Александровна** преподаватели специальной (коррекционной) МОУ «ООШ № 36 III–IV вида», г. Озёрск.
Тема урока: «Не позволяй душе лениться» (литературная гостиная по лирике Н.А. Заболоцкого)
4. **Зуева Людмила Павловна**, преподаватель начальных классов, и **Гужавина Лариса Геннадьевна**, преподаватель начальных классов МОУ «СОШ № 11»
Тема урока: «Права ребёнка»
5. **Максимова Лилия Григорьевна**, преподаватель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 11»
Тема урока: «Дети за колючей проволокой»
6. **Пахтусова Эльвира Юрьевна**, учитель немецкого языка МОУ «СОШ № 11»
Тема урока: «Южно-Уральская Колыма»
7. **Ситниченко Константин Евгеньевич**, преподаватель истории МОУ «СОШ № 4»
Тема урока: «Зёрна и плевелы»
8. **Слобода Вероника Викторовна**, учитель истории МОУ «СОШ № 9»
Тема урока: «Забыть или помнить?»
9. **Трофимова Татьяна Михайловна**, преподаватель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 11»
Тема урока: «Портреты и судьбы»
10. **Усольцева Валентина Семёновна**, педагог дополнительного образования МОУ «СОШ № 11», руководитель мемориального музея
Тема урока-экскурсии: «Загляни в мою душу»
11. **Хиукова Валентина Николаевна**, преподаватель истории МОУ «СОШ № 4»
Тема урока: «Тоталитарная система в СССР»
12. **Шорникова Ольга Васильевна**, учитель немецкого языка МОУ «СОШ № 11»
Тема урока: «Магадан – живая память»

13. Юминова Рамзия Зуфаровна, преподаватель истории, и Шиклеина (Петрова) Елена Валерьевна, преподаватель юридических дисциплин, ГОУ «Миасский геологоразведочный колледж»
Тема урока: «Права и свободы человека и гражданина в их историческом развитии»

г. Пенза и Пензенская область

Организатор: Пензенское региональное отделение общероссийской общественной организации «Российское историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество “Мемориал”»

Координатор конкурса – Алфертьева Татьяна Яковлевна

47 уроков, 39 учителей, 1 студентка

1. Афонина Елена Владимировна, учитель литературы МОУ «СОШ № 18»
Тема урока: «Историко-литературные реминисценции в поэме А.А. Ахматовой “Реквием”»
2. Богданова Татьяна Владимировна, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 43»
Тема урока-исследования: «По ту сторону жизни» (лагерная проза)
3. Горбачёва Светлана Николаевна, учитель истории МОУ «СОШ № 59»
Тема урока: «Трагедия советской интеллигенции» (на примере судьбы В.Э. Мейерхольда)
4. Горбунова Вера Ивановна, учитель истории МОУ «СОШ с. Маркино», Сосновоборский р-н
Тема урока: «Доля крестьянская, доля колхозная» (на примере крестьян с. Маркино (бывший Русский Сыромяс))
5. Горячева Татьяна Ивановна, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 57»
Тема урока: «Здесь хоронят раньше душу» (по произведениям Варлама Шаламова)
6. Данилова Тамара Геннадьевна, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 25»
Тема урока: «Своеобразие раскрытия “лагерной темы” в творчестве А.И. Солженицына»
7. Данилова Тамара Геннадьевна, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 25»
Тема урока: «Нравственные вопросы Варлама Шаламова и “Колымские рассказы” как поиски ответа на них»
8. Деревянко Алла Викторовна, учитель истории и обществознания МОУ «Лингвистическая гимназия № 6»
Тема урока: «Усиление политических репрессий в послевоенный период 1940–1950 годы»
9. Доронина Татьяна Анатольевна, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 27»
Тема внеклассного мероприятия: «Мы ни единого удара не отклонили от себя»
10. Доронина Татьяна Анатольевна, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 27»
Тема читательской конференции: «Человек и эпоха в поэзии Анны Ахматовой»

11. **Дровешина Валентина Фёдоровна**, учитель истории, и **Кулькова Вера Евгеньевна**, учитель литературы МОУ «Гимназия САН»
Тема внеклассного мероприятия: «30 октября – черный день календаря»
12. **Дровешина Валентина Фёдоровна**, учитель истории МОУ «Гимназия САН»
Тема внеклассного мероприятия: «1937-й и мифы о Советском рае»
13. **Захарова Елена Анатольевна**, зам. по воспитательной работе МОУ «СОШ п. Мичуринский», Пензенский р-н, и **Захарова Ольга**, студентка 3-го курса ПГПУ, ф-т русского языка и литературы
Тема внеклассного мероприятия: «Возвращённые имена: повагонные списки выселяемых крестьян 1931–1933 гг.»
14. **Илюшина Наталья Борисовна**, учитель русского языка и литературы МОУ «Лингвистическая гимназия № 6»
Тема урока: «Анна Андреевна Ахматова. Поэма “Реквием”»
15. **Илюшина Наталья Борисовна**, учитель русского языка и литературы МОУ «Лингвистическая гимназия № 6»
Тема урока: «Александр Исаевич Солженицын: факты жизни и творчества»
16. **Кавкаева Ольга Викторовна**, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 25»
Тема «круглого стола»: «О войне придумывать не надо: судьбы возвратившихся на Родину»
17. **Караченко Вадим Николаевич**, учитель истории МОУ «СОШ № 69»
Тема урока: «ГУЛАГ: человеческое измерение»
18. **Клеймёнова Ирина Сергеевна**, учитель истории МОУ «СОШ № 16»
Тема урока: «Диссиденты и правозащитники»
19. **Комарова Ольга Владимировна**, учитель истории МОУ «Лингвистическая гимназия № 6»
Тема внеклассного мероприятия: «Возвращение имён»
20. **Комарова Ольга Владимировна**, учитель истории МОУ «Лингвистическая гимназия № 6»
Тема внеклассного мероприятия: «Не согласиться – значит не покориться» (история политических репрессий на примере Пензенского края)
21. **Комарова Ольга Владимировна**, учитель истории МОУ «Лингвистическая гимназия № 6»
Тема внеклассного мероприятия: «Повторение и закрепление пройденного материала: “Закон и власть. Конституция”»
22. **Кондрашина Елена Владимировна**, учитель истории МОУ «СОШ г. Сурск»
Тема внеклассного мероприятия: «30 октября – День памяти о репрессиях»
23. **Коршунова Светлана Васильевна**, учитель русского языка и литературы МБОУ «Центр образования № 1»
Тема внеклассного мероприятия: «Есенин: поэт и власть»
24. **Коршунова Светлана Васильевна**, учитель русского языка и литературы МБОУ «Центр образования № 1»
Тема урока: «Анна Ахматова: “Ты выдумал меня”. Воспоминания об Осипе Мандельштаме»

25. Кузнецова Оксана Петровна, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 50»
Тема урока-исследования: «Голос Анны Андреевны Ахматовой в истории России»
26. Ларионова Анна Константиновна, учитель русского языка и литературы МОУ «ЛАД № 3»
Тема внеклассного мероприятия: «Суд совести по повести В.С. Гроссмана “Всё течёт”»
27. Ларионова Анна Константиновна, учитель русского языка и литературы МОУ «ЛАД № 3»
Тема урока: «20-й век ушёл, но боль осталась. Катынская трагедия в повести Бориса Васильева “Капля за каплей”»
28. Майорова Наталья Петровна, учитель истории МОУ «СОШ № 8», г. Каменка
Тема урока: «За строкой официального документа»
29. Мелкобородова Нина Афанасьевна, учитель истории МОУ «СОШ № 43»
Тема урока: «А.Д. Сахаров. Взывающий»
30. Меркушина Татьяна Валерьевна, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ с. Плёс», Мокшанский р-н
Тема урока-провокации: «Легко ли было ковать победу за решёткой»
31. Несчанская Ольга Дмитриевна, учитель истории МОУ «СОШ № 60»
Тема урока: «Жертвы сталинизма» (на примерах судеб земляков-пензенцев)
32. Переяслова Наталья Львовна, учитель истории МОУ «СОШ № 36»
Тема урока: «Борьба с правозащитным движением в СССР»
33. Реброва Ольга Вячеславовна, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 25»
Тема урока: «Правда о войне и тема памяти в поэзии А. Твардовского»
34. Реброва Ольга Вячеславовна, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 25»
Тема урока: «Судьба человека и суд Родины в рассказе Шолохова “Судьба человека”»
35. Рыбакова Ирина Анатольевна, учитель истории МОУ «Лицей архитектуры и дизайна № 3»
Тема внеклассного мероприятия: «Возвращение имён»
36. **Рыбакова Ирина Анатольевна**, учитель истории, и **Маслюк Наталья Михайловна**, учитель истории МОУ «Лицей архитектуры и дизайна № 3»
Тема внеклассного мероприятия: «Кровавый путь...»
37. Савинкина Мария Васильевна, учитель истории МОУ «СОШ № 68»
Тема урока: «Умирать больно. Человек в тоталитарном обществе»
38. Серова Любовь Алексеевна, учитель истории МОУ «СОШ № 41»
Тема урока: «Политика Сталина в послевоенные годы. Продолжение репрессий»
39. Сидорова Галина Валентиновна, учитель истории МОУ «СОШ № 61»
Тема урока: «Власть и церковь в 1917–1930-х гг.»
40. Ситникова Валентина Михайловна, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 14»

Тема урока: «Родина мужественных: стихи и судьбы бывших фронтовиков»

41. Соколова Ольга Вячеславовна, учитель истории МОУ «СОШ № 36»
Тема урока: «Общественно-политическая жизнь СССР в 30-е годы XX века. Большой террор»
42. Степанова Людмила Владимировна, учитель истории МОУ «СОШ с. Новопавловка», Пензенский р-н
Тема внеклассного мероприятия: «Дети репрессированных села Новопавловка»
43. Федосова Вера Николаевна, учитель истории МОУ «СОШ № 55»
Тема урока: «Большой террор. Долгие годы беззакония»
44. Филатова Татьяна Владимировна, учитель истории МОУ «СОШ № 71»
Тема урока: «Большой террор, его причины и начало»
45. Шабнова Елена Владимировна, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 43»
Тема урока: «Духовность творчества Василия Быкова и Ивана Шмелева и “знак беды” в их судьбах»
46. Шлыкova Галина Николаевна, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 36»
Тема урока: «Художественный мир Александра Галича»
47. Янгаева Анна Дмитриевна, учитель истории МОУ «Экономический лицей № 29»
Тема урока: «Использование принудительного труда в российской экономике»

Пензенская область

Организатор: Государственное бюджетное образовательное учреждение «Пензенский институт развития образования»

Координатор конкурса – Берлякова Наталья Петровна

30 уроков, 31 учитель

1. Агеева Лидия Николаевна, учитель истории и права МОУ «СОШ с. Чемодановка»
Тема урока: «Спротивление крестьян продовольственной диктатуре в годы гражданской войны»
2. Баженова Валентина Александровна, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ с. Верхний Ломов», Нижнеломовский р-н
Тема урока: «XX век в судьбе страны»
3. Байкина Елена Ивановна, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ с. Большое Кирдяшево», Наровчатский р-н
Тема урока: «Жизнь крестьян Пензенского края в годы коллективизации»
4. Безруков Сергей Владимирович, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ с. Бестянка, Кузнецкий р-н»
Тема внеклассного мероприятия: «Репрессии 1930-х годов в армии. Дело М.Н. Тухачевского»
5. Борисова Вероника Викторовна, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ с. Студенки», Белинский р-н
Тема урока: «История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР»

6. **Греднев Роман Васильевич**, учитель истории и обществознания
МОУ «СОШ с. Варыпаево», Пензенский р-н
Тема дискуссии с элементами «круглого стола», социологического исследования, лабораторного практикума: «А.Д. Сахаров: за и против»
7. **Гуськов Владимир Николаевич**, учитель истории и обществознания
МОУ «СОШ с. Воскресеновка», Пензенский р-н
Тема урока: «Реалии жизни села Воскресеновка Пензенской области. Судьба семьи Уренёвых в годы репрессий»
8. **Девликамова Равиля Биляловна**, учитель истории и обществознания
МОУ «СОШ с. Кикино», Каменский р-н
Тема урока: «Запоздалое признание. Известный богослов, уроженец села Кикино Муса Бигиев и его судьба»
9. **Десятова Елена Анатольевна**, учитель истории и обществознания
МОУ «СОШ № 2», г. Нижний Ломов
Тема урока: «Судьбы людей города Нижний Ломов Пензенской области в годы репрессий 1930–1940-х годов»
10. **Дозоров Владимир Васильевич**, учитель истории и обществознания
МОУ «СОШ с. Воскресеновка», Пензенский р-н
Тема урока: «Тоталитарный режим: палачи и жертвы» (история политических репрессий на примере Пензенского края)
11. **Знобишина Людмила Петровна**, учитель литературы
МБОУ «СОШ № 3», р. п. Сосновоборск
Тема внеклассного мероприятия: «Перебирая в памяти былое...»
12. **Иванкина Ольга Аверьяновна**, учитель истории и обществознания
МОУ «СОШ с. Саловка», Пензенский р-н
Тема урока: «Акимкин Анатолий Петрович. Судьба человека, пережившего время репрессий»
13. **Калугина Юлия Сергеевна**, учитель истории и обществознания
МБОУ «Многопрофильный лицей с. Малая Сердоба», Малосердобинский р-н
Тема урока: «Соловей в клетке не поёт...» (проблема свободы личности в жизни и творчестве Л.А. Руслановой)
14. **Карчева Юлия Юрьевна**, учитель истории и обществознания
МОУ «СОШ с. Чемодановка», Бессоновский р-н
Тема урока: «Политические репрессии в СССР в 1930–1940-е годы»
15. **Колупанов Николай Анатольевич**, учитель истории и обществознания
МОУ «СОШ с. Богословка», Пензенский р-н
Тема урока: «В чём их вина?» (о судьбе репрессированной семьи Гордеевых)
16. **Корчашкина Елена Владимировна**, учитель истории и обществознания
МОУ «СОШ г. Сурска»
Тема урока: «“Свои – чужие”: другая национальность, другие религии, другие убеждения»
17. **Костарева Любовь Петровна и Степанова Ольга Ивановна**, учителя истории и обществознания МБОУ «Многопрофильный лицей с. Малая Сердоба», Малосердобинский р-н
Тема интегрированного урока: «Наши?»
18. **Кошелева Людмила Геннадьевна**, учитель истории и обществознания
МОУ «СОШ с. Головинщино», Каменский р-н

- Тема урока: «Судьба церкви Сергия Радонежского в селе Головино (1930–1940-е годы)»
19. Львова Ольга Михайловна, учитель истории и обществознания МОУ «Лицей № 230», г. Заречный
Тема заседания дискуссионного клуба: «Доносы и доносительство»
 20. Патеева Дания Ахатиевна, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ с. Кикино», Каменский р-н
Тема урока: «Жизнь мусульман в селе Кикино Пензенской области (1930–1940-е годы)»
 21. Секретова Галина Николаевна, ГБОУ «Лицей-интернат № 3»
Тема урока: «Я в неволе не пою!» (памяти жертв политических репрессий в среде творческой интеллигенции)
 22. Сергунина Вера Александровна, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ с. Старые Турдаки», Городищенский р-н
Тема урока: «Урок памяти жертв политических репрессий: коллективизация в селах Пензенской губернии»
 23. Сидоркина Надежда Борисовна, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ с. Шугурово», Сосновоборский р-н
Тема урока: «Коллективизация: власть в контексте политической ответственности»
 24. Стрельников Александр Николаевич, учитель истории и обществознания МБОУ «Многопрофильный лицей с. Малая Сердоба», Малосердобинский р-н
Тема урока: «Возвращение имён. История политических репрессий в селе Малая Сердоба»
 25. Тарасов Алексей Фёдорович, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ с. Богословка», Пензенский р-н
Тема внеклассного мероприятия: «Богословка в годы “военного коммунизма” и нэпа»
 26. Трямкина Светлана Ивановна, учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 3 р. п. Сосновоборск»
Тема урока: «Великая сила прощения»
 27. Филатова Валентина Николаевна, учитель истории и права МОУ «СОШ с. Рамзай», Мокшанский р-н
Тема внеклассного мероприятия (на базе школьного краеведческого музея): «А как же Гриша?...»
 28. Хальметов Фагим Маинович, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ с. Большой Гусь», Кузнецкий р-н
Тема урока: «Религиозные гонения в татарских сёлах Кузнецкого района Пензенской области (1930–1940-е годы)»
 29. Викторова Лариса Васильевна, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ с. Варыпаево», Пензенский р-н
Тема урока: «Правда, какая она есть...» (по повести Ф. Абрамова «Поездка в прошлое»)
 30. Шилягин Алексей Сергеевич, МОУ «СОШ с. Большая Елань», Пензенский район
Тема урока: «Репрессивная политика Советской власти в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.»

г. Пермь и Пермский край

Организатор: Автономная некоммерческая организации «Мемориальный центр истории политических репрессий “Пермь-36”»

Координатор конкурса – Курсина Татьяна Георгиевна

67 уроков, 68 учителей

1. Ажбаков Наил Ахметович, учитель истории МОУ «Симская СОШ», Соликамский р-н
Тема урока: «История политических репрессий XX века»
2. Андреева Нина Ивановна, учитель истории МОУ «Гайнская СОШ», Гайнский р-н
Тема урока: «Кривое зеркало коллективизации»
3. **Андрюк Олеся Алексеевна**, учитель истории и обществознания, и **Глыбина Ирина Васильевна**, учитель филолог МОУ «СОШ № 14», г. Губаха
Тема интегрированного урока: «Загадка философа П.А. Флоренского. Свобода личности в тоталитарном обществе»
4. Антипина Фаина Георгиевна, учитель истории МОУ «СОШ № 22», Березники, микрорайон Усольский
Тема урока: «Спротивление несвободе в советском обществе в 1929–1940 гг.»
5. Арефина Лариса Леонидовна, учитель истории МОУ «Пленхановская СОШ», с. Плеханово, Кунгурский р-н
Тема урока: «Коллективизация в истории СССР»
6. Ахматов Тагариф Таирзянович, учитель истории МОУ «Ашاپская СОШ», Ординский р-н
Тема урока: «Политические репрессии в СССР в 30-е гг.»
7. **Баяндина Зоя Владимировна**, учитель истории и обществознания МОУ «Дубровская СОШ», Оханский р-н
Тема урока: «Ценности и идеалы»
8. Баяндина Лариса Валентиновна, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ № 10», г. Краснокамск
Тема урока: «Хрущёвская оттепель»
9. Береснева Елена Александровна, учитель истории МОУ «СОШ № 15», г. Чусовой
Тема урока: «Коллективизация: была ли альтернатива?»
10. Богатырёва Галина Геннадьевна, учитель истории МОУ «СОШ № 15», г. Губаха, п. Северный
Тема внеклассного мероприятия: «О чём молчат камни»
11. Боярова Лира Тагильяровна, учитель истории МОУ «СОШ № 5», г. Чусовой
Тема урока: «Репрессии в Прикамье в 30-е гг.»
12. Вискова Раиса Павловна, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ № 20», г. Гремячинск
Тема урока: «Судьба человека в истории России XX века. Простые истории периода Великой Отечественной войны»
13. Гражданкина Лидия Павловна, учитель истории МОУ «СОШ с. Кондратово», Пермский р-н
Тема урока: «Правозащитное движение в Советском Союзе во второй половине 1960–1980-х гг.»

14. Денисова Лидия Александровна, учитель истории
МОУ «СОШ с. Барда», Бардинский р-н
Тема урока: «Государственный террор в 20–30-е гг.»
15. Дюпина Юлия Николаевна, учитель истории МОУ «СОШ № 20»,
г. Губаха
Тема урока: «Сталинские репрессии в 30-е гг.»
16. Ермаков Александр Константинович, учитель истории
МОУ «СОШ № 1», с. Усть-Кишерть
Тема урока: «Пермский край в 20–30-х гг.»
17. Задорожная Ольга Васильевна, учитель истории
МОУ «Вечерняя школа», с. Усть-Качка
Тема урока: «Сталинизм вчера и сегодня»
18. Зобнина Людмила Михайловна, учитель истории МОУ «СОШ № 45»
Тема урока: «Развитие творческого потенциала учащихся на уроках
истории России XX века»
19. Зырянова Ольга Валентиновна, учитель истории
МОУ «Орлинская СОШ», п. Орёл
Тема урока: «Коллективизация. “Революция сверху” в советской
деревне»
20. Каримова Галина Михайловна, учитель истории МОУ «СОШ № 11»,
г. Гремячинск
Тема урока: «Коллективизация в Пермском крае»
21. Киселёва Ирина Николаевна, учитель истории ПВК ГУФСИН
Тема урока: «Спротивление несвободе в советском обществе в 1945–
1991 гг.»
22. Кожевников Валерий Александрович, учитель истории
Г(К)СУВУ ОТ СПУ «Уральское подворье»
Тема урока: «Коллективизация в деревне: благо или трагедия?»
23. Козлова Ольга Анатольевна, учитель истории, Кунгурский р-н
Тема урока: «Сталинизм – только ли ГУЛАГ?»
24. Костромитина Ольга Ивановна, учитель истории
МОУ «Баклушинская ООШ», с. Баклуши, Большесосновский р-н
Тема урока: «Коллективизация сельского хозяйства в 30-х годах
XX столетия»
25. Котельникова Надежда Николаевна, учитель истории
МОУ «Троицкая СОШ», д. Тёплая, Кунгурский р-н
Тема урока: «Коллективизация в Кунгурском районе, село Троицк»
26. Кривощёкова Ирина Александровна, учитель истории
МОУ «Яринская ООШ», п. Ярино, Добрянский р-н
Тема урока: «Репрессии в Пермском крае в 30-е годы»
27. Кудрявцева Ирина Павловна, учитель истории МОУ «Пальская СОШ»,
г. Оса
Тема урока: «Коллективизация. Трагедия русской деревни»
28. Кузина Любовь Петровна, учитель истории МОУ «Бабкинская СОШ»,
с. Кукуштан
Тема урока: «Коллективизация в Пермском крае»
29. Кутергина Галина Николаевна, учитель истории МОУ «СОШ № 24»,
г. Березники
Тема урока: «Тоталитарный режим и сопротивление несвободе»

30. Лапаева Юлия Борисовна, учитель истории МОУ «СОШ № 33»,
п. Яйва, Александровский р-н
Тема урока: «Взаимоотношение общества и власти в СССР»
31. Лебедева Людмила Михайловна, учитель истории, права,
обществознания с. Шабуры, Частинский р-н
Тема урока: «Жертвы сталинских репрессий»
32. Липина Татьяна Николаевна, учитель истории
МОУ «Лёвинская СОШ», с. Лёвино, Большесосновский р-н
Тема урока: «Политические репрессии в России XX века»
33. **Максеев Ильдус Масхутович**, учитель истории МОУ «Всесвятская
вечерняя СОШ», п. Всесвятская, Чусовский р-н
Тема урока: «“Эксперимент, из-за которого Россия и потеряла
XX век” (А.И. Солженицын). Коллективизация: как это было»
34. Маликова Юлия Ильнуровна, учитель истории с. Чайка, Уинский р-н
Тема урока: «Власть и общество в СССР»
35. Мальцева Татьяна Дмитриевна, учитель истории
МОУ «Зарубинская СОШ», с. Забурино, Кунгурский р-н
Тема урока: «Репрессивная система в нашей стране»
36. Маткина Ольга Павловна, учитель истории МОУ «СОШ № 3»,
г. Березники
Тема урока: «Великий перелом»
37. Муха Алла Владимировна, учитель истории, права, обществознания
МОУ «Гимназия № 10»
Тема урока: «Политические репрессии в СССР 30–50-х гг.»
38. Нетунаева Анна Владимировна, учитель истории МОУ «СОШ № 3»,
п. Яйва, Александровский р-н
Тема урока: «Годы сталинских репрессий»
39. Овсянникова Татьяна Ивановна, учитель истории и обществознания,
руководитель РМО МОУ «СОШ № 13», г. Чусовой
Тема урока: «История политических репрессий»
40. Орлова Зинаида Алексеевна, учитель истории и обществознания
МОУ «СОШ № 11», г. Гремячинск
Тема урока: «История политических репрессий и сопротивления
несвободе в СССР»
41. Осадчая Елена Павловна, учитель истории МОУ «СОШ № 1»,
г. Александровск
Тема урока: «Индустриализация и коллективизация в СССР»
42. Панькова Людмила Сергеевна, учитель истории
МОУ «Лобановская СОШ», с. Лобаново, Пермский р-н
Тема урока: «Проблемные методы обучения на уроках истории
России XX века в 9 классах»
43. Перина Любовь Валентиновна, МОУ «Берёзовская СОШ», с. Берёзовка
Тема урока: «Восстановление экономики СССР в послевоенный
период»
44. Пермякова Наталья Вячеславовна, учитель истории
«Троельжанская СОШ», с. Троельга, Кунгурский р-н
Тема урока: «Политические репрессии в Кунгурском районе
Пермского края»

45. Полыгалов Валерий Фёдорович, учитель истории
МОУ «Профессиональный лицей № 3 им. Н.П. Непряхина»
Тема урока: «Годы сталинских репрессий»
46. Попова Зоя Геннадьевна, учитель истории МОУ «СОШ с. Дворец»,
Очерский р-н
Тема урока: «Брежневский период в истории СССР. Диссидентство»
47. Попова Людмила Ивановна, учитель истории МОУ «СОШ № 136»
Тема урока: «Коллективизация сельского хозяйства в истории
страны»
48. Порошина Елена Геннадьевна, учитель истории МОУ «Антонятская
СОШ», Карагайский р-н
Тема обобщающего урока: «Свобода или несвобода...»
49. Пустовалова Анна Фёдоровна, учитель истории, права,
обществознания МОУ «Гимназия № 10»
Тема урока: «Репрессии 20–40-х гг. в СССР»
50. Рожкова Елена Юрьевна, учитель истории МОУ «СОШ № 5»,
г. Чусовой
Тема урока: «Диссидентское движение в СССР в 60–80-х гг.
XX века»
51. Русинова Надежда Михайловна, учитель истории МОУ «СОШ № 28»,
Березники
Тема урока: «Человек в тоталитарном государстве»
52. Сватова Ирина Ивановна, учитель истории МОУ «СОШ № 14»,
г. Губаха
Тема урока: «Индустриализация в Пермском крае»
53. Скрёбов Алексей Александрович, учитель истории и обществознания
МОУ «СОШ № 16», г. Лысьва
Тема урока: «История политических репрессий»
54. Солдатенко Юлия Михайловна, МОУ «СОШ № 127 с углублённым
изучением иностранных языков»
Тема урока: «Коллективизация сельского хозяйства
в СССР в 30-е гг.»
55. Старкова Эльвира Николаевна, учитель истории, Ильинский р-н
Тема урока: «Сталинизм – только ли ГУЛАГ?»
56. Степанова Анжела Леонидовна, учитель истории МОУ «Зюкайская
СОШ», п. Зюкайка, Верещагинский р-н
Тема урока: «Дочь врага народа»
57. Тарасова Елена Александровна, учитель истории
МОУ «Менделеевская СОШ», п. Менделеево, Карагайский р-н
Тема урока: «Коллективизация через историю повседневности на
территории поселения Менделеевское»
58. Тресков Василий Николаевич, учитель истории МОУ «Ерзовская
ООШ», Частинский р-н
Тема урока: «70–80-е гг. в СССР» (исследовательская деятельность
учащихся)
59. Трескова Валентина Григорьевна, МОУ «Конзаводская СОШ»,
Пермский р-н
Тема урока: «Власть и народ в 30-е годы XX века»

60. Тюлянкина Светлана Владимировна, ГОУ «Соликамский педагогический колледж им. А.П. Раменского», г. Соликамск
Тема урока: «Политические репрессии в 1936–1938-х гг. в СССР»
61. Филиппова Любовь Валентиновна, учитель истории МОУ «Нижне-Талицкая ООШ», д. Нижняя Талица, Очерский р-н
Тема урока: «История семьи в истории страны»
62. Фукалов Михаил Геннадьевич, учитель истории
Тема урока: «Сталинизм вчера и сегодня»
63. Хлебникова Марина Анатольевна, учитель истории МОУ «Соликамская гимназия № 1», г. Соликамск
Тема урока: «История политических репрессий и несвободы в СССР»
64. Хохрякова Марина Викторовна, учитель истории МОУ «Частинская СОШ», с. Частые
Тема урока: «История коллективизации в СССР»
65. **Чиркова Ольга Александровна**, учитель истории ГОУ НПО «Профессиональный лицей № 12»
Тема урока: «Человек эпохи “оттепели”. 10 лет после Сталина»
66. Чудинова Ирина Германовна, учитель истории МОУ «Верещагинская открытая сменная ООШ», г. Верещагино
Тема урока: «Диссидентское движение в Пермском крае, 60–80-е гг.»
67. Шабалин Анатолий Иванович, учитель истории МОУ «ООШ с. Казанка», Оханский р-н
Тема урока: «Сталинизм – только ли ГУЛАГ?»

г. Псков и Псковская область

Организатор: Псковский областной институт повышения квалификации работников образования

Координатор конкурса – Пасман Татьяна Борисовна

8 уроков, 8 учителей

1. Анохина Лариса Геннадьевна, учитель обществознания МОУ «Дедовичская вечерняя (сменная) ООШ», п. Дедовичи
Тема урока: «Право на жизнь – важнейшее из прав человека»
2. Белорыбкина Татьяна Николаевна, МОУ «Дедовичская СОШ № 2», п. Дедовичи
Тема внеклассного мероприятия: «Репрессии 30–50-х гг. XX в. на Псковщине. Наши земляки»
3. Бондарь Сергей Иванович, учитель истории МОУ «Дедовичская СОШ № 1», п. Дедовичи
Тема урока: «Коллективизация в СССР»
4. **Бородина Татьяна Викторовна**, учитель обществознания МОУ «Псковский технический лицей»
Тема урока: «Противодействие коррупции»
5. Булатова Валентина Фёдоровна, учитель истории МОУ «Переслегинская гимназия», Великолукский р-н
Тема урока: «Пробуждение советского общества. Рост оппозиционных настроений в обществе»
6. Васильева Людмила Алексеевна, учитель истории МОУ «Вечерняя (сменная) СОШ»
Тема урока: «Сталинские репрессии» (урок-суд)

7. Колмогорова Ольга Вячеславовна, МОУ «СОШ № 9»
Тема внеклассного мероприятия: «К.К. Рокоссовский: судьба маршала»
8. Ронова Светлана Леонидовна, учитель обществознания
МОУ «Дедовичская СОШ № 1», п. Дедовичи
Тема заседания дискуссионного клуба: «Кому на Руси жить хорошо?
и Что делать?»

п. Сангар, Республика Саха (Якутия)

**Организатор: Муниципальное учреждение «“Управление образования”
муниципального образования Кобяйский улус (район)»**

Координатор конкурса – Савицкая Елена Юрьевна

10 уроков, 7 учителей

1. **Виноградова Наталья Николаевна и Стояногло Виолетта Викторовна**,
учителя русского языка и литературы МОУ «Сангарская гимназия»
Тема заседания клуба «Зелёная лампа»: «Судьба репрессированных
в отдельно взятом регионе (п. Сангар)»
2. **Виноградова Наталья Николаевна**, учитель русского языка
и литературы МОУ «Сангарская гимназия»
Тема классного часа: «День памяти жертв политических репрессий»
3. **Демещук Светлана Алексеевна**, краеведение, МОУ ДОД «Улусный
центр внешкольной работы»
Тема занятия кружка: «Репрессированные жители посёлка Сангар»
4. **Доманов Валерий Николаевич**, учитель истории
МОУ «Сангарская СОШ № 1»
Тема урока: «История семьи и семейные реликвии»
5. **Доманов Валерий Николаевич**, учитель истории
МОУ «Сангарская СОШ № 1»
Тема урока: «История репрессии финнов в Кобяйском улусе»
6. **Лыткина Анна Егоровна**, учитель истории МОУ «Сангарская гимназия»
Тема урока: «Репрессии в армии в 30–40-е гг. XX века»
7. **Неустроева Ирина Михайловна**, учитель русского языка и литературы
МОУ «Сангарская гимназия»
Тема классного часа: «Это сладкое слово – свобода»
8. **Савицкая Елена Юрьевна**, учитель истории и обществознания
МОУ «Сангарская гимназия»
Тема урока: «Хрущёвская “оттепель” в холодной Якутии»
9. **Савицкая Елена Юрьевна**, учитель истории и обществознания
МОУ «Сангарская гимназия»
Тема урока: «Права человека и гражданина»
10. **Стояногло Виолетта Викторовна**, учитель русского языка
и литературы МОУ «Сангарская гимназия»
Тема урока: «В. Шаламов. “Колымские рассказы”»

г. Саранск и Республика Мордовия

Организатор: Мордовский республиканский институт образования

Координатор конкурса – Рогозин Александр Васильевич

26 уроков, 27 учителей, 1 студент

1. **Арапов Николай Иванович**, учитель истории МОУ «Новокарьгинская
СОШ», Краснослободский р-н

Тема урока: «Закручивание гаек в период 1945–1950-х годов»
(«Ленинградское дело», борьба с космополитизмом)

2. **Барзаковская Олеся Владимировна**, преподаватель истории, и **Козлова Нина Васильевна**, преподаватель литературы
ФГОУ СПО «Саранский государственный промышленно-экономический колледж»
Тема урока: «Сталинизм в СССР. Судьба человека в тоталитарном государстве. А.И. Солженицын “Один день Ивана Денисовича”»
3. **Баркина Марина Николаевна**, учитель истории МОУ «Лицей № 43»
Тема урока: «Репрессирование бывших кулаков. Приказ Н. Ежова от 30 июля 1937 года»
4. **Варюхина Римма Анатольевна**, учитель истории и обществознания
МОУ «Гимназия № 1», МО Рузаевка
Тема урока: «Политические репрессии в СССР 20–30-х годов»
5. **Гарбузова Оксана Рафаэловна**, учитель истории МОУ «СОШ № 36»
Тема урока: «Влияние тоталитарной системы на общество в 30-е годы»
6. **Герасимова Е.В.**, **Малышева И.П.**, учителя
МОУ «Ковылкинская СОШ № 6», Ковылкинский р-н
Тема внеклассного мероприятия: «Это наша с тобою судьба...»
7. **Горшкова Ю.В.**, учитель МОУ «Гимназия № 20»
Тема урока: «Трагедия русской православной церкви» (репрессии против священнослужителей)
8. **Донина Татьяна Вячеславовна**, учитель истории
МОУ «Инсарская СОШ № 2», Инсарский р-н
Тема урока: «Без вины виноватые в 20–30-е...»
9. **Дригин Антон Васильевич**, студент ИСИ МГУ им. Н.П. Огарёва
Тема урока: «Конституция СССР: право или бесправие» (урок права для 10 класса)
10. **Кириенко Лариса Васильевна**, учитель истории МОУ «СОШ № 34»
Тема внеклассного мероприятия: «Женщины Мордовии и репрессии: “Мне на плечи кидается век-волкодав”»
11. **Колодина Маргарита Владимировна**, учитель истории МОУ «Лицей № 4», МО Рузаевка
Тема урока: «Суд над коллективизацией»
12. **Коткова Ольга Петровна**, учитель истории
МОУ «Наченальская СОШ», Чамзинский р-н
Тема урока-семинара: «Об этом не принято вспоминать...»
13. **Кунев Сергей Николаевич**, учитель истории МОУ «СОШ № 18»
Тема урока: «Раскулачивание. Трагедия семей Рунковых и Горшихиных»
14. **Курмаева Венера Раисовна**, учитель истории МОУ «СОШ № 10», МО Рузаевка
Тема урока: «Трагедия страны, трагедия народа»
15. **Майорова Галина Ивановна**, учитель истории МОУ «СОШ № 22»
Тема урока-презентации: «Боль и трагедия народа»
16. **Мамонова Надежда Ивановна**, учитель истории МОУ «СОШ № 37»
Тема урока: «Учитель истории или история учителя –

- Замятина Константина Алексеевича – учителя и священника Краснослободского уезда Селищенской волости 1920 г. (“Молю за тех и за других”)
17. Миронова Марина Николаевна, учитель литературы МОУ «Гимназия № 19»
Тема урока: «Горькая правда 30-х годов. Мордовский остров – Дубравлаг – Архипелаг ГУЛАГ»
 18. Мишкина Лариса Александровна, учитель истории МОУ «Берсенеvская СОШ», Лямбирский р-н
Тема урока: «Сталин И.В. о политическом заговоре против советской власти 2 июня 1937 года»
 19. Мокшина Людмила Ивановна, учитель истории МОУ «Левжинская СОШ», МО Рузаевка
Тема урока: «Репрессии 30-х годов. Как это было»
 20. Панькин Василий Тимофеевич, учитель истории МОУ «Паракиvнская ООШ», Б. Березниковский р-н
Тема урока: «Коллективизация: как это было»
 21. Петяйкина Нина Викторовна, учитель истории МОУ «Дмитриево-Усадская СОШ», Атюрьевский р-н
Тема урока: «Время помнить наступило»
 22. Пищикова Валентина Павловна, учитель истории МОУ «Саранская специальная (коррекционная) школа-интернат»
Тема урока: «Жертвы политических репрессий. Как это было»
 23. Половинкин Николай Фёдорович, учитель истории МОУ «Темниковская СОШ № 1», Темниковский р-н
Тема урока: «Политические репрессии в 20-е годы. Репрессивная политика в отношении советских евреев после Великой Отечественной войны»
 24. Серова Екатерина Альбертовна, учитель истории МОУ «СОШ № 28»
Тема урока: «Политические репрессии и их последствия»
 25. Фаткина Н.А., учитель МОУ «Судосевская СОШ», Большеберезниковский р-н
Тема урока-конференции: «Нужно вернуть людям память»
 26. Шитова Любовь Викторовна, учитель истории МОУ «Ельниковский лицей», Ельниковский р-н
Тема урока-исследования: «Лишение избирательного права – великий стыд и срам»

Северо-Казахстанская обл.

Организатор: Северо-Казахстанский институт повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров

Координатор конкурса – Ярошинская Светлана Эдмундовна
15 уроков, 17 учителей

1. Арсланова Рамзия Айсуфовна, учитель истории Мамлютской школы-гимназии № 1, Мамлютский р-н
Тема урока: «Массовые политические репрессии 20–50 годов XX века»
2. Вдовина Зинаида Тагировна, учитель русского языка и литературы Петровской СШ, Тайыншинский р-н

- Тема урока: «“Хождение по мукам”. Книга И. Салахова “Чёрная Колыма”» (хроника одной трагической судьбы)
3. Весельская Елена Иосифовна, учитель истории Петровской СШ, Тайыншинский р-н
Тема урока-экскурсии: «АЛЖИР: память и боль»
 4. Доктор Татьяна Фёдоровна, учитель физики Чкаловской СШ № 1, Тайыншинский р-н
Тема внеклассного мероприятия: «А.Д. Сахаров – личность и судьба»
 5. Магзеева Гульнар Балгамбековна, учитель английского языка, завуч по воспитательной работе Чкаловской СШ № 1, Тайыншинский р-н
Тема урока: «Толерантность – уроки истории» (телемост)
 6. Мишкина Татьяна Викторовна, учитель истории Бишкульской школы-гимназии, Кызылжарский р-н
Тема урока: «Сталинские репрессии: преступление перед человечеством»
 7. Нургасимова Елжан Елтаевна, учитель истории Карагашской СШ, Тайыншинский р-н
Тема внеклассного мероприятия: «Наша общая история»
 8. **Однороженко Наталья Васильевна**, учитель истории Севастопольской СШ, Тайыншинский р-н
Тема открытого урока: «Сталинизм – трагедия народа»
 9. Ровда Елена Григорьевна, учитель русского языка Чкаловской СШ, Тайыншинский р-н
Тема внеклассного мероприятия: «А зори здесь тихие» (посвящается 65-й годовщине Победы)
 10. **Червинский Виталий Геннадиевич**, учитель истории Зеленогайской СШ, Тайыншинский р-н
Тема урока: «Депортация поляков глазами очевидцев и современников»
 11. Чижиковский Александр Мичиславович, учитель истории Чермошнянской СШ, Тайыншинский р-н
Тема открытого урока: «Политические репрессии в СССР в 30–40-е годы XX века»
 12. Шиманская Любовь Фёдоровна, учитель истории, и Успанова Сауле Аманбаевна, учитель русского языка Роцинской СШ, Тайыншинский р-н
Тема урока-встречи: «Возвращённые имена»
 13. Шолонова Салтанат Канкеновна, старший воспитатель интерната Чкаловской СШ № 1, Тайыншинский р-н
Тема внеклассного мероприятия: «Тот тридцать – окаянный год...»
 14. Якимовец Ольга Григорьевна, с. Чистополье, р-н Г. Мусрепова
Тема урока: «Тоталитаризм – феномен XX века» (открытый урок)
 15. Яницкая Валентина Ионатовна, учитель русского языка, и Майзлер Валентина Ильинична, завуч по учебной работе Дашко-Николаевской СШ, Тайыншинский р-н
Тема урока: «Поэт планетарного взлёта» (по творчеству М. Жумабаева) (литературная гостиная)

г. Сыктывкар и Республика Коми

**Организатор: Сыктывкарский государственный университет
(исторический факультет)**

Координатор конкурса – Максимова Любовь Анатольевна

10 уроков, 8 учителей, 5 студентов

1. Андреев Андрей Васильевич, студент исторического факультета СыктГУ (урок проведён в МОУ «СОШ № 4») Тема урока: «Создание авиации в Коми крае»
2. Голубевская Надежда Карловна, МОУ «СОШ п. Койдин», Койгородский р-н Тема урока: «Спецпосёлки в Койгородском районе Коми АССР»
3. Казакова Карина Ацамазовна, учитель ГОУ «Коми республиканский лицей при СыктГУ» Тема урока: «Репрессированные учёные в лагерях ГУЛАГа в Коми АССР»
4. Канева Татьяна Васильевна, учитель истории МОУ «СОШ с. Петрунь», Интинский р-н Тема урока: «Железная дорога» (из истории строительства северопечорской магистрали)
5. Огнева Нина Ивановна и Денисова Валентина Прокопьевна, учителя истории и обществознания МОУ «СОШ № 18» Тема урока: «Звёзды господни» (о репрессированных священниках)
6. **Опаницына Марина Александровна**, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ № 38» Тема урока: «Бег мой назван иноходью...» (сопротивление несвободе в 60–80-е гг. XX века на примере жизни и творчества В. Высоцкого)
7. Пакшина Вера Сергеевна и Горунович Алексей Николаевич, студенты СыктГУ (практиканты) МОУ «СОШ № 12» Тема урока: «Коллективизация в Коми»
8. Чупрова Полина Фёдоровна, учитель истории ГОУ «Коми республиканский академический лицей при СыктГУ» Тема внеклассного мероприятия: «Репрессии в Усть-Цильме в 1930–1950-е гг.»
9. Шахова Софья и Шехонин Василий, студенты исторического факультета СыктГУ Тема внеклассного мероприятия: «Политические анекдоты как форма несогласия с режимом»
10. Юрпалова Альбина Александровна, сотрудник Музея истории просвещения Коми края Тема экскурсии: «Репрессии среди коми учительства в 1930-е годы»

г. Топки и Кемеровская область

Организатор: Управление образования Администрации Топкинского р-на

Координатор конкурса – Баталова Татьяна Николаевна

6 уроков, 11 учителей

1. **Баталова Татьяна Николаевна**, учитель русского языка и литературы, и **Коровина Светлана Алексеевна**, учитель истории и обществознания МОУ «Зарубинская СОШ», с. Зарубино Тема интегрированного урока (внеклассного мероприятия): «“Я в мир пришёл, чтобы не соглашаться”. А. Марченко “Живи как все”»

2. Зайцева Антонина Ивановна, учитель истории, и Маркидонова Вера Витальевна МОУ «Топкинская СОШ»
Тема бинарного урока: «Судьба председателя колхоза “Боевой май” в ходе коллективизации в селе Топки»
3. Камакина Лариса Юрьевна, учитель русского языка и литературы, и Быкова Елена Владимировна МОУ «СОШ № 8»
Тема интегрированного урока: «Память о прошлом – надёжный путь к настоящему» (по рассказу В. Дегтева «Аморальный приказ»)
4. Монахова Ольга Павловна, учитель русского языка и литературы, и Коровина Светлана Алексеевна, учитель истории и обществознания МОУ «Зарубинская СОШ», с. Зарубино
Тема интегрированного урока: «“Люди и звери” в повести Г. Владимирова “Верный Руслан”»
5. Рыжих Марина Павловна, учитель русского языка и литература, и Ерёмин Евгений Викторович МОУ «СОШ № 1»
Тема интегрированного урока: «Встань и иди» (по повести Ю. Нагибина)
6. Халабаева Наталья Николаевна, учитель русского языка и литературы, и Панасюк Надежда Ивановна МОУ «СОШ № 6»
Тема интегрированного урока: «Пятый угол» (по произведению И. Меттер)

г. Тула и Тульская область

Организаторы: Управление образования Администрации г. Тула и Тульское областное отделение Российского историко-просветительского, благотворительного и правозащитного общества «Мемориал»
Координатор конкурса – Понарин Павел Валентинович

14 уроков, 16 учителей

1. Антонова Светлана Вячеславовна, учитель русского языка и литературы МОУ «Гимназия № 20»
Тема урока: «Пророк в своём отечестве»
2. Антонова Юлия Викторовна, учитель истории МОУ «Лицей № 3»
Тема урока: «Советское общество в послевоенный период: крушение надежд»
3. Вакуленко Галина Захаровна, учитель истории МОУ «СОШ № 39»
Тема урока: «Сталинизм глазами тинэйджера» (расширенное заседание НОУ)
4. Демидова Наталья Николаевна, учитель истории МОУ «СОШ № 60»
Тема внеклассного мероприятия: «Дети ГУЛАГа»
5. Ионов Глеб Викторович, учитель истории МОУ «СОШ № 66»
Тема урока: «Провинциальный сталинизм»
6. Комарова Елена Антоновна, учитель истории, и Котова Елена Алексеевна, учитель литературы МОУ «СОШ № 68»
Тема интегрированного урока: «Право художника слова на собственное осмысление жизни в условиях несвободы»
7. Куприна Светлана Вячеславовна, учитель истории МОУ «СОШ № 64»
Тема урока: «Человек в окопах тоталитаризма»
8. Руднева Алла Владимировна, учитель истории МОУ «Гимназия № 3»
Тема урока: «Судьба художника в годы сталинизма»

9. Сачкова Ирина Викторовна, учитель русского языка и литературы, и Самсонова Татьяна Владимировна, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ № 4», с. Щёкино
Тема интегрированного урока: «Знать, чтобы помнить. Помнить, чтобы не повторить»
10. Стремоухова Нина Степановна, учитель истории МОУ «СОШ № 71»
Тема урока: «Страшные 30-е годы в России – море крови и откровенной лжи, в которой погрязла страна»
11. Струков Дмитрий Борисович, учитель истории МОУ «СОШ № 13»
Тема урока: «Духовный фронт гражданской войны: гонения против русской православной церкви»
12. Хрупова Анастасия Викторовна, учитель истории и обществознания МОУ «Лицей № 3»
Тема урока: «Политические репрессии: взгляд историка, политика, философа»
13. Чайкова Тамара Васильевна, учитель истории МОУ «Лицей № 2»
Тема урока: «Судьба человека в судьбе страны»
14. Чечёткина Юлия Викторовна, учитель истории МОУ «Лицей № 2»
Тема интегрированного урока истории и обществознания: «Р... Репрессии?.. Реабилитация!»

г. Улан-Удэ и Республика Бурятия

Организатор: Педагогический институт Бурятского государственного университета

Координатор конкурса – Цыренова Марина Геннадьевна

30 уроков, 31 учитель, 2 студента

1. Бадашканова Ольга Владимировна, учитель русского языка и литературы и Макарова Марина Александровна, учитель истории и обществознания МОУ «СОШ № 18»
Тема интегрированного урока: «О прошлом память возвращая...» (сталинские депортации народов СССР)
2. Бадмаева Дарима Баторовна, учитель истории МОУ «Гимназия № 33»
Тема урока: «Политика принудительного переселения народов СССР накануне Великой Отечественной войны»
3. Васильева Софья Владимировна, МОУ «Гимназия № 14»
Тема урока внеклассного чтения: «Патриотизм, прежде всего, заключается в правде»
4. Гергенова Наталья Митрофановна, учитель истории МОУ «СОШ № 1»
Тема урока: «Формирование тоталитарного режима в СССР: 20–30-е годы XX века»
5. Гордеева Марина Романовна, учитель истории и Цыренова Ирина Павловна, учитель литературы МОУ «СОШ № 49»
Тема интегрированного урока: «Цель оправдывает средства?»
6. Давыдова Ирина Дашиевна, МУДОД «Кяхтинский центр дополнительного образования», Кяхтинский р-н
Тема беседы: «Из истории избирательного права в СССР»
7. Дарибазарова Наталья Нанзытовна, Эрхирикская МОУ «СОШ», Заиграевский р-н
Тема классного часа: «Отражение репрессий 1937-х в наших судьбах»

8. Двойнишникова Надежда Олеговна, учитель истории
МОУ «СОШ № 40»
Тема внеклассного бинарного занятия: «Власть и общество.
Что в нас не так?»
9. Домарад Альбина Викторовна, учитель истории Старобрянская
МОУ «СОШ», Заиграевский р-н
Тема урока: «По страницам человеческой памяти – о судьбах наших
земляков...»
10. Доржиева Раджана Петровна, МОУ «Енгорбойская СОШ»,
Закаменский р-н
Тема классного часа: «История и права человека в XX веке»
11. Елясова Ольга Николаевна, МОУ «СОШ № 13»
Тема внеклассного мероприятия: «Сложилась жизнь из подвигов...»
(вечер встречи с членами Ассоциации жертв политических репрессий)
12. Жамбалов Эрдэм Баиржапович, студент 4-го курса ИФ БГУ
(урок проведён в ЛГ № 3)
Тема урока: «Право быть не таким как все» (дебаты)
13. Жукова Наталья Александровна, студентка 5-го курса ИФ БГУ
(урок проведён в МОУ «Сотниковская СОШ», Иволгинский р-н)
Тема классного часа: «Книга памяти жертв политических репрессий
РБ»
14. Краснова Татьяна Ивановна, МОУ «СОШ № 42»
Тема урока: «Наш город в 1930–1950-е годы» (беседа из цикла
«Улан-Удэ – любимый город»)
15. Куликова Екатерина Алексеевна, МОУ «СОШ № 13»
Тема внеклассного мероприятия: «Судьба правозащитника: об
академике Сахарове»
16. Лушина Валентина Дмитриевна, учитель истории
МОУ «Гимназия № 14»
Тема урока: «Реабилитация: как и зачем это происходило...»
17. Максимов Леонид Александрович, учитель истории МОУ «СОШ № 1»,
г. Кяхта
Тема музейного урока: «Политические репрессии в истории
г. Кяхта»
18. Мардоленова Ольга Викторовна, МОУ «Холтосонская СОШ»,
Закаменский р-н
Тема классного часа: «Судьбы репрессированных немцев
с. Холтосон»
19. Мutowина Наталья Ивановна, МОУ «СОШ № 43»
Тема урока: «Уроки памяти: репрессии и реабилитация» (беседа)
20. Нимаева Ж.Б., Малютина Е.В., МОУ «СОШ № 43»
Тема интегрированного урока: «Политические репрессии в СССР
и Бурятии»
21. Оскорбина Нина Васильевна, учитель обществознания МОУ
«Нижнее-Саянтинская СОШ», Тарбагатайский р-н
Тема классного часа: «Политические режимы и права человека»
22. Парпаева Туяна Юрьевна, учитель обществознания
МОУ «Гимназия № 14»
Тема урока: «Правовое пространство школы» (беседа)

23. Раднаева Людмила Будаевна, МОУ «Бортойская ОШ»,
Закаменский р-н
Тема внеклассного мероприятия: «История села Бортой через семейные воспоминания: 30-е годы XX века»
24. Раднаева Цыпилма Владимировна, МОУ «СОШ № 8»
Тема внеклассного мероприятия: «Сталинские депортации»
25. Санжиева Дарима Сыреновна, РБНЛИ № 1
Тема урока: «Власть и личность» (заседание детской правозащитной приемной)
26. Сафонова Оксана Витальевна, МОУ «СОШ № 36»
Тема урока: «Литература 60-х годов XX века как отражение исторической эпохи»
27. Соболева Елена Валерьевна, учитель истории МОУ
«Большереченская СОШ», Кабанский р-н
Тема урока-исследования: «Как они сражались за Родину:
о представителях репрессированных народов на фронтах ВОВ»
28. Солодухина Татьяна Константиновна, МОУ «Тарбагатайская СШ»,
Тарбагатайский р-н
Тема внеклассного мероприятия: «Политические репрессии
30-х годов в Тарбагатайском районе»
29. Чулкова Елена Вадимовна, учитель истории МОУ «СШ № 2»
Тема урока: «Личность: права и обязанности в СССР
в 1960–1980-х годах»
30. Шодоров Баир Анатольевич, учитель обществознания
МОУ «Илькинская СОШ», Заиграевский р-н
Тема внеклассного мероприятия: «Избирательное право: история
и современность»

г. Усолье-Сибирское, Иркутская область

**Организатор: Усольская городская общественная благотворительная
организация «Общество Милосердие и Красного Креста»**

Координатор конкурса – Мухин Леонид Станиславович

21 урок, 22 учителя

1. Агафонова Ирина Львовна, МОУ «СОШ № 9»
Тема урока: «Экспроприатор Котовский в Александровском центре»
2. Грачёва Анастасия Павловна, МОУ «СОШ № 15»
Тема урока: «Тайшетский узник из Америки Морис Гершман»
3. Жданова Наталья Борисовна, МОУ «СОШ № 17»
Тема урока: «Расстрельное место в Пивоварихе. Жертвы Усолья
и Усольского района, похороненные в братской могиле Пивоварихи»
4. Кружалин Алексей Михайлович, МОУ «СОШ № 16»
Тема урока: «Тайна Гулаговских захоронений г. Усолье-Сибирское
и Ангарска»
5. Кудрявцева Тамара Валентиновна, МОУ «СОШ № 10»
Тема урока: «Актёр из Тайтурки Усольского района Юрий Степанов
(студия Петра Фоменко) в фильме “Штрафбат”. Штрафные
батальоны Великой Отечественной войны»
6. Лапко Марина Евгеньевна, МОУ «СОШ № 17»
Тема урока: «Книги о ГУЛАГе, изданные в Иркутской области»

7. Леонова Елена Алексеевна, МОУ «СОШ № 3»
Тема урока: «Репрессированные церкви, мечети, костёлы в Иркутской области в годы Советской власти»
8. Максимова Татьяна Алексеевна, МОУ «СОШ № 16»
Тема урока: «Белые пятна Александровского централа. 1930–1950-е годы»
9. Маркелова Дана Анатольевна, МОУ «СОШ № 9»
Тема урока: «Поэт и узник Китойлага Валерий Алексеев»
10. Меньшова Людмила Викторовна, МОУ «СОШ № 10»
Тема урока: «Уроки гражданской войны в г. Усолье-Сибирское. Когда памятник красноармейцам примирит белых и красных»
11. Моисеева Елена Тимофеевна, МОУ «Гимназия № 1»
Тема урока: «За что начальников иркутского ГУЛАГа генералов Бурдакова, Зурабова, полковников Евстигнеева, Даганского избирали почётными гражданами, выбирали в Советы ветеранов»
12. Науменко Надежда Петровна, МОУ «СОШ № 17»
Тема урока: «Почему усольские улицы носят коммунистические имена?»
13. Песецкая Галина Васильевна, МОУ «СОШ № 10»
Тема урока: «Потомки атамана Григория Семёнова в усольской ссылке»
14. Петрова Татьяна Иннокентьевна, МОУ «СОШ № 6»
Тема урока: «Репрессии против выдающихся деятелей культуры, литературы и искусства СССР»
15. Рыжкович Елена Гиертовна и Талёбина Наталья Александровна, учителя истории и обществоведения МОУ «СОШ № 12»
Тема урока: «Эхо гражданской войны в Иркутской области. По следам экспедиции Каппеля»
16. Сороковинова Ольга Николаевна, МОУ «СОШ № 15»
Тема урока: «Концлагеря в Иркутской области» (спецкурс)
17. Такранова Ирина Викторовна, МОУ «СОШ № 15»
Тема урока: «Раскулачивание в Усольском районе 1920–1930-е годы»
18. Толкачёва Виктория Анатольевна, МОУ «Гимназия № 9»
Тема урока: «Города Иркутской области, рождённые ГУЛАГом»
19. Ширяева Наталья Ивановна, МОУ «СОШ № 13»
Тема урока: «Правда и вымысел о Колчаке. Колчак, Каппель в Усолье-Сибирском»
20. Шманкевич Виктор Анатольевич, МОУ «СОШ № 12»
Тема урока: «Сибирская каторга от Радищева и Чернышевского до Жигулина и Набокова»
21. Щепина Ольга Викторовна, МОУ «СОШ № 16»
Тема урока: «Белогвардейский генерал Сергей Николаевич Войцеховский – герой Чехословакии и изгой России»

Участники, приславшие работы индивидуально на второй тур VIII Конкурса в Межрегиональное жюри в Москву (42 урока)

(уроки без видеозаписи не приняты
к рассмотрению в Межрегиональном жюри
по положению Конкурса)

1. Аринович Владислав Николаевич, учитель истории и обществознания
МОУ СОШ с. Никольское, Липецкая область.
Тема урока: «Политические права и свободы человека» (внеклассное
мероприятие)
2. Южакова Наталья Александровна, учитель истории МОУ СОШ № 40,
г. Нижний Тагил.
Тема урока: «Нарушение прав человека и их защита» (внеклассное
мероприятие)
3. Скрипко Анна Владимировна, учитель истории МОУ СОШ с.
Болдыревка Завитинского район Амурской области.
Тема урока: «Будущее немислимо без прошлого»
(внеклассное мероприятие)
4. Чибискова Елена Николаевна, учитель истории МОУ СОШ № 6,
п. Дубовка Тульская область.
Тема урока: «Наша память о ГУЛАГе» (урок-конференция)
5. Казакова Елена Николаевна, учитель истории и обществознания МОУ
СОШ № 18, г. Благовещенск.
Тема урока: «История политических репрессий и сопротивления
несвободе в СССР»
6. Варнавина Антонина Васильевна, учитель русского языка и литературы
МОУ СОШ № 44, г. Воркута.
Тема урока: «Странствия по островам архипелага ГУЛАГ»
(внеклассное мероприятие)
7. Клементьева Наталья Борисовна, учитель русского языка и литературы
МОУ Ново-Урмановской СОШ, Самарская область.
Тема урока: «Превосходство природы над душой людской»
8. Боярова Мария Поликарповна, учитель учителей, заведующая
литературным музеем Томторской СОШ, Республика Саха (Якутия).
Тема урока: «Веди меня, сегодня, память, к далекой северной
земле...» (поэзия трагических лет А.И. Алдан-Семенова)
9. Ложкина Марина Николаевна, учитель истории Фёдоровская СОШ № 3,
г.п. Фёдоровский Тюменская область.
Тема урока: «Жертвы политических репрессий в Югре»
(урок-исследование)

10. Куничник Марина Владимировна, учитель русского языка и литературы СОШ п. Горноправдинск Тюменской область.
Тема урока: «Крутой маршрут. Хроника времен культа личности» (внеклассное мероприятие)
11. Головчанская Любовь Адамовна, учитель русского языка и литературы МОУ «Ураловская СОШ» Амурской области.
Тема урока: «Свободный – город несвободы» (Трагическая судьба человека в тоталитарном государстве)
12. Аксунова Н.А., учитель русского языка и литературы МОУ школы-интерната лицей-интерната, г. Калининград, Калининградская область.
Тема урока: «Один день зэка» и история страны. Спор о герое повести продолжается...» (по повести А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»)
13. Пупырев Сергей Иванович, преподаватель истории и обществознания МАОУ СОШ № 12 с углубленным изучением иностранных языков, г. Пермь.
Тема урока: «XX съезд: первые попытки десталинизации общества» (структурная модель урока)
14. Петина Ольга Викторовна, преподаватель истории, обществознания и права, и Тулновская Светлана Владимировна, учитель музыки, руководитель театральной студии «Шанс» МОУ «Лицей № 1», г. Норильск.
Тема урока: «Норильск в системе ГУЛАГа в 30–50-е годы» (театрализованное представление)
15. Дригин Антон Васильевич, студент 5-го курса ИСИ МГУ им. Н.П. Огарёва, г. Саранск РМ.
Тема урока: «Факторы Великой Победы: патриотизм народа и политика правительства»
16. Шалаева Елена Львовна, учитель русского языка и литературы, и Новгородцева Татьяна Степановна, учитель истории и обществознания МБОУ «Гимназия № 48», г. Норильск.
Тема урока: «Судьба личности в тоталитарном государстве» (интегрированный урок)
17. Казакова Елена Николаевна, учитель истории и обществознания МОУ СОШ № 18, г. Благовещенск.
Тема урока: «Урок по теме: история политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР»
18. Зимина Анжелика Игоревна, учитель русского языка и литературы ОУ СОШ № 14, г. Сызрань.
Тема урока: «Завещание потомкам. История страны в письмах из ГУЛАГа» (внеклассное мероприятие)
19. Покало Наталья Владимировна, учитель истории, и Устенкова О.А., учитель литературы МОУ СОШ № 7, г. Аша Челябинской области.
Тема урока: «Как это было» (о политических репрессиях в Ашинском районе Челябинской области.) (внеклассное мероприятие, литературно-историческая композиция)
20. Васильева Татьяна Федоровна, учитель русского языка и литературы, и Муравьева Лариса Леонидовна, учитель истории и обществознания МОУ СОШ № 48, г. Воронеж.

Тема урока: «Не надо бояться памяти» (история политических репрессий в СССР по повести А.Жигулина «Черные камни») (интегрированный урок)

21. Закаменных Вера Федоровна, учитель русского языка и литературы Ново-Онохойской СОШ, пос. Онохой Республики Бурятия.
Тема урока: «Художественный мир рассказа А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича». Проблематика, сюжетно-композиционные особенности, система образов рассказа
22. Камшилова Людмила Ивановна, учитель русского языка и литература МОУ «Юбилейная СОШ», п. Юбилейный Марий Эл.
Тема урока: «Судьба человека в тоталитарном государстве» (по «Колымским рассказам» В.Т.Шаламова)
23. Сутулина Ирина Анатольевна, учитель истории, обществознания, географии, кубановедения МОУ ООШ № 28, г. Новокубанск.
Тема урока: «История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР» (урок кубановедения)
24. Андранович Елена Вячеславовна, учитель истории и обществознания МОУ СОШ № 16, г. Воркута. Тема урока: «Советское общество в 20–40-е годы»
25. Пономарева Ирина Петровна, учитель русского языка и литературы МОУ Общеобразовательная гимназия № 3, г. Архангельск.
Тема урока: «Я умываю руки?» или маленькие люди всегда были опорой больших негодяев»
26. Полуянова Елена Геннадьевна, учитель русского языка и литературы МОУ СОШ № 4, г. Котлас Архангельской области.
Тема урока: «Время собирать камни...» (внеклассное мероприятие по литературному краеведению)
27. Ахмет Айджан Ш., учитель истории, и Алибекова Баима Ислянбековна, учитель литературы СКО гимназия-интернат для одаренных детей им. Абу Досмухамбетова (школа с казахским языком обучения), г. Петропавловск.
Тема урока: «Свеча в ураганной ночи», посвященная жизни и творчеству казахского поэта Магжана Жумабаева»
28. Сергеева Валентина Алексеевна, учитель истории, и Сизова Елена Валентиновна, учитель литературы МОУ Иловлинская СОШ № 2, р.п. Иловля Волгоградская область. Тема урока: «Наказанные народы» (по повести А. Приставкина «Ночевала тучка золотая»). Факт преступного «наказания» малых народов в 1943–1944 гг. (интегрированный урок)
29. Крюкова Надежда Степановна, учитель русского языка и литературы МОУ СОШ № 1, г. Тобольск.
Тема урока: «Судьбы оборванная нить»
30. Шемаева Светлана Сергеевна, учитель истории, Полухина Вера Константиновна, учитель истории, и Журавлева Ольга Ивановна, педагог дополнительного образования МОУ СОШ № 28, г. Белгород.
Тема урока: «Моя любовь к тебе, Россия, окрашена в багровый цвет» (заседание–анализ краеведческих обществ)
31. Макарова Любовь Владимировна, учитель русского языка и литературы МОУ школа № 51, г. Воронеж.

- Тема урока: «По ком плачут камни?» (документально-поэтическая экскурсия, внеклассное мероприятие)
32. Старшинова Ольга Леонидовна, учитель русского языка и литературы МОУ гимназия г. Вятские Поляны, Кировская область.
Тема урока: «История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР»
 33. Пуговкина Лариса Васильевна, учитель обществознания МБОУ «Варьеганская ОСШ», с. Варьеган Тюменская область.
Тема урока: «История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР»
 34. Черепанова В.В., учитель истории и обществознания МОУ «Ураловская СОШ», с. Ураловка Амурская область.
Тема урока: «Неучтенный «контингент» (внеклассное мероприятие)
 35. Тимошина Елена Владимировна, учитель русского языка и литературы КСОШ № 1, г. Кондрово Калужская область.
Тема урока: «Последний бой майора Пугачева»
(по рассказу В. Шаламова)
 36. Игнатова Ольга Михайловна, учитель истории и обществознания МОУ СОШ № 53, г. Мурманск.
Тема урока: «Великий гражданин России»
(внеклассное мероприятие)
 37. Лессер Светлана Казимировна, учитель истории СШ № 3, г. Тайынша СКО.
Тема урока: «Сталинские репрессии»
 38. Козлова Елена Ярославовна, учитель истории и обществознания Верхнетуломская СОШ, п. Верхнетуломский Мурманская область.
Тема урока: «Власть партийно-государственного аппарата. Формирование культа личности Сталина в 30-е годы»
 39. Бажайкина Альбина Николаевна, учитель истории и обществознания, и Назарова Ксения Павловна, заведующая библиотекой МБОУ СОШ № 23, г. Норильск Красноярский край.
Тема урока: «Мы живем, под собою не чуя страны...»
(литературно-историческая композиция, посвященная Дню памяти жертв политических репрессий)
 40. Светличная Татьяна Александровна, учитель истории и обществознания МОУ Мостовская СОШ, с. Мосты Пестровский район, Самарская область.
Тема урока: «История политических репрессий и сопротивление несвободе в СССР»
 41. Чупрова Елена Валентиновна, учитель истории МОУ «Усть-Цилемская СОШ», с. Усть-Цильма.
Тема урока: «Большой террор»
 42. Яхина Рузиля Анваровна, учитель истории Тлянче Тамакская СОШ им. Героя Советского Союза Нурми Халяфовича Шарипова, Тукаевский район Республика Татарстан.
Тема урока: «Великий террор» 1930-х годов и создание централизованной системы власти и управления обществом»

Положение о Девятом межрегиональном конкурсе учителей истории, обществознания и литературы «Урок по теме: “История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР”»

Цели и задачи Конкурса:

Создавать условия для:

- формирования ценностно-смысловых компетенций учащихся;
- воспитания уважения к ценностям демократического общества, которые утверждал А.Д. Сахаров, – торжеству права, справедливости, гуманизма, утверждению либеральных ценностей, содержащихся в Декларации прав человека – прав каждого человека на личную свободу, уважение человеческого достоинства, социальную защищённость.

Формирование у школьников чувства патриотизма и гражданской ответственности через критическое осмысление отечественной истории:

- формирование чувства персональной гражданской ответственности за сохранение условий политической свободы и необходимости борьбы за демократический и правовой характер современного Российского государства;
- формирование самостоятельной и критической оценки учащимися отечественной истории XX века;
- формирование толерантности.

Привлечение внимания учителей истории, обществознания и литературы к необходимости:

- более глубокого изучения в школе истории политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР через изучение краеведческого материала и истории семей;
- сохранения памяти о жертвах политических репрессий и преступлениях советского государства против человечности;
- разоблачения мифологических представлений об СССР как государстве и обществе социальной справедливости;

- глубокого и объективного освещения данной проблемы и формирования у школьников критического осмысления отечественной истории и чувства гражданской ответственности и патриотизма;
- обсуждения вопросов исторической, моральной и правовой оценки советского режима в школьных курсах истории, обществознания и литературы.

Методическая помощь учителям истории, обществознания и литературы состоит в:

- объективном освещении в школьных курсах истории и обществознания названных проблем;
- активизации поисковой и исследовательской деятельности учащихся по теме, в том числе в своём регионе.

Поощрение учителей истории, обществознания и литературы, а также распространение интересного опыта преподавания школьного курса отечественной истории и создания краеведческих и семейных музеев.

Организаторы Конкурса: Музей и общественный центр «Мир, прогресс, права человека» имени Андрея Сахарова, Московский институт открытого образования и Департамент образования города Москвы, Академия повышения квалификации учителей и переподготовки работников образования РФ, региональные институты повышения квалификации учителей и региональные комитеты образования, педагогические университеты и общественные организации.

В состав созданного в Москве Жюри межрегионального тура Конкурса будут приглашены члены авторского коллектива пособия «Книга для учителя. История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР» и представители организаторов конкурса, ведущие политологи и историки, методисты.

Конкурс пройдёт в два тура. Первый тур в Москве и регионах пройдёт с 1 сентября 2009 до 1 марта 2010 года включительно, второй, межрегиональный тур – с 1 марта по 15 апреля 2010 года, подведение итогов конкурса – в мае 2010 года.

Условия первого (регионального) тура Конкурса

Региональные конкурсы могут быть организованы институтами повышения квалификации работников образования, историческими факультетами университетов и педагогических вузов и общественными организациями.

Организаторы Конкурса в регионе должны распространить информацию о Конкурсе и сформировать региональные жюри, куда могут обратиться учителя, желающие участвовать в Конкурсе.

Региональные жюри должны определить победителей (1 победитель от 15 участников) и прислать их работы вместе с протоколами решения жюри до 1 марта 2011 года для участия во втором туре Конкурса

са. В том случае, если в каком-либо регионе отсутствует региональное жюри, учителя из этого региона могут прислать свои работы до **1 марта 2011 г.** непосредственно в Музей и общественный центр имени Андрея Сахарова. Эти работы будут рассмотрены жюри регионального конкурса в Москве и лучшие из них будут представлены на межрегиональный тур Конкурса.

После заключения с организаторами Конкурса в регионах договоров о сотрудничестве в проведении региональных конкурсов, Музей и центр имени Андрея Сахарова бесплатно предоставит организаторам для участников Конкурса сборники лучших уроков по теме: «История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР» победителей конкурсов, прошедших в 2007/2008 и 2008/2009 учебных годах.

Полные тексты всех сборников «Школьные уроки» по итогам предыдущих конкурсов и «Книга для учителя» размещены на сайте Музея и центра имени Андрея Сахарова www.sakharov-center.ru, и www.sakharov-museum.ru

Требования к конкурсным работам:

- соответствие содержания урока заявленной теме Конкурса;
- тему и форму урока (внеклассного мероприятия), методы и технологии, а также возрастную группу учащихся преподаватель выбирает сам;
- составление конспекта урока (внеклассного мероприятия) должно осуществляться с указанием методических рекомендаций по его осуществлению и указанием методического замысла урока, его места в системе школьных уроков истории, обществознания или литературы;
- на конкурс принимаются развёрнутые конспекты реально проведённых уроков или занятий на бумажном и электронном носителе в сопровождении **видеозаписи** без монтажа и презентации на диске.

Приветствуется: использование материалов по истории семьи, земляков, писем, документов, краеведческого материала; анкетирование учеников по теме Конкурса и анализ его результатов; изложение опыта использования в процессе преподавания «Книги для учителя...».

Второй (межрегиональный) тур Конкурса

Победители Конкурса в регионах станут участниками межрегионального тура Конкурса. Жюри второго тура, работающее в Москве, рассмотрит подробные конспекты и видеозаписи уроков учителей, присланные региональными жюри, и определит 5 победителей Конкурса. Конспекты победителей Конкурса в регионах будут опубликованы в сборнике «Школьные уроки по теме “История политических репрессий и сопротивления несвободе в СССР”». В сборнике будут также приведены сведения обо всех участниках Конкурса с указанием тем проведённых ими уроков (в регионах).

Все участники межрегионального тура Конкурса будут отмечены специальными дипломами Жюри.

Итоговую конференцию и церемонию награждения победителей региональных и межрегионального туров Конкурса планируется провести в Москве мае 2011 года в Музее и общественном центре имени Андрея Сахарова*.

Директор по развитию МОО «Фонд Андрея Сахарова-
Общественная комиссия по сохранению
наследия академика Сахарова»

С.М. Лукашевский

Заведующая кафедрой истории, социально-политического
образования и права Академии повышения квалификации
и переподготовки работников образования РФ

Т.В. Болотина

Заведующий кафедрой социально-гуманитарных
дисциплин Московского института открытого образования

С.И. Козленко

Координатор проекта

Е.Э. Колтановская

* Итоговая конференция и церемония награждения, на которую будут приглашены победители и представители оргкомитетов конкурсов в регионах, состоятся, если Фонд имени Андрея Сахарова получит для этого грант. Финансовая поддержка от Фонда имени Андрея Сахарова для жюри в регионах также будет возможна только при получении гранта.

**Школьные уроки по теме
«История политических репрессий
и сопротивления несвободе в СССР»
По итогам Восьмого межрегионального Конкурса учителей
в 2009/2010 учебном году**

Редактор *И. Мишина*
Ответственный за выпуск *И. Зайцев*
Технический редактор *Т. Котёлкина*
Корректор *О. Церковская*

ИД № 02184 от 30.06.2000. Подписано в печать 31.03.2011.
Формат 60х90 1/16. Бумага офсетная. Гарнитура SchoolBookC.
Печать офсетная. Тираж 1000 экз. Заказ № 128.

Издательство «Права человека»
www.hrpublishers.org

Фабрика офсетной печати, г. Обнинск, ул. Королёва, 6

**ПОБЕДИТЕЛИ ВОСЬМОГО КОНКУРСА «УРОК ПО ТЕМЕ “ИСТОРИЯ
ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕПРЕССИЙ И СОПРОТИВЛЕНИЯ НЕСВОБОДЕ В СССР”»
2010**



**Победители VIII Конкурса
учителей России и Казахстана**

Пономарёва Ирина Петровна,
учитель русского языка и литературы
МОУ «Общеобразовательная гимназия
№ 3», г. Архангельск

Тема урока: «“Я умываю руки?”», или
“маленькие люди” всегда были опорой
больших негодяев»



Кузьмина Нина Викторовна,
учитель истории и обществознания
ГОУ «Волгоградский лицей-интернат
“Лидер”», г. Волгоград

Тема урока: «Гражданское общество
в России – миф или реальность?»



Сорокина Елена Николаевна, учитель
истории и обществознания МОУ
«Гимназия № 13», г. Волгоград;
Некрылова Елена Рафаиловна,
учитель литературы

МОУ «Гимназия № 13», г. Волгоград
Тема интегрированного урока:
«Информационное общество –
путь к несвободе?»



Чиркова Ольга Александровна,
учитель истории ГОУ «НПО
“Профессиональный лицей № 128”»,
г. Пермь

Тема урока: «Человек эпохи
“оттепели”. 10 лет после Сталина»



Макарова Любовь Владимировна,
учитель русского языка и литературы
МОУ «Школа № 51», г. Воронеж
Тема внеклассного мероприятия:
«По ком плачут камни?»

