

ПРОТОКОЛ
об административном правонарушении

«13» января 2015 года, 11-50

город Москва

Ведущим специалистом-экспертом отдела по делам некоммерческих организаций Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве (далее – Главное управление) Кузьминой Марией Владимировной составлен настоящий протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенном юридическим лицом - Региональной общественной организацией «Общественная комиссия по сохранению наследия академика Сахарова».

Полномочия на составление протокола об административных правонарушениях предусмотрены подпунктом 4 части 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 31.08.2012 № 173 «Об утверждении Перечня должностных лиц Министерства юстиции Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях».

Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении: юридическое лицо - Региональная общественная организация «Общественная комиссия по сохранению наследия академика Сахарова» (далее - Организация).

Решение о государственной регистрации Организации принято 15.07.1999 Министерством юстиции Российской Федерации, что подтверждается Свидетельством о регистрации общественного объединения № 1901 от 15.07.1999.

Местонахождение Организации: 103064, г. Москва, ул. Земляной Вал, дом 48Б, строение 1, квартира 62.

ИНН/КПП: 7709051150/770901001

ОГРН: 1037700082177 от 29.01.2003

Учетный номер: 7712016137

Место совершения административного правонарушения (место нахождения постоянно действующего исполнительного органа, по которому осуществляется связь с Организацией): 103064, г. Москва, ул. Земляной Вал, дом 48Б, строение 1, квартира 62.

Дата и время обнаружения длящегося административного правонарушения, согласно части 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: 24.12.2014, 18:00.

В соответствии с пунктом 5.20 Устава Организации Исполнительный директор Организации является лицом, осуществляющим руководство текущей деятельностью Организации, без доверенности действующим от имени Организации

в органах государственной власти и управления, а также в отношениях с физическими и юридическими лицами, в том числе зарубежными, представляющим интересы Организации в судах общей юрисдикции, арбитражных, третейских, то есть Законным представителем Организации.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) на момент составления Протокола Исполнительным директором (лицом, действующим от имени Организации без доверенности) является гражданин Российской Федерации Лукашевский Сергей Маркович, дата рождения 15.11.1975, паспорт гражданина Российской Федерации: 46 01 № 861708 выдан 06.09.2001 Реутовским ГОВД Московской области, код подразделения 502-002, зарегистрирован по адресу: 143960, Московская область, Реутов, Юбилейный проспект, дом 4, квартира 39.

Полномочия Лукашевского Сергея Марковича подтверждены Протоколом Общего собрания членов Организации от 31.03.2014, выпиской из ЕГРЮЛ.

Законный представитель Организации надлежащим образом и заблаговременно уведомлен о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, что подтверждается Уведомлением № 77/03-52967 от 24.12.2014, которое получено 25.12.2014 лично Тюриной Натальей Олеговной – представителем Организации, действующим на основании доверенности от 24.12.2014.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии законного представителя Организации – Исполнительного директора Организации Лукашевского Сергея Марковича, действующего на основании пункта 5.20 Устава Организации и Протокола общего собрания членов Организации от 31.03.2014.

Дата и время составления протокола об административном правонарушении: 13.01.2015, 11-50.

На основании статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к участию в производстве по делу об административном правонарушении допущен защитник

Першакова Елена Юрьевна
по доверенности Организации от 12.01.2015.

Признаки состава административного правонарушения непосредственно обнаружены при завершении внеплановой документарной проверки Организации (Распоряжение Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 04.12.2014 № 8215; Акт об окончании проведения проверки от 24.12.2014, 18:00).

Событие административного правонарушения и его квалификация:

В соответствии с положениями пункта 6 статьи 2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон № 7-ФЗ) под некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента,

понимается российская некоммерческая организация, которая получает денежные средства и иное имущество от иностранных государств, их государственных органов, международных и иностранных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства либо уполномоченных ими лиц и (или) от российских юридических лиц, получающих денежные средства и иное имущество от указанных источников (за исключением открытых акционерных обществ с государственным участием и их дочерних обществ) (далее - иностранные источники), и которая участвует, в том числе в интересах иностранных источников, в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации.

Некоммерческая организация, за исключением политической партии, признается участвующей в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, если независимо от целей и задач, указанных в ее учредительных документах, она участвует (в том числе путем финансирования) в организации и проведении политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также в формировании общественного мнения в указанных целях.

Относительно форм политических акций Конституционный суд в Постановлении от 08.04.2014 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 2 и пункта 7 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях», части шестой статьи 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» и части 1 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, фонда «Костромской центр поддержки общественных инициатив», граждан Л.Г. Кузьминой, С.М. Смиренского и В.П. Юкечева» указал следующее:

« <...> помимо собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирования политические акции могут выражаться в предвыборной агитации и агитации по вопросам референдума, в публичных обращениях к органам государственной власти, **в распространении, в том числе с использованием современных информационных технологий, своих оценок принимаемых государственными органами решений и проводимой ими политики, а также в других действиях, исчерпывающее законодательное установление перечня которых невозможно.** При отнесении тех или иных мероприятий, к организации и проведению которых причастны некоммерческие организации, к политическим акциям, подпадающим под действие указанных законоположений, **принципиальное значение должны иметь их направленность на воздействие - непосредственное или путем формирования общественного мнения - на принятие государственными органами решений и проводимую ими государственную политику, а также нацеленность на публичный резонанс и привлечение внимания со стороны государственного аппарата и (или) гражданского общества.** <...>»

Таким образом, для признания некоммерческой организации некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, необходимо:

- 1) наличие финансирования из иностранных источников;
- 2) участие в политической деятельности на территории Российской Федерации (то есть проведение политических акций в различных формах, направленных на воздействие - непосредственное или путем формирования общественного мнения - на принятие государственными органами решений и проводимую ими государственную политику, а также нацеленных на публичный резонанс и привлечение внимания со стороны государственного аппарата и (или) гражданского общества).

На основании пункта 7 статьи 32 Закона № 7-ФЗ некоммерческая организация, намеревающаяся после государственной регистрации осуществлять свою деятельность в качестве некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, обязана до начала осуществления такой деятельности подать в уполномоченный орган заявление о включении ее в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

Порядок ведения реестра и бланк заявления утверждены Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 30.11.2012 № 223 «О порядке ведения реестра некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента». Пунктом 12 данного порядка установлено, что заявление о включении некоммерческой организации в реестр представляется в Министерство юстиции Российской Федерации, которое осуществляет полномочия по ведению названного реестра.

1. Иностранное финансирование Организации

В соответствии с данными предоставленных бухгалтерских документов (карточки бухгалтерских счетов 51, 52, 86) за период 01.12.2012 – 30.11.2014, целевое финансирование Организации составило:

Наименование поступлений	(тыс. руб.)		
	2012 год (декабрь)	2013 год	2014 год (январь-ноябрь)
Целевое финансирование от организаций и физических лиц, в т.ч.:	2273	20496	34261
- целевое финансирование от иностранных источников	187	17309	30208
Целевое финансирование от иностранных источников (в % от всех поступлений)	8%	84%	88%

Таким образом, в 2013-2014 годах целевое финансирование от иностранных источников составляло более 80 % всех финансовых поступлений Организации.

Согласно представленным договорам, а также данным бухгалтерского учета (карточка счета 86, выписки банка), в проверяемом периоде Организация получала финансирование от следующих иностранных источников:

(тыс. руб.)

Источник иностранного финансирования	2012 (декабрь)	2013	2014 (январь-ноябрь)	Целевое назначение
Филиал Фонда имени Генриха Белля (Германия) в РФ	50	486	-	проекты «Ежемесячные журфики о международной политике», «Белль у Сахарова: Международные дебаты»
Посольство Королевства Великобритании в РФ	-	346	1172	проект «Gogol.tv» (гонорары персоналу и административные затраты)
Посольство королевства Нидерландов в Москве	137	46	-	конкурс фотопроектов в защиту прав меньшинств «Мы рядом»
Фонд Чарльза Стюарта Мотта (США)	-	1973	4142	проект «Развитие мультифункционального общественного центра»
Фонд содействия Института «Открытое общество» (OSIAF, Лихтенштейн)	-	6078	7409	развитие мультифункционального общественного центра; серия дебатов «Кризис доверия в Европе»
Национальный Фонд Развития Демократии (NED, США)	-	1715	1434	проект «Gogol.tv»
Фонд Сахарова (США)	-	2503	2811	на уставную деятельность
Немецкий культурный центр им. Гете при Германском посольстве в Москве	-	162	-	организация и проведение дискуссии Mapping Democracy 14.04.2013 (гонорар модератору и 2 спикерам)
Европейская комиссия	-	953	2274	проекты «Творческая лаборатория «Новые художественные формы привлечения внимания школьников и молодежи к проблемам плюрализма и прав меньшинств», «Гражданское общество и право на тайну частной жизни: новая коммуникативная реальность»
Международный институт политических процессов (Германия)	-	44	-	творческий проект «Московские процессы»
Фонд Джона и Кэтрин Макартуров	-	3003	3513	проект по развитию интернет-площадки как средства свободы слова через онлайн трансляции
Польский культурный центр (Посольство Польши)	-	-	155	за услуги по подготовке выставки «Большой террор»

OAK Foundation	-	-	7298	на уставную деятельность
ИТОГО	187	17309	30208	

2. Осуществление Организацией политической деятельности

В ходе изучения содержания отчетов по договорам целевого финансирования, а также аудио, видеоматериалов, информации, содержащейся на сайте Организации <http://www.sakharov-center.ru/>, а также сайте проекта Gogol.TV (<http://gogol.tv/>) установлено, что некоторые проведенные Организацией мероприятия содержат признаки политической деятельности, осуществляемой Организацией.

2.1 Дискуссии, дебаты, семинары, организация встреч и общения общественных организаций и инициативных групп.

В проверяемом периоде Организация проводила дискуссии, дебаты, семинары, занималась организацией встреч и общения общественных организаций и инициативных групп.

Данные мероприятия проводились в помещении культурно-просветительского центра, которое находится по адресу: Москва, ул. Земляной вал, д.57, стр.6 и принадлежит Организации на праве безвозмездного пользования (Договор на право безвозмездного пользования нежилого фонда № 0-2 от 15.01.1997).

Большинство мероприятий, проводимых Организацией, транслировались онлайн на канале unstream.tv. Информация о мероприятиях, а также аудио, видеозаписи, тексты дискуссий, дебатов и т.д. размещались на сайте <http://www.sakharov-center.ru>, <http://gogol.tv/>, что делало их доступными для неограниченного круга лиц.

Согласно данным Отчета к Соглашению № ОР2013-04720 в проверяемом периоде Организация проводила дискуссионные мероприятия в том числе совместно с гражданской инициативой «Свободная школа сопротивления»¹.

Так, 25.09.2013 в рамках проекта «Свободная школа сопротивления» и при поддержке Организации в культурно-просветительском центре состоялась лекция Доктора Института философии РАН Рахматулло Шарифовича Мухамадиева «Реформа судебной власти как способ демонтажа авторитарного режима». Информация о данной лекции размещена на сайте Организации (<http://www.sakharov-center.ru/discussions/?id=2362>).

Основная тема лекции «Реформа судебной власти как способ демонтажа авторитарного режима» - каким образом перейти от авторитарного режима, существующего в России, к современной прогрессивной демократии, а также к избираемости судебной власти.

¹ проект «Свободная школа сопротивления» имеет свою группу в Facebook (<http://www.facebook.com/groups/strt.art>). Согласно информации, содержащейся на данной странице, это независимый проект гражданских активистов, в рамках которого проводятся лекции на важнейшие общественные и политические темы.

В ходе данной лекции высказывались негативные оценки в отношении принимаемых государственными органами решений и проводимой ими политики, а также критиковалось действующее законодательство Российской Федерации, касающееся судебной системы. При этом лектором использовались такие высказывания как «судебная машина, которая сегодня душит и давит общество как каток», «судебная власть сегодня - это монстр, который работает против общества».

Кроме того, в ходе данной лекции проводилась политическая агитация за конституционную реформу судебной системы и предлагалось поддержать проходящий сбор подписей за эту реформу, а также высказывались призывы к свержению действующей государственной власти в Российской Федерации «законными» методами.

Цитаты:

58.26 <...> Необходимо вывести судебную власть из под контроля исполнительной власти, чтобы судьи не назначались Президентом. В настоящее время в нашей Конституции... согласно нашей Конституции в главе, посвященной Президенту, пункт восемьдесят второй и шестой пункт... абзац там... говорится о том, что Президент имеет право назначать всех судей, всех федеральных судей. Он рекомендует как главу Верховного суда, так Конституционного, так и Арбитражного суда. Естественно получается, что судебная...главой судебной власти становится кто? Президент. И не Верховный суд, не Конституционный суд, а именно Президент, что само по себе уже не нормально и в таких условиях судебная власть будет делать только то, что приказывает ей Президент и приказывают ей чиновники. Избежать этой ситуации можно, если осуществить судебную реформу, суть которой заключается в том, чтобы перейти от назначения судей к их избираемости <...>

01.13.17 <...> Судебная машина, которая сегодня душит и давит общество как каток, будет работать на общество <...>

01.14.21 <...> Судебная власть сегодня это монстр, который работает против общества, и наша задача заключается в том, чтобы разрушить этого монстра и заставить его работать на общество. И, как я уже сказал, это вполне возможно <...>

01.17.43 <...> Реформа судебной власти способна привести к демонтажу существующего в России авторитарного режима. Мы можем этого добиться. Самое главное – надо это понять, понять, что это все реально <...>

01.18.14 <...> Что стоит нам собрать эти 200 тысяч подписей? Это что – такая невыполнимая задача? Очень даже вполне выполнимая – собирают люди и больше подписей...Ничего страшного в этом нет. Ладно, потратим мы на это полгода, но мы

запустим вот этот сам механизм. Власть *испугается – она не сможет противодействовать. Здесь мы всегда будем на шаг, на два шага идти впереди власти и ничего другого ей не останется как только подчиняться. Да и Путин, я думаю, что он все-таки не настолько глуп, чтобы идти в лобовую атаку против общества, потому что ему своя жизнь дорога и он пойдет на уступки, никуда не денется <...>

01.21.20 <...> как только мы проведем судебную реформу, проведем выборы судей, мы тут же проведем референдум о недоверии Президенту Путину. И как только общество проголосует - Путина можно будет.... Опять-таки, понимаете, здесь самое главное то, что **все это законным путем**. Это все **исключительно законно**. Здесь нет ничего противозаконного. Все это записано... декларируется в нашей Конституции. Вот в чем главное и никакого силового давления здесь не нужно.

То есть, свергать власть с помощью танков и пулеметов - не нужно этого делать. Самое главное - понять, что все рычаги, механизмы находятся в наших руках. Нужно уметь ими воспользоваться. И вот мы ими можем воспользоваться – потребовать судебную реформу, настоять на проведении референдума и преданию референдуму статуса закона. И как только мы этого добьемся - первым делом мы поставим вопрос об импичменте Президенту Путину <...>

По данным Отчета к Соглашению № ОР2013-04720, в числе проведенных Организацией тематических дискуссионных мероприятий были прошедшие 22.10.2013 дебаты «О симметрии ответов. Бойкот Олимпиады: за и против» (<http://www.sakharov-center.ru/discussions/?id=2377>).

В ходе данных дебатов с участием публициста Станислава Львовского и обозревателя радио «Свобода» Алексея Кузнецова обсуждался вопрос - уместен ли бойкот Олимпиады как средство решения политических проблем.

При этом в ходе данного мероприятия участники призывали «увеличить степень осведомленности самой широкой западной общественности относительно того, что сейчас происходит в России», а также давали негативные оценки уровню подготовки предстоящих Олимпийских игр в России. В ходе дебатов участники высказывали свои оценки принимаемых государственными органами решений и проводимой ими политики, в том числе с использованием таких выражений как «с получением Олимпиады в Сочи дело явно было нечисто», «чем ближе к Играм, тем больше шансов нарваться в том или ином месте на теракты», «остается только молиться, чтобы что-нибудь не сползло в море или не обрушилось», что свидетельствует о том, что данное мероприятие было нацелено на публичный резонанс и формирование негативного общественного мнения в отношении принимаемых государственными органами решений, проводимой ими государственной политики.

Цитаты:

<...> Мне кажется, что Олимпиада является прекрасным поводом для того, чтобы увеличить степень осведомленности самой широкой западной общественности относительно того, что сейчас происходит в России, поскольку Олимпиада – это самая широкая общественность. Понятно, кто к правительствам западных стран обращаться и уповать на то, что Запад нам поможет, конечно, бессмысленно. Однако общественное мнение в западных странах, как мне представляется, должно быть как можно более полно осведомлено о происходящем. И вот в этом смысле мне кажется, правильно поддерживать тех людей и организации, которые требуют бойкота Олимпиады, и помогать им распространять информацию.

<...>

Не хочу бросать прямые обвинения в адрес Владимира Путина и его правительства, но я более чем уверен, что с получением Олимпиады в Сочи дело явно было нечисто. Не хочу говорить – купили, не купили, это недоказуемые вещи, и я боюсь, что никогда они не будут доказаны.

<...>

Вот недавно в Волгограде взорвался автобус, печальный случай, и уже большинство обозревателей связали его с Играми в Сочи. Сразу вспомнили, что Доку Умаров объявил об отказе от моратория на теракты на территории России. И это уже третий теракт за последнее время. И чем ближе к Играм, тем больше шансов нарваться в том или ином месте на теракты. А когда Сочи только получили право на Игры, уже тогда я участвовал в одной дискуссии, и кто-то сказал: «Уже сейчас в олимпийские объекты будут закладываться какие-то фугасы, в фундаменты, в ключевые какие-то места, чтобы они лежали и ждали своего часа».

<...>

По поводу совсем уж гипотетических вещей, которые могут помешать Олимпиаде в Сочи, я думаю, что про террористов тут нет особого смысла говорить. Я говорил со знакомыми географами, которые все, кто более или менее понимают, что такое Сочи, и как там все устроено, не под запись вам скажут, что остается только молиться, чтобы что-нибудь не сползло в море или не обрушилось. Они объясняют, что весь этот участок совершенно непригоден для такого масштабного строительства, и строительство это некачественное, – а там все время сейчас идет мониторинг, туда все время ездят какие-то группы, и положение дел известно российскому правительству, которое там собирается проводить Игры, там нет никаких иллюзий на этот счет. Но, видимо, как-то решено, что это допустимые риски. Я не географ, не могу рассказать подробности, но люди, которые понимают, как устроена геология региона, пребывают в некотором ужасе.

<...>

2.2 Медиа-проект «Gogol.tv»

В проверяемом периоде Организация получала целевое финансирование от иностранных источников в том числе на развитие медиа-проекта Gogol.tv – видеодиалоги экспертов по широкому кругу актуальных общественных проблем.

По данным Отчета, прилагаемого к Соглашению между Организацией и Национальным Фондом Развития Демократии (NED, США) № 2012-1043 (далее - Отчет) проект Gogol.tv является частью дискуссионной программы Организации. В рамках программы проводятся дискуссии, дебаты, семинары, кинопоказы и другие разговорные мероприятия.

Сайт Gogol.tv является интернет-площадкой, на которой публикуются видео-отчеты о мероприятиях дискуссионной программы. Все материалы проекта анонсировались на аккаунте Организации в Facebook (<http://www.facebook.com/talks.sakharov?fref=ts>). Кроме того, видео-материалы дополнялись текстовыми расшифровками, позволяющими не только посмотреть, но и прочитать дискуссии.

По данным Отчета, один из наиболее интересных диалогов проекта Gogol.tv за период июль-сентябрь 2013 года содержал такую аннотацию:

Вечером 18 июля, после оглашения приговора Алексею Навальному, тысячи москвичей вышли на Манежную площадь. Откровенно сфабрикованный приговор, следствием которого стало бы снятие с выборов мэра Москвы единственного реального альтернативного кандидата, объединил не только тех, кто «за» Навального, но и тех, кто «против» самой процедуры выборов с заранее предрешимым результатом...

В ходе изучения материалов данного диалога, в котором принимали участие журналист Андрей Архангельский и экономический обозреватель Максим Блант, установлено, что он был посвящен обсуждению предстоящих выборов мэра города Москвы, а также участию в них оппозиционера Алексея Навального. При этом в ходе диалога участники высказывали свои оценки принимаемых государственными органами решений и проводимой ими политики, предстоящие выборы оценивались ими как «изначально нечестные, нечистые», в связи с чем заранее прогнозировался их результат.

Аудио, видеоматериалы и текст данного диалога опубликованы на сайте проекта 01.08.2013 (<http://gogol.tv/video/890#playAll>).

Цитаты:

<...> Хотя ситуация, по-прежнему, остается неизменной. Первое, **государственные институты разрушены, свободных выборов и института ненасильственной смены власти в России не существует, независимого суда в России не существует.**

<...>

...потому что само назначение выборов на 6 сентября это уже нечистая игра, и есть все основания заявить, что выборы изначально нечестные, нечестные, не дающие шансов никому, кроме кандидата от власти прийти во главу.

<...>

...И поэтому что бы ни делали, мы все равно будем с Собяниным, и здесь я ни секунды в этом не сомневаюсь. Более того, я не сомневаюсь, что Навальному не дадут больше 10% голосов, сколько бы за него ни проголосовало людей.

По данным Отчета, прилагаемого к Соглашению между Организацией и Национальным Фондом Развития Демократии (NED, США) № 2013-957 (цель Соглашения – финансирование медиа-проекта Gogol.tv) указано, что за период с октября по декабрь 2013 года на сайте было размещено 52 актуальных видео, в том числе прошедшей 05.11.2013 дискуссии «Нам вождя не доставало...» с участием социолога аналитического центра Юрия Левады Алексея Левинсона и политолога Дмитрия Орешкина. Аудио, видео материалы, а также текст данной дискуссии были размещены на сайте проекта 23.11.2013 (<http://gogol.tv/video/1002>).

Проверкой установлено, что в ходе данной дискуссии обсуждались и анализировались прошедшие в 2013 году выборы мэра Москвы, в том числе порядок распределения голосов за кандидатов Собянина и Навального. При обосновании своих выводов участники дискуссии ссылались в том числе на мнение неких «людей, которые консультировали штаб Собянина». В ходе дискуссии заявлялось также о «массовом использовании фальсификата» на президентских выборах 2011 года, а также о «сильно фальсифицированных» выборах в Мосгордуму в 2009 году.

Цитаты:

<...>

Мы наблюдаем интересное расхождение. Там, где наблюдатели были, получилось, что Собянин набрал 49,9%. А на тех 1342 участках, где наблюдателей не было, Собянин в целом набрал 54,3%. Когда большая совокупность с наблюдением и относительно маленькая совокупность без наблюдения соединились воедино, получилось, что у Собянина 51,4%. У Навального при наличии наблюдателей 28,5%, при отсутствии – 24,8%. Поскольку выборки очень большие, расхождения на 4% по Собянину – заведомо значимо. Это не игра случайных цифр, это отражение какой-то закономерности. **Мы не можем прямо говорить, что там, где наблюдателей не было, выборы фальсифицированы, но мы можем прямо говорить, что значимое расхождение это – неслучайное.**

<...>

В 2008-м году, когда Собянин был руководителем администрации президента, выборы в Тюменской области прошли по вполне чеченскому сценарию: явка под 80% и, кажется, 78% за Д.А. Медведева. Фальсификат цел и пах. Почему? Потому что Тюменская область не обладала и не могла показать ресурс-резистентность, сопротивление. Административный ресурс

нарисовал, большинство специалистов понимали, что результат нарисован. Никто не хотел выходить на улицы. **В 2009-м году были в Москве сильно фальсифицированные выборы в Мосгордуму.** На один день был скандал, вышли, если помните, в Государственной Думе три партии с протестом. Тогда было приписано порядка 10% явки и тоже порядка 15% в адрес «Единой России». И я имел удовольствие, мне были даны две минуты, и я успел Медведеву это сказать, и он сказал: «Да, выборы были нестерильны». Формулировка тогда появилась. Теперь Иванов Сергей говорит: «Эти выборы были стерильны». А как было на самом деле? Мы власть сильно упрощенно воспринимаем. **Поскольку я имел удовольствие общаться в неформальной обстановке с людьми, которые консультировали штаб Собянина, они, конечно, прямо никогда ничего не скажут, но в беседе для меня сложилась вот такая ситуация, которую я вам изложу, как я ее понимаю.** В начале лета стало понятно, что откладывать выборы мэра невыгодно, потому что ситуация идет под горку, жизнь ухудшается, что чем дальше, тем хуже. Пункт второй. Надо было убрать Прохорова. В Москве на прошлых выборах выступил неплохо, деньги есть, партийная структура есть, значит, надо было ввести досрочные выборы, чтобы он за три месяца не успел вытащить свои авуары и соответственно снимается с выборов. Но самое интересное, о чем никто не знает, заключается в следующем. На президентских выборах после скандалов в декабре 2011-го года московская власть в лице того же Собянина, встретив это массовое сопротивление волонтеров и уличных шествий, решило не нарываться на скандал. В связи с чем был убран такой механизм фальсификата как ночное переписывание протоколов. Самый простой, самый надежный механизм. И наблюдатели, за что им земной поклон, с декабря 2011-го года ночной фальсификат практически нацело убили. Остался дневной: карусели, по открепительным талонам, по предприятиям производственного цикла – все это осталось. Все это гораздо менее эффективные механизмы. Вбросишь 50 бюллетеней, а головной боли – тьма. Тогда как переписка протоколов позволяет вписать и 300 и 500 голосов на конкретном участке. Этот вариант отрубили. **И в результате Путин при массовом использовании дневного фальсификата набрал всего 47% в Москве. По данным, где были наблюдатели, - 45%. При этом наблюдатели часто фиксировали факты дневного фальсификата, которые они пресечь не смогли. Приехали, вбросили бюллетени, они это видели, но все, эти бюллетени в урне, потом считаются, никуда не денешься. Так что на самом деле Путин в Москве набрал меньше 45% голосов.** Сколько меньше, сказать не могу. Отсюда, настоящий политик, которым является Собянин, решает две задачи: первая задача – победить в первом туре, а вторая – не набрать больше 47%, чтобы Путин не затаил. Они же царедворцы, это же Византия. Если вдруг Собянин получает 60% поддержки, а Путин всего 47%, и то его за уши тащили, то ему же потом будет хуже в долгосрочной перспективе.

2.3 Заявления политического характера

В проверяемом периоде Организация также опубликовала на своем сайте заявления, имеющие своей целью воздействие на принятие государственными органами решений, направленные на изменение проводимой ими государственной политики, а также формирующие общественное мнение в указанных целях.

Так, 02.03.2014 Правление Организации опубликовало на сайте официальное заявление, касающееся ввода войск на территорию Украины (<http://www.sakharov-center.ru/news/2014/481.html>).

Цитата:

1 марта Совет Федерации России удовлетворил просьбу президента Путина разрешить ввод войск на территорию Украины. Это решение ставит Россию на грань, за которой начинаются необратимые последствия не только для будущих отношений с Украиной и ее народом, но и будущего нашей страны.

1956 г. в Венгрии, 1968 г. в Чехословакии, 1979 г. в Афганистане – одни из самых постыдных событий нашей недавней истории. Такие интервенции сеют ненависть, оставляют незаживающие раны, вечным грузом вины остаются на совести не только тех, кто принимает решения, оказывается вольным или невольным исполнителем, но и всех граждан страны.

Военное вторжение на территорию соседнего государства, попытка отторжения части ее территории – опасная авантюра, которая может стоить жизни тысячам и даже миллионам человек. Самые страшные войны начинались с угрожающих заявлений и вооруженных провокаций в приграничных регионах. И всегда приводили агрессоров к краху.

Пока еще не поздно, Россия должна остановиться!

05.09.2014 Правление Организации опубликовало на своем сайте заявление о ситуации вокруг конфликта на юго-востоке Украины (<http://www.sakharov-center.ru/news/2014/509.html>).

Цитата:

За последние недели мы стали свидетелями эскалации конфликта на юго-востоке Украины. Все больше фактов свидетельствует о непосредственном участии российских военнослужащих в боевых действиях, что может привести наши страны к полномасштабной войне.

Мы считаем недопустимым российское вмешательство в военно-политические события на Украине и призываем руководство России остановить любые действия, способствующие такому развитию ситуации.

Мы настаиваем: немедленное перемирие любой ценой и без предварительных условий. Страшной трагедии для наших народов еще можно избежать.

В промежуточном отчете Организации за 2013 год по Соглашению с Фондом Джона и Кэтрин Макартуров № 12-100739-000-ИНП указано следующее:

Специальным направлением работы Организации был специальный фокус на работе в Интернете. В этой сфере Организация работала по пяти направлениям:

- *Распространение информации и работа с аудиторией.* Организация распространяет информацию через свой сайт (около 7500 посетителей в день), электронную рассылку (2000 адресов), аккаунты в социальных сетях (самая большая аудитория – 6500 в Facebook), порталы объявлений о мероприятиях, где можно публиковать объявления бесплатно (theoryandpractice.ru, exchang.es, newspri.wmtest.ru, nahalyavu.com). Также сообщения о мероприятиях Организации регулярно публиковались в разделе календарь на Slon.ru, а также время от времени на сайтах Радио свобода и Большой город.

- *Работа во время мероприятия.* Во время проведения мероприятия ведется онлайн видеотрансляция на канале unstream и twitter трансляция.

- *Публикация материалов мероприятий в интернете.* В первые дни после проведения мероприятия его запись доступна на канале Unstream. Затем она переносится на Youtube. Наиболее интересные записи публикуются в рамках проекта Gogol.tv. Видео мероприятий Организации на Youtube собрали за 2013 год 14000 просмотров. Посещаемость сайта Организации где, в том числе публикуются анонсы мероприятий, текстовые и видеоматериалы, составляла в 2013 году около 7500 просмотров в день.

- *Проект Gogol.tv* собрал 94 000 просмотров, 35 000 уникальных посетителей. В течение 2013 года аудитория проекта выросла на 6%. По итогам 2013 года было принято решение подготовить новый сайт проекта, который должен улучшить совместимость видео-ссылок Gogol.tv с другими сайтами, а также обеспечить более глубокую индексацию материалов сайта поисковыми системами.

- *Распространение материалов Организации на других интернет площадках.*

Публикация в интернет масс-медиа материалов мероприятий Организации является одним из наиболее эффективных способов работы с аудиторией. С января по июнь 2013 года Организация вела блог на проекте Publicpost.ru, который собрал более 40000 просмотров, блог держался в Топ-10 наиболее популярных блогов. Параллельно сайт Slon.ru также делал публикации по материалам мероприятий Организации. За 2013 год они собрали 81 865 просмотров. С января 2014 года Организация имеет постоянный блог на Slon.ru.

Таким образом, исходя из исследованных в ходе проверки материалов, установлено, что Организация, которая преимущественно (более чем на 80 %) финансируется за счет иностранных источников (в частности, за период с 01.01.2014 по 30.11.2014 поступления Организации от иностранных источников составили 30208 тыс. руб.) с 01.12.2012 по 30.11.2014 систематически осуществляла политическую деятельность путем проведения политических акций в форме

распространения своих оценок принимаемых государственными органами решений и проводимой ими политики, а также критики действующего законодательства Российской Федерации посредством организации и проведения дискуссий, дебатов, семинаров, онлайн-бесед с приглашенными экспертами, других аналогичных мероприятий, организации встреч и общения общественных организаций и инициативных групп.

При этом в ходе некоторых мероприятий, проведенных Организацией, участники оценивали принимаемые государственными органами решения и проводимую ими политику с использованием таких выражений как «государственные институты разрушены, свободных выборов и института ненасильственной смены власти в России не существует», «выборы изначально нечестные, нечистые», «судебная власть сегодня это монстр, который работает против общества», «с получением Олимпиады в Сочи дело явно было нечисто», что свидетельствует о том, что данные мероприятия были нацелены на публичный резонанс, формирование определенного общественного мнения и привлечение внимания со стороны государственного аппарата и (или) гражданского общества.

Большинство мероприятий Организации транслировались онлайн на канале ustream.tv. Аудио, видео и текстовые материалы по результатам проведенных мероприятий Организация распространяла в интернете, в том числе на своем сайте <http://www.sakharov-center.ru/>, а также сайте проекта [Gogol.tv](http://gogol.tv) - <http://gogol.tv/>.

Кроме того, на своем сайте <http://www.sakharov-center.ru/> Организация размещала заявления политического характера, касающиеся конфликта на юго-востоке Украины, с целью воздействия на принятие государственными органами решений и проводимую ими государственную политику, а также нацеленные на публичный резонанс и привлечение внимания со стороны государственного аппарата и (или) гражданского общества.

Таким образом, Организация является некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, но при этом до настоящего времени с заявлением о внесении сведений о ней в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, не обратилась.

Указанная деятельность образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью первой статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Законному представителю Организации разъяснены следующие права и обязанности, предусмотренные статьями 24.2 и 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: выступать и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика, знакомится со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, пользоваться юридической помощью защитника, пользоваться иными

процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях – права разъяснены _____ (подпись)

Защитнику Организации разъяснены следующие права и обязанности, предусмотренные статьями 24.2 и 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: выступать и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика, знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях – права разъяснены _____ (подпись)

Объяснения законного представителя Организации: *С протоколом не согласен по основаниям, изложенным в возражениях на акт проверки от 24 декабря 2014г. Организацию не учитывает в политической деятельности и потому не отвечает правовым условиям пункта 6 статьи 2 Федерального закона "О некоммерческих организациях" для признания ее некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента. В том числе подтверждением тому является результат проверок, проведенных: 1. Тоганской межрайонной прокуратурой г. Москвы в апреле 2013г., а именно по результатам проверки исполнения действующего законодательства в организации фактов нарушения действующего законодательства не обнаружено*
(фамилия, имя, отчество, подпись, дата) (подписание см. на обороте)

Протокол мною прочитан, записано правильно, дополнения и замечаний поступили (не поступили) и приложены к настоящему протоколу _____ л.

При оформлении протокола не приложены его копии без каких либо других материалов. Возбуждено административное дело.
15 января 2015г. подано заявление об ознакомлении с материалами дела.

(фамилия, имя, отчество, подпись, дата)

Подпись лица (законного представителя), в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (расшифровка подписи, наименование должности, реквизиты документа, удостоверяющего его

испно; 2. Главным управлением Министерства Юстиции РФ по Москве в соответствии с распоряжением от 21 июля 2014 г. № 526/1, а именно по результатам плановой проверки, проведенной с 4 августа по 29 августа 2014 г., по предмету соответствия деятельности организации, в том числе по расходованию денежных средств и использованию иного имущества, землям, предусмотренным ее учредительными документами, и законодательству РФ, в адрес организации был оформлен акт проверки от 29 августа 2014 г., согласно которому нарушение законодательства в части казенности рецидивирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, не установлено. Таким образом, сама организация не определила и не определяет свою деятельность как политическую, также не определила ее деятельность как участие в политической деятельности государственного органа, осуществляющего контрольное и надзорные функции в отношении некоммерческих организаций, что свидетельствует об отсутствии в реальных (фактических) действиях организации признаков административного правонарушения.

Привлечение к административной ответственности считается нарушением статьи 29 и 30 Конституции Российской Федерации, а также статей 10 и 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Поскольку налагаемые на организацию обязанности и ограничения в осуществлении деятельности не обусловлены необходимостью в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

служебное положение. В случае отказа от подписания протокола делается отметка об отказе от подписания).

_____ Подпись

Защитник _____ *Сергеев* Подпись

Представитель _____ *СН* Подпись

Подпись _____ должностного лица *Сергеев* составившего протокол: _____ *М. В. Курашевский*

Копию настоящего протокола получил (а): _____ *СН*
 (ФИО, получившего копию протокола подпись, дата)
(Курашевский С. М.)
13.01.2015г.

Крепировано
подшито
17 (Семидесять)

листов

Руководитель М.В.
Руководитель